

# حیات ابن مریم علیہ السلام

اردو ترجمہ

عقیدۃ الاسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام

تالیف

امام العصر حضرت علامہ سید محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ

ترجمانی

مولانا ابو ظفر محمد صغیر پرنٹاپ گڑھی استاد معتمد الانور دیوبند

زیر نگرانی

حضرت مولانا سید انظر شاہ صاحب کشمیری مدظلہ

شیخ الحدیث دارالعلوم وقف دیوبند

زمزم پبلشرز

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمٌ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا﴾ ط (القرآن)

# حیاتِ ابنِ مریم علیہ السلام

اردو ترجمہ

عقیدۃ الاسلام فی حیاتِ عیسیٰ علیہ السلام

تالیف

امام العصر حضرت علامہ سید محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ

ترجمانی

مولانا ابوظلمہ محمد صغیر پرتاپ گڑھی استاذ معہد الانور دیوبند

زیرنگرانی

حضرت مولانا سید انظر شاہ صاحب کشمیری مدظلہ

شیخ الحدیث دارالعلوم وقف دیوبند

ناشر

زمزم پبلشرز  
نزد مقدس منجداں از دو بازار کلاچی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## ”معروضات ناشر“

تین سالہ محنتوں، جدوجہد، لگاتار مصروفیت کے بعد آج ”معهد الانور“ جد امجد حضرت علامہ کشمیریؒ کی بلند پایہ تالیف ”عقیدۃ الاسلام“ کی اردو ترجمانی نظر قارئین کرتے ہوئے بجناب و ہاب ذوالمن سجدہ شکر ادا کرنے کے بعد عرض گزار ہے کہ آزاد ترجمہ سے متعلق والد ماجد اپنے بسیط مقدمہ میں تفصیلاً لکھ چکے ہیں۔ جو حقائق میں آپ کو سنا تا مجھ سے بہتر اور موثر انداز اور احوال واقعی ان کے خامہ عنبر شامہ پر آگئے۔

اس ناکارہ کو تو خوشی و مسرت، فخر و ابہتاج اس کا ہے کہ ”معهد“ کے مقاصد تائیس سے ایک منزل کا سفر طے ہوا، اور اس شاہکار تصنیف کا ترجمہ، جو قادیانیت کے رستے ہوئے ناسور کا شافی علاج ہے۔ آپ کے سامنے ہے۔ دوسری سعادت یہ کہ یہ کمترین بھی تحفظ ختم نبوت کی مہم میں بہر حال شریک ہو گیا والحمد للہ۔ اس کے بعد والد صاحب نے حضرت علامہ کے انتخابات کا جو مجموعہ مرتب کیا ہے اور خود حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف ”اکفار الملحدین“ منظر عام پر لانے کی توفیق خدائے ذوالکرم سے اور آپ سے خیر و کامیابی کی دعا کا طالب ہے اچھا تو اب پڑھئے۔ مقدمہ اور پھر اصل کتاب۔ واللہ معکم اینما کنتم۔

والسلام تحیۃ الاسلام

سید احمد خضر شاہ مسعودی

معمد معہد الانور دیوبند

۱۴۲۵/۵/۱۰ھ



## عرض مترجم

لعین قادیان مرزا غلام احمد ان دجالہ میں سے ایک ہے، جن کی بابت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا ”لا تقوم الساعة حتی یبعث دجالون کذابون قریباً من ثلاثین کلہم یزعم انه رسول اللہ“ (مسلم: ۲/۳۹۷) اس بد بخت نے اولاً ولی و مجدد ہونے کا دعویٰ کیا، پھر مہدی موعود اور مسیح موعود بن بیٹھا، بعد ازاں غیر تشریحی نبی و رسول اور پھر مستقل صاحب شریعت نبی و رسول ہونے کا دعویٰ کر دیا۔ اس لیے علمائے کرام اس کی سرکوبی کے لیے کمر بستہ ہو گئے، اس کے ہر دعوے کے رد میں دلائل کے انبار لگائیے، مختلف کتب و رسائل لکھے مباہلہ و مناظرہ کیا۔ مگر اس کے بعض الحادی دعوے اور تحریفات ایسی تھیں کہ ان کا جواب آسان نہ تھا، علماء کو دقتیں پیش آئیں تو اللہ رب العزت نے اس دجالی فتنے کو سبوتاژ کرنے کے لیے علوم و ہی عطا فرما کر امام العصر خاتم المحدثین والفقہاء حضرت علامہ محمد انور شاہ صاحب کشمیریؒ کو پیدا فرمایا، جنہوں نے دلائل قاطعہ اور براہین ہاسطعہ کی روشنی میں اس فتنہ کا قلع قمع کیا، اس کے دجل و فریب کو آشکارا کیا اور بہاول پور (پاکستان) کی عدالت میں اس کے کفر و الحاد پر سینکڑوں دلائل پیش کرتے ہوئے جج کو مجبور کر دیا کہ وہ اس کے کفر کا فیصلہ کرے۔ دوسری جانب ”اکفار الملحدین، التصریح بما تو اتر فی نزول المسیح، عقیدۃ الاسلام فی حیاة عیسیٰ علیہ السلام“ اور ”خاتم النبیین“ جیسی معرکہ الآراء کتب تصنیف فرما کر اس امت کے علماء کو دلائل و براہین سے ایسا مسلح کر دیا کہ رہتی دنیا تک اس کے کسی بھی دعوے کے جواب کے لیے علماء کو کوئی پریشانی اور دقت نہیں پیش آسکتی۔

مگر حضرت علامہ کا حال یہ تھا کہ وہ قدیم علماء کی طرح تقریر و تحریر ہر دو میں ایجاز پسند اور اختصار نگار تھے۔ جو بسا اوقات تعقید نگاری کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ اشاروں کنایوں اور انتہائی مجمل انداز میں بات مکمل کر دیتے، جس کی وجہ سے مفہوم کو کلی طور پر سمجھنا انتہائی دشوار ہوتا ایک موقع پر خود ارشاد فرماتے ہیں:

”اب قادیانی فتنے کی شدت نے ہمیں اس کی (تصنیف و تالیف کی) طرف متوجہ کیا تو میں نے اس کے متعلقہ مسائل کا کچھ مواد جمع کیا۔ اگر میں خود اس کو تصنیف کی صورت سے ندون کروں تو میرا طرز ایک خالص علمی اصلاحی رنگ کا ہے، اور زمانہ قحط الرجال کا۔ اس قسم کی تحریر کو نہ صرف یہ کہ پسند نہیں کیا جاتا، بلکہ اس کا فائدہ بھی بہت محدود رہ جاتا ہے۔ میں نے مسئلہ ”قراءۃ فاتحہ خلف



الامام“ پر ایک جامع رسالہ ”فصل الخطاب“ بزبان عربی تحریر کیا، اہل علم اور طلبہ میں عموماً مفت تقسیم کیا، لیکن اکثر لوگوں کو یہی شکایت کرتے سنا کہ پوری طرح سمجھ میں نہیں آتا۔ (حیات انور: ۲۵۳۰)

اس لیے ضرورت تھی کہ حضرت علامہ کی تصانیف کو جو کہ عربی یا فارسی میں ہیں تسہیل کے ساتھ اردو میں منتقل کیا جائے تاکہ استفادہ کسی قدر آسان ہو۔ الحمد للہ معبد الانور کے شعبہ نشر و اشاعت نے اس جانب توجہ کی اور کئی کتابوں پر مختلف انداز سے کام شروع کرایا۔ اسی سلسلے کو جاری رکھتے ہوئے بندے کو ”عقیدۃ الاسلام“ کے ترجمے و تسہیل کی ذمہ داری سونپی گئی۔ مگر کہاں علوم انوری کا ٹھانھیں مارتا سمندر اور کہاں یہ بیچ مداں۔ آپ کی عبارتوں میں انتہائی اغلاق، اختصار، اقتباسات بہت زیادہ مزید یہ کہ عنوانات بہت کم، جس کی وجہ سے موضوع کو سنبھالنا انتہائی مشکل۔ حضرت شاہ صاحب دامت برکاتہم اور دیگر اساتذہ کرام کی ہمت افزائی و راہ نمائی میں اللہ اللہ کر کے کام کا آغاز کیا۔ اغلاق و اختصار کے حل کے لیے اپنی جانب سے بین القوسین یا حاشیہ میں عبارتوں کا اضافہ اور مضمون کو واضح کرنے کے لیے ذیلی عنوانات قائم کیے۔ بعض اعتراض و جواب کی جانب آپ نے یہ کہتے ہوئے فقط اشارہ فرمادیا کہ طلبہ (وقاری) خود ان اعتراضات کا جواب دے لیں گے، حالاں کہ وہ انتہائی اہم مباحث ہیں کہ جن کی جانب مجھ جیسے کم فہموں کا ذہن بھی منتقل ہونے سے رہا۔ ان مواقع پر دوسری کتابوں سے طویل طویل اقتباسات حاشیہ میں نقل کیے، تاکہ قاری کو کسی قدر آسانی ہو۔

میں نے حضرت علامہ کی عبارت کا صحیح مطلب کہاں تک سمجھا ہے اور قاری کو کہاں تک مطمئن کر سکا ہوں یہ فیصلہ آپ کے ذمے۔ میری طرف سے یہ یاد رہے کہ حضرت علامہ کی عبارتوں کی درست تشریح و ترجمانی کی ہر ممکن کوشش کی ہے۔ اگر وہ درست اور صحیح ہے تو یہ سب میرے اساتذہ کے فیوض و برکات ہیں اور اگر غلط ہے تو بندے کا قصور علم سمجھیں۔

اس لیے اصحاب نظر سے گزارش ہے کہ اگر انہیں کسی جگہ کوئی غلطی نظر آئے تو ازراہ مہربانی اس سے مطلع فرمائیں۔ ان شاء اللہ آئندہ ایڈیشن میں حتی الامکان اصلاح کی کوشش کی جائے گی۔

اس موقع پر ناسپاسی ہوگی اگر اپنے ان کرم فرماؤں کا تذکرہ نہ کروں جنہوں نے قدم قدم پر میری راہ نمائی فرمائی اور اس عظیم کام میں ہمت دلائی خصوصاً مخدومی و کرمی محدث جلیل فقیہ نبیل حضرت مولانا سید محمد انظر شاہ صاحب دامت برکاتہم شیخ الحدیث دارالعلوم وقف دیوبند و سرپرست معبد الانور اور محدث کبیر امام الرجال حضرت الاستاذ مولانا زین العابدین صاحب دامت برکاتہم صدر شعبہ تخصص فی الحدیث مظاہر علوم سہارنپور کا کہ ان دونوں بزرگوں نے پورے مسودے پر نظر ثانی فرمائی، حرفا حرفا سنا، دیکھا اور اصلاح فرمائی نیز محترمی حضرت مولانا

سید احمد خضر شاہ صاحب مہتمم معہد الانور اور حضرت الاستاذ مولانا عبدالرشید صاحب بستوی ناظم تعلیمات معہد الانور کے بے پایاں کرم و احسان کا بھی ممنون ہوں کہ ان حضرات نے بندے کو قدم قدم پر سنبھالا دیا، ہر طرح سے تعاون فرمایا اور ان ہی حضرات کے تعاون سے کتاب اس لائق ہوئی کہ آپ کے ہاتھوں میں پہنچے۔

آج جب کہ کتاب زیور طبع سے آراستہ ہو رہی ہے، مجھے بار بار والدی ماجدی حضرت مولانا محمد یار صاحبؒ کی یاد ستارہی ہے جن کے دم سے میری بزم کی رونق تھی اور جن کی سحر گاہی دعاؤں سے کچھ لکھنے پڑھنے کی شد بد ہوئی، ان کی حیات ہی میں ترجمہ مکمل ہو گیا تھا، بہت تمنا تھی کہ کتاب جلد از جلد منظر عام پر آجائے۔ کتاب دیکھ کر ان کو کیا کچھ خوشی ہوتی قلم اس کو کہاں بیان کر سکتا ہے؟ بس: ما کل مایتمنی المرء یدرکہ۔

افسوس! کتابت کے مرحلے نے طول کھینچا ادھر حضرت والد صاحبؒ کی طبیعت اچانک خراب ہوئی اور ۷/۱۷ اپریل ۲۰۰۴ء کو دار فانی چھوڑ کر دار بقا کو کوچ کر گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اب میرے کسی بھی کام سے کسے خوشی، کسے مسرت اور میرے سر پر کس کا دست شفقت۔ وانا بفراقک یا ابی لمحزونون۔

دوران مطالعہ چند باتیں پیش نظر رہیں: لفظی ترجمہ کے بجائے آزاد ترجمانی کی گئی ہے۔ قوس دو طرح کے استعمال کیے گئے ہیں ایک معکوفین کی شکل کا [ ] اس کے درمیان کی عبارتیں حضرت مصنف کی ہیں بعض مواقع پر اصل کتاب عربی میں بھی یہ عبارتیں بین القوسین تھیں جب کہ بعض مواقع پر ربط کو باقی رکھنے کے لیے کردی گئیں ہیں۔ دوسرا ہلالین کی شکل کا ( ) اس کے درمیان کی تمام عبارتیں اور حوالے میری جانب سے ہیں۔ عربی کتاب پر حضرت منصفؒ کی جانب سے بہ عنوان ”تحیۃ الاسلام“ جو حاشیہ ہے، اسے چھوڑ دیا گیا ہے، اس لیے تمام کے تمام حواشی بندے کی جانب سے ہیں۔ نیز بعض مقامات پر مآخذ و مراجع کی جانب مراجعت کے وقت الفاظ کا معمولی فرق ملا تو ان کو بغیر کسی نوٹ کے اصل کے مطابق کر دیا گیا ہے۔ ہاں اگر کہیں ایسا فرق ہے کہ جہاں معنی و مفہوم ہی بدل جا رہا ہے تو وہاں حاشیے میں نوٹ لگا دیا گیا ہے۔ قرآنی آیات کا ترجمہ ”شیخ الہند“ اور ”بیان القرآن“، از: حضرت تھانویؒ، سے نقل کیا گیا ہے۔ اصل کتاب میں موجود عناوین کو مرکزی عنوان بنا کر ذیلی عنوانات کا اضافہ کیا گیا ہے۔

دعا ہے کہ اللہ رب العزت اس حقیر خدمت کو تحفظ ردائے ختم نبوت کے سلسلے میں قبول فرمائے اور اس کے پاسبانوں میں شامل کرے۔

ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم و تب علینا انک انت التواب الرحيم

ابو طہ محمد صغیر پرتاپ گڑھی

خادم الطلبة معہد الانور دیوبند ۱/۵/۱۴۲۵ھ - ۲۰/۶/۲۰۰۴ء



## ”..نوائے سروش ہے“

مولانا سید انظر شاہ صاحب مسعودی کشمیری

الفاظ ہوں کہ اشعار جملے ہوں کہ فقرے، زمانے کی الٹ پھیر سے یہ بھی محفوظ نہیں، سوسائٹی بدلتی ہے، معاشرہ تغیر پذیر ہوتا ہے، وہی الفاظ و اشعار، جو قبول عام رکھتے اس نئے نئے دور میں متروکات کی فہرست میں ڈال دیئے جاتے ہیں، دنیا ندرت پسند بھی ہے اور تروتازگی کی دلدادہ، جب ایک صدی اپنا دفتر لپیٹتی ہے، اور آنے والی صدی کے اوراق کھلتے ہیں تو ہر چیز بدل جاتی ہے، رہائشی مکانات، رہن سہن کے طریقے، زبان اور اس کی نزاکتیں، لباس و پوشاک، تا آن کہ ماکولات و مشروبات بھی کچھ اپنی جگہ چھوڑتے ہیں کچھ ان کی جگہ لیتے ہیں پرانے وقت میں ”ستو“ چنے کا یا جو کا بتاشوں سے اسے میٹھا کیا جاتا لیکن اب تو مختلف مشروبات اور کولڈ ڈرنک کے نام پر صحت کو کھوکھلا کرنے والے خدا جانے کتنے مارکیٹ میں مہیا ہیں، فرق وہی ہے کہ پرانی ہر چیز کھانے کی ہو کہ پینے کی صحت اور توانائیوں کو باقی رکھنے والی تھی اور اب صحت کا انہدام تو ممکن ہے لیکن حصول یا بقا سے صحت کی توقع نہیں۔ یہ روز مرہ کے مشاہدے ہیں ان کا انکار ممکن نہیں، اس لیے!

حضرت علامہ کشمیری فرماتے کہ کثرت استعمال سے بعض الفاظ میں غلظت آ جاتی ہے جن کا استعمال نظیف الطبع کے لیے گوارا نہیں، اہل علم کو چاہیے کہ وہ الفاظ و تعبیرات کو بدلتے رہیں۔ مثلاً وہ حیض کے بجائے طمث استعمال کرتے۔

کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی چیز کی تعبیر کے لیے متعفن تعبیر پسندیدہ نہیں، اس کی ادائیگی سے حیاء کے پر جلتے ہیں تو وہاں اشاروں و کنایوں کا سہارا لیا جاتا ہے، مضاجعت، مجامعت، مباشرت، التقاء ختائین، تمکین علی النفس، ہمبستری و شب باشی، وغیرہ وغیرہ صاف بتاتے ہیں کہ تعبیر میں بے لگام چلنے کی اجازت نہیں اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ پیش پاؤں سودہ ہو چکا یہ شعر ب

ہزاروں سال نرگس اپنی بے نوری پہ روتی ہے ۛ بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ و در پیدا  
مگر اسے کیا کیجئے اتنا جاندار ایسا قوی، کوئی اور شعر نہیں ملتا جو صورت حال کی واقعی عکاسی کر رہا ہو حافظ

شیرازی کا شعر، لعل بدخشاں سے متعلق، مضمون وہی ہے لیکن ادائیگی و نرالی، خدا جانے خود راقم الحروف کے شکستہ قلم، برادر بزرگوار، تلامذہ کی قطار اندر قطار، دانشوروں کے جم غفیر نے علامہ کشمیریؒ پر کتنا لکھا اور کیا کچھ لکھا، مقالات بھی، مضامین بھی، تصانیف بھی تالیفات بھی، سیرت اور سوانح بھی، علوم بھی اور کمالات بھی، پی ایچ ڈی کے لیے تحقیقی مقالے بھی، گراں قیمت اور معلومات کے خزانے، سب کچھ پڑھنے پڑھانے، دیکھنے اور مطالعے کے بعد مصرعہ وہی زبان پر بے اختیار آ جاتا ہے کہ رع

بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ و در پیدا

زیر نظر مجموعہ علامہ کشمیریؒ مرحوم کی معرکہ الاراء تالیف ”عقیدۃ الاسلام“ کی ترجمانی ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ علامہ کو سمجھنے کے لیے کچھ مختصر ایسی گفتگو ہو، جس سے مرحوم کے حدود اربعہ اور ان کی ہشت پہلو شخصیت نمایاں ہو سکے، اس لیے عام سوانح کو چھوڑ کر صرف بنیادی و اساسی خصوصیات زیر قلم آتی ہیں۔

”حافظ“ یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ تمام علوم خصوصاً حدیث کے لیے حافظہ موہبت الہی ہے محدثین کے تذکرے پڑھئے، بخاری الامامؒ کی گونا گوں صفات میں نمایاں ان کا بے مثال حافظہ، ترمذی کو لیجئے۔ ان کی خصوصیات میں بھی اعلیٰ و اجلی وصف ان کی بے نظیر یادداشت، اسے یوں سمجھئے کہ یہ خدا تعالیٰ کا ایسا عطیہ ہے۔ جو اس فن کا سب سے بڑا ہتھیار ہے، کیسے ممکن تھا کہ لاکھوں احادیث کے ذخیرہ کو محفوظ رکھنا، اگر حافظہ اضمحلال کی زد میں ہو، علامہ کشمیریؒ کو خدا تعالیٰ نے محیر العقول حافظہ عطا فرمایا تھا، جو اس بات کی علامت تھی کہ چودھویں صدی میں علم حدیث کی بے پایاں خدمات جو مرحوم سے مقصود تھیں جس کے لیے حافظہ بے عدیل مطلوب تھا اس سے کیسے محروم رکھا جاتا، وہ چالیس پینتالیس سال پہلے زیر مطالعہ کتاب کا حوالہ عبارتوں کے ساتھ اس طرح دیتے کہ گویا کتاب ان کے سامنے آج بھی کھلی ہے، حوالہ دکھانے کے لیے کتاب کو اس انداز سے کھولتے یا وہ ہی صفحہ سامنے آتا یا ایک دو صفحہ ادھر ادھر، یہ حیرت زا منظر روزانہ ان کے سبق میں نظر آتا اور خصوصی مجالس میں بھی۔ لاریب کہ وہ حافظ حدیث تھے، جس کا اعتراف ان کے اساتذہ بھی کرتے، گنگوہ میں ایک بار اپنے استاذ حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی المعروف شیخ الہندؒ کے ساتھ امتحان لینے کے لیے تشریف لے گئے، حضرت شیخ الہند تقسیم کتب برائے محتبین فرما رہے تھے، نخبۃ الفکر کی تقسیم کا مرحلہ آیا تو حضرت نے فرمایا کہ ”حافظ کی کتاب حافظ (انور شاہ) کو دو“ معلوم ہوا کہ یہ کہنہ عمر شیخ الحدیث جو دارالعلوم دیوبند کا صدر الاساتذہ، اور لگ بھگ چالیس سال بخاری شریف پڑھا چکا تھا قلباً معترف تھا کہ ”انور شاہ حافظ حدیث ہے“۔ دوران درس اگر کبھی کسی لفظ کی لغوی تحقیق زیر گفتگو آتی تو عرب جاہلیت کے اشعار بکثرت سناتے مولانا مناظر احسن گیلانی مرحوم نے لکھا ہے



کہ حضرت شاہ صاحبؒ پر جب انشاد یا شعر خوانی کا جذبہ طاری ہوتا تو وہ غبی وقت ہوتا کہ ہم اپنی انگلیوں کو تقریر درس بخاری مسلسل لکھنے سے آرام پہنچاتے، یہ بھی لکھا ہے کہ ہزاروں فارسی و عربی کے اشعار یاد تھے، ابوطالب کا وہ مشہور قصیدہ جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طفولیت میں آپ کے ویلے سے دعائے بارانِ رحمت کی گئی اور فوراً قبول ہوئی، طلبہ کی فرمائش پر یہ طول و طویل ۸۴ اشعار پر مشتمل قصیدہ کشمیری مرحوم نے برجستہ سبق میں سنا دیا حافظہ کے ایسے بہت سے واقعات ہیں جو علامہ مرحوم کا نمایاں امتیازی وصف تھا!

”فنون متعلقہ پر تحقیقی نظر“ | حدیث ایک دشتِ بے کرانہ ہے یا بحرِ موج بلکہ ناپیدا کنار، اس فن کے لیے چوراسی (۸۴) علوم درکار ہیں، خود فرماتے کہ میں نہ صرف ان ۸۴ علوم سے واقف بلکہ ان پر تنقیدی نظر رکھتا ہوں، خاکسار، تیس سال سے بخاری شریف کا درس دے رہا ہے اور خدا جانے کس کس گھاٹ کا پانی پیا، اس لیے اعلان کرتا ہوں کہ دورِ حاضر ان علوم کی شناوری تو درکنار گمانِ غالب ہے کہ نام بھی نہیں بتا سکتا۔

”نورِ تقویٰ“ | جلال سیوطیؒ نے لکھا ہے کہ سب سے بلند و بالا اولوہیت ہے اس کے بعد رسالت، مصلٰ نبوت، قریب ترین صدیقیت اترتے اترتے فرمایا کہ آخر میں ورع ہے، ورع کے بعد کوئی مقام نہیں۔

محدثین کے تذکرے پڑھئے ان کی حیاتِ طیبہ کے اوراق پلٹئے، زہد و تقویٰ استغناء و توکل عبادت و ریاضت، خشوع و خضوع، یہ ان کی حیات کے جلی عنوانات ہیں۔ الحمد للہ کشمیریؒ ان سب اوصاف میں نمایاں مقام کے مالک ہیں۔

”وسعت نظر اور تبصر“ | ابن تیمیہ روشن طبع و قادِ طبیعت ذہانت کا مرقع ذکاوت کا رواں دواں سمندر مگر فلسفہ میں غیر حاذق عربیت میں خام، ابن حجر حدیث میں ایسا پہاڑ کہ اگر کسی پر گر جائیں تو وہ ڈھے جائے، لیکن فقہ میں کچے، یہ حال بیشتر علماء کا ہے۔ لیکن علامہ کشمیریؒ جملہ علوم پر حاوی، فنون کی حقیقت اور گہرائی پر تام نظر، حاذقانہ فیصلوں کی طاقت، دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کرنے کی مکمل صلاحیت، ہندوستان کے ایک فرقے کے معمار، باستثنائے حضرت گنگوہیؒ فقہ میں ممتاز مگر حدیث سے نا بلند، اور اسی کوتاہی کی بناء پر عقیدے کی چیتاں میں پھنس کر رہ گئے علامہ شبیر احمد عثمانیؒ معاصر تھے، ڈابھیل کے زمانہ قیام میں علامہ مرحوم سے بڑی قربت و اختصاص حاصل کیا جس کا اعتراف ”فتح الملہم“ میں بھی ہے اور ”نوائد عثمانی“ یعنی حواشی قرآن مجید مطبوعہ بجنور میں بھی، ڈابھیل کے جلسہ تعزیت میں موصوف نے فرمایا ”کہ ہماری نظر زیادہ سے زیادہ اجساد و اجسامِ علوم پر ہے! جب کہ حضرت شاہ صاحبؒ ارواحِ علوم پر مطلع تھے“۔ علامہ سید

سلیمان ندویؒ نے اپنے تعزیتی ادارہ میں لکھا کہ ہر مسئلہ شاہ صاحبؒ کے یہاں طے شدہ تھا قیل و قال میں الجھائے بغیر سوال کا جواب ایسا عنایت فرماتے کہ حقیقت و روح سامنے آجاتی، اس تجر، تعمق و وسعت نظر کے باوجود دوسروں کے کمالات تسلیم کرنے میں فراخ حوصلہ تھا، ابن تیمیہ کو سراہتے، مگر ان کی خامیوں پر بھی نظر تھی، ابن حجر کو تسلیم کرتے لیکن بعض گوشوں میں ان کی ناواقفیت کے اظہار سے نہ چوکتے، ابن ہمامؒ کی اصول فقہ میں مہارت کو تسلیم کرتے لیکن ان کے تفقہ کے چنداں قائل نہ تھے، حافظ تقی الدین ابن دین العید کی گہرائی و کیرائی کے بڑے مداح تھے، امام شافعیؒ کو ہمیشہ رئیس الاذکیاء یا سید الاذکیاء کے لقب سے یاد کرتے شیخ محی الدین ابن عربی صاحب فتوحات مکیہ کو اپنے فن میں امامت کا درجہ دیتے شوکانی صاحب نیل الاوطار کو خاطر میں نہ لاتے، الحلال بین و الحرام بین (الحديث) مشہور حدیث پر فرمایا کہ ”شوکانی نے اس حدیث پر رسالہ لکھا پیاز کی طرح چھلکے اتارے ہیں مغز کا نام و نشان نہیں اس سے تو اچھا میں لکھ سکتا ہوں گو میں بھی اس حدیث کو تھام نہیں سکتا“ (یعنی اس کا حق ادا نہیں کر سکتا) یہ بھی فرمایا کہ کتاب البیوع میں بخاری اس حدیث کو پھر لائیں گے وہاں میں بتاؤں گا کہ یہ جلیل امام بھی حدیث کے اطراف و جوانب کا احاطہ نہیں کر سکا۔

جرح و تعدیل کے فن کو چنداں حیثیت نہ دیتے فرماتے کہ ہر شخص نے اپنی پسندیدہ شخصیت کو اچھالا اور ناپسندیدہ کو گرایا ہے! بخاری الامام کے بعض کمالات کو دل سے تسلیم کرتے اور ساتھ ہی ان کی زیادتیوں پر نظر تھی، جس کا برملا اظہار ہوتا۔ مثلاً نعیم بن حماد، بخاری کے پسندیدہ رواۃ میں ہیں، تین جگہ احادیث کی سند میں آئے، بلکہ یہ بھی شہرت ہے ”تعلیقات بخاری“ کے بھی راوی تھے ”خلق افعال عباد“ کے مسئلہ میں بخاری نے ان سے اپنی عقیدت کا اظہار کیا۔ کشمیری علیہ الرحمہ نے فرمایا، حالاں کہ یہ نعیم سنت کی تائید اور بدعت کی تردید میں حدیثیں گھڑا کرتا، اور ابو حنیفہؒ کے مثالب میں اس کی داستانیں ایجاد بندہ تھیں فرماتے کہ ”بخاری کے اعتماد پر امت میں ان گھڑی گھڑائی حکایات کو پھیلنے سے کون روک سکتا ہے، اس لیے جرح و تعدیل کے متعلق اکثر فرماتے کہ اس میں اندھیر ہی اندھیر ہے۔ فرمایا کہ ابن حجرؒ نے ”حدیث بیئر بضاعہ میں ”واقدی“ کو گرانے کے لیے زور قلم صرف کر دیا، لیکن ایک روایت جو امام شافعیؒ کے لیے مفید اور اس میں واقدی ہیں ابن حجرؒ نے بڑی ہوشیاری سے ان کا نام حذف کر دیا، چوں کہ سند عام شارحین کی نظر میں نہیں ہے۔ اس لیے کوئی ابن حجرؒ پر گرفت نہ کر سکا۔ میری نظر میں اس حدیث کی اسناد ہیں، تو ابن حجرؒ کی اس ہوشیاری پر میں نے متنبہ کیا، اور کہا کہ ”سبحان اللہ یہ تو ابن حجرؒ نے خوب کیا اگر کوئی حنفی ایسا کر گذرتا تو ابن حجرؒ اسے عمر بھر نہ بخشتے۔“

اس تجر کے نتیجہ میں وہ تنگ دلی ختم ہو گئی جو ناقص علم والوں کا خاص شعار ہے چنانچہ وہ صدر اعتدال شیرازی کا کھلے دل سے اعتراف کرتے ایک بار یہ بھی فرمایا کہ ”باوجود اختلاف مسلک کے کہ وہ

شیعہ اور میں سنی ہوں اعلان کرتا ہوں کہ حقائق کو صدر شیرازی شاہ ولی اللہ سے زیادہ سمجھے، ابن قیم کے علوم و معارف کے قائل نہ تھے۔ ابن قیم نے جنت کا جغرافیہ لکھا ہے، اس پر فرمایا کہ ”عراق کے گاؤں کا جغرافیہ تو لکھ نہیں سکتے اور چلے ہیں جنت کا جغرافیہ لکھنے“ فخر رازی کی بعض قرآنی خدمات کی مدح کرتے لیکن یہ بھی فرماتے کہ ”اعتراض میں نقد انقدی چلتے ہیں، جب کہ جواب میں ادھار پر ٹال دیتے ہیں“ غزالی کے محدث ہونے کا انکار فرماتے، صاحب روح المعانی کی تحقیقات، اور علوم و معارف میں ان کی غواصی و شناوری کے دل سے قائل ہیں، ان کی انشاء اور ادب پر قدرت کاملہ کو بھرپور تسلیم کرتے، فرماتے کہ ”حریری ادیب نہیں ہے، صرف نامہ نگار ہے ایک روز سبق میں فرمایا کہ ”بادشاہ وقت نے حریری کو یاد کیا اور کسی خاص عنوان پر لکھنے کے لیے حکم دیا تو حریری ایک لفظ بھی نہ لکھ سکا بلکہ اپنی ریش مسلسل کریدتا رہا“ بدیع ہمدانی کی انشا کو مقامات پر ترجیح دیتے۔ فرماتے کہ صاحب روح المعانی نے بھی مقامات کے طرز پر ایک کتاب لکھی اور نام رکھا ”مقامات خیالی“ میں نے اس کا مخطوطہ دیکھا ہے، اگر وہ چھپ جاتی تو عربی انشاء کا ایک نادر مرجع سامنے آتا۔

شیخ عبدالحق محدث کی ان کے یہاں چنداں اہمیت نہیں تھی، حافظ فضل اللہ تورپشتی، اور طبیبی شارح مشکوٰۃ کو محقق فرماتے۔ متاخرین میں حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی اور حضرت گنگوہی کے تفقہ کا دل سے اعتراف فرماتے، جلال سیوطی کے تبحر کو قبول کرتے لیکن تعق کا انکار فرماتے، فرماتے کہ فن تو ابن حجر عسقلانی کے پاس ہے! غرضیکہ فقہ حنفی میں تصلب کے باوجود حدیث کے غلبہ کی بناء پر جس کے اثرات انکے دل و دماغ روح و گوشت اور پوست پر نمایاں ہیں، اعتدال ان کی پوری زندگی پر حاوی ہے فکر پر بھی علم پر بھی، قلب پر بھی دماغ پر بھی، بلکہ روح اسی ذائقہ سے سرشار ہے، چنانچہ داؤد ظاہری رئیس اہل حدیث کے متعلق فرمایا کہ ”میں ان صاحب کو یوں ہی سمجھتا تھا، لیکن جب ان کی تصانیف کا براہ راست مطالعہ کیا تو معلوم ہوا کہ علم و تحقیق سے محروم نہیں“! ابن حزم اندلسی کے لیے نہ رد ہے نہ قبول، بلکہ فرماتے کہ میں حیران تھا کہ ان کے قلم پر اس قدر تشدد کیوں آیا، معلوم ہوا کہ ایک بار ٹائیفاؤڈ میں مبتلا ہوئے جو بگڑ گیا جس کے برے اثرات ہمیشہ کے لیے رہ گئے، حدت جگر کے دائمی مریض رہے اور اپنے قلم سے اسی گرمی وحدت کا اظہار کرتے رہے، الحاصل! اسلام کے طول و طویل عرصہ کے جملہ علوم و معارف اور دانش وران کے سامنے ہیں، تنقید انتہائی چچی تلی، تبصرہ بے حد متوازن، لیکن نیکی اور زہد سے بہت متاثر، بڑے بڑے پر علمی تنقید کرتے ہوئے اچانک فرماتے ہیں کہ ”نیکی میں تو ہم سے بہت آگے ہوں گے اس لیے میں کف لسان کرتا ہوں“۔

فقہ حنفی کی پر وقار خدمت | طحاوی سے زیادہ مسالہ جمع کر دیا، ڈابھیل میں ایک روز درس میں فرمایا

کہ میں فقہ حنفی کا مجدد ہوں، امام اعظم کے تفقہ کو غالب تر سمجھتے ہیں لیکن اپنے معروف اعتدال کے ساتھ تطبیق بین المذاہب ان کا خاصہ ہے امام اعظم یا متقدمین احناف میں سے اس قول کو ترجیح دیتے جس میں دوسرے مذاہب سے قرب ہو، اہم اور معرکہ کے مسائل میں اختلاف کو سمیٹ کر اعتدال پر ختم کرتے اور فرماتے کہ اب جھگڑا کیا رہا؟ ”طحاوی“ کی بڑی قدر و قیمت تھی اور دل سے چاہتے کہ مدارس میں اس کا درس مکمل اور منضبط ہو، اپنے اس شغف میں اتنے بڑھے کہ اچانک ایک روز سہارنپور پہنچ گئے، مولانا زکریا صاحب تشریف لائے تو فرمایا کہ میں دیوبند میں اپنی کوشش میں ناکام ہو گیا آپ مظاہر العلوم کے جزو کل پر محیط ہیں حاضری صرف اس لیے ہوئی کہ آپ سے طحاوی کے مکمل و منضبط درس کی درخواست کروں، موالیک نے اس کتاب سے جس قدر فائدہ اٹھایا حنفیہ نہیں اٹھا سکے، شیخ الحدیث سہارنپوریؒ نے یہ پورا واقعہ ”آپ بیتی“ میں لکھا ہے۔

ان کی املائی درسی تقریریں ان کی حیات میں علمی دنیا میں عام ہو گئیں تھیں شیوخ حدیث استفادہ کرتے، لیکن تف اس معاشرت پر، ان کا نام لیے بغیر، حال آں کہ مصنف ہدایہ نے لکھا کہ جس کی جو چیز دیکھی جائے اسی کی طرف منسوب کر کے بیان کرنے سے برکت ہوتی ہے! اس صورت حال پر کبھی رنجیدہ ہو کر فرماتے کہ ”الشعیر یوکل ویذم“ کہ جو کھایا بھی جاتا ہے اور اس کی برائی بھی کی جاتی ہے۔ ایک صاحب نے موطاً امام مالک کی شرح میں اوقاتِ صلاۃ میں پوری تحقیق علامہ کی لی لیکن نام ظاہر نہیں ہونے دیا، پاکستان سے شائع ہونے والی علامہ عثمانی کی تقریر بخاری میں مولانا عبد الرحمن القاسمی نے علامہ کی املائی تقریروں سے سجا کر ایک گلدستہ تیار کر لیا، اور یہاں تک لکھ مارا کہ حضرت شاہ صاحب علامہ عثمانی سے علمی مذاکرے فرماتے، یہ الفاظ، یہ گل کاریاں انھیں تو متاثر کر سکتی ہیں جو حقیقت حال پر مطلع نہیں لیکن جن کے سامنے واقعات اور حقائق ہیں ان کی نظر میں تو ایسی تصانیف بے وقعت ہوتی ہیں، مفتی مہدی حسن صاحب شاہ جہاں پوری سابق مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند، راندر سے ہمیشہ ڈابھیل پہنچتے اور علامہ کے درس میں شرکت فرماتے، ان کا ارشاد ہے کہ ”ایک روز حضرت علامہ کشمیریؒ نے بوقت حاضری مجھ سے فرمایا کہ آپ کو خوشخبری سناتا ہوں کہ اب مولانا شبیر احمد صاحب کو علم حدیث سے کچھ مناسبت ہو گئی“ مناسب ہے کہ خود علامہ عثمانی کے ان تاثرات کو بھی پیش کیا جائے جو وہ علامہ کشمیریؒ کے متعلق رکھتے اور بیان فرماتے:

چنانچہ علامہ کے فضل و کمال اور علم دانش کو متعدد مواقع پر مختلف تعبیرات کے ذریعہ علامہ عثمانی نے تسلیم کیا ہے، ایک موقع پر ڈابھیل میں جامعہ اسلامیہ کے سالانہ جلسہ انعامیہ و دستار بندی میں علماء و طلباء اور عوام کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ:

”پس سفر آخرت میں منزل پر پہنچنے کے لیے ہمیں ضرورت ہے کہ عزت و عافیت سے سفر



کر سکیں، بے عزت سفر جیسے بغیر ٹکٹ لوگ کرتے ہیں، اور اسٹیشنوں پر اتار دیے جاتے ہیں، اسی طرح غلط گاڑیوں میں سفر کرنے سے منزل پر نہیں پہنچ سکتے اس لیے بعض اوقات بڑے سے بڑے آدمی کو بھی قلیوں سے دریافت کرنا پڑتا ہے کہ کس نمبر سے گاڑی چھوٹے گی۔ جب کہ انکواری آفس بھی ہیں جن میں آفیسر ہوتے ہیں جن کو تمام معلومات ہوتی ہیں۔ علماء کو بھی قلیوں کی طرح سمجھو کہ ہم رات دن چوں کہ تعلیم میں مصروف ہیں، اس لیے آپ کو معلومات بہم پہنچا سکتے ہیں، ہم جیسوں کو قلی سمجھو! اور حضرت شاہ صاحب ”جیسوں کو آفیسر“۔

اس ذرہ بے مقدار کو تیس سال سے زائد بخاری شریف کا درس دیتے ہوئے گذر گئے، دوران مطالعہ ”فضل الباری“ کے ان صفحات کے صفحات کو نشان زد کیا جنہیں بے تکلف مولانا عبدالرحمن کے قلم نے بجائے علامہ کشمیری کے علامہ عثمانی کی طرف منسوب کر دیا۔ حال آں کہ وہ سب گراں قدر تحقیقات علامہ کشمیری کی ہیں، فیما حسرتا ویا لہفا، حقیقت سے اسی گہرے تعلق کی بناء پر اہل علم کو احناف کی کتابوں کے حواشی و شروح کے طبع کرنے کے لیے فرماتے، ملا علی قاری کو تسلیم نہ کرتے ان کی طول و طویل شرح مشکوٰۃ ان کے خیال میں اہمیت کی حامل نہ تھی، لیکن شرح نقایہ کی خوبی کے قائل تھے، اس لیے الاستاذ مولانا اعزاز علی صاحب کو اس کے حواشی پر متوجہ کیا اور اپنے خاص شاگرد مولوی سید احمد مالک کتب خانہ اعزازیہ دیوبند جو حیدر آباد دکن کے ایک کالج میں پروفیسر تھے ترک ملازمت کے ساتھ شرح نقایہ کی طباعت کا حکم دیا۔ قدیم روایات بظاہر اپنے روشن مستقبل کو نظر انداز کرتے لیکن استاذ کے حکم کی تعمیل میں قصور کو برداشت نہ کرتیں مولوی سید احمد صاحب استعفیٰ دے کر دیوبند آ بیٹھے کتب خانہ کا آغاز کیا سب سے پہلے ان کی مطبوعات میں یہ ہی شرح نقایہ ہے، یہ استاذ کے حکم کی پُر خلوص تعمیل ہی نتیجہ تھا کہ خوب ترقی کی، شرح وقایہ کے بالمقابل شرح نقایہ کو ترجیح دیتے اور ”ملتقى الابحر“ کو ”کنز“ پر ”اصول الشاشی“ کے مقابلے میں ”تاسیس النظر“ کو پسند فرماتے ”شرح ابن عقیل“ کو بے حد پسند فرماتے جامعہ اسلامیہ ڈابھیل میں ان کے مجوزہ نصاب میں یہی متبادل کتب داخل کی گئی تھیں، بدائع صنائع کے متعلق تو فرماتے کہ اس کا مطالعہ کرنے والا فقیہ ہو جائے گا، سکا کی وغیرہ کو خاطر میں نہ لاتے، ہاں زنجیری کو بلاغت کا امام گردانتے اور عبدالقادر جبر جانی کو بھی، قاہرہ میں بعض علوم کی تدوین جدید ہوئی مثلاً نحو، ادب، اس کو بے حد سراہتے، علم صرف کے متعلق فرماتے کہ ہنوز اس کے مسائل مدون نہیں ہوئے۔

کثرت مطالعہ | خدا تعالیٰ نے حافظہ کی بیش بہا دولت کے ساتھ مطالعہ کا بڑا شغف عنایت فرمایا تھا وفات سے کچھ پہلے تک کتاب کا مطالعہ فرما رہے تھے، اس کے نتیجہ میں غیر معمولی تبحر

پیدا ہو گیا، اور خداداد ذکاوت و ذہانت کے سہارے تعمق بھی، فکر علم میں ہمیشہ مستغرق رہتے، چنانچہ ایسے مواقع سے بھی مفید مطلب چیزوں کو اٹھالیتے جہاں کسی کی رسائی ممکن نہیں مسئلہ کفر و ایمان پر جب کہ بعض علماء ”مرزا“ کے کفر میں متردد تھے، تو مرحوم نے ”اکفار الملحدین“ نامی کتاب تصنیف فرمائی، اور دو سو کتب کے حوالے دیئے ”صبح الاعشی فی فن الانشاء“ جو ادب لطیف کا مرقع ہے کیا کوئی تصور کر سکتا ہے کہ اس ٹھیک ادبی کتاب میں مسئلہ تکفیر سے متعلق کوئی اہم بات ہوگی؟ لیکن علامہ کا تجر اسے بھی گرفت میں لے آیا، چوں کہ جملہ علوم متحضر تھے، اور پورا مطالعہ دماغ میں موجود، اس لیے ”اکفار الملحدین“ جیسی معرکہ کی کتاب کل ۲، ۳، ہفتوں میں لکھ دی، اصل ان کے علوم ”آثار السنن“ کے حواشی میں محفوظ ہیں، مولانا شوق نیوی کی اس کتاب کے مطالعہ کے دوران ابوحنیفہؒ الامام کے دلائل کو انھوں نے جمع کیا، لاریب کے اس میں سینکڑوں مطبوعات و مخطوطات کا حوالہ ہے، علامہ مرحوم کے براہ راست شاگردوں و تلامذہ کی صف تو لپٹ گئی، کاش کہ کوئی اہل علم اس نادر و نایاب خزانہ پر اپنی محنت و کوششیں صرف کرے، تو چند مجلدات میں فقہ حنفی کے لیے یہ ختام مسک ثابت ہوگا۔

**ججی تلی رائے** | تجر اور علوم و فنون میں غواصی کا نتیجہ ہے کہ وہ ہر مسئلہ کی جڑ اور روح پر مطلع ہیں، معرکہ کے مسائل میں مرحوم نے بہت سے حقائق علمیہ کا انکشاف فرمایا اور بہت سی غلط فہمیوں کا ازالہ، مذہبی رواداری اور اس سلسلے میں اسلام کی فراخ حوصلگی پر دوسروں کے متعلق تو کیا کہوں خود اپنا یہ حال ہے کہ بارہا اس موضوع پر خاص و عام مجالس میں لا اکراہ فی الدین، لکم دینکم ولی دین، اپنی رائے پر بطور حجت ہمیشہ پیش کرتا رہا، یہ بھی دیکھا کہ بہت سے معروف دانش ور، تحریکات کے داعی، انشائے لطیف پر قادر، جب اس موضوع پر پہنچے تو وہ ہی باتیں ان کے قلم سے تراش ہوئیں جو عام حلقوں میں پھیلی ہوئیں تھیں، ”اکفار الملحدین“ جو مسئلہ کفر و ایمان پر خاصہ کی چیز ہے، اس غلط فہمی کا ازالہ کرتے ہوئے، کہ بعض سطحیت پسند علماء کو ”لعین مرزا“ کے کفر میں تردد ہے، ضمناً و ظہراً لا اکراہ فی الدین پر بھی انھوں نے گفتگو کی، اس کا صرف ایک اقتباس پیش ہے! جو آنکھوں پر پڑے ہوئے پردوں کو اٹھانے کے لیے کافی و دانی ہوگا۔

”واضح ہو کہ یہ توبہ کرنا وہ جبر و اکراہ نہیں ہے جو عقلاً و شرعاً مذموم ہے بلکہ یہ تو اس حق کے قبول کرنے پر آمادہ کرنا ہے جس کا حق ہونا اظہر من الشمس ہو، معلوم ہوا کہ یہ سراسر ہدایت، ارشاد عدل و صواب، اور خیر محض ہے، اسے یوں سمجھئے کہ ایک بیمار کو زبردستی دوا پلانا، پرہیز کرانا، ازاول تا آخر خیر خواہی ہے، اسی طرح حق کے قبول کرنے پر کسی کو مجبور کرنا، حق پرستی اور خیر خواہی ٹھہرے گی، یاد رکھنا چاہیے کہ جبر و اکراہ دہ مذموم ہوتا ہے جو برائی اور بدی پر ہو، جیسے کوئی کسی کو کفر و شرک یا بدکاری پر مجبور کرنے۔“

پھر حسب عادت ابن عربی کی ”احکام القرآن“ سے وضاحت پیش کی، سورہ ممتحنہ کی تفسیر میں اسی تحقیق کا اعادہ کیا، الحاصل، اس حق کے قبول کرنے پر مجبور کرنا جس کا حق ہونا بدیہی ہوا کراہ نہیں ہے! آلوسیؒ نے بھی ”روح المعانی“ میں اسی رخ کو اختیار کیا، راقم الحروف کہتا ہے کہ ”اس وضاحت سے جو کچھ معلوم ہوا وہ تو ہے لیکن رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں کسی فرد کو زبردستی مومن بنانے کا واقعہ نہیں ملتا۔ ہاں یہ تو موجود ہے کہ جن صحابی کے ایمان پر ان کی والدہ نے بھوک ہڑتال کر دی تھی تو صاف فرما دیا گیا تھا فلا تطعمہما یعنی اگر والدین کا اصرار ارتداد پر ہو تو یہ وہ سرحد ہے جہاں ان کی اطاعت کا معاملہ ختم کر دیا گیا، اور چوں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوات کا عمومی و اکثری مقصد اعلائے کلمۃ الحق ہی رہا ہے۔ (دوسرے مقاصد کے ساتھ) اس لیے غالباً یہ صحیح ہو کہ اسلام فرد کو کفر کی بھرپور قوت کے مقابلے میں فرق کرتا ہے، اور یہ بھی ملحوظ رہے، احمد بن حنبلؒ الامام کے یہاں حقیقت ایمان و اسلام سچی توبہ ہے! اور بخاری الامام دین اسلام و ایمان وغیرہ سب کو متحد مانتے ہیں، اگرچہ اس مسئلہ میں ان سے اختلاف ہے! بہر حال اتنا تو واضح ہو گیا کہ علامہ مرحوم نے لا اکراہ فی الدین جیسی آیات کو غلط استعمال کرنے کے دروازے بند کر دیئے۔

ایک دوسرا اقتباس ان کی تحقیق و تطبیق کے سلسلہ میں پیش ہے وہ ہی مشہور اختلافی مسئلہ کہ ایمان زائد و کم ہوتا ہے یا نہیں؟ اس سے متعلق مباحث و اختلافات کو کشمیریؒ مرحوم نے چند سطروں میں کس کس اچھوتے انداز میں : ”ادیا، فرمایا کہ ”جو ایمان کو قول اور عمل سے مرکب کہتے ہیں اور طاعت سے اس میں زیادتی اور معاصی سے اس میں کمی کے قائل ہیں، ان کا صرف اتنا مقصد ہے کہ مومن کامل، اور گنہگار مسلمان میں فرق کریں، اور یہ فرق اسی طرح ممکن ہے کہ عمل کو بھی ایمان میں معتبر مانا جائے، اور جن کا خیال ہے کہ ایمان کم زیادہ نہیں ہوتا۔ ان کے پیش نظر یہ ہے کہ ایمان فعل قلب ہے اور بسیط، جس میں تجزیہ کا امکان نہیں، بلکہ مجموعہ دین جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے پیش کیا اس پر ایمان ضروری ہے! تو وہ کمی اور زیادتی کے بھی قائل نہیں، فرق صرف نقطہ نظر کا نکلا، اس سے زیادہ اختلاف کی حقیقت نہیں، جھگڑے ان متاخرین کے کھڑے کیے ہوئے ہیں جو اختلاف کے دلدادہ تھے، اور آویزشوں کے بغیر انھیں سکون نہیں ملتا، انھوں نے ہر دو فریق کے اقوال کی تعبیر اس انداز میں کی کہ ایک طرف اعتقاد ہی میں کمی و بیشی پیدا کر دی دوسری طرف عمل کو ایمان سے خارج کر دیا، بلکہ ظلم یہ ہوا کہ مرجعہ کے عقائد سے جا ملایا۔

کہاں تک سنائیے ان اقتباسات کو یہاں تو ہر چیز زبرِ خالص، اور طے شدہ مسئلہ ہے! آخر سن خاتمہ کوئی بات تو ہوگی کہ عالم اسلام کی ممتاز شخصیت، شیخ عبدالفتاح ابو غندہ نے لکھا ہے کہ ان کے محقق استاذ شیخ کوثریؒ علامہ کشمیریؒ کی تصانیف کا نہ صرف مطالعہ کا مشورہ بلکہ وصیت فرماتے، کشمیر

کے اس جلیل فرزند اور عالم اسلام کے عظیم محدث کی تصانیف و تالیفات کا مطالعہ ضرور کیا جائے مرحوم کی ابتدائی تصنیفی و تالیفی کوششیں ایسے فرقے کے اٹھائے ہوئے ہنگاموں کو ختم کرنے کے لیے تھیں، جو فقہی مذاہب کے پیچھے لٹھے لے کر اندھا دھند دوڑ رہے تھے۔ اور چپ و راست پر ان کی نظر نہ تھی، حالاں کہ ان کے ایک بڑے عالم نے لکھا اور سمجھایا کہ ہم نے اس طرز کی سمیت آزادی فکر، اور انتہاء الحاد پر دیکھی، مگر جو شور و غوغا برپا کر دیا گیا تھا، اس میں اس صدائے حق کو سننے والا کون تھا، بلکہ آج تک اسی ڈگر پر چلے جا رہے ہیں امت کو اس وقت سب سے بڑی ضرورت اتحاد کی ہے، لیکن ان احمقوں نے اختلاف و تشتمت کو ضروریات دین میں سمجھ لیا، آج بھی ان کے قلم زہر پاشی میں مصروف، ان کی زبانیں فتنہ خیزیوں میں مشغول، انکا انداز مبارزت، بہر حال، علامہ اپنی ان تصانیف میں بھی معروف اعتدال اور پسندیدہ روش تطبیق ہی پر چلتے رہے، خاتمہ عمر پر تمام تر توجہات اس فتنہ عمیاء کی سرکوبی کے لیے مرکوز ہو گئیں، جو مطلع انوار نبوت، اور ختم نبوت کے افق کو اپنی دسیسہ کاریوں سے تاریک تر بنانے کے لیے ہو رہی تھیں۔

بتائیے تو سہی کہ اس کھلے کافرانہ انداز کا کوئی جواب معقول پسند دنیا کی طرف سے ہے؟ کہ ایک ہفوات بکنے والا بک رہا تھا، کہ عیسیٰ قرب قیامت میں دو فرشتوں کے کاندھوں پر اتریں گے، جبکہ میں حکیم نور الدین اور محمد حسین امر وہوی کے دوش پر اتر اہوں، اعاذنا اللہ من طغیان العقل و سکرانہ۔ حالاں کہ ملائکہ قدسی صفات عباد الرحمن اور یہ دونوں بدنصیب عبدۃ الشیطان والا واثان۔ یہ محمد حسین وہ ہی ہے کہ قلیل مشاہرہ کی شکایت پر ملعون مرزا سے جدا ہو کر چل دیا اور جب مشاہرہ حسب المراد ملنے لگا تو پھر باطل دامن نبوت کو چمٹ گیا۔ فرشتے درکنار، یہ محروم القسمت صدیق و عمر عثمانؓ و علیؓ بلکہ جماعت صحابہ میں سے کسی ایک کے کردار کا بھی، جو ایثار و اخلاص، چشم نبوت کے اشاروں پر جانیں دینے کے لیے تیار، ادھورا نمونہ بھی پیش نہیں کر سکے۔ لیکن مرزا ملعون کی تائید میں دنیا کی سب سے بڑی حکمرانی جلی و خفی انداز میں رواں دواں تھی اور اسلام کے حصن حصین پر اس ملعون فرقہ کی یورش و یلغار بے باکانہ انداز میں ہو رہی تھیں۔ تو حضرت علامہ نے تحفظ ختم نبوت کا محاذ تیار کیا، اپنے تلامذہ کو پورے پنجاب بلکہ ہندوستان کے ان ان گوشوں تک پہنچایا جہاں اس باطل نبوت کا غلیظ پانی متعفن نالیوں سے پہنچ رہا تھا۔ اس فتنہ کی شدت کا اندازہ اس سے کیجئے کہ علامہ مرحوم کے شب و روز اسی فکر میں غلطاں و پریشاں تھے۔ جس کی تفصیل خود علامہ کی زبانی سنئے:

”فرمایا کہ ہنگام قیام دیوبند، متواتر ۶ سال تک مجھ پر اس فتنہ قادیانیت کے باعث ایک جنون کے درجہ کی حالت تھی، ہر وقت حتیٰ کہ نماز کو آتے جاتے، اٹھتے بیٹھتے، یہ ہی خیال مستولی ہو گیا تھا کہ ہمارا دین مختلط ہو جائے گا۔



اور اس عرصہ میں ردّ قادیانیت خصوصاً ”حیات عیسیٰ علیہ السلام“ کے اثبات کے لیے کہ اس میں علماء ہی مناظروں میں اپنے آپ کو کمزور سمجھتے تھے اور پہلو بچاتے تھے، بہت سرگرداں رہا اور تمام ذرائع استعمال کے لیے، مثلاً، ابن کثیر جو آٹھویں صدی کے محدث ہیں اور ان کی تفسیر نہایت عمدہ ہے موجودہ تفاسیر میں اس میں لکھا ہے کہ ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حَیْنِ لَمَّا وَسَعَهُمَا الْاِتْبَاعِی“ اور اس کی تخریج بھی درج کتاب نہیں، اس سے قادیانی استدلال کرتے ہیں اور علماء نے تاویلاتِ داہیہ کے سوا کچھ جواب نہ دیا تھا۔

میں نے اس کے نہی جواب کی کوشش کی، اول تو تمام کتبِ احادیث مطبوعہ اور قلمی جو ہاتھ آئیں دیکھیں، تو سب میں حضرت عیسیٰ کا ذکر نہ تھا، میں نے حکم کیا کہ قلم کی غلطی ہے، اور اس طرح مجمل حکم کیا، کیوں کہ ابن کثیر ایسے بڑے محدث کی غلطی کہنا آسان نہ تھا، پھر میں نے ہر طبقہ کے محدثین کو دیکھنا شروع کیا کہ کس طرح روایت کیا ہے چنانچہ آٹھویں صدی کے محدثین کو دیکھا کسی کے یہاں حضرت عیسیٰ کا ذکر نہیں ہے، پھر ساتویں صدی پر چڑھا وہاں بھی نہ تھا، پھر چھٹی صدی پر چڑھا وہاں بھی نہ تھا، پھر پانچویں صدی کے محدثین کا متبع نہ کیا۔ مگر نہ پایا، پھر چوتھی صدی پر آیا، کشمیر کے ایک محدث کی کتاب ”مبانی الاخبار“ جو قلمی تھی دیکھی، جس کی سند بہت قریب تھی اور اس میں دیکھا کہ حدیث تو درج ہے، پر لکھا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حَیْنِ لَمَّا وَسَعَهُمَا الْاِتْبَاعِی“ ”لو کان موسیٰ حَیًّا لَمَّا وَسَعَهُ الْاِتْبَاعِی“ مروی ہے، یہاں پہنچ کر میں نے جزاً حکم کیا کہ ابن کثیر کا سہو ہے کہ قول ابن عباس کو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرما دیا۔

غرض اس قسم کی تشویشات میں مبتلا رہا ہوں، پھر ایک روز کمرہ سے مسجد کو جا رہا تھا تو دفعۃً خیال ہوا کہ ہمارا دین محفوظ رہے گا اور بغیر کسی دلیل و برہان کے دل میں اتر گیا۔ اسی دورانِ حیات عیسیٰ علیہ السلام پر آپ کی یہ شاہکار تصنیف ”عقیدۃ الاسلام فی حیاة عیسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام“ ۴۰۰ صفحات سے زیادہ عربی میں شائع ہوئی نام تو اس کا حیات عیسیٰ علیہ السلام ہے! لیکن ذوالقرنین، سد سکندری، یاجوج و ماجوج، خروج دجال، ظہور مہدی، نزول عیسیٰ، قرآن مجید کی بہت سی آیات کی تفسیر، مفید مطلب احادیث کا ذخیرہ مختلف علوم و فنون پر محققانہ کلام، سیر حاصل مباحث، اسرار و حکم، تحقیقات کے نوادر، کاوشوں کے جواہر پارے، سب کچھ اس میں موجود اسی لیے حضرت علامہ فرماتے ”کہ حضرت عیسیٰ اس تصنیف کے نتیجہ میں میری شفاعت فرمائیں گے انشاء اللہ!“ اس آرزو پر بطور بشارت ایک رویائے صادقہ ان کے نامور تلمیذ یوسف ثانی علامہ بنوری کا پیش ہے: ”ایک سبز قالین نگاہوں کو خیرہ کرنے والا زیب زمین، اس پر دو گاوٹکیہ، ایک سے حضرت

عیسیٰ علیہ علی نبینا الصلاۃ والسلام ٹیک لگائے، اور دوسرے پر علامہ کشمیریؒ، ایک دوسرے کے چہرہ کو بغور دیکھ رہے ہیں، اور بنوریؒ ان دونوں آفتاب و ماہتاب چہروں کی زیارت میں مجھوئے۔ عرصہ سے تمنا تھی کہ اس اہم علمی افادہ کے لیے استفادہ کی راہیں ہموار کی جائیں چنانچہ معہد الانور ان ہی مقاصد کی توفیر کے لیے وجود میں آیا، ابتدائے قیام میں ایک نوجوان مستعد، ذکی ذہین، طاہر صلاح سے آراستہ، باطن فلاح کا طالب مولانا ابو طحہ محمد صغیر صاحب قاسمی کا تقرر عقیدۃ الاسلام کی اردو ترجمانی کے لیے ہوا تین سالہ کاوش و عرق ریزی کے بعد یہ اردو ترجمانی نذر قارئین ہے! چند وضاحتوں کے ساتھ موصوف مترجم ہر مرحلے پر اپنے استاذ گرامی قدر مولانا زین العابدین صاحب اعظمی استاذ شعبہ تخصص فی الحدیث مظاہر علوم سہارنپور کا دامن علم و تربیت مضبوطی سے تھامے رہے، مولانا موصوف جید عالم، صاحب استعداد، فاضل و کامل ہیں، ان کی نگرانی کے بعد خاکسار نے کسی اور نگرانی کا اہتمام نہیں کیا، (۲) یہ ترجمہ نہیں بلکہ ترجمانی ہے، اور ترجمانی بھی آزاد، مزید برآں علامہ کشمیریؒ کے اکتھاہ علوم کو سمجھ کر انکا واقعی حق ادا کرنا سنگلاخ ہے، پھر بھی موصوف مترجم نے بڑی حد تک نبھانے کی کوشش کی ہے! تاہم یہ نقش اول ہے اور مشہور ہے کہ ”نقاش نقش ثانی بہتر کشد ز اول“ (۳) حضرت علامہؒ نے عقیدۃ الاسلام پر خود حواشی بھی قلمبند کیے، چونکہ عقیدۃ الاسلام کے ترجمہ میں وقت کافی گزر گیا اور شائقین کا اصرار بڑھتا جا رہا اس لیے سر دست صرف متن کی ترجمانی مناسب سمجھی گئی، دوسرے ایڈیشن میں تعلیقات و حواشی کا اضافہ بھی کیا جائے گا انشاء اللہ! (۴) کتابت و طباعت میں حضرت علامہ کی اس گراں قدر تالیف کا اہتمام پیش نظر رہا، لیکن اس کے باوجود بشری کاموں میں تکمیل کا کوئی بھی دعویٰ نہیں کر سکتا، معہد الانور اپنی چھ سالہ زندگی میں حضرت علامہ مرحوم سے متعلق چند در چند تالیفات فخر و مباہات اور سعادتوں کے حصول کی نیت سے پیش کر رہا ہے۔ ایک بے قرار روح، ایک بے چین دل و دماغ، ایک مجسمہ علم، ایک منارۃ نور و ہدایت کا خاتمہ۔ لعین قادیانی کی باطل نبوت کے بے بنیاد قلعہ کو منہدم کرنے اور فداہ ابی و امی رسول اکرم ﷺ کی نبوت کبریٰ اور آپ کی ختم نبوت کی حفاظت میں آخری سانس لینے پر یہی کہا جاسکتا ہے ع۔

خدا کا شکر ہے یوں خاتمہ بالخیر ہونا تھا

”معہد الانور“ کا خوشگوار فریضہ یہ بھی ہے کہ ان سب کے لیے فوز و فلاح کا مرانی و صلاح کے لیے ہمیشہ بددعاء رہے۔ جن کی ہمہ جہت توجہات نے چند نا توانوں کو ساحل مراد تک پہنچنے کی توانائی بخشی۔ وگرنہ۔

کہاں میں اور کہاں نکبت گل      نسیم صبح تیری مہربانی

وانا الاحقر الاواہ محمد انظر شاہ المسعودی الکشمیری

خادم التدريس بدار العلوم وقف دیوبند، ۱۴۲۵ھ/۵/۷

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## کلماتِ توثیق

حضرت اقدس مولانا زین العابدین صاحب اعظمی مدظلہ

رئیس شعبہ تخصص فی الحدیث مظاہر علوم سہارنپور (یوپی)

الحمد لله رب العالمین والصلاة على رسولہ النبی الامین وعلى آله وصحبه اجمعین۔ اما بعد

استاذ الاساتذہ حضرت مولانا انور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے جن گونا گوں خصوصیات سے نوازا تھا، امت میں بہت کم لوگوں کو ان خصوصیات کا جامع بنایا ہے، اگرچہ آپ کی شہرت ایک محدث عصر کی حیثیت سے ہوئی، لیکن علم تفسیر قرآن اور تاویل الفرقان بالماثور میں بھی وہ عظیم خصوصیت کے حامل تھے، باطل فرقوں میں قادیانی تحریفات اور تاویلات پر مکمل عبور حاصل تھا، جس سے خوشہ چینی کر کے قادیانی ملحد سوجھوٹ ملا کر اپنے باطل نظریات کو امت میں پھیلاتا تھا اور ان میں سے کسی ایک کے منقول من السلف ہونے سے اس کے چیلے چانٹنے اکابر کے سران جھوٹی تاویلات کو تھوپ دیتے تھے، اس گمراہی کو دور کرنے کے لیے آپ نے ”عقیدۃ الاسلام فی حیاة عیسیٰ علیہ السلام“ ایک عظیم اور ضخیم کتاب تصنیف فرمائی، جو بہت ہی مشکل کتاب ہے اس کا حل کرنا علماء کرام کو بھی بہت مشکل اور دشوار گزار ہے، معمولی عربی دانوں کے تو بس کی بات ہی نہیں، اس وجہ سے اس کا نفع محدود ہو گیا تھا، اب حضرت مرحوم کے صاحب زادہ محترم مولانا سید انظر شاہ صاحب مدظلہ نے اردو خوانوں کی سہولت، اور افادۂ کتاب کو عام کرنے کے لیے ”اردو“ زبان میں اس کو شائع کرنے کی ضرورت محسوس کی۔ خوش قسمتی سے ان کو ایسے افراد بھی مل گئے جنہوں نے اس محنت طلب کام کو لگن سے کرنے کا بیڑا اٹھایا۔ چنانچہ عزیزم مولوی محمد صغیر سلمہ نے چند سال کی محنت شاقہ کے بعد ”عقیدۃ الاسلام“ کی ترجمانی اردو زبان میں کر ڈالی، ناظرین باتمکین اس کا فیصلہ کریں گے کہ مترجم نے ترجمانی کا حق کہاں تک ادا کیا۔

مترجم سلمہ نے ترجمہ کر کے مجھے بھی سنایا میں نے کہیں کہیں ترمیم کا مشورہ دیا، اور کتنی جگہیں ایسی بھی ہیں کہ اصل کتاب دیکھ کر میں پوری طرح سمجھ نہیں پایا تھا، لیکن ترجمہ سن کر خود میں نے وہ مقامات حل کر لیے، اللہ تعالیٰ مترجم سلمہ کو اس کا اجر عنایت فرمائے اور حضرت شاہ صاحبؒ کے فیوض و برکات سے بغایت نفع اٹھانے کی توفیق بخشے، اور امت کو قادیانیت کے زلیغ و ضلال سے بچنے کی توفیق مرحمت فرمائے۔ والسلام

زین العابدین الاعظمی، ۲۳ رجب ۱۴۲۵ھ

## فہرست عنوانات

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۷۳	● وفات عیسیٰ علیہ السلام اور روضہ اقدس میں تدفین		مقدمہ
	● نزول عیسیٰ کی مزید ایک حکمت: آں حضرت کی		
۷۴	● سیادت عامہ کا اظہار	۹	● نام و نسب
	تمتہ	۹	● ولادت، تعلیم و تربیت
۷۵	● قصیدہ معراجیہ	۱۱	● خدمات اور مصروفیات
۷۸	● منقبت شفیع المذنبین (فارسی)	۱۳	● چند نمایاں خصوصیات اور علماء کے تاثرات
	● محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر	۱۷	● عقیدۃ الاسلام اور دیگر تصانیف
۸۰	● حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ایمان		● نزول عیسیٰ کے انکار کا سبب
	● حدیث ”لو ان موسیٰ کان حیاً...“	۳۰	● حیرت و استعجاب ہے
۸۱	● اور ایک غلطی کا ازالہ	۳۴	● عرض مؤلف
	چند علمی نکات	۳۸	● نزول عیسیٰ علیہ السلام کی بابت مشیت ایزدی
۸۲	● نزول عیسیٰ اور امامت مہدی		فصل
	● حضور علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام	۴۵	● نزول عیسیٰ علیہ السلام کی حکمتیں
۸۵	● کے درمیان کوئی نبی نہیں	۴۶	● مسیح ہدایت اور مسیح ضلالت
۸۵	● عیسیٰ علیہ السلام کی عمر	۴۷	● قوموں کی ہلاکت اور سنت اللہ
۸۶	● امت محمدیہ کی فضیلت و ولایت	۵۱	● آغاز جہاد
۸۷	● ہبوط آدم علیہ السلام اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کی حکمت	۵۳	● مسیح کی تحقیق
	● ہبوط ہاروت و ماروت اور صعود		فصل
۸۷	● ادریس علیہ السلام کی حکمت		
۸۸	● خروج دلہ اور قتل شیطان	۵۴	● عالم دنیا کی تمثیل اور خالق و مخلوق کی نسبت
	فصل	۵۹	● آدم برسر مطلب
۸۹	● بشارت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم اور انجیل	۶۱	● نزول عیسیٰ کی ایک اور حکمت: تکمیل ميثاق



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۳۷	● مفہوم ”تونی“ اور اقوال مفسرین	۹۲	● نصاریٰ کی غلط تاویل
۱۵۱	● سورہ آل عمران کے چاروں کلمات کی ترتیب	۹۳	● ایلیاء کون ہے؟
	تونی کی تقدیم چند دیگر نکات		لفظ ”تونی“ ایک تحقیقی تجزیہ
۱۵۹	● پہلا نکتہ	۹۹	● حقیقت و کنایہ
۱۶۰	● دوسرا نکتہ	۱۰۳	● لفظ ”تونی“ لانے کی حکمت
۱۶۲	● تیسرا نکتہ	۱۰۵	● مواقع کنایہ
۱۶۳	● چوتھا نکتہ		تذنیب
۱۶۴	● پانچواں نکتہ		● ادراف کی تعریف و تشریح
۱۶۵	● چھٹا نکتہ	۱۰۸	● لفظ ”نوفی“ معنی و مفہوم
۱۶۵	● ساتواں نکتہ	۱۰۹	تذیل
۱۷۰	● خاتمہ بحث		● لفظ ”تونی“ اور اسلوب قرآنی
۱۷۳	● عیسیٰ و آدم علیہما السلام میں مماثلت		حیات عیسیٰ سے متعلق آیتوں کی تفسیر
۱۷۴	● عیسیٰ آسمان پر زندہ ہیں	۱۱۴	● اور بعض نکات
۱۷۵	● نتیجہ بحث		● وفد نجران کی آمد اور مباہلہ کا تذکرہ
	● معجزات عیسیٰ عبدیت کی دلیل ہیں		● آل عمران کا نزول
۱۷۶	● نہ کہ معبودیت کی		● وفد نجران کی صلح
۱۷۸	● ایک غلطی کا ازالہ		آیت آل عمران
	فصل		● ”وَمَكْرُؤٌ وَاَمْكَرَاللّٰهُ ط وَاللّٰهُ خَيْرُ الْمَكْرِئِينَ“
	● بابت ارشاد باری: ”وَرَاٰفُعَكَ اِلٰی“		● اور مسئلہ زیر بحث
۱۷۹	● حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی ہے		
	● عیسیٰ علیہ السلام سے کئے گئے چاروں وعدوں کی		
۱۸۰	● ترتیب فصاحت و بلاغت کی آئینہ دار ہے		

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	● انا جیل کے مؤلفین سولی کے وقت	۱۸۱	● حدیث مطلب
۲۱۱	● موجود نہ تھے		فصل
۲۱۲	● عود الی المقصود		● بابت ارشاد باری: ”وَمُطَهِّرُكَ
۲۱۳	● حضرت عمر مُخَدَّثٌ وَمُلْهَمٌ تھے	۱۸۲	● مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“
	● یہود و دیگر کفار پر نصاریٰ اور ان سب پر مسلمانوں		فصل
۲۱۴	● کے غلبہ کی بشارت		● بابت ارشاد باری: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ
۲۱۷	● بشارت احمد و تصدیق عیسیٰ	۱۸۸	● اتَّبِعُوكَ...الْآيَةِ“
	● ”مدارج السالکین“ کی عبارت ”لو کان موسیٰ		”الجواب الصحيح“ اور
۲۲۲	● و عیسیٰ... کا مفہوم		”هدایۃ الحیاری“ سے چند باتیں
۲۲۵	● ”هدایۃ الحیاری“ سے ایک اور اقتباس		● کیا حضرت عیسیٰ کی صفت ناسوتی کا قتل ہوا؟ ۱۹۷
	سورۃ نساء اور موضوع زیر بحث		● پہلا جواب: حضرت عیسیٰ علیہ السلام
	● فصل اول: سورۃ نساء کی بعض آیتوں سے		● کا قتل ہوا ہی نہیں ۱۹۹
۲۲۸	● متعلق مفسرین کے کچھ اقوال		● موت مسیح سے پہلے یہود و نصاریٰ کا
۲۲۹	● میثاق خداوندی اور یہود کی عہد شکنی		● آپ پر ایمان لانا ۲۰۰
	● قتل عیسیٰ نہ کر سکنے کے باوجود یہود		● رفع عیسیٰ روح مع الجسم ہوا ۲۰۵
۲۳۰	● پر قتل کا گناہ		● دوسرا جواب: مرفوع ذات توفی ہی ہے ۲۰۵
۲۳۱	● سولی دیئے جانے کا شبہ کیسے؟		● تیسرا جواب: اثبات رفع لا ہوت، نص قرآنی
۲۳۲	● حضرت عیسیٰ کی آمد پر ملتوں کا اتحاد		● کے خلاف ہے ۲۰۷
	● نقض عہد، قتل انبیاء وغیرہ (لا نزول قرآن کے		● تمام انبیاء نے اپنی امتوں کو دجال سے ڈرایا ۲۰۸
۲۳۲	● وقت موجود یہود		● خروج دجال و ظہور مسیح پر اتفاق اور
	● فصل دوم: مذکورہ بالا آیات نساء کے مضمون		● اتباع میں اختلاف ۲۰۸
۲۳۳	● میں راقم السطور کا موقف		
۲۳۹	● تنبیہ		

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۷۳	• حضرت عیسیٰ کے صلیب توڑنے اور دجال کو قتل کرنے کی حکمت	۲۴۰	فصل سوم: مندرجہ ذیل آیاتِ نساء کی بعض خصوصیات
۲۷۳	• عودِ اِلی المقصود	۲۴۱	”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ...“
۲۷۹	• میثاقِ انبیاء اور اس کی تکمیل	۲۴۱	”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“
۲۹۱	• تنبیہ	۲۴۹	”وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ...“
۲۹۲	• احوالِ مسیح اور ترتیبِ نظم قرآنی	۲۵۱	• شیخ اکبر ابن عربی اور عقیدہ حیاتِ عیسیٰ
	• شہادتِ مسیح		• حضرت عیسیٰ کی بابت یہود و نصاریٰ کی افراط و تفریط
	• قادیانی تحریفات کے نمونے	۲۵۲	• اور اسلام کی راہِ اعتدال
۲۹۵	• آیت کریمہ: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ“ اور قادیانی تحریف	۲۵۵	• ”روح اللہ“ کی وجہ تسمیہ بہ زبانِ شیخ اکبر
	• آیت کریمہ: ”وَأَنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ“ اور قادیانی تحریف	۲۵۶	• ”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ“ کی غلط تاویل
۲۹۷	• قبرِ عیسیٰ علیہ السلام کی بابت قادیانی مردود کے متعارض اقوال	۲۵۷	• حرف ”بل“ ایک نحوی نکتہ
۲۹۸	• تاریخِ طبری کی عبارت ”هَذَا قَبْرُ رَسُولِ اللَّهِ عِيسَى“ ایک غلط فہمی کا ازالہ	۲۵۷	• ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“
۲۹۹	• آیت کریمہ: ”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى...“ اور قادیانی تحریف	۲۶۱	• خاتمہ بحث
۳۰۱	• قادیانی کونہ تو قرآن کا کوئی حصہ یاد تھا اور نہ حج کی توفیق ہوئی	۲۶۳	• ”وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“
۳۰۳	• آیت کریمہ: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ اور قادیانی تحریف		تذکیر: مبحث سے متعلق مزید کچھ باتیں
			• ”وَمَا قَتَلُوهُ... الْآيَةُ“ سے امت کیا سمجھتی ہے؟
		۲۶۴	• ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ... الْآيَةِ“ کی مراد؟
		۲۶۴	• قرآن میں دوسروں کی بہ نسبت حضرت عیسیٰ کا تفصیلی تذکرہ
		۲۶۹	• ”لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں ضمیر کا مرجع
		۲۷۱	• حضرت عیسیٰ ہی ہیں

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
------	-------	------	-------

اہم علمی فائدہ: ذوالقرنین، سد اور یاجوج

## یاجوج کی تحقیق

- ذوالقرنین ۳۸۵
- ذوالقرنین کی وجہ تسمیہ ۳۸۶
- سد ذوالقرنین ۳۸۶
- یاجوج و ماجوج ۳۸۷

## آخری بحث

- ارشاد باری ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ“
- پر شبہ اور اس کا جواب ۴۰۱

## چند مفید باتیں

- تخلیق ارض و سماء ۴۱۲
- دنیا کی عمر ۴۱۳
- محمد ﷺ آخری نبی ہیں ۴۱۷
- ملا علی قاری پر الزام اور اس کا جواب ۴۱۹
- نبی تشریحی ہی ہوتا ہے، غیر تشریحی ۴۲۱
- کوئی نبی نہیں ہوا ۴۲۱



قادیانیوں کو لا جواب کریں

- ملحدین کو لا جواب کرنے کے حوالے سائل ۳۱۱
- مناظرہ کے لیے ہدایات

آیات سورہ مائدہ اور موضوع زیر بحث

- ”يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ“ ۳۲۱
- ”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَعْيسَى“ ۳۲۲
- کلمہ ”اذ“ کی تحقیق ۳۲۳
- خلاصہ کلام ۳۳۲
- کیا حیات مسیح کا عقیدہ مسلمانوں نے ۳۳۸
- نصاریٰ سے لیا؟

## تحریفات قادیانی

- تحریف نمبر: ۱ ۳۵۲
- تحریف: ۲ ۳۵۹
- تحریف: ۳ ۳۶۱
- تحریف: ۴ ۳۶۳
- تحریف: ۵ ۳۶۷
- تحریف نمبر: ۶ ۳۷۴
- تحریف: ۷ ۳۷۸

## فصل

- ارشاد نبوی: ”فاقول كما قال العبد الصالح“
- ایک غلط فہمی کا ازالہ ۳۸۲

نزل أهل الإسلام في حياة عيسى عليه السلام

# مُقَدِّمَةٌ

عقيدة الاسلام في حياة عيسى عليه السلام

بقلم

محدث کبیر حضرت مولانا سید محمد یوسف صاحب بنوریؒ

اردو ترجمانی

مولانا ابوطہ محمد صغیر پرتاپ گڑھی

### بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي جعل علماء هذه الأمة كنجوم السماء، فبهم يهتدى في دياجر الكفر وظلمات الإلحاد غاية الاهتداء، وبهم زينة هذه البسيطة الغبراء، وبهم يرجم شياطين الإنس في كل ليلة ليلاء والصلاة والسلام على سيد الرسل محمد خاتم الأنبياء، الممثل للأمة بالمطر والمبشر بنزول سيدنا عيسى روح الله الأطهر فيصلح به الأمة العوجاء، وعلى آله الأصفياء، وصحبه السعداء، ما استنار القمر وتجلت ذكاء.

اما بعد!

تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے جس نے امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے علماء کو آسمان کے ستاروں کی طرح منور بنایا، جن سے کفر کے گھٹا ٹوپ اندھیروں اور الحاد و بے دینی کی تاریکیوں میں مکمل ہدایت ملتی ہے، جو اس سرزمین کی زینت ہیں اور جن سے شیطان صفت انسانوں کا قلع و قمع ہوتا رہا۔

حضور سرور کائنات خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے غیر محدود درود و سلام، جنہوں نے اپنی امت کو بارش سے تشبیہ دی اور حضرت عیسیٰ روح اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آسمان سے نزول کی خوش خبری، جن کے ذریعہ اللہ رب العزت کج راہ امت کی اصلاح فرمائے گا اسی طرح آپ کے پاکیزہ اہل و عیال اور سعادت مند ساتھیوں کے حضور بھی درود و سلام کا نذرانہ پیش ہوتا رہے جب تک چاند سورج میں روشنی ہے۔ (آمین)

امام العصر محقق بے نظیر حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے، مشکل ترین علوم و مسائل اور دقیق ترین پیش آمدہ حالات کے حل میں، روشن اور نمایاں کارنامے رہے ہیں، آپ اس دیار میں تمام علوم میں ہر نوع کی مشکلات کے حل کے لئے مرجع علماء تھے، آپ نے حدیث شریف کی تدریس اور اس سے متعلق امور: متن و سند اور جرح و تعدیل کی تحقیق میں منفرد اور بے مثال طریقہ ایجاد کیا۔

آپ کو امت کے مختلف مسالک کے استحضار میں اس درجہ ملکہ حاصل تھا گویا آپ خدا کی ایک نشانی تھے، فقہائے امت کے مابین مختلف فیہ مسائل میں اپنے اسلوب کے وہ خود موجد تھے، اور اہل بدعت بالخصوص اس زمانہ کے سب سے بڑے فتنہ ”فتنہ قادیانیت“ کی تردید کے سلسلے میں آپ کے بے پناہ احسانات ہیں،

آپ نے علماء کو اس فتنے کی طرف متوجہ کیا، انہیں اس شجرہ خبیثہ کو جڑ سے اکھاڑ پھینکنے کی اہم ذمہ داری نبھانے کی ترغیب دی، اور اپنے بے بہا علمی ذخیروں اور حیرت انگیز قوت حافظہ کے ذریعہ، زبان اور قلم دونوں سے ان کا ہر ممکن تعاون کیا؛ چنانچہ آپ کے اجل تلامذہ کے لئے عربی اور اردو میں فتنہ قادیانیت کی بیخ کنی کے لئے کتابیں اور رسائل تالیف کرنا آسان ہو گیا، آپ نے یہ تمام تر تعاون صرف خدا کی خوشنودی اور اس کی رضا جوئی کے لیے کیا، کسی کی تعریف کے منتظر رہے نہ داد و تحسین کے متمنی۔ آپ کا بے نظیر علم طالبین کا منتظر رہتا اور آپ کے علمی خزانے ہر آنے جانے والے کی نگاہوں کے سامنے رہتے، قادیانیت کے گمراہ کن فتنے سے آپ کا حساس دل پگھلتا اور اہل علم کی جانب سے حدود دین کی حفاظت کے سلسلے میں تساہل برتنے پر، آپ کی پاکیزہ روح کو دکھ پہنچتا، بسا اوقات قادیانیت کی فتنہ سامانیوں سے متعلق یہ خیالات اس قدر آپ پر چھا جاتے کہ ساری رات آنکھوں میں کاٹ دیتے، آپ کی دلی خواہش یہ تھی کہ حق بلند اور باطل سرنگوں رہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ پہلے اس جلیل القدر امام کی سیرت اور زندگی پر تھوڑی سی روشنی ڈالی جائے، تاکہ قارئین کو معلوم ہو کہ خدائے علیم و علام نے موصوف کو جو علم وافر عطا فرمایا تھا، اس سے مقصود جہاں علم و کمال کی اشاعت تھی، وہیں باطل نبوت کی ہمہ گیر سرکوبی بھی مشیت الہی کا جزء تھی۔ اس کے بعد ”عقیدہ الاسلام“ کی چند خصوصیات کا تذکرہ کروں گا۔

## نام و نسب

محقق دوراں امام عصر محدث کبیر حضرت مولانا محمد انور شاہ بن معظم شاہ بن شاہ عبدالکبیر رحمہم اللہ تعالیٰ۔ آپ کا سلسلہ نسب شیخ مسعود نوری کشمیری رحمۃ اللہ علیہ سے جاملتا ہے، آپ کے آباء و اجداد بغداد سے ملتان آئے، پھر ملتان سے لاہور کا رخ کیا اور وہاں سے کشمیر، جو آپ کی اولاد کا مستقر اور وطن بن گیا، اسی موقع پر کسی نے کہا ہے:

کما قر عینا بالایاب المسافر

فالقی عصاه واستقر به النوی

”وہیں لائیں ڈال دی اور دوری نے اس کو وہیں ٹھہرا دیا، جس طرح کہ واپس ہونے سے مسافر کی آنکھ ٹھنڈی ہوتی ہے۔“

## ولادت، تعلیم و تربیت

آپ کی ولادت ستائیس شوال ۱۲۹۲ھ کو کشمیر میں ہوئی، آپ کے والد محترم بڑے عالم دین، متقی

اور سلسلہ سہروردیہ کے شیخ تھے۔ سہروردی سلسلہ آپ کے خاندان میں منتقل ہوتا رہا۔

آپ کی والدہ محترمہ بھی نیک اور عبادت گذار تھیں گویا کہ پاکباز والدین کی شفقت کے زیر سایہ آپ نے نیک تربیت پائی، صغریٰ میں آپ کے والد محترم جب تہجد کے لئے بیدار ہوتے، تو آپ کو بھی جگادیا کرتے اور نماز پڑھتے وقت اپنے پاس بٹھا لیتے، اس طرح ابتداء ہی سے برکات کا نزول ہوتا رہا اور بچپن سے نیک دعائیں آپ کے ساتھ رہیں۔ الغرض بہترین نگہداشت کے ساتھ علم و صلاح کے خانوادہ میں آپ کی پرورش ہوئی اور صلاحیتیں پروان چڑھیں۔

ابتدائی تعلیم والد محترم سے، پھر اپنے ضلع کے علماء اور اس کے بعد کشمیر کے مشائخ سے حاصل کی۔ بعد میں حدود کشمیر میں ضلع ”ہزارہ“ اور وہاں سے ہندوستان کے سب سے بڑے علمی مرکز ”دارالعلوم دیوبند“ کا رخ کیا۔ دارالعلوم دیوبند اس وقت بلند پایہ علماء کا مرکز، قرطبہ اور ازہر ہند تھا۔ چند سال دارالعلوم میں تعلیم حاصل کر کے ۱۳۱۳ھ میں فراغت حاصل کی، طالب علمی کے زمانہ ہی سے دارالعلوم میں آپ کے علم، وسعت نظر اور زہد و تقویٰ کا جہر چلتا تھا۔

آپ کے والد محترم نے بیان کیا کہ علامہ کشمیری، ”قدوری“ کے درس میں ایسے سوالات کرتے کہ مجھے ”ہدایہ“ کے مطالعے کی ضرورت پڑتی۔ اس کے بعد میں نے ان کا سبق ایک دوسرے عالم کے سپرد کر دیا، لیکن وہ بھی آپ کے کثرت سوال کی شکایت کرتے۔ جب کہ درس کے علاوہ دیگر اوقات میں بالکل خاموش، سنجیدہ اور یکسو رہتے، دوسرے بچوں کی طرح کھیل کود میں دلچسپی نہ تھی۔ آپ کے والد محترم کو یہ بھی فرماتے ہوئے سنا کہ: ایک مرتبہ وہ آپ کو لے کر اپنے علاقے کے ایک مستجاب الدعوات بزرگ کے پاس آئے، انہوں نے آپ کو دیکھ کر فرمایا کہ: ”یہ بچہ اپنے زمانے کا بڑا عالم ہوگا“۔ آپ کے والد صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ: ہمارے زمانے کے بعض بڑے علماء نے جب درسی کتابوں پر آپ کے نوٹ دیکھے تو محسوس کیا کہ یہ کم سن اپنے وقت کا غزالی اور رازی ہونے والا ہے۔

حضرت علامہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے اپنے علاقے میں رائج فارسی کی کتابیں پانچ سال پڑھیں اور پھر پانچ سال عربی علوم کی تحصیل میں صرف ہوئے اس طرح کل مدت تعلیم دس برس ہوئی۔ مولانا مشیت اللہ صاحب بجنوری جو آپ کے دوستوں اور تلامذہ میں سے ہیں، ان سے معلوم ہوا کہ حضرت علامہ صرف شب جمعہ کو پہلو پر لیٹتے، اس کے علاوہ تمام اوقات مطالعہ فرماتے اور جب نیند کا غلبہ ہوتا تو کچھ دیر کے لیے بیٹھے بیٹھے سو جاتے۔



یہ بھی فرماتے ہوئے سنا کہ: جس سال میں نے حضرت الاستاذ مولانا محمود حسن دیوبندی (متوفی: ۱۳۳۹ھ) سے ”صحیح بخاری“ پڑھنے کا ارادہ کیا، اس سے پہلے والے رمضان ہی میں پوری ”عمدة القاری“ کا مطالعہ کر لیا تھا، پھر ”فتح الباری“ کا ”صحیح بخاری“ کے ساتھ سبقاً سبقاً مطالعہ کرتا، بسا اوقات ایک رات میں ایک جلد کا مطالعہ کر لیا کرتا، ایک مرتبہ طویل بیماری کے سبب سترہ روز تک اسباق میں حاضر نہ ہو سکا، صحت یابی کے بعد جب حاضر ہوا تو حضرت الاستاذ کا درس ابھی تک وہاں نہ پہنچا تھا، جہاں تک ”صحیح بخاری“ اور اس کی شرح ”فتح الباری“ کا مطالعہ کر چکا تھا۔ سبحان اللہ العظیم۔

یہ بھی فرماتے کہ: میں نے دیوبند میں حضرت شیخ الہندؒ سے ”ہدایہ آخرین“، ”صحیح البخاری“، ”ابوداؤد“ اور ”ترمذی“ پڑھی۔ اور حضرت مولانا محمد اسحاق کشمیری مہاجر مدنی (متوفی مدینہ منورہ: ۱۳۲۲ھ) سے ”مسلم“، ”نسائی“ اور ”ابن ماجہ“ پڑھی۔

میں نے حضرت الاستاذ کی علمی زندگی پر ”نفحة العنبر فی حیاة الشیخ انور“ میں تفصیل سے روشنی ڈالی ہے، اسی طرح ”فیض الباری علی صحیح البخاری“ اور ”مشکلات القرآن“ کے مقدمے میں بھی آپ کی چند خصوصیات اور حالات زندگی کا تذکرہ کیا ہے؛ اس لئے یہاں انہی چند کلمات پر اکتفا کرتا ہوں۔

## خدمات اور مصروفیات

آپ گم نام اور گوشہ نشین رہ کر یکسوئی کے ساتھ کتابوں کے مطالعہ میں مشغول رہنا پسند کرتے؛ لیکن بعض واقعات نے آپ کی طبعی خاموشی کو ختم کیا۔ جس کی تفصیل یہ ہے کہ آپ کے صدیق محترم مولانا امین الدین دہلوی نے دہلی میں مدرسہ قائم کرنے کے سلسلے میں آپ سے مدد کی درخواست کی تو آپ نے بسر و چشم قبول کیا، مدرسہ ”امینیہ“ کے نام سے مدرسے کے قیام میں ان کی مدد کی۔ اور اس مدرسے کے اولین صدر مدرس ہوئے، بلکہ آپ نے سب سے پہلے ایثار و اخلاص کے ساتھ اپنی جیب سے اس مدرسے کو دس روپے بطور تعاون مرحمت فرمائے۔ چند سال تدریسی خدمات انجام دینے کے بعد وطن مالوف کشمیر چلے گئے اور لوگوں کو وعظ و نصیحت، مسلمانان کشمیر میں پائی جانے والی بدعات و خرافات کو ختم کرنے اور صحیح عقائد میں مشغول ہو گئے۔ اس زمانہ میں آپ گاؤں گاؤں اور قریہ قریہ جا کر لوگوں کو کشمیری زبان میں وعظ و نصیحت کرتے۔ قابل ذکر ہے کہ آپ فصیح کشمیری بولتے اور لکھتے۔ آپ کا بیان کچھ اس پر سوز انداز میں ہوتا کہ سامعین مصروف آہ و بکا

ہو جاتے اور صراطِ مستقیم پر گامزن رہنے کا جذبہ پیدا ہو جاتا۔ پھر آپ نے ضروری سمجھا کہ موثر تبلیغ و تعلیم کے لئے مدرسہ کی ضرورت ہے؛ اس لئے بارہ مولا میں ”مدرسہ فیض عام“ کی بنیاد ڈالی، جہاں سے آپ نے کشمیر کے ماحول میں نمایاں اصلاح کی۔

۱۳۲۳ھ میں حج و زیارت کے ارادے سے حجاز مقدس کا سفر کیا اور چند ماہ قیام کر کے شیخ الاسلام عارف حکمت اللہ کی ذاتی لائبریری اور ”مکتبہ محمودیہ“ وغیرہ میں بہت سی نادر کتابوں کا مطالعہ کیا۔ اسی سفر میں وہاں کے کبار علماء و مشائخ سے ملاقات ہوئی، جن پر آپ کا فضل و کمال واضح ہوا، ان میں ”رسالہ حمیدیہ“ کے مصنف اور سلطنت عثمانیہ کے مایہ ناز عالم شیخ حسین بن محمد طرابلسی خصوصیت کے ساتھ قابل ذکر ہیں۔ پھر کشمیر واپس ہو کر چند سال تدریس و افتاء کی خدمت انجام دیتے رہے، تین سال تک یگانہ روزگار علماء کو فقہ و افتاء کا درس دیا، نت نئے مسائل اور ارباب فقہ و افتاء کے مابین اختلافی مسائل کی بابت بھی فتوے دیے؛ لیکن آپ کو فقہ کی کسی بھی کتاب کی مراجعت کی ضرورت نہیں پڑی (گویا کل کتابیں از بر تھیں) یہ بات میں نے خود حضرت شیخ سے سنی۔

اس کے بعد ہجرت کے ارادہ سے حرمین کا قصد کیا، اس سفر میں اپنے شیخ حضرت شیخ الہندؒ سے ملاقات کے لیے دیوبند تشریف لائے۔ حضرت شیخ الہندؒ کو محسوس ہوا کہ ہندوستان اور خود علوم اسلامیہ کا مرکز عظیم ”دارالعلوم دیوبند“ آپ کے علوم و معارف سے استفادہ کا زیادہ مستحق ہے، چنانچہ آپ حضرت شیخ الہندؒ کے اصرار پر دیوبند میں قیام پر تیار ہو گئے۔ دیوبند میں پہلے استاذ حدیث ہوئے، پھر اپنے شیخ کے نائب اور جب ۱۳۳۱ھ میں حضرت شیخ الہندؒ حجاز مقدس کو روانہ ہونے لگے تو آپ کو صدر المدرسین بنادیا گیا۔

دیوبند میں رہ کر حدیث کی امہات کتب اور صحاح ستہ کا درس کچھ اس انقلابی اور مجتہدانہ انداز میں شروع کیا کہ آپ مسند الہند جیسے القاب سے یاد کئے جانے لگے، پورے برصغیر میں آپ کی علمی صلاحیت کا ڈنکا بجنے لگا، جوق در جوق تشنگان علوم نبوی کے قافلے آپ کی خدمت میں آنے لگے اور بہت جلد آپ علماء و طلباء کے لئے مرجع بن گئے۔ آپ کا علمی وجود تدریسی طریقوں کی اصلاح اور پیچیدہ مسائل کے حل کرنے کا سبب بن گیا۔ آپ کے علوم کا بحر ذخار کچھ اس انداز سے بہتا کہ چہار جانب کی بنجر زمینوں کو سبزہ زار کر دیتا اور تشنگان علوم کو سیراب۔ الحاصل اپنے علمی سرمایہ سے خوب خوب فیض پہنچایا، بلکہ علمی ذخیروں اور نفیس مباحث پر حاوی اپنے حافظے کو طالعین کے لئے کھول دیا، لیکن افسوس کہ ۱۳۴۶ھ میں کچھ ایسے ناگفتہ بہ حالات پیش آئے کہ آپ صدارت تدریس کے منصب سے الگ ہو گئے۔

دیوبند سے علاحدگی کے بعد ہر طرف سے مخلصین و قدردانوں نے ہاتھوں ہاتھ لیا اور اپنے یہاں تشریف لانے کے لئے اصرار کیا، جہاں گرانقدر مشاہرے تھے اور ہر قسم کے اعزاز۔ لیکن آپ سورت شہر سے قریب ”ڈابھیل“ نامی بستی تشریف لے گئے؛ جہاں آپ کے مبارک وجود سے مرکزی درسگاہ ”جامعہ اسلامیہ“ اور نشر و اشاعت کا معیاری ادارہ: ”المجلس العلمی“ قائم ہوا، اور بہت سی علمی اور قیمتی کتابیں طبع ہوئیں۔

اب آپ کی مبارک زندگی تدریس و تالیف اور وعظ و نصیحت میں گزرنے لگی اور آپ کے نور سے وہ علاقے علم و عمل اور حدیث و سنت کی روشنی سے منور ہو گئے، اللہ تعالیٰ نے وہاں کے لوگوں کی آپ کے ذریعہ اصلاح کی، یہ آپ کی حیات طیبہ کا آخری دور رہا اور آپ پر رقت کا غلبہ۔ چنانچہ دوران وعظ و نصیحت خود بھی روتے اور دوسروں کو بھی رلاتے۔ آخری زندگی میں حقائق الہیہ کے متعدد مسائل پر خصوصی توجہ رہی مثلاً: روح کی حقیقت، تجلی کی حقیقت، برزخی زندگی کے احوال اور دیگر نادر علوم و معارف، جو مجالس مواعظ اور اسباق میں بیان ہوتے، یہاں تک کہ دیوبند میں وقت مقرر آ پہنچا اور ۳ صفر ۱۳۵۲ھ بہ مقام دیوبند دارالفناء سے دارالبقاء روانہ ہو گئے۔ اللہ تعالیٰ اپنی خصوصی رحمت کا فیضان فرمائے اور فردوس اعلیٰ میں مع الصالحین خصوصی مقام نصیب فرمائے۔ (آمین)

## چند نمایاں خصوصیات اور علماء کے تاثرات

آپ نے ذاتی شرافت اور خاندانی عظمت کے ساتھ ساتھ نیک اور صالح والدین کے زیر سایہ بہترین تربیت پائی، ہندوستان کے سب سے معتدل علاقہ ”کشمیر“ کی صاف ستھری اور پاکیزہ فضا میں پلے بڑھے، من جانب اللہ تیز اور طباع طبیعت پائی، بزرگان دین کی دعاؤں کی برکات سے دولت بداماں ہوئے۔ آپ کو جانفشانی کی دائمی توفیق، مسلسل محنت، عمدہ صحت، روشن عقل اور غضب کے حافظے کے ساتھ بلند پایہ نیک سیرت اور یگانہ روزگار اساتذہ سے تلمذ کا شرف حاصل ہوا۔ بسبب توفیق الہی اپنے تمام معاصرین میں علم، دین، تقویٰ، پرہیزگاری، حدیث، فقہ، ادب، تاریخ، کلام اور فلسفہ میں یکتائے روزگار ہوئے، مشکلات کے سمندر میں غواصی کر کے گہر نایاب نکال لیتے اور مسائل کہ تہہ تک پہنچ جاتے، مطالعے میں بیحد انہماک تھا، فکر بھی علم و دانش کی پگڈنڈیوں پر رواں رہتا، خاموشی، خاص عادت تھی۔ اگر کوئی علمی مسئلہ پوچھتا تو رخ انور پھول کی طرح کھل جاتا اور محسوس ہوتا کہ ایک علم و آگہی کا سیل رواں یا بحر زار تلاطم پذیر ہے۔ تقویٰ کی نورانیت کے ساتھ نہایت خوب رو اور خوش شکل تھے۔ القصہ مختصر کہ خدا تعالیٰ نے سیرت و کردار اور اعلیٰ اخلاق کے ساتھ

جمال صورت کا ایک شاہکار بنایا تھا جس کی وجہ سے آپ کی عظمت دل و آنکھ میں بیٹھ جاتی۔ اس وقت جہان علم میں کم از کم میرا یقین ہے کہ آپ سے زیادہ کمال و جمال اور شرافت و عظمت کی خوبیوں کا جامع کوئی نہیں تھا۔ حکیم الامت حضرت تھانوی علیہ الرحمہ آپ کے بارے میں فرماتے کہ:

”امت مسلمہ میں آپ کا وجود اس بات کی نشانی ہے کہ اسلام دین برحق ہے۔“

میں نے یہ بات حضرت الاستاذ مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ سے سنی، بعد ازاں حضرت تھانویؒ کے خلیفہ اکبر مولانا مفتی محمد حسن صاحب امرتسری سے بھی، لیکن سب سے پہلے یہ بات سید عطاء اللہ شاہ بخاری مرحوم سے احقر نے سنی تھی۔

دارالعلوم دیوبند کے مہتمم سادس مولانا حبیب الرحمن صاحب عثمانی نے فرمایا کہ:

”آپ زمین پر چلتے پھرتے کتب خانہ ہیں۔“

نیز یہ کہ:

”آپ ثقہ، نیک، متقی، حافظ، مجتہد، مفسر، محدث، علوم عقلیہ و نقلیہ کے بحر ناپید کنار اور مشکل ترین مسائل میں تحقیق کے امام ہیں۔“

علامہ سید سلیمان صاحب ندویؒ فرماتے کہ:

”آپ کی مثال اس سمندر جیسی ہے جس کی اوپر کی سطح پر سکون ہو اور گہرائیاں گہراں قدر موتیوں سے لبریز۔“

شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانیؒ آپ کے متعلق فرماتے کہ:

”آپ اپنی مثال آپ تھے، آپ کا کوئی ہم سر نہ تھا، بقیۃ السلف، حجتہ الخلف، بحر مواج اور سراج و ہاج تھے، موجودہ زمانے میں نہ دوسروں کی آنکھوں نے ان کی نظیر دیکھی اور نہ خود انہوں نے۔“

یہ بھی کہ:

”ماہرین فن، اور ناقدین انہیں ”آیۃ من آیات اللہ“ کہتے ہیں، اور یہ کہ: ”وہ پورے عالم پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے ایک حجت ہیں۔“

مولانا رحیم اللہ صاحب بجنوریؒ تلمیذ مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ کی جب حضرت شاہ صاحب سے ملاقات ہوئی تو فرمایا کہ:

”آپ ہمہ جہت کامل العلم، محقق اور مدقق ہیں، بلکہ موجودہ صدی کے لئے مایہ افتخار۔“

مناظر اسلام مولانا مرتضیٰ حسن صاحب چاندپوری کے الفاظ میں:

”آپ شیخ الاسلام و المسلمین ہیں، اور دین و دانش کے مختلف سمندوں کے سگم۔“

مفتی اعظم ہند مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلویؒ نے ارشاد فرمایا کہ:

”علامہ صاحب فضل و کمال، اصحاب فضل و کمال میں سب سے فائق، محقق بے بدل، رواں دواں سمندر، وقت کے مرجع اور نمونہ، استاذوں کے استاذ، محققین کے سردار، یگانہ محدث، باکمال مفسر، قابل تقلید فقیہ اور علوم عقلیہ و نقلیہ کے ماہر تھے۔“

نامور محقق شیخ الاسلام علامہ زاہد حسن کوثریؒ ”تانیب الخطیب“ ص: ۸۴، میں آپ کی تحقیق نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”العلامة الخیر البحر محمد انور شاہ کشمیری“

”یعنی ایسا عالم جو تمام ہی علوم کا ایک بحر ناپید کنار ہے۔“

مشہور عالم اور متکلم اسلام شیخ الاسلام مصطفیٰ صبری ترکی مقیم قاہرہ اپنی کتاب ”موقف العلم و العقل والدين“ ج: ۳، ص: ۳۲۷، میں آپ کا تذکرہ کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”میں نے ہندوستان کے ایک بڑے عالم محمد انور شاہ کشمیری کی کتاب ”مرقاۃ الطارم علی حدوث العالم“ میں ان کی رائے اس مسئلے میں یہ دیکھی (پھر تفصیل سے عبارت نقل کی) اس کے بعد فرمایا: ”مجھے خوشی ہے کہ ہم دونوں اس مسئلے میں ہم رائے ہیں۔“

احقر نے مذکورہ کتاب ”مرقاۃ الطارم“ مرحوم کو مصر میں انکی رہائش گاہ پر ۱۳۵۷ھ میں پیش کی تھی، مطالعے کے بعد فرمایا تھا:

”میں نہیں سمجھتا تھا کہ ہندوستان میں کوئی ایسا محقق ہوگا، میرے نزدیک یہ کتاب صدر الدین شیرازی کی ”الاسفار الاربعہ“ سے کہیں بہتر ہے۔“

۱۳۵۷ھ میں شیخ الاسلام علامہ زاہد کوثریؒ سے قاہرہ کے محلہ ”عباسیہ“ میں ان کی رہائش گاہ پر ایک

ذاتی ملاقات میں سنا کہ:

”محقق ابن ہمام کے بعد علامہ مرحوم جیسا کوئی نہیں ہوا، جو احادیث میں پنہاں انوکھے مباحث اجاگر کرتا ہو۔“

پھر خود ہی فرمایا ”حالانکہ دونوں کے مابین طویل زمانہ ہے۔“

آپ کے استاذ حضرت شیخ الہندؒ نے اجازت حدیث دیتے ہوئے سند پر آپ کی بابت لکھا:

”انہیں من جانب اللہ روشن سوجھ بوجھ، اصابت رائے، پاکیزہ طبیعت اور پسندیدہ اخلاق عطا ہوئے ہیں۔“

مولانا سجاد حسین صاحب بہاریؒ نے آپ کا تذکرہ باین الفاظ کیا ہے:  
 ”وقت کے علامہ، اعلیٰ فہم کے مالک، زمانے کے فقیہ، وقت کے محدث، روایت حدیث کی بابت ثقہ، درایت حدیث میں حجت، علمائے وقت کے شیخ..... الخ۔“

جب علامہؒ جوانی میں خداداد شہرت سے پہلے شیخ حسین بن احمد طرابلسیؒ سے مدینہ منورہ میں ملے تو شیخ نے آپ کو ”الشیخ الفاضل“ کا خطاب دیا۔

اس کے علاوہ اور بھی بہت سے علماء و ارباب فضل و کمال کی قیمتی آراء اور تاثرات آپ کی بابت موجود ہیں۔ گذشتہ سطور میں جو کچھ سپرد قلم کیا گیا وہ ”مشتہ نمونہ از خروارے“ کی حیثیت رکھتا ہے۔

الغرض آپ کے معاصرین، مشائخ یا مشائخ کے ہم رتبہ علماء کی جانب سے آپ کے فضل و کمال کا اعتراف دلیل ہے کہ آپ ایسے بلند مقام پر ہیں، جہاں تک اس زمانے کے ارباب فضل و کمال کی رسائی نہیں، اور یہ کہ آپ ان یگانہ روزگار، جامع کمالات علماء میں سے ہیں، جو صدیوں میں پیدا ہوتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے آپ کی منفرد شخصیت میں گونا گوں خوبیاں و دیعت کردی تھیں: حسن صورت، حسن سیرت، خوش اخلاقی، پرہیزگاری، زہد و تقویٰ، مصائب و آلام پر صبر، پاکیزہ ماحول میں پاکیزہ تربیت، پھر جملہ علوم میں جامعیت، بصیرت کے ساتھ روایت و درایت، شب و روز مطالعہ میں انہماک، غیر معمولی حافظہ، ہر مسئلہ کی تحقیق کا والہانہ جذبہ، متعدد علوم میں اختصاص کے حامل، نیک سیرت اور اصحاب بصیرت اساتذہ کی خدمت میں تلمذ: یہ امور کسی ایسی ہی شخصیت میں یکجا ہو سکتے ہیں، جس کے متعلق مشیت ازلی نے امت کا امام اور پیشوا ہونا مقدر کر دیا ہو اور جو شاعر کے اس شعر کا مصداق ہو: ۛ

لکل زمان واحد یقتدی بہ      و ہذا زمان انت لاشک واحدہ

”ہر زمانے میں کوئی ایک ایسا ہوتا ہے جس کی اقتدا کی جائے اور یقیناً اس زمانے کے وہ واحد تم ہو۔“



## عقیدۃ الاسلام

### اور دیگر تصانیف

اپنی یادداشت میں خاص باتوں اور اپنے متفرق خیالات کو نوٹ کرنے کے علاوہ باقاعدہ تصنیف و تالیف، حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذاق اور طبیعت سے ہم آہنگ نہیں تھی، ہاں اگر کسی خاص موضوع پر کچھ لکھنے کی ضرورت پڑی، خواہ کسی علمی و دینی مسئلے کی تحقیق ہو یا اہل علم کے اختلافات اور ایسے مسئلے سے نقاب کشائی جس میں حق و صواب کی راہ تاریک ہوگئی ہو، تو اس سے بھی بے توجہی نہیں کی، چنانچہ آپ کی جملہ تصانیف اسی قبیل سے ہیں۔ یہاں تفصیل کا موقع نہیں، تاہم احقر نے ”نفحۃ العنبر“ (عربی) اور برادر گرامی صاحب زادہ مولانا ازہر شاہ قیصر صاحب نے ”حیات النور“ (اردو) میں اس موضوع پر تفصیلی گفتگو کی ہے۔

جب برصغیر میں فقہ قادیانیت نے سراٹھایا [یہ فرقہ پنجاب کے ضلع گورداس پور میں ”قادیان“ نامی ایک گاؤں کی طرف منسوب ہے] اور اس کے بانی مرزا غلام احمد قادیانی نے مختلف مراحل میں متعدد دعاوی کئے: پہلے اس نے مجدد، پھر مثیل مسیح، مہدی آخر الزماں، ترقی کرتے ہوئے آسمان سے نزول فرمانے والے مسیح موعود ہونے کا اعلان، آخر میں یہ کہ میں خود نبی و رسول ہوں، بلکہ میرے اوپر وحی آتی ہے، اسی کے ساتھ جہاد اور حج کو منسوخ کیا اور یہ بھی دعویٰ کیا کہ حکومت برطانیہ رحمت الہی ہے، آیات قرآنیہ کا ازراہ تحریف خود کو مصداق بتایا، قرآن کریم کی تشریح و تفسیر فرقہ باطنیہ و زنادقہ کے طرز پر کی اور اکثر امور میں بابیہ و بہائیہ فرقوں کے نقش قدم پر چلا۔ اور اس کی پوری کوشش کہ عوام اس کی حقیقت سے واقف نہ ہوں اسی وجہ سے ایسے مسائل اٹھائے جن کا اس کے موضوع سے دور کا بھی تعلق نہ تھا مثلاً: عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے، وہ آسمان سے نہیں اتریں گے۔ اپنے اس دعوے کو ثابت کرنے کے لئے احادیث میں تاویل، آیات قرآنیہ میں تحریف اور ان کی مراد و منشاء کو منسوخ کرنے لگا۔ اس کے اس انداز نے دین میں بڑی مصیبتوں اور آفات کا سامان کر دیا اور خود کفر و الحاد کی وادی میں داخل ہو گیا، جیسا کہ احقر نے ”نفحۃ العنبر“ میں اس پر تفصیل سے بحث کی ہے بلکہ حضرت علامہ نے اسی کتاب ”عقیدۃ الاسلام“ کے پیش لفظ میں اس کا تفصیلاً ذکر کیا ہے۔ چنانچہ اس کے حواریین بھی تیار ہو گئے، یہ

فتنہ برطانوی حکومت کے زیر سایہ پروان چڑھا اور برطانیہ نے اس کے کفریہ دعاوی سے فائدہ اٹھا کر مسلمانوں کے عقائد فاسد کرنے میں بڑا کام لیا۔ بلکہ اپنے ذرائع سے اس ہفوات کو عام کیا۔ کہا جاسکتا ہے کہ یہ فتنہ برطانوی سیاست کی پیداوار اور اس کا پروردہ ہے، جسے اپنے زیر سایہ بتدریج آگے بڑھایا۔

چوں کہ اس ملک میں اسلامی حکومت نہ تھی، جو اس فتنے کی سرکوبی کرتی؛ اس لئے یہ ذمہ داری علمائے اسلام پر آگئی کہ وہ اس کی ہر خباثت کا رد کرنے، اسلام اور مسلمانوں کے عقائد کا تحفظ، ملت بیضاء کی حفاظت اور اپنے فرض منصبی کی ادائیگی کے لئے سرگرم ہوں، الحمد للہ علماء نے ایسی کاوش کیں کہ اس کے ہر دعوے کے خلاف کتب و رسائل کے انبار لگ گئے۔ اس فتنے نے شاہ صاحب کو بھی جھنجھوڑ دیا چنانچہ آپ اس کے استیصال کے لئے کمر بستہ ہو گئے، تحریر و تقریر اور تلقین و تنبیہ ہر طرح سے اس کا رد کیا۔ تالیفات میں نادر و نایاب تحقیقات پیش کیں، آیات قرآنیہ کی تفسیر کے ضمن میں عربی علوم کے دقیق مباحث زیر قلم آئے اور موضوع سے متعلق احادیث و روایات کو ایسے مآخذ و مصادر سے؛ جن پر عموماً اہل علم کی نظر نہیں جایا کرتی، سمیٹ کر ایک جگہ جمع کر دیا جو تریذید باطل کے لئے بہترین مسالہ ہے۔

”التصريح بماتواتر في نزول المسيح“ کے نام سے متعلقہ احادیث پر ایک رسالہ تالیف فرمایا، جو موضوع پر بے مثال ہے۔ اسی طرح ضروریات دین کے انکار پر تکفیر کے متعلق بھی (”اکفار الملحدين“ کے نام سے) مستقل تصنیف کی۔ جس میں آپ نے چھوٹی بڑی اور مطبوع و غیر مطبوع ایک سو کتابوں سے اکابر امت کی تصریحات جمع کر دیں۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے یہ تصنیف فرما کر امت پر عظیم احسان کیا۔ اس میں آپ نے مدار نجات اور ایمان و کفر کے معیار، ایسے پیچیدہ مباحث پر سیر حاصل بحث کی، جو اہل علم کے لیے مدتوں پریشانی کا باعث رہے۔

ان مباحث کو قرآنی آیات، احادیث و آثار اور اب تک کے فائق فقہاء، متکلمین، محدثین اور مفسرین کی تصریحات سے مدلل کیا۔ پھر اس تصنیف کو اپنے ہم عصر محققین و اکابر علمائے اسلام کے سامنے پیش کیا، ہر ایک نے اس پر تقریظ لکھی اس کاوش کو سراہا اور نگارشات سے مکمل اتفاق کیا۔ یہ سب کچھ اس لیے تھا کہ مدار نجات اور مسئلہ تکفیر کی بابت علماء کا اتفاق سامنے آجائے مرکزی نقطہ بحث یہ ہے کہ ضروریات دین کا انکار، یا تاویل ہر دو کفر ہیں۔ بہر حال یہ کتاب اپنے موضوع پر جامع اور اہم تصنیف ہے، اس میں ان الجھے ہوئے مسائل کا حل ہے جو مدتوں علماء کے لیے ناقابل حل رہے۔

آیت کریمہ: ”وَمَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“



کی تفسیر کے لئے آپ نے ("خاتم النبیین" نامی) فارسی میں ایک رسالہ تصنیف فرمایا، جو آپ کی بیش قیمت آراء اور وہی خصوصیات کا مرقع ہے۔

حیات عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق زیر نظر "عقیدۃ الاسلام فی حیاة عیسیٰ علیہ السلام" مبسوط کتاب لکھی، پھر اس پر بہ عنوان "نحیة الاسلام" گراں قدر حاشیے کا اضافہ کیا، گویا کہ قادیانیت سے متعلق حضرت کی یہ کل پانچ کتابیں ہیں۔ میرے اس مقدمے کا مقصد آپ کی اسی آخری تصنیف کی خصوصیات پر ایک نظر ڈالنا ہے۔

حضرت نے "عقیدۃ الاسلام" کا ایک دوسرا نام "حیاة المسیح بمتن القرآن والحديث الصحيح" بھی رکھا ہے اور اس کی بابت خود مجھ سے فرمایا کہ:

"میری اس کتاب کا موضوع حیات عیسیٰ علیہ السلام کو صرف قرآنی آیات سے مدلل کرنا ہے احادیث و آثار کا ذکر آیات کی تفسیر میں ضمنا آگیا ہے۔"

یہ خیال صحیح نہ ہوگا کہ صاحب کتاب نے متعلقہ تمام آیات و روایات جمع کر دی ہیں، احادیث کا استیعاب حضرت الاستاذ نے "التصریح" میں کیا ہے، البتہ حضرت کا یہ طریقہ تھا کہ وہ موضوع سے متعلق بیش قیمت تصریحات اور تحقیقات بھی پیش فرماتے۔

حضرت الاستاذ علوم عربیہ میں امام تھے، بے تکلف آپ کو سیبویہ اور خلیل کہا جاسکتا ہے، بلکہ یہ تعبیر مناسب ترین اور آپ کی علمی حیثیت کے اظہار کے لیے زیادہ موزوں ہے، جس سے بہت سے اہل علم و ارباب فضل نا آشنا ہیں، اپنی تصانیف میں بلاغت و معانی، صرف و نحو کے ایسے دقیق مسائل بیان کیے ہیں کہ ان علوم میں آپ کی دسترس، نادر ذوق اور منفرد تحقیقات کو دیکھ کر، عقل دنگ رہ جاتی ہے۔ جب بھی حضرت الاستاذ کی کسی تصنیف کا مطالعہ کرتا ہوں تو حیرت و استعجاب میں اضافہ ہی ہوتا ہے کہ زیر بحث موضوع سے متعلق تمام مباحث ایسے مقامات سے کیوں کر حاصل کئے، جن کی ان مواقع پر ہونے کا وہم و خیال بھی نہیں ہوتا۔ اگر میں آپ کے بارے میں وہ شعر پڑھوں جو امام غزالی پڑھا کرتے تھے تو صحیح ہوگا نہ:

ونادتنی الاشواق مهلا فهذه منازل من تهوى رويدك فانزل

غزلت لهم غزلا رقيقا فلم اجد لغزلى نسا جافكسرت مغزلى

"وہ رشتوں نے مجھے پکارا کہ ٹھہر، یہ تمہارے محبوب کا دیار ہے، آگے نہ بڑھ، یہیں فروکش ہو، میں نے ان کے

لئے باریک سوت کا تار، لیکن اس کا کوئی بننے والا ہی نہ پا کر میں نے اپنا تکا ہی توڑ دیا۔"

اور بجا طور پر آپ کی بہ نسبت کہا جاسکتا ہے نہ

ولو ان ثوبا حیک من نسج تسعة وعشرين حرفا من علاہ قصیر  
 ”اگر انیس حروف کے دھاگے سے (یعنی کائنات کے سارے دھاگوں سے) کوئی کپڑا بن دیا جائے تو اس  
 کے جسم پر چھوٹا ہی معلوم ہوگا۔“

کوئی بھی صاحب بصیرت ناقد کسی موضوع پر آپ کی کوئی تصنیف دیکھے تو یہ کہنے پر مجبور ہوگا:۔  
 فالفی عصاه واستقر به النوی  
 ”وہیں لٹھی ڈال دی اور دوری نے اس کو وہیں ٹھہرا دیا، جس طرح کہ واپس ہونے سے مسافر کی آنکھ ٹھنڈی  
 ہوتی ہے۔“

یا پھر یہ شعر اس کی زبان پر ہوگا:۔

ام قد عرفت الدار بعد توهم  
 ”کیا شعراء نے کوئی کھنڈر چھوڑ دیا ہے، یا میں نے ہی بڑے غور و فکر کے بعد دیار محبوب کا سراغ لگالیا۔“

علامہ کوثری رحمہ اللہ نے اپنے مقالات، ص: ۳۵۴ میں لکھا ہے کہ ”عقیدۃ الاسلام فی حیاة  
 عینی علیہ السلام“ میں علامہ کشمیری نے اس موضوع سے متعلق اہل حق کے عقیدے پر قرآنی دلائل شرح و وسط کے  
 ساتھ ذکر کئے ہیں، اس موضوع پر کسی نابرتالیف کے لئے علامہ مرحوم کی یہ تالیف معرکہ کی چیز ثابت ہوگی۔  
 میں نے کتاب ہذا اور اس کی بیش قیمت تعلیقات کے مآخذ و مصادر کو شمار کیا تو جن تصانیف سے  
 حضرت الاستاذ نے براہ راست اخذ و اقتباس کیا، یا ان کا حوالہ دیا ان کی تعداد تین سو تک پہنچ گئی۔ آپ کو ہر  
 بحث کا خواہ وہ ذیلاً ہو حوالہ ضرور ملے گا، محسوس ہوتا ہے کہ آپ نے اپنی حیات مستعار انہیں مقاصد کے لئے  
 وقف کر دی تھی؛ جہاں انا جیل اربعہ، بائبل اور اس کی شروحات سے استفادے اور فاسد نظریے کی تردید  
 کا موقع آتا ہے تو وہیں ہر کتاب کا حوالہ اور اس کے متعلقہ استنباطات ضرور مل جاتے ہیں۔

حیرت انگیز یہ ہے کہ اگر کسی کتاب میں موضوع سے متعلق امور منتشر ہوں، خواہ وہ کتاب کئی  
 جلدوں میں ہو حضرت الاستاذ ان سب کو ایسا یکجا کر دیتے ہیں کہ کسی کے لئے کوئی گنجائش نہیں چھوڑتے  
 مثلاً: علامہ وجدی اور علامہ بستانی کی ”دائرة المعارف“ کو لیجئے، ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ دونوں کتابیں ایک  
 کھلے صفحے کی شکل میں آپ کے سامنے ہیں، آپ نے ان کا بھرپور مطالعہ کر لیا ہے اور جب کوئی کام کی بات  
 ملتی ہے تو اسے نقل کرتے ہیں یا اس کا حوالہ دیتے ہیں، اسی طرح ”فتح الباری“، ”فتوحات مکیہ“ بلکہ دیگر ضخیم

کتب سے بھی بیش قیمت اور نادرا اقتباسات پیش کئے، جن کا بظاہر موضوع سے کوئی تعلق معلوم نہیں ہوتا۔  
الحاصل زیر بحث موضوع سے اگر کسی بات کا قریبی یا دور کا تعلق ہوتا ہے، حضرت الاستاذ اے ضرور بیان کرتے ہیں، قاری اس بے مثال تبحر علمی، حیرت انگیز دسترس، انتہائی ذکاوت و فطانت اور بحث و تحقیق میں اس بے نظیر جانفشانی سے انگشت بندناں رہ جاتا ہے۔ ان سب پر وہ بے مثال حافظہ مستزاد ہے جس میں ہر چیز ہمیشہ کے لئے محفوظ ہے۔ واقعی قابل تعریف وہ ہے جو اپنی خاص رحمت و فضل سے جسے چاہتا ہے نوازتا ہے: ”واللہ ذو الفضل العظیم“۔

اعتراف و تسلیم میں ایسے کشادہ کہ اگر کسی معاصر کی کوئی بات با وزن محسوس ہوئی تو اس کی افادیت اور نفیس تحقیق کی دل بھر کر تعریف کرتے ہیں [خوف طوالت کی بناء پر مزید خصوصیات نظر انداز کی جارہی ہیں] اب کتاب اہل نظر و بصیرت کے سامنے ہے، اگر انہوں نے غور و فکر کیا تو خود ان حقیقتوں کا اندازہ کر لیں گے۔

علامہ شبیر احمد صاحب عثمانیؒ اپنے تفسیری فوائد میں ارشاد باری: ”اِنْسِي مُتَوَفِّيكَ وَ رَافِعُكَ اِلَيَّ“ کے تحت لکھتے ہیں:

”میں اہل علم کو متوجہ کرتا ہوں کہ مخدوم علامہ فقید النظر حضرت مولانا سید محمد انور شاہ کشمیری اطال اللہ بقاۃ نے رسالہ ”عقیدۃ الاسلام“ میں جو علمی لعل و جواہر ودیعت کئے ہیں، ان سے بہرہ ور ہونے کی ہمت کریں، میری نظر میں ایسی جامع کتاب اس موضوع پر نہیں لکھی گئی۔“

اور ”فتح الملہم“ ج: ۱، ص: ۳۲۰ میں رقم طراز ہیں:

”علامہ نے اپنی کتاب ”عقیدۃ الاسلام“ میں لفظ ”توفی“ اور حیات عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق دیگر مباحث کی ایسی تحقیق کی ہے جس سے زائد ممکن نہیں، ”فلیراجع“۔“

یہی وجہ ہے کہ علامہ محقق شیخ محمد زاہد کوثریؒ ”عقیدۃ الاسلام“ نیز ”التصریح بما تواتر فی نزول المسیح“ کے بڑے مداح تھے۔ ”التصریح“ ان کی ضائع ہو گئی تو قاہرہ سے گرامی نامہ ارسال کیا اور دوبارہ مجھ سے طلب کی، وہ اپنے مقالات، ص: ۲۵۵ میں لکھتے ہیں:

”علامہ کشمیری کی ایک کتاب ”التصریح“ ہے، جس میں مرحوم نے نزول عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق سترہ جہتیں ذکر کی ہیں۔“

اور ص: ۳۵۹ پر لکھتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ فقیہ اسلام، محدث باکمال علامہ محمد انور شاہ کشمیری کو جنت کے بالا خانوں میں اعلیٰ مقام نصیب فرمائے اور حریم اسلام کا دفاع کرنے پر پوری جزا دے کہ انہوں نے اپنے ٹھوس دلائل سے قادیانیت کا قلع قمع کر دیا، ان کے رد میں مختلف زبانوں میں مفید کتابیں لکھ کر ان کے دونوں گروہوں یعنی قادیانی و لاہوری کے فتنوں کا سد باب کیا اور ”اکفار الملحدين“ میں ان جیسوں کی تکفیر کا مسئلہ تحقیق کے ساتھ ہمیشہ کے لئے واضح کر دیا۔“

حضرت الاستاذ نے موقع و مناسبت سے کچھ اہم و نادر مباحث و مسائل بھی بیان کیے مثلاً: یا جوج و ماجوج کی تعین، ذوالقرنین اور سد ذوالقرنین کی تحقیق وغیرہ، یہ اس تصنیف کا امتیازی مضمون ہے، کنایہ کی تحقیق بھی کہ یہ حقیقت ہے یا مجاز: جس کا شمار علم بلاغت کے اہم مسائل میں ہے، چنانچہ اس بحث کے ذیل میں اس فن کی اہمات کتب اور اساطین علم کی بیش قیمت تصریحات ملیں گی۔ بلکہ اناجیل و بائبل سے سید المرسلین خاتم الانبیاء کی آمد اور سیادت کی بشارت کی تحقیق بھی پیش کی گئی ہے۔

عالم اور حدوث عالم سے متعلق گفتگو اور یہ کہ کائنات کی بابت علت و معلول کی بات صحیح نہیں ہے، بلکہ اس میں سبب و مسبب اور شرط و مشروط کا تعلق ہے، اسے مدلل کیا گیا کہ کائنات اللہ تعالیٰ کی تخلیق ہے۔ کائنات اور اس کے صانع کے درمیان وہی رابطہ ہے جو کسی فاعل کا اپنے فعل سے ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس وقت بھی تھا جب کچھ بھی نہیں تھا۔ معراج سے متعلق آپ کا ایک قصیدہ بھی ہے، جس میں سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے دیدار الہی ثابت کیا گیا۔ شب معراج میں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اعمال کا پیش ہونا بھی بتایا گیا، یہ پیشی اجمالی تھی تفصیلی نہیں، جس طرح ملائکہ کے سامنے کچھ اشیاء پیش کر کے ان کے نام دریافت کئے گئے تھے۔ اہم مباحث میں آیت ختم نبوت کی تفسیری بحث بھی ہے، جس میں آپ نے خصائص نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے موضوع پر اپنی فارسی تصنیف ”خاتم النبیین“ کے تفصیلی مضامین کا سلیس خلاصہ پیش کیا ہے۔

”عقیدۃ الاسلام“ کا اصل موضوع قرب قیامت نزول عیسیٰ علیہ السلام کو ثابت کرنا ہے، جو امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔ قادیانی مرزا غلام احمد کے دعاوی میں اس اجماعی عقیدے کا انکار ہے۔ اس نے صراحت کی ہے کہ: مسیح علیہ السلام آسمان سے نازل نہیں ہوں گے؛ بلکہ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ مصلوب ہو کر وفات پا چکے ہیں۔ یہ بھی کہتا ہے کہ: ان کا بن باپ پیدا ہونا ثابت نہیں، وہ تو یوسف نامی شخص کے فرزند تھے، اس کے علاوہ اور بھی من گھڑت باتیں کہیں۔ ظلم یہ ہے کہ اس ملعون نے عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق غلیظ سب و شتم اور وہ اہانت آمیز ہفوات کیں جن سے صاحب ایمان کانپ اٹھتا ہے، اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق اس کے کفر و الحاد کے متعدد اسباب جمع ہو گئے، اگر دوسرے اسباب کفر سے ہم صرف نظر کریں، چونکہ انبیاء علیہم

السلام کی قصد توہین کھلا کفر ہے، مثلاً: دعوائے نبوت و رسالت، صاحب شریعت ہونا، نصوص کی تحریف، ضروریات دین کا انکار، عقیدہ ختم نبوت کا نہ ماننا۔ تمام انبیاء و رسل، نیز سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی افضلیت کا اعلان، معجزات کا دعویٰ، تمام انبیاء کے معجزات پر اپنے معجزات کی برتری کا اظہار اور بہت سی آیات قرآنیہ کی خود پر تطبیق وغیرہ۔ ان امور کے نتیجہ میں اس کا کفر واضح ہے۔ لیکن اس عیار نے اپنے کفریات والحادی پر پردہ پوشی کے لئے دوسرے مسائل چھیڑ دیے، اور صدیوں سے منقول امت محمدیہ کے عقائد میں کفر آمیز تاویلات کرنے لگا، تاکہ سادہ لوح عوام کو اپنی ملع سازی کے سبب، اسلامی عقائد سے دور کر دے اور علماء کو علمی مسائل میں الجھا کر خود کو ان کی تیرا فگنی سے محفوظ کر لے، یہی مکار ملحدین کا ہمیشہ طریقہ کار رہا ہے۔

یہ سب کچھ دیکھ کر صداقت و سچائی کے حامل علماء، دین و عقیدے کی حفاظت کے لئے اٹھ کھڑے ہوئے، ان علماء میں ”عقیدۃ الاسلام“ کے مصنف حضرت الاستاذ علامہ کشمیری کی ذات گرامی سب سے نمایاں ہے، آپ نے عقیدہ نزول مسیح و حیات مسیح علیہ السلام سے متعلق مستقل تصنیف فرمائی، جس میں نزول عیسیٰ علیہ السلام کی بابت قرآنی دلائل، احادیث متواترہ، عہد صحابہ سے لے کر آج تک کے علمائے امت کا اجماع، تفسیر، حدیث، فقہ اور تصوف کے ائمہ کی تصریحات سے ناقابل تردید ثبوت پیش کیے، عقیدہ نزول عیسیٰ علیہ السلام کا ضروریات دین سے ہونا، اللہ تعالیٰ کی خوارق عادت امور پر قدرت کاملہ اور قرب قیامت نزول عیسیٰ علیہ السلام کے واقع ہونے پر بھی مدلل گفتگو کی۔ چنانچہ ”نحیۃ الاسلام“ میں فرماتے ہیں:

”واضح رہے کہ دنیا میں بھی آخرت کے کچھ نمونے ہیں۔“

مزید فرمایا:

”کہ قرب قیامت تو بہت سے خلاف عادت واقعات ہوں گے چوں کہ بفتحوائے حدیث ”انما حبیجہ“ نبوت و جہل و تلبیس کے بعد باب کے لئے ہوتی ہے، اسی لئے عیسیٰ علیہ السلام دجال سے مقابلے کے لئے نزول فرمائیں گے اور اس طرح دنیا میں آخرت کے کچھ نمونے وقوع پذیر ہو سکتے ہیں، پھر ان معجزات کو بعید از عقل سمجھنے کا کیا تک، اور ان کی علامات کا انکار کیوں کر ممکن، جب دنیا میں دجل و فریب، جادوگری، شعبدہ بازی اور اس جیسے پُر فریب امور ہوتے رہیں گے تو ان کے توڑ کے لئے حسی معجزات کا وجود بھی ضروری ہے، یہی سنت اللہ ہے۔ جب دجال و جہل و تلبیس کے لیے اپنا نام مسیح رکھے گا تو ضروری ہوگا کہ سچے مسیح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی نزول ہو۔ پھر یہ بھی ہے کہ عیسیٰ روح اللہ ہیں اور قدرت الہی کا ایک نمونہ، تو ان کی درازی عمر سنت اللہ کے مطابق ہے۔“

تفصیل اس کی یہ ہے کہ اس کائنات میں اللہ تعالیٰ کی سنت یہ رہی ہے کہ وہ ہر زمانے میں اتمام حجت کی خاطر کوئی نہ کوئی نبی بھیجتا ہے، جن کے ہاتھوں خوارق و معجزات کا ظہور ہوتا ہے؛ تاکہ دنیا کو یہ پیغام پہنچ سکے کہ یہ دنیاوی اسباب و وسائل کتنی ہی حیرت انگیز ترقی کیوں نہ کر جائیں، مگر ایک ایسی قادر اور باختیار ہستی بھی ہے جس کی قدرت ہر قدرت سے اعلیٰ اور جس کی قوت ہر قوت سے بالا ہے۔ جب مادیات کا عروج ہوگا اور فکر و نظر کو لرزہ بر اندام کرنے والی قدرت کی انوکھی چیزوں کا اس کائنات میں ظہور ہوگا، تحیر خیز اشیاء کے موجدین ان فطری اسباب و وسائل اور حیرت انگیز ترقی کو خدائی طاقت اور معجزات کے انکار کا ذریعہ بنائیں گے، مادی ترقی کا یہ عروج قوانین ربانی کے شدید مخالف دجال کو جنم دے گا اور اپنی مصنوعی قدرت کے عجائبات پیش کر کے دنیا کو دین اور توحید سے گمراہ کرے گا [جیسا کہ احادیث میں اس کی تفصیل ہے] ایسے نازک وقت میں عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا اور آپ سے ایسے معجزات رونما ہوں گے جس سے عقلیں حیرت زدہ اور سائنس داں انگشت بندناں ہوں گے، یوں پھر دنیا میں اللہ تعالیٰ کی حجت تام کریں گے، جس طرح اپنی ابتدائی زندگی میں بمشیت ایزدی، احیائے موتی، جذام اور برص کے مریضوں کو شفا دے کر؛ تام کی تھی۔ یہ وہ شفاۓ معجزات تھے جن سے اس وقت کے جاذق اطباء مبہوت تھے۔ ایسے ہی نزول کے وقت بھی بہ اذن الہی اتمام حجت کریں گے، تاکہ محیر العقول عجائبات یا سائنس دانوں کی مادی حیرت انگیز ترقیات مثلاً: فضاء میں اڑنا، مہلک اور خطرناک ہتھیاروں کی تیاری، حیرت ناک بری و بحری طاقت اور اس کے ذریعہ بحر و بر میں فساد برپا کرنے کی صلاحیت؛ پر ایمان لا کر اپنا دین و ایمان ضائع کرنے والوں کی گردنیں خم ہوں، اس وقت سائنس دانوں کی ترقیات کے مقابلے کے لئے مسیح علیہ السلام کے ذریعے حسی معجزات ظاہر ہوں گے تاکہ منکرین بھی ایمان لے آئیں۔

معجزات میں یہ اشارہ ہوتا ہے کہ سائنس اور ماہرین طبعیات، مادی اسباب و وسائل کے دائرے میں رہ کر عجائبات کی ایجاد میں کتنی ترقی کر سکتے ہیں۔ حضرت علامہؒ نے اپنے قصیدہ حدوث عالم میں مندرجہ ذیل مصرع سے اسی کی طرف اشارہ کیا ہے:

فذلک اعجاز و خرق للعادة      وان کان کل الکون إعجاز منتھی

وقد قیل: المعجزات تقدم      بما یرتقی فیہ الخلیقة فی مدی

”وہ ایک اعجاز اور خلاف عادت امر کا ظہور ہے، اگرچہ پوری کائنات ایک اعجاز ہے۔ کہا جاتا ہے کہ معجزات، انسانی ترقی کے عروج کی انتہا کی عکاسی کرتے ہیں۔“

جہاں آج الکثر انک آلات، ٹیلی فون، ٹیلی گراف، ٹیلی ویژن اور بمبارطیاروں وغیرہ میں جو کچھ ترقیات ہمیں نظر آتی ہیں، ان سب کی نظیر آپ کو انبیاء علیہم السلام کے معجزات میں کسی مادی سبب اور قدرتی ذریعے، نیز سابقہ نظیر کے بغیر ضرور ملے گی۔

چونکہ دجال لعین، مسیح ضلالت ہے اور عیسیٰ علیہ السلام مسیح ہدایت، یہود نے عیسیٰ علیہ السلام کی مخالفت کی، آپ کے قتل اور پھانسی کے درپے ہوئے، لیکن اللہ تعالیٰ نے آپ کو آسمان پر اٹھا لیا۔ یہود مسیح ضلالت (دجال) کی اتباع کریں گے جو کہ انہی کی نسل سے ہوگا؛ اس لئے بتقاضہ حکمت مسیح ضلالت (دجال) کو قتل کرنے کے لئے مسیح ہدایت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہونا چاہئے، تاکہ آپ اپنی مخالفت پر کمر بستہ یہود کو نیست و نابود کر دیں، صلیب توڑ دیں۔ دجال لعین حضرت مسیح کا ہم نام، الوہیت کا مدعی، خباثت و ضلالت میں مثیل ابلیس، فطری توانائیوں کو مسخر کرنے والا، احیائے موتی، سحر اور شعبہ بازی جیسے امور میں اپنے کو عیسیٰ علیہ السلام کا مثل ظاہر کرے گا؛ اس لئے ضروری ہے کہ اس کی ہلاکت کے لئے ایسی شخصیت کا نزول ہو، جو باکمال اور نبوت کے اہم منصب پر ہو؛ ایسا ہی شخص دجال کو قتل اور اس کے شعبدوں کا توڑ کر سکتا ہے۔

مزید یہ کہ آپ روح اللہ ہیں، اللہ تعالیٰ کے کلمہ ”مکن“ سے پیدا ہوئے اور اس کے حکم سے مردوں کو زندہ کرتے، اس لئے یہ ہونا چاہیے کہ آسمان پر ایک طویل زندگی گزار کر دوبارہ دنیا میں نزول فرمائیں؛ تاکہ آپ سے عام دجالوں نیز دجال اکبر کے حیرت انگیز عجائبات، سے فائق خدائی معجزات کا ظہور ہو، اور اللہ تعالیٰ کی دلیل، سب پر غالب رہے۔

اس سلسلے میں حضرت نانوتویؒ کی تحقیق [جسے علامہ عثمانیؒ نے ”فتح الملہم“ ۲۹۹/۱-۳۰۰ میں ذکر کیا ہے] ابن تیمیہ کی ”الجواب الصحیح“، ابن قیم کی ”ہدایۃ الحیاری“ اور حضرت الاستاذ نے کتاب ہذا کی فصل ”الحکمة فی نزول عیسیٰ“ میں جو اقتباسات پیش کیے ہیں، انہیں ضرور دیکھ لیا جائے۔

الحاصل نزول عیسیٰ علیہ السلام کا یقین صحابہ سے لے کر آج تک اہل حق کا عقیدہ رہا ہے اور رائج تفسیر کے مطابق قرآن کریم میں اس کا ذکر ہے، ابن جریر طبری، ابوالحسین آبری، ابن عطیہ مغربی، ابن رشد الکبیر، علامہ قرطبی، ابو حیان، حافظ ابن کثیر، حافظ ابن حجر وغیرہ حفاظ حدیث کے بقول، اس سلسلہ کی احادیث متواتر ہیں، جیسا کہ علامہ کوثریؒ نے اپنی گرانمایہ تالیف ”نظرة عابرة فی مزاعم من ینکر نزول عیسیٰ علیہ السلام قبل الآخرة“ میں اس کی وضاحت کی ہے۔ اسی کتاب کے ص: ۷۰ پر لکھتے ہیں:

”اس مسئلے میں حضرات صحابہ کرام، تابعین، فقہاء، محدثین اور مفسرین سب متفق ہیں، جن کی تائید کتاب

اللہ، سنت رسول اللہ، اور اجماع امت سے ہوتی ہے۔ نزول عیسیٰ کا منکر تھا ایک طرف، جس کی حمایت قادیان کے خود ساختہ جعلی نبی اور اس سے پہلے ”طرہ“ کے فلسفی نے کی۔“

ص: ۲۹ پر مزید لکھتے ہیں:

کہ جمہور امت کے عقیدے پر قرآن و سنت اور اجماع سب متفق ہیں۔  
حیات عیسیٰ اور نزول عیسیٰ پر قرآنی دلائل کے تحت ایک طویل بحث کے بعد ص: ۳۶ پر رقم

طراز ہیں۔

”واضح ہو گیا کہ صرف قرآنی نصوص کے ذریعہ عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ اٹھائے جانے اور قرب قیامت دوبارہ نزول کی بات یقینی ہو جاتی ہے، اس حقیقت پر احادیث تو اتر کو پہنچی ہوئی ہیں اور خیر القرون سے تا وقت تحریر اسے اپنانے اور کتب عقائد میں اس کا ذکر، امت کا عمل رہا ہے۔“

پھر ص: ۳۷ پر ہے:

ہم یہ ثابت کر چکے کہ قرآن میں ایسی قطعی آیات موجود ہیں جو رفع عیسیٰ و نزول عیسیٰ پر دلالت کرتی ہیں حضرات ائمہ و علمائے امت خصوصاً مفسرین نے ان آیات سے یہی سمجھا ہے۔

ص: ۳۸ پر ہے:

”ثابت ہوا کہ رفع و نزول کا منکر، جماعت سے علاحدگی اختیار کرنے والا، خواہشات کا پیرو، اور کتاب و سنت کو پس پشت ڈالنے والا ہی ہو سکتا ہے اور اس کا انکار قرآن و حدیث سے مستبطل مسلک جمہور کا انکار ہوگا۔“

ص: ۴۰ پر یہ بھی ہے:

”رفع و نزول عیسیٰ علیہ السلام کے مسئلہ میں خبر متواتر کا تحقق طے شدہ ہے۔ فخر الاسلام بزدوی نے حدیث متواتر کی بحث کے اختتام پر صراحت کی ہے کہ متواتر کا انکار اور خلاف ورزی کفر ہے، اس کے بعد متواتر کی مثال دیتے ہوئے لکھا کہ: جیسے قرآن، پنج وقتہ نمازین، تعداد رکعات، مقدار زکوٰۃ اور اس جیسے دیگر امور، نیز یہ کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر کتب حدیث میں مقدار زکوٰۃ کے تذکرے سے کم نہیں ہے۔“

ص: ۴۷ پر آپ یہ بھی مطالعہ کریں گے:

”عقیدہ نزول عیسیٰ علیہ السلام، کسی خاص مسلک کا عقیدہ نہیں: بلکہ ایک اجماعی مسئلہ ہے جس میں کسی کا اختلاف نہیں، چنانچہ ”الفقہ الاکبر“ بروایت حماد ”الفقہ الأوسط“ بروایت ابی مطیع، ”الوصیة“ بروایت امام ابو یوسف اور ”عقیدۃ الطحاوی“ دیکھئے: ان سے بخوبی معلوم ہوگا کہ امام اعظم ابو حنیفہ، ان کے تلامذہ



اور ان کے مقلدین جو پوری امت کا نصف حصہ ہیں؛ امام مالک، ان کے تلامذہ، امام شافعی ان کے تلامذہ اور مقلدین؛ کا نزول مسیح پر ایمان ہے، کسی سے انکار ثابت نہیں۔ عقائد اہل سنت سے متعلق امام احمد بن حنبل نے اپنے تلامذہ کے نام کچھ خطوط ارسال کئے تھے، ان میں یہ مسئلہ بھی مذکور ہے، یہ خطوط مع سند ابن جوزی کی ”مناقب احمد“ اور ابن ابی یعلیٰ کی ”طبقات الحنابلہ“ وغیرہ میں موجود ہیں۔ ظاہر یہ اور معتزلہ بھی اس کے قائل ہیں جیسا کہ زنجیری کی نگارشات سے محسوس ہوتا ہے؛ یہی نہیں اس مسئلہ میں تو امامیہ بھی جمہور امت کے ساتھ ہیں جیسا کہ مہدی منتظر کے ظہور کی بابت ان کے دفاع سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس سے قطع نظر کھلی بات یہ ہے کہ ایسے مسئلے میں مسلکی تعصب کیوں کر ہو سکتا ہے؛ جس کے دلائل کتب صحاح، سنن اور مسانید میں موجود ہیں اور تمام فرقے اسے تسلیم کرتے ہیں۔“

ص: ۴۹ پر لکھتے ہیں:

”امام مہدی، مسیح دجال اور عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق احادیث، علمائے امت کے نزدیک ہر شک و شبہ سے بالاتر ہیں۔“

ص: ۵۷ پر ہے:

”قرون اول سے لے کر آج تک، رفع عیسیٰ و نزول عیسیٰ مسیح علیہ السلام پر کتب عقائد کا اتفاق اس امر کی دلیل ہے کہ اس مسئلے میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔“

ابن حزم نے ”مراتب الاجماع“ میں لکھا ہے:

کہ اجماع احناف کے نزدیک اصول فقہ میں سے ایک اصل ہے، جس کی طرف (بوقت ضرورت) رجوع کیا جاتا ہے اور اس کے انکار کرنے والے کی تکفیر کی جاتی ہے۔ (مذاکرہ الشیخ الکوثری)

علامہ کوثری ”الإشفاق“ اور ”النظرة“ میں تحریر فرماتے ہیں:

”اجماع امت کی حجیت پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے اور انہوں نے اسے کتاب و سنت کے بعد تیسری بنیادی دلیل

قرار دیا ہے، حتیٰ کہ اہل ظاہر، فقہ سے بعد کے باوجود، اجماع صحابہ کی حجیت کے قائل ہیں؛ یہی وجہ ہے کہ بہت

سے علماء نے علی الاطلاق لکھا ہے کہ اجماع کا منکر کافر ہے۔ علاوہ ازیں واضح دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ

امت محمدیہ کسی غلطی پر اتفاق نہیں کر سکتی۔ یہ امت دوسری امتوں کے خلاف گواہ ہوگی، یہ بہترین امت ہے؛ جو

دنیا کے لئے تشکیل دی گئی، ان کا کام امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے، ان سے اتفاق کرنے والا مومن مخلص

اور مخالفت کرنے والا ملحد و گمراہ اور علمائے امت کا معاند ہے۔“

یہ بھی لکھتے ہیں:

”جب علماء کرام اجماع کا ذکر کرتے ہیں تو اس سے مراد ان علماء کا اجماع ہوتا ہے، جو صاحبِ اقویٰ ہونے کے ساتھ منصبِ اجتہاد پر بھی فائز ہوں تاکہ ان کی شہادت لوگوں میں قابلِ قبول ہو، اجماع کی بابت غیر مجتہد کی بات قابلِ اعتبار نہیں خواہ وہ متقی و پرہیزگاری کیوں نہ ہو..... الخ“۔

پھر ”النظرۃ“ کے ص: ۶۰ پر لکھتے ہیں:

”اجماع کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ہر مسئلے کی بابت ایک لاکھ صحابہ کرام کے اسماء گرامی پر مشتمل کئی ضخیم جلدیں موجود ہوں؛ بلکہ کسی مسئلہ میں اجماع کے لئے مجتہدین صحابہ کی ایک جماعت جس کی تعداد بیس ۲۰ بتائی گئی ہے، کا اجماع کافی ہے، بشرطے کہ ان میں سے کسی کا کوئی اختلاف نہ ہو، بلکہ بعض مواقع پر جس کی تفصیل ائمہ نے بیان کی ہے ایک دو حضرات صحابہ کے اختلاف سے بھی کچھ اثر نہیں پڑتا۔ یہی ضابطہ تابعین و تبع تابعین کے بارے میں بھی ہے..... الخ“۔

اس مفید وضاحت کے بعد ص: ۶۲-۶۳، پر یہ بھی ہے کہ:

”نزل عیسیٰ کی تصریح میں صحابہ کرام نے کی ہے، اس سے متعلق آثار موقوفہ علامہ کشمیریؒ کی ”التصریح“ میں مذکور ہیں۔ پھر کسی ایک صحابی سے بھی اس کا انکار منقول نہیں، اگر تیس صحابہ کرام سے ثابت شدہ چیز اجماعی نہیں تو پھر دنیا میں کسی اجماع کا تحقق نہ ہوگا“۔

آخر میں ”التلویح“ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”کہ کبھی کوئی روایت فی نفسہ ظنی ہوتی، مگر اجماع کے بعد قطعی ہو جاتی ہے“۔

راقم الحروف کہتا ہے کہ عقیدہ نزول مسیح دلائل قرآنیہ، احادیث متواترہ اور ہر زمانے کے علماء امت کے اجماع کی روشنی میں قطعاً واضح اور روشن ہے۔ مجھے احادیث میں کسی حکم یا کسی عقیدے کی بابت، نزول عیسیٰ علیہ السلام کی طرح حلیفہ تاکیدات نہیں ملیں، یہ تاکید و تاکید اس لئے تھی کہ یہ انکار یا کم از کم حیرت و استعجاب کا باعث تھا، چنانچہ ارشاد نبوی ہے:

”واللہ لینزلن ابن مریم حکماً عادلاً، فلیکسرن الصلیب، ولیقتلن الخنزیر،

ولیضمنن الجزیۃ، ولتسکن القلاص، فلا یسمی علیہا ولتذهبن الشحناء والتباغض،

والتحاسد، ولیدعون الی المال فلا یقبلہ احد“

”خدا کی قسم عیسیٰ (علیہ السلام) ضرور حاکم عادل کی حیثیت سے نازل ہو کر صلیب کو توڑیں گے (یعنی صلیب

پرستی ختم کر دیں گے) خنزیر کو قتل کریں گے (تا کہ نصاریٰ کی عملی تردید ہو جائے، جو خنزیر حلال سمجھ کر کھاتے ہیں) جزیہ بند کر دیں گے (اس لئے کہ یہ کافروں سے لیا جاتا ہے اور اس وقت کوئی کافر نہ ہوگا) تم اونٹوں کو چھوڑ دو گے، ان پر بار برداری نہ کی جائے گی، (بلکہ دوسری سواریاں وجود میں آجائیں گی)، حسد، بغض اور کینہ ختم ہو جائے گا، مال و دولت کی ایسی فراوانی ہوگی کہ کوئی لینے والا نہ ہوگا۔

یہ الفاظ ”مسند احمد و مسلم“ میں وارد حضرت ابو ہریرہ کی روایت کے ہیں، جب کہ صحیح بخاری میں بھی روایت ان الفاظ سے ہے:

”وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَيُوشِكُنَ أَنْ يَنْزَلَ فِيكُمْ ابْنُ مَرْيَمَ.....“ الخ  
 ”قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے وہ وقت ضرور آئے گا جب تم میں (اے امت محمدیہ!) ابن مریم نازل ہوں گے..... الخ۔“

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی پر اکتفا نہ کیا؛ بلکہ احادیث میں آپ کا نام، کنیت، نسب، والدہ کا نام، نانا کا نام، آپ کی والدہ کے اوصاف، آپ علیہ السلام کا حلیہ، رنگ، قد و قامت، بالوں کا رنگ، اس کی کیفیت وغیرہ سو سے زائد اوصاف کا ذکر ہے۔ جنہیں مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی وغیرہ نے جمع کیا ہے، تا کہ اس مسئلے میں کوئی شک و شبہ نہ رہے اور کسی قسم کے انکار، تحریف یا تاویل کی گنجائش نہ ہو، اسی طرح آیت کریمہ: ”وَإِنَّهُ لَعَلُّمٌ لِّلسَّاعَةِ فَلَا تَمْتَرُنَّ بِهَا“ اپنے اندازِ تاکید میں احادیث سے ملتی جلتی ہے۔

واللہ یقول وھو یھدی السبیل



## نزول عیسیٰ کے انکار کا سبب

### حیرت و استعجاب ہے

یہ بات تحقیق کو پہنچ چکی ہے کہ عقیدہ نزول مسیح علیہ السلام ایک اسلامی و ایمانی تقاضہ ہے، جس پر قرآن کریم اور احادیث متواترہ شاہد ہیں، اہل سنت بلکہ معتزلہ اور امامیہ کا بھی اجماع ہے، اس لیے اس کا انکار جہالت اور گمراہی ہے، اور بے بنیاد توہمات۔ جو کچھ استبعاد پیدا کیا جا رہا ہے وہ اس کی علامت ہے کہ اس کائنات میں اللہ تعالیٰ کی واضح قدرت اور معجزات کے مشاہدہ سے غفلت برتی گئی۔

سوال یہ ہے کہ کیا یہ نئی نئی ایجادات حیرت انگیز نہیں ہیں؛ جو ہمارے اور آپ کے سامنے ہیں مثلاً: بجلی کا کرنٹ، زہریلی گیس، مہلک کیمیاوی اجزاء سے تیار ساز و سامان، ایٹم بم، ہائیڈروجن بم، فضا میں چلنے والے میزائل، مصنوعی سیارے، خلائی اسٹیشن، چاند تک پہنچنے والا راکٹ، جس کے پہنچنے سے ایک دھماکہ ہوا، وہ راکٹ چاند پر پہنچ کر سائنسدانوں کے بقول واپس بھی آگیا، جدید قسم کے آلات سے لیس وہ راکٹ جس کے بند لیکن ہوا دار کمرہ میں ”لایک“ نامی کتیا کو سوار کیا گیا، اس کتیا کے بلڈ پریشر، اس کی رگوں کے پھیلاؤ، حرکت قلب، حرارت جسمانی، تنفس اور پھیپھڑوں کے متاثر ہونے کی بابت، معلومات فراہم کرنے کے لئے آلات نصب کیے گئے اور اس نے یہ معلومات زمین تک پہنچائیں، اسی طرح انہوں نے ایک مصنوعی سیارے پر، خلا کے دباؤ، حرارت، سورج کی تپش اور کائنات کی شعاعوں کی جانچ کے لیے کچھ دوسرے آلات نصب کر کے اسے فضا میں بھیجا، یہ مصنوعی سیارہ جس کا نام ”سبوتینک“ رکھا گیا [جس کے معنی روسی زبان میں چاند کے ہیں] نصف ٹن وزنی ہونے کے باوجود، صرف سولہ منٹ میں زمین کا ایک چکر لگا لیتا ہے، اتنا وزنی ہوتے ہوئے اس قدر تیز رفتاری؛ یہ اور اس جیسی عجیب و غریب دوسری ایجادات، زمانہ قریب تک خواب و خیال سمجھی جاتی تھیں، لیکن آج حقیقت بن کر سامنے ہیں، ان میں سے کوئی چیز محال اور خلاف عقل نہیں رہی، علاوہ ازیں کیمیا اور فزیکل کے ماہرین نے جو دریافت کیں، حال ہی میں ٹیلی ویژن بھی اسی قبیل سے ہے، پھر ماہرین فلکیات اور محققین ہر سال جونئی دریافت کر رہے ہیں، اسی سے تعلق رکھتی ہیں، چنانچہ ۱۹۵۷ء میں پہلی بار زہرہ

سارے سے وائر لیس سگنل لیے گئے۔

ان ایجادات کو چھوڑیے، فضا میں منڈلانے والے جہاز، سمندروں کی تہوں میں چکر لگانے والے ایٹمی آب دوز، جسے ہوئے سمندروں کے سینے کو چیرنے والے اسٹیمر، آواز سے تیز رفتار جٹ طیارے وغیرہ نئی ایجادات پر اگر ہم نظر ڈالیں تو معلوم ہوگا کہ وہی چیزیں وجود میں آگئیں جو نصف صدی پہلے افسانہ تھیں؟ کیا انسان یہ سوچ سکتا تھا کہ ایسے راکٹ ایجاد ہوں گے جو زمینی کشش کے باوجود فی گھنٹہ پچیس ہزار میل کا سفر کریں گے؟ نصف صدی قبل یہ عجیب و غریب آلات اور مشینری سے لیس مصنوعی سیارچوں کو کوئی شخص تسلیم نہیں کر سکتا تھا، جو فضائی حالات اور معلومات ریکارڈ کر کے ریڈیائی لہروں سے، مرفع فضاء سے بہت دور، زمین تک پہنچاتے ہیں۔ کچھ پہلے ایسے عجیب و غریب راڈار کا تصور ممکن نہ تھا، جو ایسے ہوائی جہازوں کو بھی کیچ کر لیتے ہیں، جنہیں مشین سے دیکھنا ممکن نہیں۔

خیر ان کو بھی چھوڑیے، چمکیلی اور شفاف معدنیات سے بنے ہوئے ان کپڑوں کو دیکھئے مثلاً: ریشم، کاٹن، نائلون وغیرہ، کیا یہ انوکھی چیزیں نہیں؟ چند سال پہلے یہ ساری چیزیں خواب و خیال تھیں اور ازاں قبیل خرافات و اہیات۔ اگر ماضی میں کوئی ایسی بات کہتا تو اسے پاگل، دیوانہ قرار دیتے؛ لیکن آج یہی مصنوعات سامنے ہیں۔ جب فانی مخلوق حیرت انگیز ایجادات و اختراعات کی موجد ہو سکتی ہے تو قادر مطلق کے کسی حیرت انگیز کام کو، محال کیوں سمجھا جاتا ہے؟ لہذا درازی عمر، آسمان پر جانا، پھر وہاں سے واپس آنا اور اس جیسے خرق عادت امور، کیوں کر بعید از عقل اور محال ٹھہرائے جاتے ہیں؟ یہ عجیب و غریب ضرور ہیں، خلاف عادت بھی، حیرت انگیز اور محیر العقول بھی، لیکن محال نہیں، الغرض کوئی بھی چیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خبر دینے کے بعد محال نہیں۔

اسلامی مسلمات مثلاً: آسمان کا وجود، آسمان پر ملائکہ کا ہونا، پلک جھپکتے ان کا نزول و عروج، واقعہ اسراء و معراج، یہ سب عجائبات کی دنیا میں قدرت الہی کے ادنیٰ کرشمہ قدرت ہیں، خود اس بے نظیر اور عظیم قدرت کو دیکھئے پھر ان ایجادات پر نظر ڈالیے، لاریب سائنسی ایجادات کی، خدا تعالیٰ کی ایجادات کے سامنے وہی حیثیت ہے، جو ان سائنس دانوں کے لئے بچوں کے کھلونے کی ہے، انہیں کھلونوں پر فخر ہے، انہیں کی تعریف میں اخبارات و رسائل رطب اللسان ہیں، انہیں کا مشرق و مغرب میں شور ہے، یہی ان کی خوشی و مسرت اور حیرت و استعجاب کا مقام ہے، مگر چاند، تاروں، اور بے شمار فضائی فوائد کے حامل روشن سورج کے سامنے ان کھلونوں کی کیا حقیقت؟ ذلک تقدیر العزیز العظیم۔

یہ بلند فضائی طبقات، یہ دور دراز کے ستارے اور کائنات میں پھیلی ہوئی قدرت کی نشانیاں، کیا

ارباب علم و دانش کے لئے باعث حیرت و استعجاب نہیں؟ پھر ان ایجادات کے پہلو بہ پہلو آپ کائنات اور مادہ، نیز روح اور نفس کے عجائبات کے پے چیدہ اسرار و رموز کو دیکھئے، تو آپ کو معلوم ہوگا کہ انسان ہمیشہ سے حقائق سے ناواقف رہا؛ تا آنکہ آج تک وہ اس زمین کی حقیقت سے نابلد ہے، جس پر چلتا اور جس کی آغوش میں پلتا ہے، خود عظیم سائنس دانوں نے کائنات و قدرت کے بہت سے راز ہائے سر بستہ سے اپنی ناواقفیت کا کھلا اعتراف کیا، اس قدر ترقی کے باوجود وہ ابھی طفولیت ہی میں ہیں۔ حضرت الاستاذؒ نے کائنات کی ناپائیداری کو مندرجہ ذیل اشعار سے واشگاف کیا ہے:

يقال: إلى الحين استهاموا وما دروا      علاقة بين الروح والفكر ماذا  
”زمانے کی طرف دیکھ کر لوگ حیران و ششدر ہیں اور آج تک روح و فکر کے تعلق کو نہ سمجھ سکے کہ  
کیا ہے؟“

بيولوجيا اضحى كذلك مخطا      لتخريجهم سر الحياة وما انجلي  
”زندگی کا راز معلوم کرنے کے لئے ہائی لوجی کی ذریعہ آدمی خطا میں مبتلا ہے اور وہ راز کھلا نہیں۔“

فذلك اعجاز و خرق لعادة      وان كان كل الكون اعجاز منتهى  
”یہ ایک اعجاز ہے اور خلاف عادت امر کا ظہور ہے اگرچہ پوری کائنات ہی اعجاز ہے۔“

سوال یہ ہے کہ اگر حشر و نشر اور بعث بعد الموت کا عقیدہ قطعی اور تمام آسمانی مذاہب کا عقیدہ ہے اور کسی کے لئے اس کے عجیب و غریب اور بعید از عقل ہونے کے باعث انکار کی گنجائش نہیں، بلکہ اس پر ایمان لانا ضروری ہے، تو عقیدہ نزول مسیح علیہ السلام پر ایمان لانا کیوں ضروری نہ ہوگا؟ حشر و نشر اور بعث بعد الموت پر ایمان لانا، اس عقیدے سے زیادہ مؤکد، اہم اور قدیم ہے۔

اللہ تعالیٰ کی یہ حکمت ہے کہ جب یہ متمدن دنیا حیرت انگیز اور محیر العقول ایجادات کی تعریف و توصیف میں زمین و آسمان کے قلابے ملانے لگے، سائنسی ترقی عروج پر ہو اور سائنس داں کبر و نخوت میں اس قدر آگے بڑھ جائیں کہ باری تعالیٰ کا انکار اور اس کی شان میں گستاخیاں ہونے لگیں، تو مسیح ضلالت، دجال اکبر یہودیوں میں ظاہر ہوگا، جو دائیں آنکھ کا کاٹنا ہوگا، کوئی بھی سچا مومن اس کے کفر میں شبہ نہ کرے گا، کیوں کہ اس کی پیشانی پر ”کافر“ یا ”کفر“ لکھا ہوگا، وہ خدائی کا دعویٰ کرے گا، طلسماتی چیزوں اور شعبہ بازیوں کا ایک دفتر دکھائے گا، یہود و نصاریٰ اس پر ایمان لائیں گے اور یہ دنیا ہر قسم کی ضلالت، کفر، ظلم و ستم اور جبر و جور سے بھر جائے گی، اس وقت بحیثیت امتی اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم عیسیٰ علیہ السلام نازل

ہوں گے اور شریعت محمدیہ پر عمل پیرا ہو کر دنیا کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے صلیب توڑ دیں گے، خنزیر کو قتل کر دیں گے، دجال کو ہلاک کر دیں گے، اسی طرح بغیر کسی مادی سبب کے آپ سے ایسے معجزات کا ظہور ہوگا، جن سے سائنسداں حیران رہ جائیں گے۔

جس وقت مسیح ضلالت، دجال اکبر دنیا کو قساوت و خباثت سے بھر دے گا، حیرت انگیز عجائبات پیش کریگا، خدائی کا دعوے دار ہوگا اور کسی کو اس سے مقابلے کی تاب نہ ہوگی، اس وقت مسیح ہدایت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا، جنہیں دیکھتے ہی دجال برف کی مانند پگھلنے لگے گا، تا آنکہ آپ اسے ختم کر دیں گے، دنیا کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے، شریعت بیضاء کو نافذ کر کے کفر و خبیث سے دنیا کو پاک کر دیں گے اور دین اصل شکل میں قائم ہو جائے گا۔ شاید قیامت سے قبل ظہور پذیر ہونے والی ان ہی نشانیوں کی طرف آیت کریمہ ”وَ اِنَّهٗ لَعَلِمَ لِّلْ سَاعَةِ فَلَا تَمْتَرُنَّ بِهَا“ میں اشارہ کیا گیا ہے۔

یہ خدائی معجزات اور قدرت کاملہ کی واضح نشانیاں اس لیے ہوں گی کہ اہل دنیا جان لیں کہ قیامت قریب ہے، کسی قسم کے شک و شبہ میں مبتلا نہ رہیں، ”وَاتَّبِعُوْنَ هٰذَا صِرَاطًا مُّسْتَقِيْمًا“ (اور میرا کہا مانو یہ ایک سیدھی راہ ہے) کے ذریعہ آیت کا خاتمہ، خاتمے کی اچھوتی مثال ہے۔ کیوں کہ اس میں قبول حق کی دعوت دی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ وحی الہی پر ایمان لانے کا نام ہی صراط مستقیم ہے اور اس کا انکار ضلالت و گمراہی اور شکوک و شبہات کے لقمہ و دق صحراء میں گمشدگی ہے۔

انہیں الفاظ پر ”نزل اهل الاسلام في حياة عيسى عليه السلام“ نامی اپنے اس مقدمے کو ختم کرتا ہوں۔ حضرت العلامة کی تالیف آپ کے ہاتھوں میں ہے جو حق و باطل کا فیصلہ کر دے گی اور جس کے مطالعہ سے کسی قسم کا شک و شبہ باقی نہ رہے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

وصلی اللہ علی صفوة البریة، خاتم النبیین، محمد و اخوانہ الانبیاء والمرسلین،  
والشهداء والصلحین اجمعین۔

وانا الفقیر الیہ تعالیٰ

محمد یوسف بن سید محمد زکریا بن سید میر منزل شاہ بنوری حسینی

خادم الطلبة و مہتمم مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی نمبر ۵

بروز شنبہ آخری ذی الحجہ ۱۳۷۹ھ - مطابق: ۲۵ جون ۱۹۶۰ء

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ عرض مؤلف

صدع الصدیع وصیحة بالوادی لمن اهتدی من حاضر اوبادی  
”کھلے میدان میں برسر عام اعلان ان کے لیے ہے، جو راہ ہدایت پر ہیں خواہ شہری ہوں یا دیہاتی۔“

بالکادیانی ذلک الآخر الذی امسی زعیم الکفر والاحاد  
”کہ ذلیل قادیانی جو کفر والحاد کا گرو گھنٹال بن گیا ہے۔“

وانان عن کفرینوء بعصبة ویوء بالاغلال والأصفاد  
”اس نے ایسا کفر ظاہر کیا ہے جس کا تھل ایک جماعت سے بمشکل ہو سکے گا، انجام کار وہ بیڑیوں اور زنجیروں میں جکڑا جائے گا (جہنم رسید ہوگا)۔“

بد بخت مرزا غلام احمد قادیانی [جس کا سلسلہ نسب مغل تاتاریوں سے ملتا ہے، اور بہ قول اس کے یا جوج و ماجوج سے] کے شروع ہی سے وہی عزائم تھے، جن کا اس نے بعد میں مختلف دعاوی و افتراءات کی شکل میں اظہار کیا، لیکن اس نے گرگٹ کی طرح اپنے دعوؤں میں تدریج و تلون سے کام لیا، مقصد برآری اور اپنی بات کو مخفی رکھنے کے لیے زنادقہ اور باطنیہ کا طریقہ اختیار کیا اور اس سلسلے میں وہی کچھ کیا، جو اس سے پہلے بابی اور بہائی کر چکے ہیں۔ پہلے تو اس نے ایک طرف مجدد اور مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا، پھر مہدی موعود اور مسیح معبود کا دعویٰ کرنے لگا؛ جب کہ دوسری طرف خود ساختہ معانی کے تحت لغوی، ظلی اور بروزی نبی ہونے، بعد ازاں غیر تشریعی نبی اور غیر صاحب شریعت رسول ہونے کا دعویٰ کیا، پھر وہ وقت آگیا کہ مستقل اور صاحب شریعت نبی و رسول ہونے کا دعویٰ کر بیٹھا، جیسا کہ اس نے خود اپنی کتاب ”اربعین“ میں تصریح کی ہے۔ اس نے بزعم خود اپنے اوپر نازل ہونے والی آیات کے ذریعہ چیلنج بھی کیا اور اپنی وحی کو قرآن کا درجہ دیا۔ جیسا کہ ”نزول مسیح“ ص: ۹۹ اور دیگر کتب میں تحریر ہے۔ اسی طرح جملہ انبیاء کرام نیز حضرات سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی معجزات میں نقالی بھی شروع کر دی، چنانچہ اپنی مسجد کو مسجد اقصیٰ، اپنے گاؤں کو ”مکہ المسیح“ اپنے شہر لاہور کو ”مدینہ“ قرار دیا اور ”منارۃ المسیح“ کے نام سے اپنی مسجد کا ایک مینارہ تعمیر کرایا، منارہ کے علاوہ عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق تمام باتوں اور پیشین گوئیوں کی تاویل کی، کیونکہ منارہ اس رقم سے زیر تعمیر تھا، جو اس نے اپنے پیروکاروں سے وصول کیے تھے، بہشتی مقبرہ کے نام سے ایک قبرستان بنوایا، جس میں دفن ہونے والے کو جنت کی بشارت دی،



اپنی بیویوں کو امہات المومنین اور اپنے بیٹے کو اپنی امت قرار دیا۔

اپنے لیے ایک بڑے معجزے کا دعویٰ کیا، یہ معجزہ محمدی بیگم نامی خاتون کے ساتھ، اس کا آسمانی نکاح تھا، اسے وحی الہی قرار دیا اور اس جھوٹے دعوے پر تقریباً بیس برس پوری بے حیائی سے ڈنارہا، کیوں کہ اس دعوے کی شہرت کا آغاز ۱۸۸۸ء ہے، جب کہ وہ ۱۹۰۵ء میں اس نکاح آسمانی کے بغیر، جہنم رسید ہو گیا۔ اس طرح اس نے اپنی تہائی زندگی اس بے بنیاد دعوے پر اصرار میں گزاری، اس کا کہنا تھا کہ اللہ تعالیٰ نکاح کی راہ میں جائل ہر رکاوٹ دور کر دے گا اور محمدی بیگم اس کے نکاح میں ضرور آئیگی، کہتا تھا کہ یہ ایک قطعی فیصلہ اور وحی الہی ہے، جیسا کہ ”انجام آتھم“ میں اپنی شیطانی آیات: ”کذبوا بآیاتی وکانوا بہا يستهزون، فسبکفیکھم اللہ، ویردھا الیک، امر من لدنا انا کنا فاعلین، زو جنا کھا“ میں اس کا ذکر کیا ہے۔ اسی طرح وہ اپنی ہفوات کے لیے قرآنی آیات میں ترمیم کر کے اسے حسب منشا بیان کرتا، مردود نے اپنی کتاب ”ازالۃ اوہام“ میں اس نکاح کا اعلان ان الفاظ میں کیا: ”الحق من ربک فلاتکونن من الممترین“ ان الفاظ کو قرآن کی طرح وحی الہی قرار دیا اور نکاح سے متعلق اپنی اس پیش گوئی کو مسلمانوں، عیسائیوں اور یہودیوں کے لیے اپنے صدق و کذب کا معیار قرار دیا۔ اس پیش گوئی کو درست ثابت کرنے کی خاطر محمدی بیگم کے والد کو مال و دولت اور جائداد کی بہت کچھ لالچ دی، ہر قسم کے مکر و فریب سے بہلانے پھسلانے کی کوشش کی؛ لیکن اللہ جل شانہ نے برسرے عام اسے رسوا کیا اور یہ نکاح نہ ہوسکا، بلکہ مذکورہ خاتون کی شادی سلطان احمد نامی ایک دوسرے شخص سے ہو گئی، جس سے اس کے کئی بچے ہوئے (۱)۔

اس کے الہام میں یہ اعلان بھی تھا کہ اگر یہ نکاح نہ ہوا تو وہ خبیث ترین انسان ہوگا، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اسے خبیث ترین انسان بنا کر دنیا کو دکھا بھی دیا، اس کا تمام تر مقصد مال و دولت کی ذخیرہ اندوزی اور ہر طرح کی لذات و خواہشات کا حصول تھا، آخر کار جہنم رسید ہوا، لیکن جب تک زندہ رہا مسلمانوں کے لیے ایک مصیبت بنا رہا اور ہر اس شخص کی تکفیر کی جس نے اس کے دعوے نبوت کا انکار کیا۔ یہ تفصیلات رسالہ ”حکم“ ماہ اکتوبر ۱۸۹۹ء کے شمارے میں ص: ۲۴ پر، ”حقیقۃ الوحی“ میں ص: ۱۷۹ پر اور ”ذکر حکیم“ نامی کتاب میں موجود ہیں۔ اس ملعون نے عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں ایسی گستاخیاں اور کھلی اہانت کی، جن سے جگر شق ہوتا ہے، اپنی اس بکواس میں عیسائیوں کی بہتان تراشیوں کا سہارا لیا۔ اور یوں اپنے کفر کو ظاہر کر کے اپنی خواہشات کی تکمیل کی، العیاذ باللہ۔ وہ اپنی ان کفریات کو حقائق کا نام دیتا، موت سے ایک سال پہلے

(۱) اس پاک باز صادقہ صالحہ کا بہ حالت ایمان ۱۹ نومبر ۱۹۶۶ء کو لاہور میں انتقال ہوا۔ جب کہ ان کے شوہر سلطان محمد صاحب کا

رسالہ ”البدر“ میں لکھا کہ: ”میرا دعویٰ ہے کہ میں نبی و رسول ہوں“ اور اخبار ”عام“ کے ایڈیٹر کے نام اپنے مکتوب میں لکھا کہ: ”بلاشبہ میں اللہ تعالیٰ کا بھیجا ہوا نبی ہوں“ اسی طرح یہ دعویٰ اس نے ”حقیقۃ الوحی“ کے صفحہ ۱۴۹ پر بھی کیا ہے۔ ایڈیٹر ”اخبار عام“ کے نام اس مکتوب کے بھیجنے کے پانچ ہی دن بعد قہار و جبار ہستی نے اس کی زبردست پکڑ کی، چناں چہ وہ پیٹے کا شکار ہوا اور پھر نجاست پر اوندھے منہ گر کر جہنم کی راہ لی۔

خبیث کی موت عبرت ناک انداز میں ہوئی، لاہور کے قریب ”اچھرہ“ نامی محلہ کے ایک معزز شخص نے ایک دوسرے صاحب حیثیت شخص کی معرفت مجھے لکھا کہ ”بہ تقدیر ایزدی اس کو پیٹے نے آدبوچا اور جہنم رسید کر دیا۔ اور اس قول کا مصداق ٹھہرایا: ”این ہماریدست کی در آخر تجرید خوری“ اور اللہ کی یہ بات اس کے حق میں ثابت ہوئی:

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَمْ يُوحَ إِلَيْهِ شَيْءٌ وَمَنْ قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَا نَزَّلَ اللَّهُ ط وَلَوْ تَرَىٰ إِذِ الظَّالِمُونَ فِي غَمَرَاتِ الْمَوْتِ وَالْمَلَائِكَةُ بَاسِطُو أَيْدِيهِمْ أَخْرِجُوا أَنْفُسَكُم ط الْيَوْمَ تُجْزَوْنَ عَذَابَ الْهُونِ بِمَا كُنْتُمْ تَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ وَكُنْتُمْ عَنْ آيَاتِهِ تَسْتَكْبِرُونَ ۝ (الانعام ۹۳)

”اور اس سے زیادہ ظالم کون جو باندھے اللہ پر بہتان، یا کہے مجھ پر وحی اتری اور اس پر وحی نہیں اتری کچھ بھی اور جو کہے کہ میں بھی اتارتا ہوں مثل اسکے جو اللہ نے اتارا اور اگر تو دیکھے جس وقت کہ ظالم ہوں موت کی سختیوں میں اور فرشتے اپنے ہاتھ بڑھا رہے ہیں کہ نکالو اپنی جانیں، آج تم کو بدلہ میں ملے گا ذلت کا عذاب، اس سب سے کہ تم کہتے تھے اللہ پر جھوٹی باتیں اور اس کی آیتوں سے تکبر کرتے تھے۔“

جب اس بد بخت نے اصل موضوع سے ہٹ کر حیات و وفات عیسیٰ سے متعلق عوام کو فریب دینے کا تہیہ کر لیا اور اس موضوع پر صفحات کے صفحات لکھ کر لوگوں کو گمراہ کرنے کی کوشش کی، تو علماء کرام نے حیات مسیح کے ثبوت کے لیے ”درۃ الدرائی علی متن القادیانی“، ”سیف چشتیائی“ اور ”شہادۃ القرآن“ وغیرہ جیسی مفید کتابیں لکھیں جو کافی دوائی تھیں، لیکن میں نے سوچا کہ اپنی اس تالیف سے طلبہ کو اس بحث سے متعلق کچھ معلومات بہم پہنچاؤں، یہ بھی مقصد تھا کہ عرب ممالک جیسے عراق، شام اور مصر وغیرہ کے مسلمان اس فتنے سے باخبر ہوں، اسی لیے عربی میں لکھ رہا ہوں۔ مجھے امید ہے کہ مسلمان دین کی نصرت، اس کے حدود کی حفاظت، فریضہ اسلام کی ادائے گی اور ان بے دینوں کے مکر و فریب اور کفر صریح سے مسلمانوں کی حفاظت، کے لیے مستعد ہوں گے۔ واللہ یهدی من یشاء الی صراط مستقیم۔

مخلص

محمد انور شاہ کشمیری

بسم الله الرحمن الرحيم ۝

الحمد لله الذي جعل الحق يعلو ولا يعلو، وجعل كلمته هي العليا، وترك الباطل زبدا رابيا، يذهب جفاء أو هواء، وكلمته هي السفلى وعاقبته هي السوء، وقدر للحق رجالا لا يخافون في الله لومة لائم، يقاتلون عليه ظاهرين إلى انقراض الدنيا، ولو كثر الباطل فإنه "ككلمة خبيثة اجتثت من فوق ما لها من قرار" ولا بقيا. والصلاة والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين سيد الأولين والآخرين بلا مشنوية والاثنياء، لم يقبضه الله حتى اقام به الملة العوجاء، بأن قالوا: لا اله الا الله وفتح الله به اذا ناصمًا، وقلوبًا غلفًا، وأعينًا عميًا، وعلى آله واصحابه واتباعه من الأمة المرحومة الذين ثبتت لهم الحسنی، وزيادة ولهم مبشرات الرؤيا: اما بعد.

”ہر تعریف کی مستحق وہی ذات باری ہے، جس نے حق کو غالب، اپنی بات کو بلند، اور باطل کو جھاگ کی طرح کمزور و بے بنیاد کیا، بطلان کی تقدیر مغلوبیت ٹھہرائی اور اس کا انجام رسوا کن۔ قیام حق کے لئے ایسے افراد پیدا کئے جو اپنے فریضہ کی ادائیگی میں کسی ملامت سے نہیں گھبراتے، وہ حق کے لئے قیامت تک نبرد آزما رہیں گے اور غالب رہیں گے، انشاء اللہ۔ خواہ باطل کتنا ہی طاقتور ہو، باطل زمین سے نکلے ہوئے اس درخت کی طرح ہے، جس کیلئے کوئی بقا و قرار نہیں۔

اور درود و سلام اس ہستی (ﷺ) پر جو تمام انبیاء و رسل کے بعد آنے والے اور گزشتہ و آئندہ مخلوق خدا کے سردار ہیں، اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس وقت وفات دی جب ملت بیضاء کو استحکام ہو گیا، دنیا کا بڑا حصہ کلمہ ”توحید“ لا اله الا الله کا قائل ہو گیا، بہرے کان شنوا ہو گئے، زنگ آلود دل چمک اٹھے، آنکھیں بینا ہو گئیں اور خدا کی رحمت ہو آپ کی اولاد، آپ کے اصحاب اور امت پر جن کے لیے بہتری اور خوشخبری ہے۔

یہ چند مضامین اور تفصیلیں ہیں، جن کا نام ”عقیدۃ الاسلام فی حیاة عیسیٰ علیہ السلام“ رکھا ہے۔ یہ معلومات سرسری طور پر طلبہ عزیز کو لکھوائے تھے اور اب جب کہ ۱۲/ رمضان ۱۴۳۳ھ ہے، اسے تالیف کی شکل دی، اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو رشد و ہدایت کی توفیق دے، ضلالت والحاد سے محفوظ رکھے (آمین)

”وَيُحَذِّرُكُمُ اللَّهُ نَفْسَهُ وَاللَّهُ رَؤُفٌ بِالْعِبَادِ“

”اللہ تعالیٰ ڈراتا ہے تم کو اپنے سے اور اللہ مہربان ہے بندوں پر۔“

## نزول عیسیٰ علیہ السلام کی بابت مشیت ایزدی

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”وَلَمَّا ضَرَبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصِدُّونَ ۝ وَقَالُوا آءِ إِلَهَتُنَا خَيْرٌ أَمْ هُوَ مَا ضَرَبُوهُ لَكَ إِلَّا جَدَلًا بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ ۝ إِنَّ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَائِيلَ ۝ وَلَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ مَلَائِكَةً فِي الْأَرْضِ يَخْلُقُونَ ۝ وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِلسَّاعَةِ فَلَا تَمْتَرُنْ بِهَا وَاتَّبِعُونِ ط هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ“ (الزخرف ۵۷-۶۱)

”اور جب مثال لائے مریم کے بیٹے کی تبھی قوم تیری اس سے چٹانے لگتے ہیں، اور کہتے ہیں ہمارے معبود بہتر ہیں یا وہ، یہ مثال جو ڈالتے ہیں تجھ پر سو جھگڑنے کو؛ بلکہ یہ لوگ ہیں ہی جھگڑالو، وہ کیا ہے ایک بندہ ہے کہ ہم نے اس پر فضل کیا اور کھڑا کر دیا اس کو بنی اسرائیل کے واسطے، اور اگر ہم چاہیں نکالیں تم میں سے فرشتے، رہیں زمین میں تمہاری جگہ، اور وہ نشان ہے قیامت کا، سو اس میں شک مت کرو، اور میرا کہا مانو، یہ ایک سیدھی راہ ہے۔“

شاہ عبدالقادر صاحب دہلوی ”موضح القرآن“ میں لکھتے ہیں:

”قرآن میں (جب) ان کا (عیسیٰ علیہ السلام کا) ذکر آوے تو (کفار) اعتراض کرتے ہیں کہ ان کو (عیسیٰ علیہ السلام) کو بھی خلق پوجتی ہے تو انہیں کیوں خوبی سے یاد کرتے ہو، اور ہمارے پوجوں (معبودوں) کو برا کہتے ہو“ (اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی)

ارشاد باری ”وَلَوْ نَشَاءُ..... الْآيَةُ“ کا مطلب یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام میں ملکوتی آثار ہیں (اور اتنی بات سے کوئی معبود نہیں بن جاتا) اتنی بات تو ہمارے لیے بہت آسان ہے کچھ بھی مشکل نہیں، بلکہ اس سے بڑھ کر اگر ہم چاہیں تو تمہاری جگہ آسمان سے فرشتوں کو لا کر زمین پر آباد کر دیں، یعنی ملائکہ کو زمین پر اتارنا اور عیسیٰ (علیہ السلام) کو آسمان پر اٹھانا، اور پھر دوبارہ زمین پر اتارنا، ہمارے لیے سب برابر ہے، اور سب کچھ میری قدرت میں ہے۔ یہ بد بخت کذاب قادیانی کہتا ہے کہ فلسفہ قدیم و جدید کی رو سے کسی بھی جسم کا آسمان پر چڑھنا محال ہے، یہ خبیث نبوت کا دعویٰ بھی کرتا ہے، پھر فلسفی بھی بنتا ہے، طرفہ تماشایہ کہ اس کو نہ تو فلسفہ کی ہوا لگی اور نہ ہی کسی اور علم کی، یہ یورپی ذہن رکھنے والے اپنے متبعین سے سنی سنائی باتیں، اس انداز سے

کرتا ہے کہ گویا بڑا فلسفی ہے، لیکن جب معاملہ مشکل دیکھتا ہے، اور بے بس نظر آتا ہے تو اپنے دعوائے الہام کا سہارا لیتا ہے، جیسے شتر مرغ کہ جب اس سے کہا جائے اڑ تو وہ اونٹ اور گھوڑا بننے لگتا ہے، اور جب کہا جائے کہ بوجھ اٹھا تو گدھ بننے لگتا ہے۔ باری تعالیٰ عز اسہ فرماتے ہیں: ”اگر ہم چاہتے تو تمہاری زمین کو فرشتوں کا مسکن بنا دیتے“ اور یہ بات ظاہر ہے کہ فرشتوں کا اپنی متعین جگہ چھوڑ کر زمین پر اترنا اور انسان کا آسمان پر جانا دونوں برابر ہیں، ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔

”وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ“ کی ضمیر کی بابت صحیح یہ ہے، جیسا کہ صاحب روح المعانی نے صراحت کی ہے کہ اس کا مرجع عیسیٰ علیہ السلام ہیں، نہ کہ قرآن، یہ بھی کہا گیا ہے کہ ادریس اور عیسیٰ علیہما السلام کا آسمان پر جانا، تاریخی لحاظ سے بھی حشر اجسام کا ایک بین ثبوت ہے، درمنثور، سورہ زخرف (ج: ۶، ص: ۳) میں ہے کہ ابن مردویہ نے ابن عباسؓ سے روایت کی کہ انہوں نے آیت کریمہ: ”إِنَّ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَائِيلَ“ کے شان نزول کے سلسلے میں فرمایا کہ: ایک مرتبہ حضور ﷺ کے پاس کچھ مشرکین آئے اور کہنے لگے: اللہ تعالیٰ کے علاوہ جن کی عبادت کی جاتی ہے ان کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے، وہ کہاں ہیں؟ تو آپ نے فرمایا: دوزخ میں۔ ان لوگوں نے پھر کہا: سورج اور چاند؟ فرمایا سورج اور چاند بھی۔ پھر انہوں نے پوچھا کہ عیسیٰ بن مریم؟ اس پر اللہ تعالیٰ نے مذکورہ بالا آیت نازل فرمائی۔

عبد ابن حمید اور ابن جریر روایت کرتے ہیں کہ مشہور تابعی مجاہد ارشاد باری: ”لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ مَلَائِكَةً فِي الْأَرْضِ يَخْلُفُونَ“ کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ: اس سے مراد یہ ہے کہ اگر ہم چاہیں تو تمہارے بدلے ملائکہ سے دنیا کو آباد کر دیں۔ فریابی، سعید بن منصور، مسدد، عبد بن حمید، ابن ابی حاتم اور طبرانی وغیرہ نے مختلف طرق سے ابن عباس کے اس قول کی تخریج کی ہے کہ انہوں نے ارشاد باری ”وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ“ (۱) کی

(۱) یہ سورہ زخرف کی آیت ۶۱ کا ایک حصہ ہے، اس کے لفظ ”لَعِلْمٌ“ میں دو قراءتیں ہیں اور دونوں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے ثابت ہیں، ایک قراءت میں اسے ”لَعَلْمٌ“ پڑھا گیا ہے (یعنی عین اور دوسرے لام پر فتح ہے) حدیث میں یہ قراءت مذکور ہے اور علم کے معنی علامت کے ہیں، لہذا اس قراءت کی رو سے اس جملہ کا مطلب یہ ہے کہ عیسیٰ کا نزول قیامت کی ایک علامت ہے۔

اور دوسری قراءت میں یہ لفظ ”لَعِلْمٌ“ (نہیں مسمو اور لام ساکن) ہے جمہور قراء کی قراءت یہی ہے، اس قراءت کی رو سے آیت کا مطلب یہ ہے کہ ”عیسیٰ“ قیامت کے یقین کا ذریعہ ہیں یعنی عیسیٰ کا بغیر باپ کے پیدا ہونا، اس بات کی دلیل ہے کہ جو ذات اس پر تاد رہے وہ قیامت واقع کرنے پر بھی تاد رہے، اس قراءت کے اعتبار سے یہ آیت نزول عیسیٰ کے بجائے ان کی پیدائش سے متعلق ہے (علامات قیامت اور نزول مسیح، ص: ۱۰۳) (مختصر)

تفسیر میں فرمایا کہ: یہ قیامت سے پہلے عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بارے میں ہے (یعنی حضرت عیسیٰ کا نزول قرب قیامت کی علامت ہے)۔

عبد بن حمید نے یہ بھی روایت کی ہے کہ ابوہریرہ نے ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ“ کی تفسیر میں فرمایا کہ: یہ قیامت سے پہلے عیسیٰ کے (نزول) کے بارے میں ہے، آپ نازل ہونے کے بعد چالیس سال دنیا میں رہیں گے، ان ایام میں حج و عمرہ بھی کریں گے، ان چالیس سالوں کی مدت صرف چار سال کے بقدر ہوگی۔ عبد بن حمید اور ابن جریر نے مجاہد سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ“ کی تفسیر کرتے ہوئے کہا عیسیٰ کا (نزول) قرب قیامت کی علامت ہے اور یہی حسن بصری سے منقول ہے کہ اس سے مراد نزول عیسیٰ ہے۔ (انتہی)

میں کہتا ہوں کہ جن حضرات نے ”إِنَّهُ“ کی ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ کے بجائے قرآن کو قرار دیا ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ علم و نشانی ہونا اسی کے مناسب ہے حالانکہ یہ کوئی اہم دلیل نہیں ہے، اس لیے کہ مجاہد نے لفظ ”علم“ کی تفسیر ”آیہ“ (نشانی) سے کی ہے اور ابن کثیر لکھتے ہیں کہ: باری تعالیٰ کے قول ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ“ کے ذیل میں ابن اسحاق کی تفسیر گزر چکی ہے کہ اس سے مراد وہ معجزات ہیں جو عیسیٰ کو نزول کے وقت عطا کئے جائیں گے۔ مثلاً: مردوں کو زندہ کرنا، مادرزاد اندھوں اور کوڑھیوں کو ٹھیک کر دینا وغیرہ، اس سے بھی عجیب بات وہ ہے جسے قتادہ نے حسن بصری اور سعید بن جبیر سے روایت کیا کہ ”وَإِنَّهُ“ کی ضمیر قرآن کی طرف راجع ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ ضمیر کا مرجع عیسیٰ ہیں، اس لئے کہ اس سے پہلے عیسیٰ ہی کا تذکرہ ہے نہ کہ قرآن کا۔ اور اس سے مراد قیامت سے پہلے آپ کا نزول ہے جیسا کہ ایک دوسری آیت میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”وَإِنَّ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَآلِئُوْا مَنَّنَ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُوْنُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“

(نساء: ۱۵۹)

”یعنی (اس زمانے کے) تمام اہل کتاب عیسیٰ کی تصدیق ان کی موت سے پہلے کر دیں گے (کہ بیشک آپ زندہ ہیں مرنے نہ تھے اور آپ نہ خدا ہیں نہ خدا کے بیٹے؛ بلکہ اللہ کے بندے اور رسول ہیں) اور عیسیٰ قیامت کے دن ان اہل کتاب کے خلاف گواہی دیں گے (جنہوں نے ان کو خدا کا بیٹا کہا تھا یعنی نصاریٰ، اور جنہوں نے ان کی تکذیب کی تھی یعنی یہود)“

اس معنی کی تائید ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ“ (عین اور دوسرے لام پر فتح کے ساتھ) کی قراءت سے بھی ہوتی ہے، یعنی عیسیٰ قیامت کے وقوع کی دلیل اور نشانی ہیں۔ مجاہد ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ“ کی تفسیر

کرتے ہیں کہ: قیامت سے پہلے عیسیٰ کا نزول علامات قیامت میں سے ہے، یہی تفسیر ابو ہریرہؓ، ابن عباسؓ، ابو العالیہؓ، ابومالکؓ، عکرمہؓ، حسنؓ، قتادہؓ، اور ضحاکؓ وغیرہ سے بھی منقول ہے۔ نیز احادیث متواترہ سے یہ ثابت ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: قیامت سے پہلے عیسیٰ انصاف پسند امام اور عدل گستر حاکم کی حیثیت سے نازل ہوں گے۔

حاصل کلام یہ کہ آیت کریمہ: ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمُ لِلسَّاعَةِ“ سے مراد علامات قیامت میں سے ہونا ہے۔ گویا قرآن کریم میں لفظ اشراط (علامات) کے بجائے لفظ ”علم“ ذکر کیا گیا ہے۔ ابھی آپ نے حافظ ابن کثیر کے حوالے سے حضرت عیسیٰ کے نزول سے متعلق تواتر احادیث کا دعویٰ سنا۔ اسکی وضاحت انہوں نے سورہ نساء کی تفسیر میں بھی کی ہے اور ان میں سے چند احادیث کو ذکر بھی کیا ہے۔ اسی طرح امام ترمذی نے جامع ترمذی میں ان پندرہ صحابہ کرام کے اسماء ذکر کئے ہیں، جو حضرت عیسیٰ کے دجال کو قتل کرنے کی حدیث روایت کرتے ہیں (۱)۔ حافظ ابن حجر نے ”فتح الباری“ میں حسین آبریؒ [آبرؒ بھستان کے قریب ایک بستی ہے] سے نقل کیا ہے کہ نزول عیسیٰ کے سلسلے میں احادیث متواتر ہیں اور خود حافظ ابن حجر اپنی کتاب ”التلخیص الحبیر“ کی کتاب الطلاق میں فرماتے ہیں: ”رہا عیسیٰ کا آسمان پر اٹھایا جانا، تو تمام محدثین و مفسرین اس بات پر متفق ہیں کہ آپ اسی جسم انسانی کے ساتھ زندہ اٹھائے گئے ہیں، ہاں اس میں اختلاف ہے کہ رفع سے پہلے موت طاری ہوئی تھی یا نیند کی سی کیفیت۔“

”فتح الباری: باب ذکر ادريس“ میں ہے کہ: ”صحیح یہ ہے کہ (جس طرح ادریسؑ کو زندہ آسمان پر اٹھایا گیا) اسی طرح حضرت عیسیٰ کو بھی زندہ اٹھایا گیا ہے۔“ ”التوضیح فی تواتر ماجاء فی المنتظر والدجال والمسیح“ کے نام سے شوکانیؒ کا ایک مستقل رسالہ ہے، جس میں انہوں نے صحیح، حسن، اور صالح درجہ کی تقریباً انتیس احادیث جن میں اکثر مرفوع ہیں اور بے شمار آثار ذکر کیے ہیں۔

سیوطیؒ نے اپنے رسالہ ”الاعلام بحکم عیسیٰ علیہ السلام“ میں اس بات کو ذکر کرنے

(۱) قال الترمذی حدثنا قتیبة قال: حدثنا الليث عن ابن شهاب انه سمع عبيد الله بن عبد الله بن ثعلبة الانصاری يحدث عن عبد الرحمن بن يزيد الانصاری عن بنی عمرو بن عوف قال: سمعت عمی مجمع بن جارية الانصاری يقول: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: يقتل ابن مريم الدجال باب لَدَ. وفي الباب عن عمران بن حصين ونافع بن عتبة وابی بركة وحذيفة بن اسيد وابی هريرة وكيسان وعثمان بن ابی العاص وجابر وابی امامة وابن مسعود وعبد الله بن عمرو و سمره بن جندب والنوايس بن سميان وعمرو بن عوف وحذيفة بن اليمان. هذا حديث صحيح. (ترمذی، ابواب الفتن، باب ماجاء فی قتل عیسی بن مريم الدجال:

کے بعد کہ جب قرب قیامت حضرت عیسیٰ نازل ہوں گے تو شریعت محمدیہ کے مطابق فیصلہ کریں گے، ایک عجیب حدیث ذکر کی ہے:

"اخرجه ابن حبان فی صحیحہ عن ابی ہریرۃ قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: ینزل عیسیٰ ابن مریم فیومہم، فاذا رفع رأسہ من الركوع قال: سمع اللہ لمن حمدہ، قتل اللہ الدجال، واطھر المؤمنین۔"

"کہ ابن حبان اپنی صحیح میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ: عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے، پس (سب سے پہلی نماز فجر کے علاوہ (۱) باقی نمازوں میں) مسلمانوں کی امامت فرمائیں گے، اور نماز پڑھاتے ہوئے رکوع سے سر اٹھا کر "سمع اللہ لمن حمدہ" کے بعد (بطور دعا) (۲) فرمائیں گے، "قتل اللہ الدجال واطھر المؤمنین"۔ (اللہ دجال کو قتل کرے اور مؤمنین کو غالب)۔"

شب معراج میں انبیاء علیہم السلام کی قیامت کے سلسلے میں جو گفتگو ہوئی تھی، جیسا کہ درمنثور میں ہے کہ: سعید بن منصور، احمد، ابن ابی شیبہ، ابن ماجہ، ابن جریر، ابن المنذر، حاکم (صحیح)، ابن مردویہ، اور بیہقی نے "البعث والنشور" میں تخریج کی ہے، وہ یہ ہے:

عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ. عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لقیٰ لیلۃ أسری بی ابراہیم، وموسیٰ، وعیسیٰ، علیہم السلام. فتذاکروا أمر الساعۃ، فرددوا أمرہم الی ابراہیم، فقال: لا علم لی بہا، فرددوا أمرہم الی موسیٰ، فقال: لا علم، لی بہا، فرددوا أمرہم الی عیسیٰ. فقال: أما وقتہاء فلا یعلم أحد الا اللہ. تعالیٰ. وفيما عہد الی ربی: ان

(۱) احادیث سے ثابت ہے کہ نزول عیسیٰ کے بعد سب سے پہلی نماز کی امامت امام مہدی کریں گے (ابوط صغیر)

(۲) حضرت مولانا مفتی رفیع صاحب عثمانی دامت برکاتہم "علامات قیامت اور نزول مسیح" کے حاشیے میں اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں کہ:

احقر کی سمجھ میں یہ آتا ہے کہ یہ ارشاد بطور دعا کے ہوگا قرینہ یہ ہے کہ حدیث میں "سمع اللہ لمن حمدہ" کے بعد بغیر عطف کے "قتل اللہ الدجال واطھر المؤمنین" آیا ہے اور ظاہر ہے "سمع اللہ لمن حمدہ" جملہ دعائیہ ہے۔ لہذا مناسب ہے کہ بعد کا جملہ بھی دعائیہ ہو اور بظاہر یہ دعائوت نازلہ کے طور پر ہوگی، جو حادثات و مصائب کے وقت مسلمانوں کی حفاظت اور دشمنوں پر فتح کے لئے نماز فجر کی آخری رکعت میں رکوع کے بعد مجہد ہے پہلے قوم میں کی جاتی ہے۔ شیخ عبدالفتاح ابو غندہ نے اسے جملہ خبریہ قرار دیا ہے، پھر اس پر جو اعتراض ہوتا ہے کہ وہ پہلی احادیث میں صراحت ہے کہ عیسیٰ دجال کو اپنے حربے سے باب لہ پر قتل کریں گے اور زیر بحث جملہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اثنائے نماز میں قتل کریں گے، دونوں حدیثوں میں تضاد ہے، تو اس کا جواب انہوں نے اپنے شیخ سے یہ نقل کیا کہ: ہو سکتا ہے کہ یہ صلوة الخوف ہو، جو باب لہ کے مقام پر ادا کی جارہی ہو، اثنائے نماز میں عیسیٰ کو دجال نظر آجائے گا چنانچہ آپ حربے سے نماز کے اندر ہی اس کا کام تمام کر دیں گے (امامات قیامت اور نزول مسیح ص ۶۸ حاشیہ ۱۱) ابو یوسف



الدجال خارج ومعى قضيبان، فاذا رانى، ذاب كما يذوب الرصاص، فيهلكه الله اذا رانى حتى ان الحجر والشجر يقول: يا مسلم ان تجتنب كافرا، فتعال فاقتله، فيهلكهم الله، ثم يرجع الناس الى بلادهم واوطانهم، فعند ذلك يخرج يا جوج وما جوج، وهم من كل حذب ينسلون، فيطاون بلادهم، لا يأتون على شيء الا اهلكوه، ولا يمرون على ماء الا شربوه، ثم يرجع الناس الى، فيشكونهم، فادعوا الله تعالى عليهم، فيهلكهم ويميتهم، حتى تجف الارض من نتن ريحهم، فينزل الله المطر، فيجترف اجسادهم، حتى يقذفهم في البحر، ففيما عهد الى ربى - ان كان كذلك - ان الساعة كالحامل المتم لا يدري اهلها متى تفجأهم بولادتها ليلا وانهارا.

”عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: میں نے شبِ معراج میں ابراہیم، موسیٰ اور عیسیٰ (علیہ السلام) سے ملاقات کی، تو وہ قیامت کے بارے میں گفتگو کرنے لگے۔ پس انہوں نے اس معاملہ میں ابراہیم (علیہ السلام) سے رجوع کیا (کہ وہ وقت قیامت کے بارے میں کچھ بتائیں) ابراہیم نے فرمایا کہ: ”مجھے اس کا کوئی علم نہیں“ پھر موسیٰ کی طرف رجوع کیا تو ان کا بھی جواب تھا: ”مجھے اس کا کوئی علم نہیں“۔ پھر عیسیٰ کی طرف رجوع کیا تو انہوں نے یہی کہا کہ جہاں تک وقت قیامت کا معاملہ ہے تو اس کا علم سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی کو نہیں بات تو اتنی ہی ہے، البتہ جو عہد پروردگار عزوجل نے مجھ سے کیا ہے اس میں یہ ہے کہ دجال نکلے گا اور میرے پاس دوبار یک نرمی تلواریں ہوں گی، وہ مجھے دیکھتے ہی رنگ کی طرح پکھلنے لگے گا۔ اللہ تعالیٰ اس کو اس طرح ہلاک کرے گا؛ یہاں تک کہ پتھر اور درخت بھی کہیں گے کہ: اے مسلم! میرے پیچھے ایک کافر (چھپا ہوا) ہے، آکر اسے قتل کر؛ چناں چہ اللہ تعالیٰ ان سب (کافروں) کو ہلاک کر دیا پھر لوگ اپنے اپنے شہروں اور وطنوں کو واپس ہو جائیں گے، تو اس وقت یا جوج ماجوج نکلیں گے جو (کثرت اور تیز رفتاری کے باعث) ہر بلندی سے پھسلتے ہوئے معلوم ہوں گے، وہ شہروں کو روند ڈالیں گے، جن چیزوں پر ان کا گزر ہوگا اس کا خاتمہ کر دیں گے، جس پانی (نہر، چشمہ، کنواں اور دریا وغیرہ) سے گزریں گے، اسے پی کر ختم کر دیں گے، پھر لوگ میرے پاس آکر ان کی شکایت کریں گے میں اللہ تعالیٰ سے ان کے بارے میں بددعا کروں گا، پس اللہ تعالیٰ ان کو ہلاک کر دے گا اور مار ڈالے گا، حتیٰ کی زمین ان کی بدبو سے متعفن ہو جائیگی، تو اللہ عزوجل بارش برسائے گا، جو ان کی لاشیں بہا کر سمندر میں ڈال دے گی، جن امور کی اطلاع میرے رب نے مجھے دی ہے ان میں یہ بھی ہے کہ: جب ایسا ہو چکے تو قیامت کا حال پورے دنوں کی اس

گا بھن (حاملہ) کی طرح ہوگا جس کے مالک کو علم نہیں کہ وہ دن یا رات میں کب بچہ دے گی؟  
اس حدیث کو ابن حجر نے ”فتح الباری“ میں دجال کے ذکر سے پہلے بیان کیا ہے اور حاکم کی تصحیح پر سکوت اختیار کیا ہے،  
الحاصل جب آپ کے نزول کے بارے میں احادیث و آثار متواتر ہیں، اور آیت کریمہ ”وَأَنَّهُ لَعَلَّمُ لِّلسَّاعَةِ“ کے  
سیاق سے بھی یہی معنی متبادر ہیں تو (اس آیت کی مذکورہ تفسیر کے علاوہ) دوسری کوئی تفسیر درست نہ ہوگی۔

یہ بھی ذہن نشین رہے کہ جس طرح عیسیٰ کے نزول کے بارے میں احادیث متواتر ہیں، اسی طرح  
پوری امت کا اجماع بھی ہے۔ معتزلہ سے جو اختلاف منسوب ہے اس کی کوئی اصل نہیں ہے، بلکہ یہ اختلاف  
ملاحدہ و فلاسفہ نے کیا ہے کما فی ”عقیدۃ السفارینی“۔ ”مجمع البحار“ میں امام مالک کا جوقول ہے  
اور اس کی تاویل کی گئی، اس کی تحقیق یہ ہے کہ وہاں عبارت نقل کرنے میں اختصار سے کام لیا گیا ہے، اُسی وغیرہ  
نے شرح ”مسلم“ میں ”العنّیہ“ کے حوالے سے امام مالک کا جوقول نقل کیا ہے اس کی عبارت تواتر و اجماع کے  
بالکل موافق ہے۔ ایسے ہی جن لوگوں نے ابن حزم کی جانب اختلاف منسوب کیا ہے اس کی بھی کوئی حقیقت  
نہیں ہے؛ اس لئے کہ انہوں نے اپنی کتاب ”الملل“ میں عیسیٰ کے نزول کے سلسلے میں احادیث کے  
متواتر ہونے کی خود صراحت کی ہے، اس بد بخت (مرزا غلام احمد قادیانی) نے اپنے مکتوب العربی، ص: ۱۳۲، اور  
”سر الخلافہ“ میں جو دعویٰ کیا ہے کہ: امام مالک اور ابن حزم کا مسلک یہ ہے کہ عیسیٰ وفات پا چکے ہیں، یہ اس کی  
جہالت اور حماقت کی دلیل ہے۔ اس کہنے کو جب بھی ایسی کوئی بات نظر آتی ہے جس کی نقل میں کچھ کوتاہی ہوگئی  
ہو تو اسے لے اڑتا ہے، مگر جب بات واضح ہو جاتی ہے اور صحیح نقل پیش کر دی جاتی ہے تو اپنی تشہیر کردہ بات  
چھپانے لگتا ہے نیز یہ بی کہتا ہے کہ: عیسیٰ کے نزول کے سلسلے میں جو احادیث آئی ہیں، ان میں کہیں بھی  
لفظ ”السماء“ کی تصریح نہیں ہے، حالانکہ یہی ”کتاب الاسماء والصفات“، ص: ۳۰۱، میں سند صحیح کے ساتھ  
اور کنز العمال، ص: ۲۶۸، و ص: ۲۵۹، میں لفظ ”السماء“ موجود ہے۔

ابنی کی عبارت یہ ہے:

”وفی العنّیۃ قال مالک: بینا الناس قیام یستمعون لإقامة الصلوة فتغشاهم

غمامة، فاذا عیسیٰ قد نزل“۔

”امام مالک کا قوک عتبیہ میں ہے کہ لوگ اقامت سننے کے لیے کھڑے ہوں گے کہ اچانک بادل

لوگوں کو ڈھانپ لے گا، دیکھیں گے کہ عیسیٰ نازل ہو چکے ہیں“۔

آیت قرآنی: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“، پر تفصیلی گفتگو آگے آرہی ہے۔

## فصل

### نزولِ عیسیٰ علیہ السلام کی حکمتیں

حافظ ابن حجرؒ ”فتح الباری“ میں لکھتے ہیں کہ حضرات علماء و محدثین کے بقول دوسرے تمام انبیاء کرامؑ کو چھوڑ کر صرف عیسیٰ علیہ السلام کو نازل کرنے کا مقصد یہود کے اس خیال خام کی تردید ہے کہ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کر دیا ہے (العیاذ باللہ) چنانچہ اللہ رب العزت آپ کو نازل فرما کر ان کے کذب کو ظاہر کریں گے۔

آپ کے نزول کی دوسری وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ آپ کی موت کا وقت قریب ہوگا، زمین میں دفن کرنے کی غرض سے آپ کو نازل کیا جائے گا، کیوں کہ قانون قدرت ہے کہ ہر خاکی کو خاک ہی میں جانا ہے۔ تیسری وجہ یہ بیان کی گئی کہ عیسیٰ علیہ السلام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی امت کے اوصاف کو دیکھ کر اللہ تعالیٰ سے یہ دعا کی کہ: مجھے محمد (ﷺ) کا امتی بنا دیا جائے، اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعا کو قبولیت سے نوازا؛ اسی لئے آخر زمانے میں آپ مجدد اسلام بنا کر نازل کئے جائیں گے۔ اتفاق سے اسی زمانے میں دجال کا خروج بھی ہوگا، تو آپ اسے قتل بھی کریں گے۔

مذکورہ تینوں وجہوں میں سے پہلی وجہ زیادہ صحیح ہے۔

”حاشیہ المغربی علی سنن ابی داود“ میں ہے کہ: یہود نے جب یہ دعویٰ کیا کہ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب پر چڑھا دیا ہے، تو اللہ رب العزت نے ان پر ایسی ذلت طاری کی کہ پھر نہ تو کبھی ان کا جھنڈا بلند ہو سکا، نہ کہیں حکومت قائم ہو سکی اور نہ ہی شان و شوکت باقی رہ گئی قرب قیامت تک ان کی یہی حالت رہے گی (۱)، یہاں تک کہ جب دجال کا خروج ہوگا تو یہود اس کی اتباع کرتے ہوئے اس کی فوج میں شامل ہو جائیں گے، منصوبہ یہ ہوگا کہ اس کے تحت مسلمانوں سے انتقام لیں۔ جب یہ نوبت آجائے گی تو اللہ

(۱) موجودہ اسرائیلی حکومت سے اس قول پر جو اعتراض ہوتا ہے، اس کا مفصل جواب صفحہ ۶۸ کے حاشیہ پر آیت کریمہ ”وَإِذْ نَادَىٰ رَبُّكَ“ کے تحت ملاحظہ کریں (محمد صغیر)

تعالیٰ عیسیٰ علیہ السلام کو نازل فرمائیں گے جن کے بارے میں ان کا خیال تھا کہ ہم نے انہیں ختم کر دیا ہے۔ آپ کا یہ نزول یہود اور کفار و منافقین کی سرکوبی کے لیے ہوگا، حضرت عیسیٰ کو ان کے خود ساختہ رب کے مقابلے میں غلبہ عطا ہوگا، آپ اسے قتل کریں گے اور ان سب کو ایسی ذلت آمیز شکست ہوگی کہ ہلاکت کے علاوہ کوئی راہ فرار نظر نہ آئے گی۔

## مسیح ہدایت اور مسیح ضلالت

میں کہتا ہوں کہ: اس طرح دو مسیح ہوئے: ایک مسیح ہدایت (یعنی عیسیٰ علیہ السلام) دوسرا مسیح ضلالت (یعنی دجال اکبر)۔ جب مسیح ہدایت تشریف لائے تو یہود نے انہیں مسیح ضلالت سمجھا (العیاذ باللہ) اور مسیح ہدایت کا انتظار کرتے رہے، پھر جب مسیح ضلالت (دجال) آئے گا تو اسے مسیح ہدایت سمجھ کر اس کی اتباع کریں گے۔ اسی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”ان اليهود اکثر اتباعه“ (اس کے پیروکاروں میں سب سے زیادہ یہود ہوں گے) چونکہ دجال مسیح ہونے کا دعویٰ کرے گا اور مسیح ہی اس کا نام ہو جائے گا، اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس کی ہلاکت مسیح ہدایت حضرت عیسیٰ کے ہاتھوں مقدر کر دی، جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنے ہاتھوں سے ابی بن خلف کو قتل کیا تھا۔ وہ بد بخت حضور اکرم سے کہتا تھا کہ: میں نے ایک گھوڑا پال رکھا ہے، جس پر سوار ہو کر آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو قتل کروں گا۔ جواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”بَلْ اَنَا قَتَلْتُكَ عَلَيْهِ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ“ (سیرت ابن ہشام: ۳/۷۳)

”میں ہی تجھے قتل کروں گا انشاء اللہ۔“

چنانچہ اُحد کی لڑائی میں وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں مارا گیا۔

حضرت عیسیٰ آسمان سے سر زمین شام پر اتریں گے، جہاں سے آپ آسمان پر اٹھائے گئے تھے، پھر اس کو فتح کریں گے، جس طرح کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ مکرمہ فتح کیا اور جن یہودیوں نے آپ کو نکالا تھا، ان کا خاتمہ فرمادیں گے؛ اس لیے کہ جتنی قومیں گزری ہیں، ان سب نے اپنے نبی کے بعد آنے والے نبی کی بھی اتباع کی جیسا کہ ان سے: ”وَإِذَا أَخَذَ اللّٰهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ“ (آل عمران: ۸۱) میں عہد لیا گیا تھا، لیکن یہودیوں نے اپنے بعد والے نبی حضرت عیسیٰ کی پیروی نہیں کی اور باری تعالیٰ نے جو عہد لیا تھا اس کو توڑ دیا۔ (اس بد عہدنی اور بے ایمانی کی وجہ سے) اللہ تعالیٰ نے ان پر ذلت مسلط کر دی

اور حضرت عیسیٰ کے ہاتھوں تباہ و برباد کر دیا۔ رہے رومی تو ان کی طرف باری تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں اشارہ فرمایا:

”الْمَغْلُوبَةُ الرُّومُ فِي أَرْضِ الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ“ (الروم: ۳۰)

”مغلوب ہو گئے رومی ملے ہوئے ملک میں اور وہ اس مغلوب ہونے کے بعد عنقریب غالب ہوں گے۔“

یعنی رومیوں کی صدیوں تک یہی حالت رہے گی، جب کوئی قرن ختم ہوگا تو دوسرا قرن شروع ہو جائے گا اور یہ ہی سلسلہ چلتا رہے گا کہ کبھی یہ غالب ہوں گے اور کبھی وہ، جیسا کہ ”الخصائص“ میں حدیث کے الفاظ ہیں ”يَغْلِبُونَ وَيُغْلِبُونَ“ ان کا قطعی خاتمہ مقدّر نہیں (قرب قیامت) حضرت عیسیٰ ان کی اصلاح و ہدایت کے لیے تشریف لائیں گے۔

اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو آسمان پر اٹھا کر بنی اسرائیل کے ہاتھوں حضرات انبیاء کرامؑ کو شہید کرنے کا سلسلہ ختم کر دیا اور یہ دکھا دیا کہ وہ اس پر قادر ہے۔ پھر اس نے عیسیٰؑ کا نزول مقدّر فرما کر یہ بات بتا بھی دی۔ حضرت عیسیٰؑ کے دین میں اب تک جو لوگ بھی داخل ہوئے وہ یہودی نہ تھے اس لیے اللہ تعالیٰ نے یہ بات مقدّر کر دی کہ اہل کتاب میں سے کوئی شخص ایسا نہ رہ جائے جو نزول کے وقت آپ پر ایمان نہ لائے۔

## قوموں کی ہلاکت اور سنت اللہ

سنت اللہ یہ ہے کہ جب کسی قوم میں کوئی نبی مبعوث ہوتا ہے تو اس قوم نے اگر ایمان قبول کر لیا تو ٹھیک ہے ورنہ ان کو ہلاک و برباد کر دیا جاتا ہے (یا نبی کو ہجرت کا حکم دے کر مہلت عنایت فرما دی جاتی ہے) مگر یہ معاملہ صرف ان کے ساتھ ہوتا ہے جن کی طرف نبی کی بعثت ہوئی؛ چنانچہ اہل عرب کے بارے میں امام ابوحنیفہؒ کا یہی مسلک ہے کہ یا تو وہ اسلام قبول کریں یا پھر تلوار ان کا فیصلہ کرے گی، اس کے علاوہ اور کوئی صورت نہیں۔ اللہ رب العزت نے حضرت نوح، ہود، صالح، لوط اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی قوموں کے واقعات میں اپنے اسی قانون کی طرف اشارہ کیا ہے (کہ جب ان کی قوموں نے ایمان قبول کرنے سے انکار کر دیا تو ان سب کو ہلاک و برباد کر دیا گیا) اور ابراہیم علیہ السلام کے قصے میں دوسرے اصول (یعنی انکار کی صورت میں نبی کو ہجرت کا حکم دے کر مہلت دیدی جاتی ہے) کو بیان فرمایا ہے۔ ارشادِ باری ہے:

”فَأَمَّنْ لَهُ لُوطٌ وَقَالَ إِنِّي مُهَاجِرٌ إِلَى رَبِّي إِنَّهُ هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ“ (العنکبوت: ۲۶)

”پھر مان لیا اس کو۔ یعنی ایمان لایا ابراہیم علیہ السلام کی نبوت پر لوط علیہ السلام نے اور وہ (ابراہیم

بولاً) میں وطن چھوڑتا ہوں، اپنے رب کی طرف، بیشک وہ ہی زبردست حکمت والا ہے۔“

چنانچہ حضرت ابراہیم کے زمانے سے ہجرت شروع ہوئی آپ کو عراق سے شام کی طرف ہجرت کا حکم ہوا (اور قوم کو مہلت دے دی گئی) نمرود حام کی اولاد سے تھا اور ابراہیم علیہ السلام شام کی اولاد سے۔ اگر حضرت ابراہیم کو ہجرت کا حکم نہ ہوا ہوتا تو اسی وقت پوری قوم ہلاک کر دی گئی ہوتی۔ غالباً اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ہجرت کا حکم ہوا اور شاید آیت کریمہ:

”وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ“ (الانفال: ۳۳)

”اور اللہ ہرگز نہ عذاب کرتا ان پر جب تک تو رہتا ان میں۔“

میں بھی اس طرف اشارہ ہے۔

(بنی اسرائیل کو اتنی زیادہ مہلت اس لئے دی گئی کہ) یہ انبیاء کرام کی اولاد سے تھے، حضرت موسیٰ اور ان کے بعد آنے والے انبیاء کرام پر ایمان بھی رکھتے تھے اگرچہ بعض انبیاء کی نافرمانی بھی کی۔ لیکن انبیاء ورسل اور غیر انبیاء ورسل کی اولاد میں فرق کرتے ہوئے پوری قوم کو ہلاک نہیں کیا گیا۔ پھر جب حضرت عیسیٰ رسول بنا کر ان کے پاس بھیجے گئے [آپ اپنے پیش رو انبیاء بنی اسرائیل کی طرح نہ تھے، چنانچہ آپ بے پہلے کے انبیاء نے توریت کے کسی بھی حکم کو منسوخ نہ کیا تھا؛ جب کہ آپ نے بعض احکامات کو منسوخ کر دیا] تو یہ لوگ آپ کے منکر ہو گئے، لہذا اللہ تعالیٰ نے (اپنے دوسرے اصول پر عمل کرتے ہوئے) آپ کو آسمان پر اٹھا کر ہجرت کا شرف بخشا اور پھر قرب قیامت نزول مقدر کر دیا، تاکہ سنت اللہ کے مطابق جو لوگ ایمان لائیں نجات پائیں اور جو لوگ منکر رہیں وہ ہلاک و برباد کر دئے جائیں۔ آیت کریمہ:

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (النساء: ۱۵۹)

”اور جتنے فرقے ہیں اہل کتاب کے سو عیسیٰ پر یقین لا دیں گے اس کی موت سے پہلے۔“

سے یہی مراد ہے کہ اہل کتاب کے لئے ابھی ایمان کا ایک جز باقی ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ پر آپ کی وفات سے پہلے ایمان لائیں (لہذا آپ کے نزول کے بعد اہل کتاب کے لیے آپ پر ایمان لانا لازم ہوگا)

برخلاف امت محمدیہ کے کہ ان کے اجزائے ایمان مکمل ہیں، کوئی جز باقی نہیں، ہاں صرف اتنا ہے کہ امت محمدیہ کے لیے اس بات پر ایمان لانا ضروری ہے کہ: حضرت عیسیٰ بنی اسرائیل کی طرف مبعوث ہوئے تھے اور قرب قیامت امت محمدیہ کے درمیان انصاف پسند اور عدل گستر امام کی حیثیت سے تشریف لائیں گے (بنی اسرائیل کو اہل کتاب ہونے کی وجہ سے جو اتنی زیادہ مہلت دی گئی) یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ امام

شافعیؒ کے نزدیک اہل کتاب پر صرف جزیہ عائد ہوتا ہے۔

سورہ شعراء اور دیگر سورتوں میں اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء علیہم السلام کی قوموں کے جو واقعات بیان فرمائیں ہیں، انہیں ملاحظہ کیا جائے۔ ان سب کا خلاصہ یہی ہے کہ: جب ان قوموں نے اپنے نبیوں کی تکذیب کی تو اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو کشتی پر سوار کر کے بچالیا اور قوم کو غرق کر دیا، اور کبھی کسی نبی کو بچا کر بقیہ پوری قوم کو تہہ وبالا کر دیا، بعض کے ساتھ یہ کیا کہ ان کے لیے آگ کو بقیہ نور بنا دیا، پھر ہجرت کا حکم دے دیا، بعض کے لیے سمندر میں راستہ بنا دیا اور ان کے دشمنوں کو غرق کر دیا۔ (اسی قانون قدرت کے مطابق تکذیب کے بعد) حضرت عیسیٰؑ کو آسمان پر زندہ اٹھالیا؛ اس لیے کہ اگر آپ ان کے درمیان موجود رہتے تو جن لوگوں نے تکذیب کی تھی، سب کو ختم کر دیا جاتا (خلاصہ یہ کہ مہلت دے کر) ان کے بقاء کو مقدر کر دیا اور اہل کتاب کے حکم کے مطابق ان پر جزیہ عائد کر دیا، جو کہ امام شافعیؒ کا مسلک ہے۔

آیت کریمہ:

”الْأَبْحَلُ مِنَ اللَّهِ وَحَبْلِ مَنْ النَّاسِ“ (آل عمران: ۱۱۲)

”(اور) چھاپ دی گئی ان پر ذلت جہاں کہیں بھی پائے جاویں گے) مگر ہاں ایک تو ایسے ذریعہ کے سبب

جو اللہ کی طرف سے ہے اور ایک ایسے ذریعہ کے سبب جو آدمیوں کی طرف سے ہے۔“

میں ”وَحَبْلِ مَنْ النَّاسِ“ سے مراد یہی جزیہ ہے امت محمدیہ میں جس کی نظیر:

”وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ“ (الانفال: ۳۳)

”اور اللہ ہرگز نہ عذاب کرتا ان پر جب تک تو رہتا ان میں۔“

اور ”حَبْلِ مَنْ اللَّهِ“ کی نظیر:

”وَمَا كَانَ اللَّهُ مُعَذِّبَهُمْ وَهُمْ يَسْتَغْفِرُونَ“ (الانفال: ۳۳)

”اور اللہ ہرگز نہ عذاب کرے گا ان پر جب تک وہ معافی مانگتے رہیں گے۔“

ہے جب بنی اسرائیل کو مکمل تباہ نہیں کیا گیا (بلکہ مہلت دے دی) تو قرب قیامت حضرت عیسیٰؑ کے نزول کو طے کر دیا گیا، تاکہ اب ایمان لائیں مامون و مغفور ہو جائیں اور جو نافرمانی و سرکشی پر ڈٹے رہیں، انہیں تباہ و برباد کر دیا جائے۔ آپ کے نزول کے وقت سقوط جزیہ اہل کتاب کے طریقے کے اعتبار سے ملحوظ خاطر ہوا، ورنہ حکم کے اعتبار سے عام ہے۔ ارشاد بانی:

”وَإِذْ تَأَذَّنَ رَبُّكَ لِيُبْعَثَنَّ عَلَيْهِمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ مَنْ يَسُوءُهُمْ سُوءَ الْعَذَابِ“ (۱)

(الاعراف: ۱۶۷)

”اور اس وقت کو یاد کرو جب خبر دی تھی تیرے رب نے کہ ضرور بھیجتا رہے گا یہود پر قیامت کے دن تک ایسے شخص کو کہ دیا کرے ان کو برا عذاب۔“

کے تحت صاحب ”روح المعانی“ لکھتے ہیں (یہ سلسلہ چلتا رہا، کہ کوئی نہ کوئی ان یہود پر مسلط ہوتا رہا) یہاں تک کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو معاملہ ان کے ساتھ کرنا تھا کیا، (اولاً معاہدہ کیا) پھر بد عہدی کے جرم میں ملک بدر کر دیا، پھر ان پر جزیہ قائم کیا، جو قیامت تک ان پر نافذ رہے گا، یہود کے لیے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بعد نزول ایمان لانا ضروری ہوگا صرف اتنا ایمان کافی نہ ہوگا؛ کہ آپ زندہ ہیں۔ ہاں امت محمدیہ کے لیے صرف اس بات پر ایمان لے آنا کافی ہے کہ آپ ایک قوم کی طرف نبی بنا کر بھیجے گئے تھے؛ پھر کسی حاجت و ضرورت کے باعث دوسری قوم میں چلے گئے، جیسا کہ یعقوب علیہ السلام (مصر میں یوسف علیہ السلام کی حکومت قائم ہونے کے بعد فلسطین سے) مصر چلے آئے تھے۔

(۱) علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی اپنے تفسیری فوائد میں اس آیت کے تحت تحریر فرماتے ہیں: یعنی خدا کی طرف سے پختہ اعلان کر دیا گیا تھا کہ یہود اگر احکام تورات پر عمل کرنا چھوڑ دیں گے تو حق تعالیٰ قرب قیامت تک وقفاً وقفاً ان پر ایسے لوگوں کو مسلط کرتا رہے گا جو ان کو برے عذاب میں مبتلا رکھیں۔ برا عذاب یہاں محکومانہ زندگی کو فرمایا؛ چنانچہ یہود کبھی یونانی اور کلدانی بادشاہوں کے زیر حکومت رہے، کبھی تخت و تاج وغیرہ کے شہداء کا تختہ مشق بنے۔ آخر میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک تک مجوسیوں کے باجگوار رہے، پھر مسلمان حکمرانوں کو ان پر مسلط فرمادیا۔ غرض اس وقت سے آج تک ان کو من حیث القوم عزت و آزادی کی زندگی نصیب نہیں ہوئی؛ بلکہ جہاں کہیں رہے اکثر ملوک و حکام کی طرف سے ذلت اور خطرناک تکلیفیں اٹھاتے رہے، ان کا مال اور دولت وغیرہ کوئی چیز اس غلامی و حکومت کی لعنت سے نجات نہ دے سکی اور نہ قیامت تک دے سکے گی۔ آخر میں جب یہ لوگ دجال کے مددگار ہو کر نکلیں گے تو مسیح علیہ السلام کے مسلمان رفقاء کے ہاتھوں سے تہ تیغ کئے جائیں گے۔ کما در فی الحدیث۔ (انہی)

موجودہ یہودی ریاست ”اسرائیل“ سے اس آیت پر شبہ نہ ہو۔ سورہ آل عمران کی آیت ضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الذِّلَّةُ أَيْنَ مَا تَفَقَّوْا إِلَّا بِحَبْلٍ مِّنَ اللَّهِ وَخَبْلِ مِّنَ النَّاسِ (آل عمران: ۱۳۰) چھاپ دی گئی ان پر ذلت جہاں کہیں بھی پائے جاوین، مگر ہاں ایک تو ایسے ذریعہ کے سبب جو اللہ کی طرف سے ہے اور ایک ایسے ذریعہ کے سبب جو آدمیوں کی طرف سے ہے) میں ”خَبْلٍ مِّنَ النَّاسِ“ کے ذریعہ جو استثناء ہے اس کا جہاں ایک مفہوم یہ ہے کہ مسلمانوں کو جزیہ دے کر معاہدہ صلح کر کے مامون و محفوظ ہو سکتے ہیں وہیں یہ بھی ہے کہ دیگر غیر مسلم طاقتوں سے بھی صلح کر کے محفوظ ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ جاننے والے جانتے ہیں کہ درحقیقت آج بھی اسرائیل کی نہ اپنی کوئی قوت ہے اور نہ حکومت۔ بلکہ وہ امریکہ و برطانیہ کی اسلام دشمن سازش کے نتیجے میں انہیں کی ایک چھاؤنی ہے۔ ان حکومتوں کی امداد سے زندہ ہے، ان کے تابع فرمان ہے، اس حقیقی غلامی کو مجازی حکومت کا نام دینے سے اس قوم کو کوئی اقتدار حاصل نہیں ہو جاتا۔

”دوسرے یہ کہ مسلم گور یا مجاہدین سے ہر وقت خوف زدہ رہتی ہے، کسی بھی وقت چین و سکون انہیں حاصل نہیں ہے (محمد منیر)



سفارینی نے اپنی کتاب ”العقیدۃ“ میں سوال قبر کی بحث میں لکھا ہے کہ: حکیم ترمذی نے پہلی امتوں سے سوال قبر نہ ہونے پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ: پہلی امتوں میں جب رسول آتے اور قوم ایمان لانے سے انکار کرتی تو تبلیغ سے رک جاتے اور قوم سے الگ ہو جاتے؛ جس کی وجہ سے قوم پر فورا عذاب آ جاتا اور اہل ایمان و اہل کفر ممتاز ہو جاتے۔ پھر سوال کی ضرورت کیا رہی؟ جب اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو رحمت العالمین بنا کر بھیجا تو عذاب عام کو بند کر دیا اور تلوار عنایت فرمائی؛ چنانچہ کچھ نے اولاً تلوار کے خوف سے اسلام قبول کیا، پھر آہستہ آہستہ ایمان ان کے دلوں میں راسخ ہوا اور سچے مسلمان ہو گئے، یہیں سے نفاق کی ابتداء ہوئی، منافقین دلوں میں کفر چھپا رکھتے اور قتل کے خوف سے خود کو مسلمان ظاہر کرتے، اور یوں مسلمانوں کے درمیان چھپے رہتے، ان کی وفات ہوئی تو اللہ تعالیٰ نے قبر میں عذاب دینے والے فرشتوں کو ان پر مسلط کر دیا، تاکہ ان کے سوال کے جواب میں اپنے دل کی بات ظاہر کریں اور اللہ تعالیٰ بدکردار لوگوں کو نیک لوگوں سے جدا کر دے۔

## آغاز جہاد

حافظ ابن تیمیہ ”الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح“ میں لکھتے ہیں کہ: مشہوریہ ہے کہ تورات کے نزول کے بعد اللہ تبارک و تعالیٰ نے جھٹلانے والی قوموں کو کسی عام آسمانی عذاب سے ہلاک نہیں کیا، جیسا کہ قوم نوح، قوم عاد، قوم ثمود اور قوم لوط وغیرہ کو ہلاک کیا، بلکہ اہل ایمان کو کافروں سے جہاد کرنے کا حکم دیا، چنانچہ موسیٰ علیہ السلام کی معرفت بنی اسرائیل کو جابر ظالم لوگوں سے قتال کا حکم دیا گیا، یوشع، داؤد، سلیمان اور دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا بھی کفار سے جہاد مشہور و معروف ہے، تفصیل کے لیے دیکھیے ”الجواب الصحيح“، ج: ۴، ص: ۲۷۵-ج: ۱، ص: ۲۹۹۔

مستدرک حاکم میں عبد الرحمن بن سابط سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا:

”انه لم تهلك أمة الا لحق نبيها بمكة فيبعد فيها حتى يموت، وأن قبره يود بين

الحجرو زمزم“ (مستدرک حاکم: ۶۱۵/۲)

”جب بھی کوئی امت ہلاک ہوئی تو ان میں مبعوث نبی مکہ مکرمہ آگئے اور وفات تک وہیں عبادت

میں مشغول رہے چنانچہ ہود علیہ السلام کی قبر حطیم اور زمزم کے وسط میں ہے۔“

یہ درمنثور میں بھی مرفوعاً موجود ہے اور جامع البیان میں سورہ یسین کی تفسیر کے تحت ہے کہ: ”بہت سے علمائے

سلف نے اللہ تعالیٰ کے قول:

”وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ مِنْ مَّ بَعْدَ مَا أَهْلَكْنَا الْقُرُونَ الْأُولَى“ (قصص: ۴۳)

”اور دی ہم نے موسیٰ کو کتاب بعد اس کے کہ ہم غارت کر چکے پہلی جماعتوں کو۔“

کی تفسیر میں فرمایا کہ: اللہ تعالیٰ نے تورات نازل فرمانے کے بعد عذاب عام کے ذریعے کسی بھی قوم کو ہلاک نہیں کیا، بلکہ مسلمانوں کو مشرکین سے جنگ کرنے کا حکم دیا۔“

روح المعانی [ج: ۷/ص: ۴۵۹] میں علامہ سید محمود آلوسیؒ [جو کہ دو واسطوں سے میرے شیخ ہیں]

آیت کریمہ:

”إِنَّ الَّذِينَ يُجَادِلُونَ فِي آيَاتِ اللَّهِ بِغَيْرِ سُلْطَانٍ أَتَاهُمْ“ (المؤمن: ۵۶)

”جو لوگ جھگڑتے ہیں اللہ تعالیٰ کی باتوں میں بغیر کسی سند کے جو پہنچی ہو ان کو۔“

کے شان نزول کے سلسلے میں لکھتے ہیں:

”اخرج عبد بن حميد وابن ابی حاتم بسند صحيح عنه-ای ابی العالیہ- قال: ان

اليهود أتوا النبي صلى الله عليه وسلم فقالوا: ان الدجال يكون منا في آخر الزمان،

ويكون من أمره ما يكون: فعظموا أمره، وقالوا: يصنع كذا وكذا فانزل الله.“

”کہ عبد بن حمید اور ابن ابی حاتم نے سند صحیح کے ساتھ ابو العالیہ سے روایت کی ہے کہ: یہودی نبی اکرم ﷺ کے

پاس آئے اور کہنے لگے: کہ: آخری زمانے میں دجال ہم میں سے ہوگا، اور اس کا معاملہ یوں یوں ہوگا، انہوں نے

اس سے متعلقہ امور کو بڑھا چڑھا کر بیان کیا اور کہا کہ: وہ یہ یہ کرے گا، تو یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔“

نیز لکھتے ہیں:

”ففي بعض الروايات: انهم قالوا للنبي ﷺ لست صاحبنا-يعنون النبي المشر به

انبائهم-بل هو المسيح ابن داود يبلغ سلطانه البر والبحر ويسير منعه الأنهار.“

”بعض روایتوں میں ہے کہ یہودیوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ: ”آپ ہمارے صاحب

نہیں ہیں [ان کی مراد وہ نبی تھے جن کی ان کے انبیاء نے بشارت دی تھی] بلکہ وہ مسیح بن داؤد ہیں، جن کی

حکومت بحر و بر پر چھا جائے گی اور ان کے ساتھ نہریں چلیں گی۔“

اس کے علاوہ اور بھی دوسرے آثار درمنثور میں ہیں۔ ان روایات میں لفظ ”دجال“ کی تعبیر شاید راویوں کی جانب

سے ہو گئی ہے، یہودی نہیں ہے، اس لیے کہ یہود اس کی اتباع کریں گے تو بعید ہے کہ اس کا نام ”دجال“ رکھیں۔

## مسیح کی تحقیق

(مسیح سیدنا عیسیٰ کا بھی لقب ہے اور دجال مردود کا بھی؛ لیکن دونوں میں فرق ہے) وہ مسیح جو حضرت عیسیٰ کا لقب ہے؛ مسیح قول کے مطابق عبرانی لفظ ہے، جیسا کہ روح المعانی میں ہے، عبرانی میں اس کی اصل ”مشیح“ ہے جس کے معنی ”مبارک“ کے ہیں، اور یہی معنی عربی سے ملے جلے ہیں، عربی میں ”مسیح“ کے چند معانی میں سے ایک ”مبارک“ بھی ہیں، جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے (۱)۔

اور ”عیسیٰ“ ”ایشوع“ کا معرب ہے، یہ لفظ ان کے یہاں مخلص کے معنی میں ہے۔ اسی لیے مصروف شام وغیرہ سے آکر عرب میں بننے والے نصرانیوں کی عبارت میں، کثرت سے مسیح کی تعبیر لفظ ”السید المخلص“ سے کی گئی ہے۔ گویا کہ مخلص انجیل میں وارد لفظ ”فارقلیط“ سے ماخوذ ہے، جب کہ علمائے اسلام اس لفظ ”فارقلیط“ کو نبی اکرم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا لقب قرار دیتے ہیں اور اس کی تعبیر احمد سے کرتے ہیں۔ حافظ ابن تیمیہ نے ”الجواب الصحيح“ [ج: ۴، ص: ۷۷] میں یہی لکھا ہے۔ اس سلسلے میں فریقین میں طویل نزاع ہوا اور بہت سی کتابیں اس موضوع پر لکھی گئیں۔

رہا وہ لفظ ”مسیح“ جو دجال کا لقب ہے، اس کی اصل بالاتفاق عربی ہے، ”روح المعانی“ میں بھی یہی ہے، بعض کی تحقیق ہے کہ: یہ ”ممسوح العین“ کے معنی میں ہے اور بعض کی کچھ اور تحقیقات اس بارہ میں ہیں۔ حاصل کلام یہ کہ دونوں مسیحوں کے درمیان تضاد ہے، یہودیوں نے مسیح ہدایت کے بدلے مسیح ضلالت کو اختیار کیا ہے، اللہ تعالیٰ ہی ہدایت دینے والا ہے اسکے علاوہ کوئی ہدایت نہیں دے سکتا۔



(۱) قاموس کے الفاظ یہ ہیں: ”والمسیح عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم لبرکنہ“۔ (ماہج) محمد رفیع

# فصل

## عالم دنیا کی تمثیل اور خالق و مخلوق کی نسبت

یہاں بطور تمہید فلسفہ تصوف سے متعلق ایک بحث ضروری ہے:

وہ یہ کہ عالم دنیا صوفیاء کے خیال میں لہذا ابتداء تا انتہاء شخص کبیر ہے، جس کو انسان کبیر کا بھی نام دیا جاتا ہے اور انسان کو عالم صغیر کہا جاتا ہے، جس طرح انسان کا بدن بہت سے اعضاء و جوارح اور ارواح سے مرکب ہے اور اس کی مختلف قوتیں اور بہت سی تاثیرات ہیں، پھر کچھ اعضاء ذریعہ اور واسطہ ہیں اور کچھ اصل، ان میں کچھ حاکم ہیں اور کچھ محکوم، مثلاً: دل اور دماغ، اعضاء رئیسہ میں سے ہیں، ان کا حکم ہاتھ پاؤں اور دوسرے اعضاء پر چلتا ہے۔

اسی طرح ارواح کی بھی تین قسمیں ہیں: طبعی، حیوانی اور نفسانی۔ نفسانی قوتیں بھی بہت سی ہیں: بعض محرکہ ہیں اور بعض مدرکہ (اسی طرح بعض جاوہرہ ہیں اور کچھ دافعہ) ان سب کے باوصف، وہ انسان زید ہے، اور ایک ہے مختلف الانواع احکام و صفات کے باوجود متعدد نہیں۔

اسی طرح یہ عالم دنیا ابتداء و انتہاء اور بلندی و پستی کے ہوتے ہوئے بھی شخص واحد ہے، اس کی ایک انتہاء ہے اور ایک کمال، یہ نہیں کہ ہر قرن، الگ الگ عالم ہے۔

یہ شخص کبیر میرے نزدیک عدم محض کے پیچھے آنے والا ہے (یعنی پہلے معدوم تھا پھر وجود میں آیا) جس کو بعض معقولی "سبق دہریہ"، سے تعبیر کرتے ہیں اور یہی تعبیر صحیح ہے۔ یہ وجود ظاہری ان مخفی پنہائیوں سے پیدا ہوا، جہاں نہ کوئی زمانہ تھا، اور نہ زمانی چیز، کیونکہ زمانہ اور زمانیات تو اس وجود کے بعد ہیں، جب اللہ تعالیٰ کے اسم باطن کے حکم سے اسم ظاہر کی جانب یہ حالت پہنچی۔ اول سے آخر تک عالم شہود کے امتداد کا نام عرض عالم ہے اور اس کا ایک دوسرے سے مربوط ہونا، نیز مبادیات کا تسلسل کے ساتھ زینہ بہ زینہ بارگاہ باری

تعالیٰ تک رسائی کا نام طول عالم ہے، ان مبادیات کی بابت ہمیں بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے، شاید یہ اللہ تعالیٰ کے مختلف شئون ہوں۔ جیسا کہ ارشاد ربانی ہے:

”كُلُّ يَوْمٍ هُوَ فِي شَأْنٍ“ (الرحمن: ۲۹)

”ہر آن وہ نئی شان میں ہے۔“

ہم بس اتنا کہہ سکتے ہیں کہ یہ عالم شہود نوپید ہے، عدم کے بعد وجود میں آیا ہے۔ جیسے کہ مبادیات چڑھتے چڑھتے مجرد تک اور مقداری ابعاد چڑھتے چڑھتے بعد مجرد تک پہنچتے ہیں، اسی طرح یہ عالم، زمان اور زمانیات سے چڑھتے چڑھتے اس مقام تک پہنچ جاتا ہے، جہاں پر نہ کوئی زمانہ ہے اور نہ کوئی زمانی چیز۔

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ:

”إن ربكم ليس عنده ليل و لا نهار نور العرش من نور وجهه“

”تمہارے رب کے پاس نہ رات ہے، نہ دن، عرش کا نور اسی کی ذات کے نور کے طفیل ہے۔“

حافظ ابن قیم کی ”قصیدہ نونیہ“ میں ہے۔

قال ابن مسعود كلاما قد حكا ❀ ه الدارمی عنه بلا نكران

ما عنده ليل يكون ولا نهار ❀ رقلت تحت الفلك يوجد ذان

”عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا جس کو داری محدث نے بلا تکثیر نقل کیا، کہ اللہ تعالیٰ کے یہاں نہ

رات ہے، نہ دن، میں کہتا ہوں کہ رات و دن تو آسمان کے نیچے ہیں اور اس کی ذات تو بہت اعلیٰ ہے۔“

نور السموات العلی من نوره ❀ والارض كيف النجم والقمران

من نور وجه الرب جل جلاله ❀ وكذا حكاہ الحافظ الطبرانی

”جب کہ آسمانوں اور زمین کا نور اسی کے نور سے ہے، تو ستاروں اور چاند و سورج کی کیا حیثیت یہ سب

اللہ جل جلالہ کی ذات کے نور سے منور ہیں، حافظ سلیمان بن احمد الطبرانی نے یوں ہی نقل کیا ہے۔“

ہو سکتا ہے کہ حدیث شریف:

”ان الله لا ينام، ولا ينبغي له ان ينام، يخفض القسط، ويرفعه، يرفع اليه عمل الليل قبل

عمل النهار، وعمل النهار قبل عمل الليل، حجابہ النور، (مسلم شریف: ۱/ص: ۹۹)

”بیشک اللہ تعالیٰ نہ سوتے ہیں اور نہ سونا ان کے لائق ہے، وہی میزانِ عدل کو جھکاتے اور اٹھاتے ہیں۔

رات کا عمل، دن کے عمل سے پہلے اور دن کا عمل، رات کے عمل سے پہلے، اس کی بارگاہِ ایزدی میں پیش کر دیا

جاتا ہے، اس کا حجاب نور ہے۔“

کا بھی یہی مفہوم ہو۔ پس بارگاہِ عالی لیل و نہار سے وراء الوراق ہے، روح المعانی میں اس حدیث کو آیت کریمہ:

”وَأَشْرَقَتِ الْأَرْضُ بِنُورِ رَبِّهَا“، (النور: ۹)

”اور چمکے زمین اپنے رب کے نور سے۔“

کی تفسیر میں لائے ہیں۔

اس مقام میں اشیاء کے اندر نہ تو تعاقبِ زمانی ہے اور نہ چیز و مکان میں ایک دوسرے سے کشمکش ہوتی ہے، ہاں جب یہ اشیاء زمان و مکان کے عالم میں اترتی ہیں، اس وقت ان میں ترتیب اور کشمکش ہوتی ہے، اس کی مثال کلامِ نفسی ہے، کہ وہ ایک بسیط حالت ہے، اس کی شان یہ ہے کہ کسی بات کا فائدہ دے، اس میں بعضیت و جزئیّت کا سوال نہیں، ہاں جب یہی کلامِ نفسی، کلامِ لفظی ہو جائے، تب اس میں اجزاء ہوں گے اور بعض اجزاء بعض کے پیچھے آئیں گے۔ یا جیسے ارادے کا فعل پر انطباق۔ ارادہ امرِ دفنی ہے، اس میں تقدیم و تاخیر نہیں، ایک بارگی آتا ہے اور فعل جو کہ اعضاء کے ذریعے صادر ہوتا ہے، تدریجی ہے، اس میں تقدیم و تاخیر ہوتی ہے، اس کے باوجود ارادہ بسیط اس تدریجی فعل کو شامل ہوتا ہے، اسے یوں سمجھئے کہ: کسی عمارت کا ایک ڈھنی نقشہ ہے کہ اس کے اجزاء میں کوئی کشمکش نہیں اور نہ ہی اس کے لئے چیز و مکان ہے، لیکن یہی عمارت جب موجود ہوتی ہے تو اس کے اجزاء بھی ہیں اور چیز و مکان بھی۔ ایسے ہی علت کا معلول سے تقدیم و تاخیر ہے، کہ ذہن میں رہتے ہوئے تقدیم ذاتی مانا جاتا ہے، لیکن یہی تقدیم ذاتی جب عالمِ زمان میں منتقل ہو تو تقدیمِ زمانی ہوتا ہے۔

علامہ سبکیؒ اور ان کے بعد شیخ ابن ہمام نے ”التحریر“ میں جو فرمایا ہے کہ: علت و معلول کے درمیان زمانی معیت نہیں، بلکہ تعقیب و ترتیب ہے اس سے دونوں کی مراد یہی ہے۔ اسی طرح متکلمین نے جو علتِ مختارہ کو علتِ تامہ ہونے کے باوجود معلول سے مقدم کیا ہے، اس سے بھی مراد یہی تقدیم ذاتی ہے۔

ہرگز یہ نہ سمجھئے کہ صانع کی نسبت، عالم کی جانب یہی علت و معلول والی ہے۔ جیسا کہ فلاسفہ جو کہ ایجابِ ذاتی کے قائل ہیں، کہتے ہیں، بلکہ فاعل کی جو نسبت فعل کے ساتھ ہوتی ہے، وہی صانع کی عالم کے لئے ہے۔ وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے، اسلام اور تمام آسمانی مذاہب کا یہی عقیدہ ہے۔

علت اور فاعل میں فرق یہ ہے کہ علت کی طبیعت میں معلول کا صدور ہے، اس لئے دونوں کا ایک مرتبہ ہوا۔ اسی وجہ سے دوائیؒ نے اپنے رسالہ ”الزوراء“ میں لکھا کہ: معلول تو علت کی بہت سی حیثیتوں میں سے ایک حیثیت، بہت سی شانوں میں ایک شان اور بہت سی وجوہ میں ایک سے وجہ ہے، اس لئے علت کی

ذات سے وہ جدا نہیں، رہا فعل تو وہ فاعل کی تکمیل کے بعد وجود میں آتا ہے، اس لئے فاعل کے ساتھ فعل نہیں ہو سکتا، بلکہ اس کے بعد ہوگا۔

اگر ہم ازل سے تھوڑا نیچے اتر کر دیکھیں تو اس سے پہلے وہ غیر متناہی تھا، وجود کے بعد کو حدوث زمانی کہا جاتا ہے، باری تعالیٰ کی ذات کے علاوہ کسی شخص کا قدیم ہونا میرے نزدیک قطعاً محال ہے، اس لئے کہ قدیم ہونا، وجود کے اوصاف کمالیہ میں خصوصی وصف ہے، جو وجود مطلق کے لائق ہے اور وجود مطلق صرف باری تعالیٰ کی ذات ہے۔

ممکن کا معدوم ہونا امر ذاتی ہے، اس لئے اگر وجود کو اس ذاتی عدم سے ضرب دیا جائے تو حاصل ضرب حدوث زمانی ہوگا اور یہ وجود ذاتی صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے، پس ممکن کو وجود میں ضرب دینا اس کی ذات کی وجہ سے محال ہوگا، اس کی صرف ایک صورت ہے کہ اس کے وجود کو حادث مانا جائے اور حدوث کے لئے زمانی ہونا لازم ہے، جیسے کسی کسر کو عدد صحیح میں ضرب دیں تو کسر ہی نکل سکتا ہے، حاصل ضرب عدد صحیح نہیں ہو سکتا اور جس طرح کسی کا بحیثیت شخص قدیم ہونا محال ہے اسی طرح نو عاق قدیم ہونا بھی میرے نزدیک محال ہی ہے اور کثرت تو وحدت ہی سے ظاہر ہوتی ہے پس نوع کے افراد کثیرہ ایک ہی ذات واحد سے صادر ہوئے ہیں، جو کہ پہلے سے تھا اور اس کے ساتھ کچھ بھی نہیں تھا۔ کان اللہ ولم یکن معہ شئی۔

میں نے عربی میں قصیدہ ذیل کہا ہے:

ومن الصفات حیاتہ وبقائہ ❀ ومن الخصائص کیف یشرکان  
احد فلم یک غیرہ فی غابر ❀ صمد بقی بالملک والسلطان  
”اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے اس کی حیات وبقا بھی ہے، جو اسی کے ساتھ خاص ہے دوسرے میں کہاں  
مشرک ہو سکتی ہے۔ وہ یکتا ہے اس کے سوا کوئی بھی نہیں تھا، وہ بے نیاز ہے، کل ملکیت اور لازوال بادشاہت  
کے ساتھ باقی ہے۔“

لا بد ان فی الکون تظہر وحدۃ ❀ من غیر ماثان وکل فان  
صفة له خلق کذا لک وحدۃ ❀ کصفاته العظمی فلا یقفان  
”ضروری ہے کہ عالم کون میں ایسی وحدت ظاہر ہو، جس کا کوئی ثانی نہ ہو اور اس کے سوا ہر چیز فانی ہو۔ ایسے  
ہی خلق بھی اس کی صفت ہے اور وحدت بھی، جیسے کہ اس کی تمام عظیم صفات ہیں پس یہ دونوں رک نہیں سکتیں۔“

فعل وفرع من جلالة ذاته ❀ لولا ما ذاشاب من نقصان  
والكون لولا كان مظهر فعله ❀ وصفاته لم يبد من كتمان  
”اس کی صفت فعل اور اس کی فروعات، اس کی ذات کی جلالت کی وجہ سے ہے، اگر وہ نہ ہوتا تو کوئی کھٹے  
گھٹتے کیسے بوڑھا ہوتا اور عالم کون اگر اس کی فعل و صفات کا مظہر نہ ہوتا، تو عدم سے وجود میں نہ آتا۔“

بدأ الزمان بعالم الاجسام ما ❀ فيما عداه تصرف الزمان  
فالممكنات لاصلها معدومة ❀ وله الغنى فى كل شأن شأن  
”زمانہ تو عالم اجسام سے شروع ہوا، تا وقتیکہ عالم اجسام نہیں تھا، تو زمانے کا الٹ پھیر بھی نہ تھا، کیوں کہ  
تمام ممکنات اصلاً ذاتاً معدوم ہیں اور غناء کی صفت تو اسی کی شان ہے، ہر شان میں اس کی ایک شان ہے۔“

دع علة معلولها من شأنها ❀ زوجان هذى اول، ذائان  
لابائنا منها و كان تنزلا ❀ فالله مبدع سائر الاكوان  
من امره مهما ارا دفقال : كن ❀ سبحانه من مبدى ديان  
”علت اور اس کے معلول کو چھوڑو، یہ دونوں تو جوڑ ہیں، علت پہلا ہے، معلول دوسرا، علت معلول سے  
الگ نہیں، یہ تو علت کا اترنا ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ تو تمام اکوان کو بے مثال پیدا کرنے والا ہے، اس کا معاملہ یہ  
ہے کہ جب کسی چیز کا ارادہ کرے تو صرف ”کن“ کہہ دے۔ وہ پیدا کرنے والا کس قدر پاک ذات ہے کہ  
سب کو بدلہ دینے والا ہے۔“

میرے ایک فارسی قصیدے کا بھی یہی مضمون ہے:

مجموعہ کون بود در کتم عدم ❀ از حرف کن آورد بایں دریر قدم  
فعلیت کہ بی مادہ بد قدرت او کرد ❀ کز ضرب وجودی بعدم نیست قدم  
”عالم عدم کے پردے میں تھا ”کن“ کی وجہ سے موجود ہوا، یہ خدائے قدوس کا ایک فعل ہے، جو اس کے  
دست قدرت سے بغیر مادے کے ظاہر ہوا؛ اس لئے کہ اگر وجود کو عدم میں ضرب دیں تو حاصل ضرب قدم نہیں  
ہو سکتا، بلکہ حادث ہی نکلے گا۔“

مزید:

ترتیب کہ ذاتی ست در اسماء الہی ❀ ترتیب زمانی . چوپذیرفت کماہی  
آں چیز کہ در آخر منزل ز منزل ❀ افتادہ قدیمش بچہ تدبیر بخواہی



”اسماء الہی میں ترتیب ذاتی ہے، پس ذاتی ترتیب زمانی ترتیب کیسے پاسکتی ہے؟ جو چیز اتر کر آخری منزل میں آئی ہو، اس کو کس حکمت سے تم قدیم بنا سکتے ہو۔“

اور یہ بھی:

جہاں چو نقش و نگار است ازید قدرت ❀ چہ ہر چہ خویش نداند نمود بی بو دست  
سات نقص ز تسخیر ہر یکے پیدا ❀ بقید سخت دریں قید خانہ مسدود است  
نہ خود بخویش کہ برآمدہ زدست دگر ❀ چنان کہ نقش کہ حیراں ودیدہ بکشودہ است  
”یعنی عالم جو ہمہ خوبی، قدرت کی کرشمہ سازی کا بہترین نقش ہے، جب یہ خود اپنے لئے نہیں ہے تو پھر وہ ایک نمائش اور دکھاوٹ ہے۔ اس لئے کہ کارخانہ عالم کی تمام اشیاء دست قدرت میں مسخر اور اس قید خانہ کی قید سخت میں گرفتار اور عاجز ہیں۔ اس کا وجود اور اس کی ہستی اپنے ہاتھوں نہیں، بلکہ اس کا وجود ایک دوسرے ہاتھ سے کتم عدم سے نکل کر منفرد شہود پر اس طرح جلوہ نما ہوا، جیسا کہ تصویر آنکھیں پھاڑے ہوئے بشکل حیران اپنے مصور و نقاش کا پتہ دیتی ہے۔“

یہ بھی سامنے رہے:

آن کس کہ بابداع زماں رفت نہ فہمید ❀ کز عمر حق ایں حصہ بہ مخلوق بہ بخشید  
چوں واحد حق است بہر مرتبہ باید ❀ نے مرتبہ ذہن کہ یک گفت بعدید  
”یعنی اس نے کچھ بھی نہ سمجھا، جس نے زمانے کو قدیم سمجھ لیا، اس نے اپنے عقیدہ میں خدائے قدوس کی صنعت قدم کا حصہ زمانے کے حوالے کر دیا، جب خدا کو واحد مانتے ہو تو اس کی وحدت صحیح جب ہوگی کہ ہر مرتبے میں اس کو واحد مانا جائے، ورنہ ذہنی مرتبہ میں اس کو واحد کہنا اور پھر زمانے کو اس کی صفات میں شریک کرنا گنتی میں ایک کہنا ہے، نہ کہ حقیقت میں اور شمار میں تو ہر چیز اسی چیز کے مقابلے میں اول کہی جاسکتی ہے۔“  
ابن تیمیہؒ نے اپنی کتاب ”العقل والنقل“ میں لکھا کہ: ”اس دنیا کے حوالے سے علت و معلول کی مثال نہیں ہے؛ اس لئے کہ جن چیزوں کو بھی علت سمجھا جاتا ہے وہ صرف شرط ہیں۔“

آدم بر سر مطلب

جب یہ معلوم ہو گیا کہ پورا عالم ایک شخص واحد ہے، اس کی ابتداء اور انتہا ہے، اس کا مربوط نظام ہے، تو یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس کی جزئیات میں بھی ترتیب و تعقیب نہ ہوتی، اگر وہ تحت زمانہ نہ ہوتا، اگرچہ

بعض کا بعض سے ربط، ترتیب اور سبب بنانے میں ہوتا، لیکن جبکہ زمانے کے تحت ہے تو تقدم و تاخر زمانی کی نسبت ظاہر ہو کر عالم کے لئے ابتداء اور انتہاء ثابت ہوگی۔ مگر یہ ایسی نہیں جیسے کہ ادوار و اکوار والے کہتے ہیں۔ اس تمہید کے بعد واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ نے نبوت کی ابتداء حضرت آدمؑ سے کی، اس کے بعد آدم ثانی حضرت نوحؑ کی ذریت میں نبوت جاری رکھی، پھر حضرت ابراہیمؑ کی اولاد میں منحصر کر دیا۔ جیسا کہ ارشاد ربانی ہے:

”وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِ النُّبُوَّةَ وَالْكِتَابَ“ (العنکبوت : ۲۷)

”اور رکھ دی اس کی اولاد میں پیغمبری اور کتاب (یعنی ابراہیمؑ کے بعد بجز ان کی اولاد کے کسی کو کتاب آسمانی اور پیغمبری نہ دی جائے گی، چنانچہ جس قدر انبیاء کرام ان کے بعد تشریف لائے ان ہی کی اولاد تھی)“

پھر اولاد ابراہیمؑ کی دو شاخیں ہو گئیں ایک بنی اسرائیل، کہ ان میں رسولوں اور نبیوں کو مسلسل بھیجا گیا، لیکن اس شاخ کی نبوت حضرت عیسیٰؑ پر ختم ہو گئی اور ان کو زندہ آسمان پر اٹھالیا۔ دوسری بنی اسماعیل اس میں حضرت ابراہیمؑ کی دعا کے مطابق خاتم الانبیاء سید الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرمایا اور تمام بنی آدم کی سرداری آپ کے لئے طے کر دی، آپ کے ہاتھ میں حمد کا جھنڈا ہوگا، اس دن جتنے نبی ہوں گے خواہ آدم یا ان کے علاوہ، سب کے سب آپ کے مبارک جھنڈے تلے ہوں گے۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔

اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء سے یہ عہد لیا کہ: اگر انہیں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ملے تو وہ آپ کی نصرت کریں؛ چنانچہ تمام انبیاء نے (معراج کے موقع پر) مسجد اقصیٰ میں آپ سے ملاقات کی اور بڑی پیشی (حساب و کتاب) کے دن بھی کریں گے، فرض کیجئے اگر تمام انبیاء کرام دنیاوی زندگی میں جمع ہو گئے ہوتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ان کا وہی درجہ ہوتا جو امام کبیر کے سامنے اس کے ماتحت علاقوں کے حکمرانوں کا ہوتا ہے، لیکن جب یہ حضرات یکے بعد دیگرے تشریف لائے تو زمانے میں ان کے مرتبے ظاہر ہوئے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نبوت کے کامل مرتبہ پر فائز ہوئے مثل مشہور ہے: ”أَوَّلُ الْفِكْرِ آخِرُ الْعَمَلِ“ کہ پہلی سوچ عملاً آخر میں وجود میں آتی ہے۔

یہ تاخر، عالم زمان میں صرف تاخر زمانی ہے، ورنہ ذاتی اعتبار سے آپ سب سے مقدم ہیں۔ چنانچہ ابن ابی عاصم اور ضیاء نے ”المختارہ“ میں ابی بن کعب سے مرفوعاً نقل کیا ہے کہ: رسول اللہ نے فرمایا:

”بدی بی الخلق و كنت آخرهم في البعث“

”مخلوق کی ابتداء مجھ سے ہوئی، لیکن میری بعثت ان سب کے بعد ہے۔“

اور ایک جماعت نے حسن بصریؒ سے انھوں نے ابو ہریرہؓ سے اس حدیث کو روایت کیا ہے کہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”كنت اول النبين في الخلق و آخرهم في البعث“ (كذا في ”روح المعاني“ ۱/۷۷)

”میں تخلیق میں اول ہوں اور بعث میں آخر“۔

کسی شاعر نے خوب کہا:

ألا بابسى من كان ملكا وسيدا ❀ و آدم بين السماء والطين واقفا  
”سنو! میرا باپ اس ذات پر قربان جو کہ بادشاہ اور آقا تھے، دراصل ایک آدم پانی اور کچر میں تھے۔“

فذاك الرسول الأبطحى محمد ❀ له في العلام مجد تليد وطازف  
”وہ بظاہر پیغمبر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، جن کو بلند یوں میں نئی پرانی سیادت حاصل ہے۔“

أنى بزمان السعد فى آخر المدى ❀ و كان له فى كل عصر مواقف  
”آخری دور میں سعادت کا زمانہ لائے اور تمام ہی زمانے میں آپ کے تذکرے رہے۔“

أنى لانكسار الدهر يجبر صدعه ❀ فأننت عليه ألسن وعوارف  
”زمانے کی تخریب کے وقت اس کے شگاف کو بند کرنے کے لیے تشریف لائے، اس لیے کل زبانیں اور جانے پہچانے آپ کی تعریف میں رطب اللسان ہو گئے۔“

إذا رام امراً لا يكون خلافة ❀ وليس لذاك الأمر فى الكون صرف  
”جب کسی کام کا ارادہ کر لیتے تو اس کے خلاف نہ ہوتا اور کائنات میں اس کام کو کوئی روکنے والا نہ ہوتا تھا۔“

روح المعانی کی وہ حدیث جس کو انھوں نے حضرت ابی بن کعبؓ سے نقل کیا ہے، درمنثور میں حضرت قتادہ سے مرسلا ہے، غالباً قتادہ نے ارسال کیا ہے، صاحب روح المعانی نے اس کو اس حدیث سے لیا ہے، جو کنز العمال ج: ۱۱، ص: ۴۵۲ میں موصولاً ہے۔

ایک حدیث میں ”وانا العاقب“ آیا ہے اور درمنثور میں ارشاد باری: ”وَلَوْ تَرَىٰ إِذَا الظَّالِمُونَ“ کے تحت، وہب ابن مدبہ سے منقول ہے کہ: عاقب وہ عشر وصول کرنے والا ہوتا ہے جس کے پاس ماتحت عشر جمع کرتے ہیں۔

نزول عیسیٰ کی ایک اور حکمت: تکمیل میثاق

روح المعانی میں قتادہ سے مروی ہے کہ:

”اخذ الله تعالى ميثاقهم بتصدق بعضهم بعضاً والاعلان بان محمداً رسول الله  
واعلان رسول الله صلى الله عليه وسلم ان لاني بعده“.

”اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام سے یہ عہد لیا کہ وہ ایک دوسرے کی تصدیق کریں اور یہ اعلان کر دیں کہ  
محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اللہ کے رسول ہیں اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) سے اس اعلان کا عہد لیا کہ میرے بعد  
کوئی نبی نہ ہوگا (یعنی نبوت کسی کو نہیں دیجائے گی)“

درمنثور: میں ہے کہ: احمد، ابن جریر، ابن ابی حاتم، حاکم، ابن مردودہ اور بیہقی نے ”دلائل النبوة“  
میں عرباض بن ساریہ سے روایت کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”انی عند الله في ام الكتاب لخاتم النبیین ، وان آدم لمنجدل في طينته ، وسأنبؤكم  
باول ذلك دعوة ابي ابراهيم ، وبشارة عيسى (عليهما السلام) بي ، ورؤيا امي التي  
رات ، وكذلك امهات النبیین یرین“ (۱/۲۲۵، سورہ بقرہ: ۱۲۹)

”میں اللہ تعالیٰ کے یہاں ام الکتاب میں خاتم النبیین اس وقت لکھا ہوا تھا، جب کہ آدم پیدا نہیں ہوئے  
تھے اور عنقریب میں تم کو اپنے بارے میں اولاً ابراہیم کی دعا اور عیسیٰ کی بشارت کے متعلق بتاؤں گا اور اس  
خواب کو بھی جو میری والدہ اور اسی طرح تمام انبیاء علیہم السلام کی ماؤں نے دیکھا تھا“ (۱)  
ارشاد باری ہے:

”وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ  
لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ ، قَالَ ءَأَقْرَضْتُمْ وَآخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَلِكُمْ إِصْرِي ، قَالُوا أَقْرَضْنَا ،  
قَالَ فَاشْهَدُوا وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ“ (آل عمران: ۸۱)

”اور جب اللہ نے عہد نبیوں سے کہ جو کچھ میں نے تم کو دیا، کتاب اور علم، پھر آوے تمہارے پاس کوئی  
رسول کہ سچا بتاؤے تمہارے پاس والی کتاب کو، تو اس رسول پر ایمان لاؤ گے اور اس کی مدد کرو گے۔ فرمایا کہ تم نے  
اقرار کیا اور اس شرط پر میرا عہد قبول کیا؟ بولے: ہم نے اقرار کیا۔ فرمایا: تو اب گواہ رہو اور میں بھی گواہ ہوں۔“

واضح رہے کہ ميثاق کبھی اخذ کی طرف مضاف ہوتا ہے، کبھی ماخوذ منہ کی طرف اور کبھی ان دونوں

(۱) حضرت ابراہیم کی دعائیں ”رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا“ (بقرہ: ۱۵۶) اور حضرت عیسیٰ کی بشارت یہ: ”وَبَشِّرِ ابْنَ مَرْيَمَ بِقَوْلِ بَلْعِي مِنْ  
بَعْدِي بِسْمِ أَحْمَدَ“ (القاف: ۶) جب کہ آپ کی والدہ کے خواب کی تصریح مستدرک حاکم: ۶۵۶، ۳۱۷، میں ہے، روایت ملاحظہ ہو:

”انی عند الله في اول الكتاب لخاتم النبیین وان آدم لمنجدل في طينته وسأنبؤكم بتاويل ذلك دعوة ابي ابراهيم  
وبشارة عيسى لقومه ورؤيا امي التي رأت انه خرج منها نور اضاءت له قصور الشام“ (محمد صغیر)

کے علاوہ کسی اور کی طرف۔ پہلے کی مثال یہ آیت کریمہ ہے:

”وَإِذْ كُنَّا نَبْعَثُ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ قَوْمٍ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ لِيُذَكِّرَهُمْ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ“ (المائدہ: ۷)

”اور یاد کرو احسان اللہ تعالیٰ کا اپنے اوپر اور عہد اس کا جو تم سے ٹھہرایا تھا، جب تم نے کہا تھا کہ ہم نے سنا اور مانا۔“

دوسری قسم کی مثال بے شمار ہیں۔ جیسے آیت کریمہ:

”وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَكُمْ وَرَفَعْنَا فَوْقَكُمُ الطُّورَ خُذُوا مَا آتَيْنَكُم بِقُوَّةٍ وَأَسْمِعُوا“ (البقرہ: ۹۳)

”یاد کرو اس وقت کو جب ہم نے لیا اقرار تمہارا اور بلند کیا تمہارے اوپر کوہ طور کو، پکڑو جو ہم نے تم کو دیا، زور سے اور سنو۔“

اور جیسے:

”وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ“ (آل عمران: ۱۸۷)

”اور یاد کرو جب اللہ تعالیٰ نے عہد لیا کتاب والوں سے کہ اس کو بیان کرو گے لوگوں سے اور نہ چھپاؤ گے۔“

اور جیسے:

”لَقَدْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَآئِيلَ وَآرْسَلْنَا إِلَيْهِمْ رَسُولًا“ (المائدہ: ۷۰)

”ہم نے لیا تھا پختہ قول بنی اسرائیل سے اور بھیجے ان کی طرف رسول۔“

تیسرے کی مثال باری تعالیٰ کا قول:

”أَلَمْ يَأْخُذْ عَلَيْهِمْ مِيثَاقَ الْكِتَابِ أَنْ لَا يَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ وَدَرَسُوا مَا فِيهِ“ (الاعراف: ۱۶۹)

”کیا ان سے کتاب میں عہد نہیں لیا گیا تھا کہ نہ بولیں اللہ تعالیٰ پر سوائے سچ کے اور انھوں نے پڑھا ہے، جو کچھ اس میں لکھا ہے۔“

اس لئے آیت کریمہ کی تفسیر میں اختلاف ہو گیا کہ ”مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ“ سے کیا مراد ہے؟ بعض کہتے ہیں کہ: اس سے مراد وہ ميثاق ہے جو انبیاء علیہم السلام سے لیا گیا۔ بعض کا خیال ہے کہ: اس سے مراد وہ ميثاق ہے جو انبیاء کرام کی امتوں سے ان کے نبیوں کے بارے میں لیا گیا۔ پھر یہ کہ رسول سے مطلقاً تمام رُسل مراد ہیں، یا صرف ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم؟ راجح یہ ہے کہ تمام انبیاء سے ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بار میں جو عہد لیا گیا تھا، وہی یہاں مراد ہے اور سورۃ احزاب کی آیت:

”وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ وَمِنْكَ وَمِنْ نُوحٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَمُوسَىٰ وَعِيسَىٰ ابْنِ مَرْيَمَ“

وَ أَخَذْنَا مِنْهُم مِّيثَاقًا غَلِيظًا ” (الاحزاب: ۷)

”اور یاد کرو اس وقت کو جب کہ ہم نے تمام پیغمبروں سے ان کا اقرار لیا اور آپ سے بھی اور نوح، ابراہیم، موسیٰ

اور عیسیٰ بن مریم سے بھی اور ہم نے ان سب سے خوب پختہ عہد لیا۔“

میں کلمہ ”من“ کی تصریح سے بھی اسی کی تاکید ہوتی ہے، باوجودیکہ کہ سورہ یوسف میں:

”حَتَّىٰ تَوْتُوْنَ مُوْتَقًا مِّنَ اللّٰهِ لَنَأْتِيَنَّكَ بِهِ“ (یوسف: ۶۶)

”یہاں تک کہ دو مجھ کو عہد خدا کا کہ البتہ پہنچا دو گے اس کو میرے پاس۔“

آیا ہے۔ ضروری ہے کہ سورہ اعراف کی آیت کو بھی دیکھ لیا جائے، نیز سورہ آل عمران کے سلسلے میں ابن کثیر نے جو کچھ لکھا ہے وہ بھی مطالعہ میں رہے اور اس سے زیادہ درست وہ ہے جو انہوں نے سورہ صف کی تفسیر میں کہی۔ نیز یہ حقیقت، سورت کی آیات اور باہمی ارتباط میں صحیح غور و فکر کرنے سے بھی واضح ہوتی ہے۔

سیرت ابن ہشام میں ابن اسحاق کے حوالہ سے ان آیات کے ارتباط کا کچھ تذکرہ ہے اور اس سے زیادہ افادات ”الموضح“ میں: اس لئے ضروری ہے کہ انہیں دیکھ لیا جائے۔ علماء نے لکھا ہے کہ: سورہ بقرہ میں امت مغضوبہ کا رد ہے اور آل عمران میں امت ضلال کو راہ مستقیم کی ہدایت، جیسا کہ سورہ فاتحہ میں بھی یہی ترتیب ہے۔ اسی کو ابن اسحاق نے نبی کریم ﷺ کے آغاز بعثت میں اپنایا ہے اور سورہ بقرہ پھر آل عمران کی آیات کی تفسیر میں بھی اس کو دہرایا ہے۔ لہذا جب آپ آیات کے باہمی ارتباط کو وقت نظر سے دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ باری تعالیٰ کے ارشاد: ”وَ اِذَا اخَذْنَا لِلّٰهِ مِثَاقَ النَّبِيِّينَ“ میں لفظ ”النبيين“ پر لام استغراق کا ہے اور جو ان کے پاس آئے گا وہ یقیناً ان کے بعد ہی ہوگا جیسے کہا جاتا ہے ”جنتہم“ (میں ان کے پاس آیا) اور ارشاد باری: ”ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَكُمْ“ میں لفظ ”رسول“ سے مراد معین رسول ہے، نہ کہ کوئی بھی رسول اور وہ خاتم الانبیاء والرسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، کلمہ تراخی ”ثم“ کی وجہ سے۔ یہ ایسا ہی ہے، جیسے اللہ تعالیٰ کا فرمان:

”وَلَمَّا جَاءَهُمْ كِتَابٌ مِّنْ عِنْدِ اللّٰهِ مُصَدِّقٌ لِّمَا مَعَهُمْ وَكَانُوا مِن قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى

الَّذِينَ كَفَرُوا فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ فَلَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الْكَافِرِينَ“ (البقرہ: ۸۹)

”اور جب پہنچی ان کے پاس کتاب، اللہ کی طرف سے، جو سچا بتاتی ہے اس کتاب کو جو ان کے پاس ہے

اور پہلے سے فتح مانگتے تھے کافروں پر۔ پھر جب پہنچا ان کو جس کو پہچان رکھا تھا تو اس سے منکر ہو گئے۔ سو لعنت

ہے اللہ کی منکروں پر (۱)۔

”وَلَمَّا جَاءَهُمْ كِتَابٌ مِّنْ عِندِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِّمَا مَعَهُمْ نَبَذَ فَرِيقٌ مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ كِتَابَ اللَّهِ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ كَانْتَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ“ (البقرة: ۱۰۱)

”اور جب پہنچا ان کے پاس رسول اللہ کی طرف سے تصدیق کرنے والا، اس کتاب کی جو ان کے پاس ہے، تو پھینک دیا ایک جماعت نے اہل کتاب سے، کتاب اللہ کو اپنی پیٹھ پیچھے، گویا کہ وہ جانتے ہی نہیں۔“

یہ آیت دیگر آیات کی بہ نسبت زیادہ مرتب ہے اور اگر ”ثُمَّ جَاءَهُمْ رَسُولٌ“ میں ”رسول“ سے مراد کوئی بھی رسول لیا جائے تو آیت میں تعقید ہوگی، بلکہ اس وقت مناسب ہوتا کہ عبارت یوں ہوتی ”وَإِذَا اخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ أَن يَصَدِّقَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا“۔ الحاصل الفاظ قرآنی اور اس کا سیاق و سباق دلیل ہیں کہ رسول سے مراد ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ جیسا کہ اس سورت سے پہلے ارشاد باری ہے:

”إِنَّ أَوَّلَى النَّاسِ بِإِبْرَاهِيمَ لَلَّذِينَ اتَّبَعُوهُ وَهَذَا النَّبِيُّ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَاللَّهُ وَلِيُّ الْمُؤْمِنِينَ“ (آل عمران: ۶۸)

”لوگوں میں زیادہ مناسبت ابراہیم سے ان کو تھی جو ساتھ اس کے تھے اور اس نبی کو اور جو ایمان لائے اس نبی پر۔“

پھر اہل کتاب کی ایک جماعت سے نقل کرتے ہوئے فرمایا:

”أَن يُؤْتَىٰ أَحَدٌ مِّثْلَ مَا أُوتِيتُمْ“ (آل عمران: ۷۳)

”اور یہ سب کچھ اس لئے ہے کہ اور کسی کو بھی کیوں مل گیا، جیسا کچھ تم کو ملا تھا۔“

اس سے مسلمانوں کو مراد لیتے ہیں۔ اس کے بعد فرمایا:

”كَيْفَ يَهْدِي اللَّهُ قَوْمًا كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ وَشَهِدُوا أَنَّ الرَّسُولَ حَقٌّ وَجَاءَهُمُ

الْبَيِّنَاتُ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ“ (آل عمران: ۸۶)

”کیوں کر راہ دے گا اللہ ایسے لوگوں کو کہ کافر ہو گئے ایمان لا کر اور گواہی دیکر کہ بیشک رسول سچا ہے اور

آئیں ان کے پاس نشانیاں روشن اور اللہ راہ نہیں دیتا ظالم لوگوں کو۔“

پھر فرمایا:

(۱) ان کے پاس جو کتاب آئی وہ قرآن ہے اور جو کتاب ان کے پاس پہلے سے تھی وہ توریت ہے، قرآن کے اترنے سے پہلے جب یہود کافروں

سے مغلوب ہوتے تو خدا سے دعا مانگتے کہ: ”ہم کو نبی آخر الزماں اور جو کتاب ان پر نازل ہوگی ان کے طفیل سے کافروں پر غلبہ عطا فرما“ جب

حضور صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہوئے اور سب نشانیاں بھی دیکھ چکے تو منکر ہو گئے اور ملعون ہوئے (تفسیر عثمانی) ابوطہ صغیر

”وَكَيْفَ تَكْفُرُونَ وَأَنْتُمْ تُتْلَىٰ عَلَيْكُمْ آيَاتُ اللَّهِ وَفِيكُمْ رَسُولُهُ“ (آل عمران: ۱۰۱)

”اور تم کس طرح کافر ہوتے ہو حالانکہ پڑھی جاتی ہیں تم پر آیتیں اللہ کی اور اس کا رسول تم میں موجود ہے۔“

پس نظم قرآنی مربوط ہے۔ ”البحر المحيط“ میں اسی کو اختیار کیا ہے جو ہم نے ذکر کیا، یعنی مراد ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، خاص طور پر جب کہ آپ کے ”مُصَدِّقٌ لِّمَا مَعَهُمْ“ ہونے کا معنی آپ کا اپنی اور دیگر انبیاء کرام کی تصدیق کا شاہد اور گواہ ہونا ہے، کیونکہ دیگر انبیاء علیہم السلام سے منقول روایتیں کیا اب اور مشتبہ ہو گئیں اس لیے اگر آپ گواہ نہ ہوں تو ان حضرات کی نبوت پر کوئی دلیل باقی نہ رہے گی۔

”ہدایۃ الحیاری“ میں تصریح ہے کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور نہ ہوتا تو دوسرے تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت باطل ہو جاتی؛ کیونکہ آپ ﷺ کی نبوت کا ظہور دوسرے انبیاء کی نبوت کی تصدیق اور ان کی نبوت کی صداقت کی گواہی ہے۔ باری تعالیٰ عز اسمہ نے اپنے قول:

”بَلْ جَاءَ بِالْحَقِّ وَصَدَّقَ الْمُرْسَلِينَ“ (صافات: ۳۷)

”وہ لے کر آیا ہے سچا دین اور سچا مانتا ہے سب رسولوں کو۔“

سے اسی معنی کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ اس لئے کہ تمام رسولوں نے آپ کی بشارت دی اور آپ کی تشریف آوری کی خبر دی، پس آپ کا تشریف لانا ہی ان کی خبر کی تصدیق ہے۔ کیونکہ آپ، ان کی دی گئی خبروں کی عملی تفسیر ہیں۔ اس لئے آپ ﷺ کی بعثت بھی ان کی تصدیق ہوئی، نیز آپ نے اپنے ارشاد سے بھی ان کی تصدیق فرمائی۔

اس سیاق کا حاصل اہل کتاب کے خلاف اس یشاق سے استدلال کرنا ہے، جو ان سے لیا گیا، اور جس کا ان کی کتابوں میں تذکرہ کیا گیا اور اس شخص کی ہلاکت و بربادی کی خبر دی گئی جو اس کو فراموش اور نظر انداز کر دے۔ جیسا کہ درمنثور میں ارشاد باری ”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُحَاجُّونَ“ کی تفسیر کے تحت مذکور ہے کہ: ابن اسحاق، ابن جریر اور بیہقی نے دلائل میں، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ:

نجران کے نصاریٰ اور احبار یہود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بحث و مباحثہ کرنے لگے۔ احبار یہود کہتے کہ: ابراہیم یہودی تھے اور نصاریٰ کا دعویٰ تھا کہ: نصرانی تھے، اس پر اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا:

”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُحَاجُّونَ فِي إِبْرَاهِيمَ وَمَا أُنْزِلَتِ التَّوْرَةُ وَالْإِنْجِيلُ إِلَّا مِنْ بَعْدِهِ

أَفَلَا تَعْقِلُونَ ۝ هَآأَنْتُمْ هَآؤَ لَا حَاجَّ لَكُمْ بِهِ عِلْمَ فَلِمَ تُحَاجُّونَ فِيمَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ

وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا

مُسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ۝ إِنَّ أَوْلَى النَّاسِ بِإِبْرَاهِيمَ لَلَّذِينَ اتَّبَعُوهُ وَهَذَا النَّبِيُّ



وَالَّذِينَ آمَنُوا وَاللَّهُ وَلِيُّ الْمُؤْمِنِينَ ۝ (آل عمران : ۶۵، ۶۸)

”اے اہل کتاب کیوں حجت کرتے ہو ابراہیم کے بارے میں (کہ وہ طریق یہودیت پر تھے یا نصرانیت پر؟) حالاں کہ نہیں نازل کی گئی تو راقۃ اور انجیل، مگر ان کے (زمانہ کے بہت) بعد (پس یہ دونوں طریق ان دونوں کتابوں کے نزول کے بعد سے ظاہر ہوئے پہلے سے ان کا وجود ہی نہ تھا۔ پھر ابراہیم ان طریقوں پر کس طرح ہو سکتے ہیں) کیا (ایسی خلاف عقل بات منہ سے نکالتے ہو اور) پھر سمجھتے نہیں ہو۔ ہاں تم ایسے ہو کہ ایسی بات میں حجت کر ہی چکے تھے، جس سے تم کو کسی قدر واقفیت تھی، سو ایسی بات میں کیوں حجت کرتے ہو، جس سے تم کو اصلاً واقفیت نہیں اور اللہ تعالیٰ (ابراہیم کے طریق کو خوب) جانتے ہیں، تم نہیں جانتے (تو اللہ سے ان کے طریق کو سنو کہ) ابراہیم نہ یہودی تھے اور نہ نصرانی لیکن طریق مستقیم والے صاحب اسلام تھے اور مشرکین میں سے نہ تھے (اس لئے یہود اور نصاریٰ کو تو مذہبی طریق کے اعتبار سے ان کے ساتھ کوئی مناسبت نہ ہوئی، ہاں) بلاشبہ سب آدمیوں میں زیادہ خصوصیت رکھنے والے ابراہیم کے ساتھ البتہ وہ لوگ تھے جنہوں نے (ان کے وقت میں) ان کی اتباع کی تھی اور یہ نبی (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں اور یہ ایمان والے (جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ہیں) اور اللہ تعالیٰ حامی ہیں ایمان والوں کے۔“

ابورافع قرظی نے کہا: اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، کیا تم چاہتے ہو کہ ہم تمہاری اسی طرح پرستش کریں جیسا کہ نصاریٰ نے عیسیٰ ابن مریم، کی؟ وفد میں شامل اہل نجران میں سے ایک دوسرے (۱) شخص نے بھی یہی پوچھا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ کی پناہ کہ ہم غیر اللہ کی بندگی کریں، یا دوسروں کو اس کی دعوت دیں، حق تعالیٰ نے ہم کو اس کام کے لئے نہیں بھیجا اور نہ اس کا حکم دیا اس پر یہ آیت نازل ہوئی:

”مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبُوءَةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّيْنَ بِمَا كُنْتُمْ تُعَلِّمُونَ الْكِتَابَ وَبِمَا كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ ۝ وَلَا يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَتَّخِذُوا الْمَلَائِكَةَ وَالنَّبِيِّينَ أَرْبَابًا أَيَأْمُرُكُمْ بِالْكُفْرِ بَعْدَ إِذْ أَنْتُمْ مُسْلِمُونَ ۝“ (آل عمران ۷۹، ۸۰)

”کسی بشر سے یہ بات نہیں ہو سکتی کہ اللہ تعالیٰ (تو) اس کو کتاب اور (دین کی) فہم اور نبوت عطا فرمادیں (جن میں ہر ایک کا مقتضاء ہے کفر و شرک سے ممانعت اور) پھر وہ لوگوں سے (یوں) کہنے لگے میرے بندے (یعنی عبادت کرنے والے) بن جاؤ، خدا تعالیٰ (کی توحید) کو چھوڑ کر۔ لیکن (وہ نبی یہ تو) کہے گا کہ: تم لوگ اللہ والے بن جاؤ (یعنی صرف اللہ تعالیٰ کی عبادت کرو) بوجہ اہی کے کہ تم کتاب الہی (اوروں کو بھی)

(۱) اس کو ”الرہیس“ اور ”الرہیس“ کہا جاتا تھا، دیکھئے: ابن ہشام: ۱۶۱/۲، درمنثور: ۸۲/۲۔ (محمد صغیر)



ارشاد باری ”کَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ“ کا مطلب یہ ہے کہ: اس نعمت سے ہم نے تم پر احسان کیا ہے، اس لیے عہد و پیمان کے سلسلے میں کتاب میں جو کچھ ذکر ہے اس کو تسلیم کرو، یہی اس نعمت کی شکر گزاری ہے۔ الفاظ قرآنی میں ایک نوع کا ابہام رکھا گیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کی صراحت نہیں، وجہ اس کی یہ ہے کہ یہ میثاق اس دن لیا گیا؛ جب کہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے ان کی اولاد کو نکالا گیا، جیسا کہ تفسیر ”درمنثور“ میں سورہ احزاب کے تحت موجود ہے۔ تو یہ واقعہ آپ ﷺ کی آمد سے بہت پہلے کا تھا، اس لئے حکمت کا یہ تقاضہ نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کرنے والوں اور اس سے محروم رہ جانے والوں کی نشاندہی کرتے ہوئے سلسلہ نبوت کی ترتیب کو بتلایا جائے۔ خلاصہ یہ کہ اللہ تعالیٰ نے کچھ امور پر مطلع کرنا مناسب نہ جانا، بلکہ اس میں ابہام و اجمال کو بہتر جانا۔ ارشاد باری: ”وَآخِذْهُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ اِصْرِي“ کے سلسلے میں روح المعانی میں ہے کہ: مراد یہ ہے کہ (اے انبیاء کرام!) تم نے اپنی امتوں سے بھی ان امور کا عہد لیا تھا (جن کا تم سے لیا گیا تھا)

پھر آیت بالا کے کچھ ہی بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا انبیاء سابقین پر ایمان لانے کو ذکر کیا گیا اور یہ ہوا بھی۔ چنانچہ ارشاد ہے:

”قُلْ اٰمَنَّا بِاللّٰهِ وَمَا اُنْزِلَ عَلَيْنَا وَمَا اُنْزِلَ عَلٰى اِبْرٰهِيْمَ وَاِسْمٰعِيْلَ وَاِسْحٰقَ“ (آل عمران: ۸۴)

”تو کہہ: ہم ایمان لائے اللہ پر اور جو کچھ اتر ابراہیم پر اور جو کچھ اتر اسماعیل اور اسحاق پر... الخ“

گویا کہ ایمان جانین سے ہے۔ (یعنی وہ آپ ﷺ کی بعثت پر ایمان لائے اور آپ ان حضرات کی بعثت و رسالت پر۔

معلوم ہو کہ اطاعت و فرماں برداری کی حقیقت یہ ہے کہ انسان مطاع اصلی کے حکم کی اتباع کرے، نہ کہ اس مطاع کی۔ آیت کریمہ:

”قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یُحْبِبْكُمُ اللّٰهُ وَیَغْفِرْ لَکُمْ ذُنُوْبَکُمْ“ (آل عمران: ۳۱)

”تو کہہ: اگر محبت رکھتے ہو اللہ کی تو میری راہ پر چلو، تاکہ محبت کرے تم سے اللہ اور بخشے گناہ تمہارے۔“

اور حدیث نبوی:

”من اطاع امیری فقد اطاعنی ومن عصی امیری فقد عصانی“ (البخاری: ۱۰۵۷/۲)

”جس نے میرے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی نافرمانی کی

اس نے میری نافرمانی کی۔“

میں اسی کو بیان کیا گیا ہے اور ارشاد باری:

”وَلَقَدْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَآئِيلَ وَبَعَثْنَا مِنْهُمُ اثْنَيْ عَشَرَ نَقِيبًا“ (المائدہ: ۱۲)

”اور لے چکا ہے اللہ عہد بنی اسرائیل سے اور مقرر کئے ہم نے ان میں بارہ سردار۔“

میں ایک دوسرے عہد کا ذکر ہے جو حضرت موسیٰ کی زندگی کے آخری ایام میں لیا گیا، مناسب نہیں کہ ان دونوں کو ایک قرار دیا جائے، بلکہ ہر صاحب حق کو اس کا حق دینا چاہئے۔

نیز کتب عہد عتیق کا مطالعہ کرنے والے بعض علماء نے پہلی آیت کو توریت کے سفر تثنیہ کے اٹھارہویں فقرے پر اور دوسری آیت کو اس کے اٹھائیسویں اور اثنیسویں فقروں پر محمول کیا ہے اور وہ موسیٰ کے قرب وفات کے وقت ہے۔ ایسے ہی علامہ سعید ابن حسن الاسکندرانی نے ”مسالك النظر فی نبوة سيد البشر“ میں دونوں عہدوں کے حوالے سے اس کی تصریح کی ہے [علامہ موصوف کا شمار یہود کے بڑے علماء اور محققین میں تھا۔ ۶۹۷ء میں اسلام قبول کیا] اس رسالے کا قلمی نسخہ میرے پاس ہے۔

عہد متوسط میں اعمال رسل کی تیسری فصل میں اس بات کی صراحت ہے کہ بنی اسرائیل کے بھائی بنی اسماعیل میں نبی بھیجے جانے کا عہد تمام انبیاء علیہم السلام سے لیا گیا تھا۔

اس طرح کا ميثاق لینے کے بعد اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھوں دنیا میں اس کی تکمیل فرمائی؛ چنانچہ عیسیٰ علیہ السلام نزول کے بعد سنت نبوی ﷺ کے مطابق نکاح وغیرہ کریں گے، غلبہ روحانیت کی وجہ سے پہلے آپ ﷺ سے یہ چیزیں رہ گئی تھیں۔ الحاصل آپ ﷺ نازل ہونے کے بعد نکاح کریں گے، آپ کے اولاد ہوگی اور چالیس سال تک زندہ رہ کر وفات پائیں گے۔ اہل اسلام آپ کی نماز جنازہ پڑھ کر خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں دفن کر دیں گے۔ حج و عمرہ بھی آپ سے رہ گیا تھا بعد نزول وہ بھی کریں گے۔ جس طرح حضرت موسیٰ نے دنیا سے جانے کے بعد اس کی تکمیل کی چنانچہ ”صحیح مسلم میں“ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ:

”سرنا مع رسول الله ﷺ بين مكة والمدينة فمررنا بوادي، فقال: اي وادي هذا؛

فقالوا: وادي الازرق، فقال: كاني انظر الى موسى - فذكر من لونه وشعره شيناً لم

يحفظه داود - واضعاً اصبعيه في اذنيه له جوار الى الله بالتلبية ماراً بهذا الوادي،

قال: ثم سرنا حتى اتينا على ثنية، فقال: اي ثنية هذه؟ قالوا هرشي اولفت، فقال: كاني

انظر الى يونس على ناقة حمراء، عليه جبة صوف، خطام ناقته ليف خلبة ماراً بهذا

الوادي ملياً“ (صحیح مسلم: ۱/۹۵)

”ہم لوگ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مکہ و مدینہ کے درمیان چل رہے تھے، جب ایک وادی سے ہمارا گزر ہوا تو آپ ﷺ نے دریافت فرمایا: یہ کون سی وادی ہے؟ صحابہ نے جواب دیا: ”وادی ازرق“ پھر آپ نے فرمایا: ایسا محسوس ہو رہا ہے کہ میں موسیٰ کو دیکھ رہا ہوں [آپ نے ان کے رنگ اور بال وغیرہ کا بھی ذکر کیا، مگر حدیث کے راوی داؤد کو یہ چیزیں یاد نہیں رہیں] کہ وہ اپنی انگلیوں کو کانوں میں ڈال کر تلبیہ کہتے ہوئے اس وادی سے گزر رہے ہیں۔ ابن عباس فرماتے ہیں: پھر ہم لوگ آگے بڑھے، یہاں تک کہ ایک دوسری وادی سے ہمارا گزر ہونے لگا تو رسول اللہ ﷺ نے سوال کیا کہ: یہ کونسی وادی ہے؟ عرض کیا گیا: ”ہرشی“ (۱) یا، ”لفت“ (۲) اس پر آپ نے فرمایا: یوں محسوس ہوتا ہے کہ یونسؑ کو انی جب زیب تن کئے ہوئے، کھجور کی چھال کی لگام والی ایک سرخ اونٹنی پر سوار ہیں اور تلبیہ کہتے ہوئے اس وادی سے گزر رہے ہیں۔“

آپ کا اس موقع پر انہیں دونوں کا ذکر کرنا، اس وجہ سے ہے کہ شاید یہ اپنی دنیوی زندگی میں حج نہیں کر سکے تھے، برخلاف عیسیٰ علیہ السلام کے کہ آپ نزول کے بعد حج کریں گے، اس لیے آپ کا تذکرہ نہیں کیا، چنانچہ ”مسند احمد“ اور ”صحیح مسلم“ میں ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”والذین نفسی بیدہ لہلہن عیسیٰ بن مریم بفتح الروحاء حاجاً، او معتمراً، اولیٰ شینہما جمیعاً“ (مسلم: ۴۰۸/۱)

”قسم اس ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے عیسیٰ بن مریمؑ روحاء (۳) (کے مقام پر) حج یا عمرے کا یا دونوں کا تلبیہ ضرور پڑھیں گے۔“

مذکورہ باتوں کا اثبات ایسا ہی ہے، جیسا کہ انبیاء کرام کی حیات برزخی کا اثبات اس حدیث سے کیا گیا ہے، جسے امام بیہقی نے اسی مسئلہ سے متعلق اپنے ایک مستقل رسالہ میں انس رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کی ہے اور سند کی تصحیح کی ہے۔ حدیث یہ ہے:

”الانبياء احياء فی قبورہم، یصلون“ (صحیحہ البیہقی)

”انبیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور نمازیں پڑھتے ہیں۔“

ایسے ہی مسلم نے اپنی ”صحیح“ میں موسیٰ علیہ السلام کی نماز کے بارہ میں ذکر کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”مردت علی موسیٰ لیلۃ اسری بی عند الکعب الاحمر یوقنم یصلی فی قبرہ“ (مسلم: ۲۶۸/۲)

”معراج کی رات ایک سرخ ٹیلے کے قریب میرا گزر موسیٰ کے پاس سے اس حال میں ہوا کہ وہ اپنی

(۱) ہاء کے زیر اور راء کے سکون کے ساتھ۔ مکہ کے راستے میں جھ کے قریب ایک وادی ہے (معجم البلدان: ۳۹۷/۵) (محمد صغیر)

(۲) لام کے زیم کے ساتھ، ہرشی کے قریب یہ ایک دوسری وادی ہے (معجم البلدان: ۲۰۵/۵) (محمد صغیر)

(۳) مکہ و مدینہ کے درمیان ایک مقام کا نام ہے۔ (معجم البلدان: ۲۳۶/۳) (محمد صغیر)

قبر میں کھڑے نماز پڑھ رہے تھے۔“

ایسے ہی حضرت عیسیٰ کی نماز کا بھی ذکر کیا، مگر آپ کی قبر کا تذکرہ نہیں کیا، اس لیے کہ آپ باحیات ہیں۔ اس جگہ ان روایات کا بھی مطالعہ مفید ہوگا جو ”درمنثور“ میں انبیاء کے حج کے سلسلے میں مذکور ہیں۔

ابن ابی شیبہ، احمد، ابوداؤد، ابن جریر، اور ابن حبان نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”الانبياء اخوات لعلات، امهاتهم شتى ودينهم واحد، واني اولى الناس بعيسى ابن مريم، لانه لم يكن بينى وبينه نبى وانه خليفتى على امتى، وانه نازل، فاذا رأيتموه فاعرفوه، رجل مربع الى الحمرة والبياض، عليه ثوبان ممصران كان راسه يقطر، وإن لم يصبه بلل، فيدق الصليب ويقتل الخنزير، ويضع الجزية، ويدعو الناس الى الاسلام، ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام، ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال، ثم تقع الأمانة على الارض، حتى تربع الاسود مع الابل، والنمار مع البقر، والذئاب مع الغنم، وتلعب الصبيان بالحيات لا تضرهم، فيمكث اربعين سنة، ثم يتوفى، ويصلى عليه المسلمون، ويدفونونه“۔ (درمنثور: ۲/۴۲۸)

”تمام انبیاء باپ شریک بھائیوں کی طرح ہیں، کہ ان سب کا دین ایک اور مائیں (شریعتیں) (۱) جدا جدا ہیں اور میں عیسیٰ ابن مریم کے سب سے زیادہ قریب ہوں، کیوں کہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں، میری امت کے لئے وہ میرے نائب ہیں، وہ (آسمان سے) اتریں گے، جب تم دیکھو تو پہچان لینا۔ (ان کی شناخت یہ ہے) وہ درمیانہ قد و قامت کے ہونگے، رنگ سرخ و سفید ہوگا، زرد رنگ کے دو کپڑوں میں ہوں گے، سر کے بال بھیگے نہ ہونے کے باوجود (چمک اور صفائی کی وجہ سے) ایسے ہوں گے کہ گویا ان سے پانی ٹپک رہا ہے، وہ صلیب کو توڑ ڈالیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ موقوف کر دیں گے، اسلام کی دعوت دیں گے۔ اللہ تعالیٰ ان کے زمانے میں اسلام کے سوا تمام ادیان و مذاہب کا خاتمہ کر دیگا اور اللہ تعالیٰ انہی کے وقت میں کذاب مسیح دجال کو ہلاک کرے گا، زمین میں امن و امان کا دور دورہ ہوگا، حتیٰ کہ شیر، اونٹ کے ساتھ، چیتے، گائے کے ساتھ اور بھیڑے، بکری کے ساتھ، ایک جگہ چرا کریں گے، بچے سانپوں سے کھیلیں گے مگر کوئی کسی کو نقصان نہ پہنچائے گا۔ الغرض عیسیٰ زمین میں چالیس سال رہ کر وفات پائیں گے اور مسلمان ان کی نماز جنازہ پڑھ کر دفن کریں گے۔“

(۱) دین کو باپ سے اور شریعت کو ماں سے تشبیہ دی گئی ہے، کیوں کہ اصل دین یعنی سب انبیاء علیہم السلام کے عقائد ایک تھے، البتہ شریعتیں (یعنی فقہی مسائل) مختلف امتوں میں مختلف رہیں۔ (محمد صغیر)

حاکم نے ابو ہریرہؓ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لیہیطن ابن مریم حکما عدلا، واماما مقسطا، ولیسلکن فجا حاجا او معتمرا، او بنیتہما، ولیتین قبری حتی یسلم علی، ولا یردن علیہ (صحیحہ الحاکم: ۲/۶۵۱، ۳۱۶۲)

”یقیناً ابن مریم حاکم عادل، اور امام منصف کی حیثیت سے نزول فرمائیں گے اور حج یا عمرے یا دونوں کی نیت سے جاتے ہوئے مقام حج سے گزریں گے اور میری (آنحضرت ﷺ کی) قبر پر بھی ضرور آئیں گے، حتیٰ کہ مجھے سلام کریں گے اور میں ان کو جواب دوں گا۔ (حاکم نے اس حدیث کو ذکر کر کے صحیح قرار دیا ہے)“

اس موضوع سے متعلق دوسری بہت سی احادیث تفسیر ”درمنثور“، ”تفسیر ابن کثیر“ اور ”کنز العمال“ وغیرہ میں موجود ہیں۔

## وفات عیسیٰ علیہ السلام اور روضہ اقدس میں تدفین

صاحب ”مشکوٰۃ المصابیح“ نے ”کتاب الوفاء“ کے حوالے سے عبد اللہ ابن عمرؓ سے مرفوعاً نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”ینزل عیسیٰ ابن مریم الی الارض، فیتزوج، ویولد له ویمکت خمسا واربعین سنة ثم یموت فیدفن معی فی قبری فاقوم انا وعیسیٰ ابن مریم فی قبر واحد بین ابی بکر و عمر (مشکوٰۃ المصابیح، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام: ۳۸۰)

”عیسیٰ ابن مریم زمین پر اتریں گے، نکاح کریں گے، اولاد ہوگی اور پینتالیس سال دنیا میں رہیں گے، پھر موت واقع ہو جائے گی اور میری قبر (یعنی میرے مقبرہ میں میرے پاس) دفن کئے جائیں گے۔ پس قیامت کے دن میں اور عیسیٰ ابن مریم ایک ہی قبر (یعنی مقبرہ) سے ابوبکر و عمر کے درمیان اٹھوں گا۔“

ترمذی نے محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام سے روایت کی ہے کہ عبد اللہ بن سلام نے ارشاد فرمایا:

”مکتوب فی التوراة صفة محمد، وعیسیٰ بن مریم یدفن معہ“ (۱)

”تورات میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف موجود ہیں اور یہ بھی کہ عیسیٰ بن مریم آپ صلی اللہ علیہ وسلم

کے پاس دفن کئے جائیں گے۔“

یعقوب النخعیؒ کو ان کی وصیت کے مطابق بعد وفات، مصر سے شام منتقل کیا گیا، ایسے ہی موسیٰ النخعیؒ

(۱) وقال الترمذی: هذا حدیث حسن غریب. وقال ابو مودود: قد بقی فی البیت موضع قبر (امام ترمذی نے اس حدیث کو ”حسن غریب“ کہا ہے۔ اور ابو مودود جو اس حدیث کے رواۃ میں سے ہیں فرماتے ہیں کہ ابھی بھی روضہ اقدس میں ایک قبر کی جگہ خالی ہے) ترمذی: ۳۰۳/۲، فی مناقب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (ابو طہ صغیر)

نے یوسف علیہ السلام کو قتل کیا، نیز موسیٰ علیہ السلام نے وفات کے وقت اللہ سے دعاء کی کہ: مجھے ارض مقدس (بیت المقدس) کے قریب کر دیا جائے، جیسا کہ ”صحیح مسلم“ (۱) میں موجود ہے۔ پس یہ ناممکن ہے کہ اللہ رب العزت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے، یا خود عیسیٰ علیہ السلام اپنی قبر کے لئے، ارض مقدس یا اس سے افضل جگہ (مدینہ منورہ) کے علاوہ کوئی دوسری جگہ پسند کریں۔ ”صحیح مسلم“ میں یہ بھی ہے کہ: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”انہ لم یقبض نبی قط، حتی یری مقعده فی الجنة، ثم ینخیر“ (مسلم: ۲۸۶/۲)

”کسی نبی کی روح اس وقت تک قبض نہیں کی جاتی، جب تک کہ جنت میں اس کا مقام نہ دکھلا دیا جائے۔“

پھر اسے اختیار دیا جاتا ہے (کہ زندہ رہے یا جنت میں اپنے مقام کو اختیار کر لے)۔“

اس بد بخت مدعی نبوت نے اپنی حماقت سے یہ دعویٰ کر ڈالا کہ عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کشمیر میں ہوئی۔ حالاں کہ کشمیر اس زمانے میں دار الکفر تھا، جو وعدہ خداوندی:

”وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“ (آل عمران: ۵۵)

”اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے۔“

کے خلاف ہے، سچ ہے کہ جب شرم و حیاء نہ رہے تو انسان جو چاہے کرے اور کہے، جیسا کہ حدیث کے الفاظ ہیں۔ ”اذا لم تستحی فاصنع ما شئت“ (بخاری: ۴۹۵/۱)

## نزول عیسیٰ کی مزید ایک حکمت: آں حضرت کی سیادت عامہ کا اظہار

عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق بطور خاص ان امور کا تذکرہ حدیث میں اس لئے ہے کہ یہ امور ان کی دنیاوی زندگی میں وقوع پذیر نہیں ہوئے، پس ان کو بیان کرنے کا مقصد یہ واضح کرنا ہے کہ یہ امور ابھی باقی ہیں، آپ کے نزول کے بعد شریعت محمدیہ کے مطابق ان کی تکمیل ہوگی، تاکہ آپ ﷺ کی سیادت و قیادت تمام لوگوں پر آشکارا ہو جائے۔ بایں طور کہ بنی اسرائیل و بنی اسماعیل دونوں قبیلے اس وقت ایک ہو جائیں گے اور صرف ایک دین خداوندی (اسلام) باقی رہے گا۔ عیسیٰ علیہ السلام انبیائے بنی اسرائیل کے لئے خاتم ہیں، لیکن ہمارے نبی ﷺ کی خاتمیت، خاتمیت عامہ و تامہ ہے، ہر قسم کی نبوت آپ ﷺ پر ختم ہے، حمد کا جھنڈا روز محشر آپ کے ہاتھ میں ہوگا۔

و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

(۱) حدیث میں آپ کی دعاء کے الفاظ یہ ہیں ”فسال الله ان يدنيه من الارض المقدسة بمحجر“

(”مسلم شریف، الفضائل، باب من فضائل موسیٰ علیہ السلام: ۲۶۷/۲) (محمد صغیر)



## تتمہ

قارئین کے لیے مناسب ہوگا کہ ان تمام احادیث متواترہ کو بھی مطالعہ میں رکھیں، جو آپ ﷺ کی سیادت و قیادت سے متعلق ہیں۔ اسی طرح ان احادیث کا بھی مطالعہ ضروری ہے جو معراج کے موقعہ پر مسجد اقصیٰ میں آپ ﷺ کی تمام انبیاء کی امامت کے سلسلے میں ہیں میں نے اسی مضمون کو یوں منظوم کیا ہے:

### قصیدہ معراجیہ

تبارک من السری واعلیٰ بعبده ☆ الی المسجد الاقصی الی الافق الاعلیٰ  
 ”بابرکت ہے وہ ذات جس نے اپنے بندے کو، راتوں رات مسجد اقصیٰ تک اور افق اعلیٰ تک سیر کرائی۔“  
 الی سبع أطباق الی سدرۃ کذا ☆ الی رفرف ابھی الی نزلة اخرى  
 ”ساتوں آسمان اور سدرۃ المنتہی تک۔ خوبصورت رفرف اور نزلة اخرى تک ایسے ہی سیر کرائی۔“  
 وسوی لہ من حفلة منکیة ☆ لیشهد من آیات نعمته الكبرى  
 ”حق تعالیٰ نے آپ کے اعزاز میں شاہانہ محفل سجائی، تاکہ آپ باری تعالیٰ کی بڑی بڑی نعمتوں اور نشانیوں کو چشم خود مشاہدہ فرمائیں۔“

سراق یساوی خطوہ مد طرفہ ☆ أتیح لہ واختیر فی ذلک المسری  
 ”ایسا براق جس کا قدم برابر تھا جہاں پر اس کی نظر جاتی، وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مقدر کیا گیا اور اس سیر کے لیے اسے منتخب کیا گیا۔“

وابدی لہ طی الزمان فعاقہ رويداعن الاحوال حتاه ما أجرى  
 ”آپ کے لیے طی الزمان کو ظاہر کیا، چناں چہ تھوڑی دیر کے لیے اس کی حرکت کو روک دیا، یہاں تک کہ وہ چلا نہیں۔“

ہنا موطن فوق الزمان ثباتہ علی حالة لیست بہ غیر تنری  
 ”وہاں ایک ایسا مقام ہے جس کا ثبات زمانے سے بالا ہے، لیکن ایسی حالت پر ہے جس میں تسلسل نہیں۔“

وكانت لجبريل الامين سفارة ☆ الى قاب قوسين استوى ثم ما اقبى  
 ”جبریل علیہ السلام ہم رکاب تھے، قاب قوسین پر ٹھہر گئے اور آگے نہیں بڑھے۔“

اذا خلف السبع الطباق وراءه ☆ وصادف ما اولى لرتبته المولى  
 ”جب ساتوں آسمانوں کو آپ نے اپنے پیچھے چھوڑ دیا اور تو وہ پایا جو آپ کے رتبہ کے مطابق اللہ تعالیٰ  
 نے آپ کو عطا کیا۔“

نعم طائر القدس المنيع بشاؤه ☆ خوافية تطوى موطن السراواخفى  
 ”آپ کی مضبوط پاکیزہ، قدسی طائر اپنے دوڑ میں آفاق عالم کو طے کر رہی تھی پوشیدہ در پوشیدہ مقامات میں۔“  
 وكان عبنا يقظة لا يشوبه ☆ منام ولا قد كان من عالم الرؤيا  
 ”یہ عروج بیداری کی حالت میں تھا، جس میں نہ نیند تھی اور نہ ہی خواب کا عالم۔“

قد التمس الصديق ثم فلم يجد ☆ وصحح عن شداد البهقي كذا  
 ”آپ ﷺ کے مقام پر صدیق اکبرؓ نے تلاش کیا، مگر آپ کو نہ پایا بطریق شداد (بن اوس) اس کی تصحیح کی  
 یہی نے اسی طرح۔“

رأى ربه لمادنا بفؤاده ☆ ومنه سرى للعين مازاغ لا يطفى  
 ”جب آپ ﷺ قریب ہوئے تو اپنے رب کو دیکھا، اپنے قلب سے اور قلب سے رویت سرایت کر گئی  
 آنکھ تک، جو ذرا بھی بھٹکی اور نہ بجکی۔“

رأى نوره أنى يراه مؤمل ☆ وأوحى اليه عند ذاك بما أوحى  
 ”آپ ﷺ نے باری تعالیٰ کے نور کو دیکھا اور امید کرنے والا کہاں دیکھ سکتا ہے اس کو اور باری تعالیٰ نے  
 اسی وقت آپ ﷺ پر وحی کی جو چاہی۔“

بحثنا فالبحث اثبات رؤية ☆ لحضرته صلى عليه كما يرضى  
 ”ہم نے بحث کی اور بحث کا نتیجہ یہ ہوا کہ باری تعالیٰ کی رویت ثابت کی جائے آپ ﷺ کے لیے، آپ  
 پر اللہ تعالیٰ درود بھیجے، جتنا اور جیسا چاہے۔“

وسلم تسليما كثيرا مباركا ☆ كما بالتحيات العلى ربه حتى  
 ”اور سلام بھیجے اللہ تعالیٰ بہت بہت سلام، جس کے ساتھ برکتیں بھی ہوں، جیسا کہ ”التحیات للہ  
 والصلوة والطيبات“ فرما کر آپ ﷺ نے اپنے رب کو سلام کیا۔“

کما اختاره الجبر ابن عم نبينا ☆ واحمد من بين الانمة قد قوی  
 ”ہمارے نبی ﷺ کے چچازاد بھائی حبر الامة ابن عباسؓ نے دیدار الہی کا قول اختیار کیا ہے اور احمد بن  
 حنبل الامام نے اسی کو رائج کہا ہے۔“

فقال: اذا ما المروزی استبانہ ☆ راہ رأی المولی فسبحان من اسری  
 ”انہوں نے فرمایا: جب کہ مروزی نے آپ سے دریافت کیا کہ: کیا حضور نے اللہ تعالیٰ کو دیکھا ہے؟  
 ہاں آپ نے اپنے مولیٰ کو دیکھا ہے۔ پس پاک ہے وہ ذات جو لے گیا اپنے بندے کو راتوں رات۔“  
 رواہ ابو ذر بن ان قدرایتہ ☆ وانسی اراہ لیس للنفی بل ثنیا  
 ”ابو ذر غفاریؓ نے اس کو روایت کیا ہے کہ: آپ نے ذات باری تعالیٰ کو دیکھا ہے اور ”انی اراہ“ یہ نفی کے  
 لئے نہیں بلکہ کس نفی کے لئے ہے۔“

نعم رؤية الرب الجلیل حقيقة ☆ يقال لها: الرؤيا بالسنة الدنيا  
 ”ہاں رب جلیل کی رؤیت ایک ایسی حقیقت ہے، جس کو ہماری تعبیر میں رؤیا کہا جاتا ہے۔“  
 والافمرأى جبرئیل عوادة ☆ ولس بدیعاً شکله کان أو أوفی  
 ”ورنہ تو جبرئیل کا دیکھنا کئی بار تھا، یہ کوئی نئی بات نہیں تھی خواہ کسی شکل میں دیکھا ہو۔“  
 وذلك فی التنزیل من نظم نجمہ ☆ اذا مارعی الراعی ومغزاه قد وفی  
 ”رؤیت کا مسئلہ قرآن کریم میں سورہ نجم میں ہے، جب کہ رعایت کرنے والا غور کرے اور اصل مقصود کو  
 پورا ادا کرے۔“

وكان ببعض ذکر جبرئیل فانسری ☆ الی کله والطول فی البحث قد عنی  
 ”بعض طرق میں جبرئیل کا ذکر ہے، یہ کل کی طرف سرایت کر گیا اور بحث کے طول نے تھکا دیا۔“  
 وكان الی الاقصی سری ثم بعده ☆ عروجاً بجسم أن من حضرة اخرى  
 ”مسجد اقصیٰ تک تو اسراء تھی پھر اس کے بعد جسم کے ساتھ عروج تھا، ہاں دوسرے دربار تک۔“  
 عروجاً الی ان ظللته ضبابہ ☆ ویغشی من الانوار ایاه ما یغشی  
 ”عروج یہاں تک تھا کہ آپ ﷺ کو ایک بدلی نے ڈھانپ لیا اور انوار الہیہ آپ پر چھا گئے۔“  
 ویسمع للاقلام ثم صریفها ☆ ویشهد عینا مالہ الرب قد سوی  
 ”آپ وہاں قلموں کے چلنے کی آواز سن رہے تھے اور اپنی آنکھوں سے اس کا مشاہدہ کر رہے تھے جو اللہ

تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تیار کیا ہے۔“

ومن عض فیہ من ہنات تفلسف ☆ علی جرف ہار یقارف ان یردی  
”جو آدمی فلسفے کی گمراہ کن باتوں پر یقین کرے، وہ ایسی گھائی پر ہے جو گرا ہی چاہتی ہے، قریب ہے کہ وہ

ہلاک ہو جائے۔“

کمن کان من اولاد ماجوج فادعی ☆ نبوتہ بالغی والبغی والعدوی  
”جیسا کہ وہ آدمی جو کہ ماجوج ماجوج کی اولاد سے ہے، (یعنی مرزا قادیانی) پس اس نے دعویٰ کر دیا اپنی

نبوت کا، اپنی گمراہی، بغاوت اور تعدی سے۔“

ومن یتبع فی الدین اہواء نفسہ ☆ علی کفرہ فلیعبد اللات والعزی  
”جو آدمی دین میں اپنی خواہشات کا اتباع کرتا ہے، وہ اپنے کفر میں لات اور عزی کا پجاری ہے۔“  
اولاد ماجوج میں مدعی فلسفہ سے مراد یہی مردود (غلام احمد قادیانی) ہے، کیونکہ یہ تاتاریوں کی نسل  
سے ہے، اسے فلسفے وغیرہ سے کوئی واقفیت نہیں۔ اس نے تو مغربی افکار کے بدلے اپنے دین و ایمان کا مفت  
سودا کر لیا ہے۔

## منقبت شفیع المذنبین (فارسی)

روز محشر شفاعت کبریٰ کے لئے آپ کے آگے بڑھنے اور دوسری چیزوں میں آپ کی اولیت کی حدیثوں کو  
میں نے فارسی میں یوں منظوم کیا ہے:

ای آں کہ ہمہ رحمت مہدۃ قدیری ☆ باران صفت و بحر سمت ابرمطیری  
”اے پیسیر آپ سراپا رحمت ہیں، راہ یاب ہیں، خدا کا عطیہ ہیں، جیسے بارش، سمندر اور برساتا بادل۔“  
معراج تو کرسی شدہ وسیع سموات ☆ فرش قدمت عرش بریں سدرہ سریری  
”آپ کی معراج ساتوں آسمان سے بلند مقام کرسی تک ہوئی، آپ کے زیر قدم عرش اور سدرہ آپ کی  
تخت گاہ تھی۔“

بر فرق جہان پایہ پائے توشدہ ثبت ☆ ہم صدر کبیری وہمہ بدر منیری  
”تمام جہان کی پیشانی پر آپ کا نقش قدم ثبت رہا، آپ صدر کبیر بھی ہیں اور بدر منیر بھی۔“

ختم رسل و نجم سبل صبح ہدایت ☆ حقا کہ نذیری تو والحق کہ بشیری

”آپ رسولوں کے خاتم، راہ دکھاتے تارے، ہدایت کی لو۔ یقیناً آپ بشر ہیں اور واقعہ آپ نذیر ہیں۔“  
 آدم بصف محشر و ذریت آدم ☆ در ظل لوائت کہ امامی و امیری  
 ”محشر کے دن آدم اور آدم کی ساری ذریت آپ ﷺ کے جھنڈے تلے ہوگی، آپ ان کے امام اور امیر  
 ہوں گے۔“

یکتا کہ بود مرکز ہر دائرہ یکتا ☆ تا مرکز عالم توئی بے مثل و نظیری  
 ”کون یکتا ہو سکتا ہے؟ ہر دائرہ کا مرکز تو تھا آپ ہیں۔ عالم کے مرکز تک آپ ہی بے مثل و بے نظیر ہیں۔“  
 ادراک ختم ست و کمال ست بخاتم ☆ عبرت بخواتیم کہ در دور آخری  
 ”پختگی مہر سے ہوتی ہے اور کمال خاتم نبوت سے۔ اعتبار تو خاتمے کا ہے، کیونکہ آپ ہی آخری  
 دور میں آئے ہیں۔“

امی لقب و ماہ عرب مرکز ایمان ☆ ہر علم و عمل را تو مداری و مدیری  
 ”آپ کا لقب امی ہے، آپ عرب کے ماہتاب اور ایمان کے مرکز ہیں۔ ہر علم و عمل کے دار و مدار اور اس  
 کے منتظم کا آپ ہی ہیں۔“

عالم ہمہ یک شخص کبیرست کی جمال ☆ تفصیل نمودند دریں دیر بدیری  
 ”پورا عالم ایک شخص کبیر ہے۔ اس جہاں فانی میں تفصیل کو مجمل کر دیا ہے۔“  
 ترتیب کہ رتبی است چو دا کردہ نمودند ☆ در عرصہ و اسراء تو خطیبی و سفیری  
 ”مرتبے کی ترتیب کو جب کھول دیا تو میدان محشر میں اور شب معراج میں آپ ہی خطیب ہیں اور آپ ہی  
 سفارت کار۔“

حق ہست و حق ہست چو ممتاز باطل ☆ آن دین نبی ہست اگر پاک ضمیری  
 ”حق جو باطل سے ممتاز ہوتا ہے تو حق یہ ہے کہ وہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دین ہے۔ اگر تمہارا ضمیر  
 پاک ہے تو سمجھ سکتے ہو۔“

آیات رسل بودہ ہمہ بہتر و برتر ☆ آیات تو قرآن ہمہ دانی ہمہ گیری  
 ”رسولوں کے معجزے سب بہتر اور برتر تھے اور آپ کا معجزہ تو قرآن کریم ہے، جو سب کا احاطہ کرنے والا  
 اور سب کو جاننے والا ہے۔“

آن عقدہ تقدیر کہ از کلب نہ شد حل ☆ حرف تو کشودہ کہ خبری و بصیری

”تقدیر کا ناقابل حل مسئلہ جو علم و کسب سے حل نہیں ہو سکتا تھا، آپ کے کلام نے اس کو کھول دیا؛ کیونکہ آپ خوب جاننے والے اور خوب سوچنے والے ہیں۔“

کان را کہ جزا خوانده آن عین عمل هست ☆ بگور زخاف و نگر آنچه پذیری  
”عمل ہی جزا کی صورت میں نمایاں ہوگا، بے مغز بحثوں کو چھوڑ کر حقیقت کو معلوم کرو۔“

ای ختم رسل امت تو خیر اسم بود ☆ چوں شرہ کہ آید ہمہ در فصل نصیری  
”اے ختم رسل آپ کی امت خیر اسم ہے۔ اس پھل کی طرح جو اخیر فصل میں آتا ہے۔“

کس نیست ازیں امت تو آں کہ چو انور ☆ باروی سیہ آمدہ وموی زریری  
”اس امت میں انور جیسا کوئی نہیں، جو سیاہ چہرے اور سفید بالوں کے ساتھ حاضر ہے (اور آپ ﷺ کی شفاعت اور خدا تعالیٰ کی رحمت کا امیدوار ہے)۔“

## محمد ﷺ کی رسالت پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ایمان

”شرح مواہب“ جز اول کے شروع میں ہے کہ ابوالشیخ نے ”طبقات الاصفہانیین“ میں اور حاکم نے ”مستدرک“ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے نقل کیا ہے کہ:

”اوحی اللہ الی عیسیٰ: آمن بمحمد و مر امتک: ان یومنوا بہ“

”اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام پر وحی نازل فرمائی کہ: خود بھی محمد (ﷺ) پر ایمان لائیے اور اپنی امت کو بھی محمد (ﷺ) پر ایمان لانے کا حکم فرمائیے۔“

حاکم نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے، نیز سبکی نے ”شفاء السقام“ میں اور بلقینی نے اپنے فتاویٰ میں حاکم کی تائید کی ہے۔ چوں کہ یہ بات محض رائے اور قیاس سے نہیں کہی جاسکتی، اس لیے یہ روایت حکماً مرفوع ہوگی۔ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ: اس روایت کی سند میں ”عمر بن اوس“ ہیں، جن کے بارے میں علم نہیں کہ یہ کون نہیں؟ نیز ذہبیؒ نے اس حدیث کو ”المقصد الرابع للبیہقی، فصل دوم قسم چہارم“ کی طرف بھی منسوب کیا ہے اور بیہقی کی یہ شرط معلوم و مشہور ہے کہ وہ اپنی تصانیف میں موضوع احادیث ذکر نہیں کرتے۔ حاصل یہ کہ سند کے اعتبار سے یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے، لیکن معنی و مفہوم کے تواتر کے باعث متن حدیث یقیناً صحیح ہے۔ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ: ارشاد باری:

”وَمِنَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَىٰ أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ“ (المائدہ: ۱۴)

”اور وہ جو کہتے ہیں اپنے کو نصاریٰ ان سے بھی لیا تھا ہم نے عہد ان کا“

میں جس عہد کا ذکر ہے وہ یہی عہد ہے، جس کا ذکر حدیث بالا میں آیا ہے۔

## حدیث ”لو ان موسیٰ کان حیا...“ اور ایک غلطی کا ازالہ

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لو ان موسیٰ کان حیا، ما وسعه الا اتباعی“

”اگر موسیٰ (علیہ السلام) زندہ ہوتے تو وہ بھی میری پیروی پر مجبور ہوتے۔“

انہی الفاظ کے ساتھ یہ حدیث ”فتح الباری“ میں باب قوله ﷺ ”لا تسألوا اهل الكتاب عن شیئی“ کے تحت اور مسند احمد (۳۸۸/۳) میں جابر رضی اللہ عنہ سے انہی الفاظ کے ساتھ ہے نیز ان تمام کتب میں، جن میں یہ روایت ہے صرف موسیٰ علیہ السلام ہی کا نام ہے حضرت عیسیٰ کا نام نہیں ہے چنانچہ ”کنز العمال“ میں متعدد کتب کے حوالے سے ”حاشیہ ابی داؤد للمغربی“ میں ”كتاب الملاحم“ کے اندر ”شرح الشفاء للقاری“ میں مختلف جگہوں پر، ”شرح المواهب“ اور ”در منثور“ میں ”آیت یشاق“ کے تحت، ”مسند دارمی“ اور ”مشکوٰۃ المصابیح“ وغیرہ میں یہ روایت فقط حضرت موسیٰ کے ذکر کے ساتھ ہے؛ لہذا جن کتابوں میں موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کا بھی تذکرہ اس حدیث کے ذیل میں ہے، جیسا کہ ”تفسیر ابن کثیر“ کے ایک نسخہ میں ارشاد باری ”وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ“ کے تحت ہے وہ یقینی اور قطعی طور پر نقل نویسوں اور کاتبوں کی غلطی و سہو کا نتیجہ ہے، کتب حدیث میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

کتب حدیث کے علاوہ دوسری کتابوں میں بعض جگہ موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کا بھی تذکرہ ہے۔ مگر جیسا کہ ہم نے ابھی کہا کہ یہ نقل نویس کی غلطی اور سبقت لسانی ہے؛ اس لیے ایک صاحب ایمان قاری کو اس سے بچنا ضروری ہے، خواہ اس ملحد قادیان کے پیروکار اپنا مقصد حاصل کرنے کے لیے اسکی کتنی ہی تشہیر کر دیں؛ چنانچہ ”کتاب الابرار“ ص: ۹۵ میں ”فتح الباری“ کے حوالے سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نام کے ساتھ اس حدیث کو ذکر کیا ہے، جب کہ ”فتح الباری“ میں عیسیٰ کا قطعاً ذکر نہیں ہے، اسی طرح علامہ شعرانی کی ”البیواقیت“ میں فتوحات کے دسویں باب کا بھی حوالہ دیا گیا ہے، لیکن مذکورہ باب میں ایسی کوئی روایت نہیں ہے۔ اسی طرح وہ لوگ بھی ہیں جنہوں نے کتاب مذکور کے باب: ۶۹ ”ذکر من یغسل ویغسل من الجنابة“ کے تحت اور باب: ۴۲ کے ذیل میں اسے موصول گردانا ہے، کیوں کہ امام شعرانی نے خود ہی اپنی کتاب ”الجواهر والدرر“ ص: ۲۱۳ میں اس کے برخلاف نقل کیا ہے۔ علاوہ ازیں متعدد ثقہ علماء نے مجھ سے یہ بات بیان کی کہ ”دہلی“ میں ”البیواقیت“ کا ایک قلمی نسخہ ہے، جس میں عیسیٰ کا لفظ نہیں ہے۔ فا حفظ و تدبر۔

# چند علمی نکات

## نزول عیسیٰ اور امامت مہدی

حضور اکرم ﷺ پیر کے دن حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز فجر پڑھ کر رفیق اعلیٰ سے جا ملے تھے، جیسا کہ امام بیہقی نے ”معرفۃ السنن والآثار“ میں اختیار کیا ہے، ایسے ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نماز فجر میں اتریں گے اور امام مہدی کے پیچھے اسی طرح اپنی پہلی نماز پڑھیں گے (جس طرح کہ حضور ﷺ نے ایک امتی کی اقتداء میں آخری نماز پڑھی تھی) اکثر احادیث سے یہی بات معلوم ہوتی ہے جیسا کہ امام احمد و امام مسلم نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے، ابن ماجہ، ابن خزیمہ، حاکم اور ضیاء نے ابو امامہؓ سے، نیز امام احمد نے حضرت عثمان بن ابی العاص سے بھی [کما فی ”تفسیر ابن کثیر“ و ”در منثور“] روایت کیا ہے۔ اصول حدیث میں یہ ضابطہ ہے کہ جب کسی روایت کے مصادر و مخارج متعدد ہو جائیں، تو اس سے رواۃ حدیث کے ضبط و اتقان پر دلالت ہوتی ہے جہاں تک ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کا سوال ہے جو سیوطی کے رسالہ ”الاعلام بحکم عیسیٰ“ کے حوالے سے گزر چکی کہ ”ان عیسیٰ علیہ السلام یؤمہم“ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کی امامت کریں گے) وہ اس پہلی نماز فجر کے بعد ہے۔

ایسے ہی آپ رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث جسے امام مسلم نے ”کتاب الفتن و اشراط الساعة“ (۳۹/۲) میں روایت کیا ہے، جس کے آخری الفاظ یہ ہیں:

”فاذا جاء والشم خرج، فبینما هم یعدون للقتال یسرون الصفوف، اذا اقيمت الصلوة، فنزل عیسیٰ ابن مریم - صلی اللہ علیہ وسلم - فامہم، فاذا راه عدو اللہ ذاب کما یذوب الملح فی الماء، فلو ترکہ لا نذاب حتی یہلک، ولكن یقتله اللہ بیدہ، فیربہم دمدہ فی حربہ“۔



”جب لشکر اسلام شام پہنچے گا، تو دجال نکل آئے گا، ابھی مسلمان جنگ کی تیاری اور صفیں درست کرنے ہی میں مشغول ہوں گے کہ نماز (فجر) کی اقامت ہو جائے گا اور فوراً ہی بعد (حضرت) عیسیٰ ابن مریم نازل ہوں گے اور ان کی امامت فرمائیں گے۔ اللہ کا دشمن (دجال) عیسیٰ علیہ السلام کو دیکھتے ہی اس طرح گھٹنے لگے گا جیسے نمک پانی میں گھلتا ہے۔ چناں چہ اگر وہ اسے چھوڑ بھی دیں، تب بھی وہ گھل گھل کر ہلاک ہو جائے، لیکن اللہ تعالیٰ اسے آپ علیہ السلام کے ہاتھوں قتل کرائیں گے اور آپ علیہ السلام لوگوں کو اس کا خون دکھلائیں گے، جو آپ کے برچھے میں لگا ہوگا۔“

قابل ذکر ہے کہ ”صحیح مسلم“ کے بعض نسخوں میں لفظ ”فأمرهم“ رہ گیا ہے۔ اس حدیث کا بھی یہی مطلب ہے کہ امام مہدی کے پیچھے پہلی نماز پڑھنے کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام امامت کریں گے، تاکہ روایت میں تناقض نہ رہے۔

مسند احمد: ج ۲: ص ۲۹۰ / میں امام زہری عن حنظلہ عن ابی ہریرۃ کے طریق سے مروی حدیث

”ینزل عیسیٰ بن مریم، فیقتل الخنزیر و یمحو الصلیب و تجمع له الصلاة ... الحدیث“

”عیسیٰ بن مریم نازل ہو کر خنزیر کو قتل کریں گے، صلیب کو مٹائیں گے، نمازوں کی امامت کریں گے... الخ“

کا بھی یہی مفہوم ہے۔ نیز ”عمدة القاری“ میں نعیم بن حماد کی ”کتاب الفتن“ کے حوالے سے

حضرت کعب کی روایت اس سلسلے میں بالکل واضح ہے۔ الفاظ روایت یہ ہیں:

”یحاصر الدجال المؤمنین بیت المقدس، فیصیبهم جوع شدید، حتی یا کلوا أوتوا

رقصیہم، فینماہم کذاک، اذ سمعوا صوتا فی الغلس، فاذا عیسیٰ - علیہ السلام -

وتقام الصلاة، فیرجع امام المسلمین، فیقول - علیہ السلام - تقدم، فلک اقیمت

الصلاة، فیصلی بهم ذلک الرجل تلک الصلاة، ثم یكون عیسیٰ الامام بعد“

”دجال بیت المقدس میں مومنین کا محاصرہ کرے گا، جس سے وہ سخت بھوک کا شکار ہوں گے، حتیٰ کہ بھوک

کی وجہ سے وہ اپنی کمانوں کی تانت کھانے لگیں گے، اسی حال میں ہوں گے کہ چانک صبح کی تاریکی میں ایک

آواز سنیں گے (نظر اٹھائیں گے تو دیکھیں گے کہ) عیسیٰ علیہ السلام (تشریف فرما) ہیں، اس وقت نماز فجر کی

اقامت ہو رہی ہوگی مسلمانوں کے امام مہدی، پیچھے ہٹیں گے، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرمائیں گے، آگے

بڑھو، کیوں کہ اس نماز کی اقامت تمہارے لیے ہوئی ہے چناں چہ اس وقت کی نماز مہدی پڑھائیں گے۔ پھر

اس کے بعد کی نمازوں میں امام حضرت عیسیٰ ہوں گے۔“

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث:

”کیف انتم اذا نزل فیکم ابن مریم فامکم منکم“

”تمہارا اس وقت کیا حال ہوگا، جب ابن مریم تم میں نازل ہوں گے اور اس وقت تمہاری امامت تم ہی

میں سے ایک فرد کرے گا۔“

جس کی تخریج امام مسلم نے مختلف الفاظ کے ساتھ ”باب نزول عیسیٰ علیہ السلام“ (ج: ۱، ص: ۸۷) کے تحت کی ہے۔ میں امامت سے مراد امامت کبریٰ (خلافت) ہے، جیسا کہ راوی حدیث ابن ابی ذئب نے اس کی صراحت کر دی ہے (۱)۔ فرمان رسالت ”وامامکم منکم“ (تمہارا امام تم ہی میں سے ہوگا) سے مراد امام مہدی نہیں، بلکہ عیسیٰ علیہ السلام ہیں، کیوں کہ آپ -علیہ السلام- شریعت محمدیہ کے تابع ہوں گے (تو گویا امت محمدیہ کے ایک فرد ہوئے) اس لئے ”منکم“ کے لفظ سے تعبیر کیا گیا۔ نیز آپ -علیہ السلام- کا شریعت محمدیہ کے تابع ہونا ضروری بھی ہے، کیوں کہ حکم زمانے کے لیے ہوتا ہے اور صاحب زمان خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ہیں (اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی شریعت کے احکامات و قوانین کا نفاذ لازم ہوگا، دوسری شریعت کے لیے گنجائش نہ ہوگی) چنانچہ ”تفسیر ابن کثیر“ میں ”مسند احمد“ کے حوالے سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”والذی نفسی بیدۃ لواقب فیکم موسیٰ -علیہ السلام- ثم اتبعتموہ ،

وترکتونی لضللتکم ، انکم حظی من الائم ، وانا حظکم من النبیین“

”اس ذات عالی کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے! اگر خود موسیٰ علیہ السلام بھی تمہارے اندر

آجائیں اور تم اس وقت مجھے چھوڑ کر ان کی اتباع کرنے لگو، تو تم گمراہ ہو جاؤ گے؛ کیوں کہ تم تمام امتوں سے

صرف میرا حصہ ہو اور میں جملہ انبیاء میں صرف تمہارا حصہ ہوں۔“

یہ حدیث مذکورہ بالا روایت ”لو ان موسیٰ کان حیاً ما وسعہ الا اتباعی“ کے لیے شاہد

ہے؛ چوں کہ اس میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر نہیں آیا ہے، جس سے بات واضح ہو گئی کہ اس مضمون کی کسی بھی

(۱) مکمل حدیث مع کلام راوی یہ ہے: ”حدثنی زہیر بن حرب قال: حدثنی الولید بن مسلم، قال: ثنا ابن ابی ذئب عن ابن شہاب عن نافع مولیٰ ابی قتادۃ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: کیف انتم اذا نزل فیکم ابن مریم، فامکم منکم، فقلت لابن ابی ذئب ان الاوزاعی حدثناعن الزہری عن نافع عن ابی ہریرۃ واما مکم منکم. قال ابن ابی ذئب: تدری ما امکم منکم قلت: تخبرنی قال: فامکم بکتاب ربکم عز وجل و سنة نبیکم صلی اللہ علیہ وسلم“ (مسلم شریف: ۸۷/۱) (تخریج:)

حدیث میں عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر نہیں ہے (اور جن کتابوں کے بعض نسخوں میں موجود ہے وہ یقیناً نقل نویسوں کی غلطی کا نتیجہ ہے)

”صحیح مسلم، باب نزول عیسیٰ والفتن“ میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے جو دو حدیثیں مروی ہیں، وہ دونوں الگ لگ ہیں، ایک حدیث نہیں کہ شرح کا اتحاد ضروری ہو، ہاں ان الفاظ کے علاوہ دوسرے الفاظ سے امام مہدی کی بابت ابو ہریرہؓ سے ایک حدیث ہے۔ دیکھئے: کنز العمال: ۲۶۷/۷، بلکہ امام مہدی عیسیٰ علیہ السلام کی امامت کریں گے، اس بارے میں بھی ابو ہریرہؓ کی حدیث ہے ملاحظہ ہو: ”کنز العمال ۱۸۸/۷۔ نیز کتاب مذکور کی جلد: ۷، ص: ۱۶۸/۱ اور ۱۸۷/۱ میں بھی متعدد روایات ابو ہریرہؓ کی ہیں، انہیں بھی دیکھ لیا جائے۔

کسی بھی ایسے شخص پر یہ بات پوشیدہ نہیں، جس کو کتب حدیث سے تھوڑی بہت مناسبت ہے کہ قرب قیامت زیادہ تر قتل و قتال کے جو واقعات پیش آئیں گے، وہ نصاریٰ اور مسلمانوں کے درمیان ہوں گے، جس کی وجہ سے اضطراب، بے چینی اور شورش کا عالم ہوگا۔ ایسے حالات میں مسلمانوں کی اصلاح کی ذمہ داری امام مہدی لیں گے اور نصاریٰ کی اصلاح کے لیے عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے (کیوں کہ نصاریٰ ان کی قوم ہے)

## حضور ﷺ اور حضرت عیسیٰ ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں

یہ حدیث مذکور ہو چکی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”وانی اولی الناس بعیسی بن مریم، لا نہ لم یکن بینی وینہ نبی“

”میں عیسیٰ بن مریم کے سب سے زیادہ قریب ہوں، کیوں کہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔“

اور خالد بن سنان کے متعلق ”مستدرک حاکم (ج: ۲، ص: ۶۵۴، رقم: ۴۱۷۳)“ میں جو روایت ہے کہ

ان دونوں حضرات کے درمیان مبعوث ہوئے، تو امام ذہبی نے اس روایت کو ”منکر“ کہا ہے جیسا کہ درمنثور (ج: ۲، ص: ۴۳۶) میں ارشاد باری: ”وَرُسُلًا نَقْصُصُهُمْ عَلَيْكَ“ (النساء: ۱۶۴) کے تحت ہے۔ ”تلخیص المستدرک“ کے مطبوعہ نسخے میں امام ذہبی کا یہ قول رہ گیا ہے۔

## عیسیٰ ﷺ کی عمر

یہاں یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی عمر کے بارے میں صحیح قول یہ ہے کہ چالیس سال کی عمر میں آپ کو نبوت عطا ہوئی، اسی ۸۰ سال کی عمر میں آسمان پر اٹھا لیے گئے اور نزول کے بعد چالیس سال

سال دنیا میں رہیں گے، اس حساب سے کل عمر-آسمان پر رہنے کی مدت کو چھوڑ کر-ایک سو بیس برس ہوئی، جو ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر کے دو گنا ہے۔ اس کی مکمل وضاحت راقم سطور کے ایماء پر عزیزی منواری بدر عالم صاحب نے اپنے رسالہ ”الجواب الفصیح لمنکر حیاة المسیح“ میں کر دی ہے۔

## امت محمدیہ کی فضیلت و ولایت

مسلم نے ”باب نزول عیسیٰ علیہ السلام“ (۸/۱۷۷) کے تحت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لا تزال طائفة من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیمة۔ قال: فینزل

عیسیٰ ابن مریم۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔ فیقول امیرہم: تعال صل لنا، فیقول: لا، ان بعضکم علی بعض امراء، تکرمة اللہ هذه الامة“۔

”میری امت میں ایک جماعت-قرب-قیامت تک اعلاء کلمۃ الحق کے لئے مصروف جدوجہد رہے گی۔ پھر عیسیٰ ابن مریم نازل ہوں گے، تو اس جماعت کا امیر ان سے کہے گا: ”آئیے ہمیں نماز پڑھائیے“ اس پر فرمائیں گے: نہیں، اللہ تعالیٰ نے اس امت کو اعزاز بخشا ہے، اس لیے تم ہی میں سے بعض بعض کے امیر ہیں۔“

مراد یہ ہے کہ اس نماز میں امامت نہیں فرمائیں گے (جس میں نازل ہوں گے) تاکہ یہ شبہ نہ ہو کہ امت محمدیہ کی ولایت ختم کر دی گئی (پہلی نماز اس امت کے فرد کی اقتداء میں اداء کر کے) جب اس ولایت کو عملاً ثابت کر دیں گے، تو پھر بعد کی نمازوں میں آپ علیہ السلام ہی امام ہوں گے۔ کیونکہ آپ مہدی سے افضل ہیں؛ چنانچہ آپ مہدی کو بالکل صحیح جواب دیں گے (جس وقت وہ آپ کو امامت کے لیے آگے بڑھانا چاہیں گے) ”لا، فانہا لک اقیمت“ (کہ اس وقت اقامت آپ کے لیے کہی گئی ہے اس لیے آپ ہی امامت فرمائیں) جیسا کہ ابن ماجہ (کتاب الفتن: ۲/۲۹۸) وغیرہ میں ابو امامہ سے ہے۔ اگر عیسیٰ علیہ السلام امامت کے لیے آگے بڑھ جائیں، جب کہ اقامت مہدی کے لیے ہوئی، تو یہ خیال ہو سکتا ہے کہ شاید مہدی معزول کر دیے گئے، برخلاف بعد کی نمازوں میں (کہ ان میں آپ علیہ السلام کے لیے اقامت کہی جائے گی) یہ ایسا ہی ہے، جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو، جب کہ وہ نماز شروع کر چکے تھے، ارشاد فرمایا کہ: مصلی سے نہ ہٹیں۔ گویا کہ آپ نے فرمایا: اقامت آپ کے لیے ہوئی ہے؛ اس لئے میں اس نماز کی امامت نہیں کروں گا، آپ ہی کیجئے۔

پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عیسیٰ علیہ السلام کے قول: ”تکرمہ اللہ هذه الامۃ“ کو ایک مزید فائدے کے لیے ذکر کیا، وہ یہ کہ امت محمدیہ کی ولایت عیسیٰ علیہ السلام کے، اس کا ایک فرد بن جانے کے بعد بھی باقی رہے گی، اس جملے کا مقصد آپ کے امامت نہ کرنے کی وجہ بیان کرنا نہیں، جس سے یہ شبہ ہو کہ آپ کبھی امام نہ ہوں گے۔

اس پر کسی کو یہ خلجان نہ ہو کہ یہ حدیث، مسلم شریف کی اس حدیث کے مخالف ہے، جو ابو مسعود انصاری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”ولا يؤمن الرجل الرجل فی سلطانه، ولا یقعد فی بیتہ علی تکرمته الا باذنه“

(مسلم: ۲۳۶/۱)

”کوئی شخص کسی کی سلطنت میں امامت نہ کرے اور نہ کسی کی مسند پر بغیر اجازت بیٹھے۔“

کیونکہ ”صحیح مسلم“، باب نزول عیسیٰ ”میں ابو ہریرہؓ کی حدیث، عیسیٰ علیہ السلام کے مرتبے، اس امت سے ان کے تعلق اور ان کی حیثیت کو بیان کرنے کے لیے ہے، نیز یہ کہ اس وقت آپ اس امت کے ایک فرد ہوں گے اور اس وقت بھی نبی و رسول، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوں گے۔

اذا الناس ناس، والزمان زمان

## ہبوط آدم علیہ السلام اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کی حکمت

معلوم ہونا چاہیے کہ آدم علیہ السلام کا آسمان سے ہبوط اور عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر صعود: دونوں واقعات ایک انداز کے ہیں، کیوں کہ آدم علیہ السلام کا ہبوط بھی صعود کے بعد عمل میں آیا تھا [اس لیے کہ آپ کی تخلیق زمین سے ہوئی تھی] اور عیسیٰ علیہ السلام کا نزول بھی صعود کے بعد ہوگا؛ البتہ دونوں میں فرق یہ ہے کہ آدم علیہ السلام کا ہبوط دنیا کو آباد کرنے کے لیے ہوا اور عیسیٰ علیہ السلام کا نزول دنیا کے ختم ہونے کی تمہید ہوگی، لہذا معلوم ہوا کہ ان دونوں میں یکسانیت بھی ہے اور فرق بھی۔

## ہبوط ہاروت و ماروت اور صعود ادریس علیہ السلام کی حکمت

البتہ ہاروت و ماروت کا آسمان سے اترنا اور ادریس علیہ السلام کا آسمان پر چڑھنا: یہ دونوں ایک دوسرے سے جدا ہیں، ان دونوں واقعوں سے یہ بتایا گیا کہ مقدس بھی آلودگی میں مبتلا ہونے پر اپنے مقام

سے حسی اور معنوی طور پر گر جائے گا اور خاکی (تقدس کی وجہ سے) آسمانوں تک پہنچ جائے گا۔ اس امر کے لیے دو الگ الگ جنسوں کو منتخب کرنے میں یہی راز ہے۔ بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ: ہاروت و ماروت کا زمین پر اترنا اور یس علیہ السلام کے زمانے میں ہوا تھا۔

## خروج دابة (اور قتل شیطان)

دابة الارض اور شیطان ایک دوسرے کے مقابل ہیں، اسی لئے کہا گیا ہے کہ: دابة الارض شیطان کو قتل کرے گا۔ جیسا کہ ”عقيدة السفارینی“ میں ہے۔ لیکن معاملہ یہ ہے کہ شیطان ایک ایسی نوع سے تعلق رکھتا ہے جس کو ہم نہیں دیکھ سکتے، اس کا کام بہکانا ہے، جب کہ دابة الارض مومن و منافق کو الگ کرنے کے لیے مامور ہے۔ ہو سکتا ہے کہ دابة الارض مخلوق کی ایسی قسم ہو جو مختلف شکلیں بدل سکے، ایمان تو اس پر لانا ضروری ہے، جس کا ثبوت حدیث میں ہو۔ نعوذ باللہ من الزيغ والالحاد۔

کیا دابة الارض کا آنا اس علامت قیامت میں داخل ہے، جس میں کہا گیا ہے کہ تم پر قیامت قائم نہیں ہوگی، یہاں تک کہ جانور تم سے بات کریں؟ (ممکن ہے) دابة الارض سورج کے مغرب سے طلوع ہونے کے وقت نکلے گا [کذا فی فتح الباری] پس شیطان کا غلبہ نیز اس کو دی گئی مہلت اسی دن ختم ہو جائے گی۔  
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## فصل

### بشارت خاتم النبیین ﷺ اور انجیل

انجیل سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ تمام بنی آدم کے سردار اور قصر نبوت کی آخری اینٹ ہیں۔ جیسا کہ مذکور ہوا؛ چنانچہ ”مرقس“ اور ”متی“ میں ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے بطور تمثیل فرمایا کہ: ”ایک آدمی نے انگور کا باغ لگایا، اس کے ارد گرد چہار دیواری بنائی، اور انگور کشید کرنے کی بھٹی لگائی، برج بنایا، پھر باغبانوں کو ٹھیکہ پر، دے کر سفر میں چلا گیا۔ جب پھلوں کا موسم آیا تو اس نے اپنے خادم کو انگور لینے کے لیے بھیجا، باغبانوں نے اسے مارا پیٹا اور نامراد واپس کر دیا۔ مالک نے دوسرے خادم کو بھیجا، باغبانوں نے اسے بھی پتھروں سے مار مار کر خون آلود کر کے واپس کر دیا۔ اس نے تیسرے خادم کو بھیجا، انھوں نے اسے قتل کر ڈالا۔ پھر اس نے بہت سے دوسرے نوکروں کو بھیجا، باغبانوں نے ان کے ساتھ بھی یہی معاملہ کیا، کچھ کو مارا جبکہ بعض کو تہ تیغ کر دیا۔ مالک کے پاس اب ایک اکلوتا اور چہیتا بیٹا رہ گیا تھا، اس نے اسے بھی اس خیال سے بھیج دیا کہ باغبان اس کا لحاظ کریں گے۔ جب باغبانوں نے بیٹے کو دیکھا تو آپس میں کہنے لگے کہ: یہی اس ساسی جانداد کا وارث ہے، لہذا اسے قتل کر کے میراث پر قبضہ کر لیں؛ چنانچہ اسے پکڑ کر مار ڈالا اور لاش باہر پھینک دی۔

اب جب باغبان کا مالک آئے گا تو ان باغبانوں کے ساتھ کیا سلوک کریگا؟ ظاہر ہے کہ وہ آکر ان ظالموں کو نیست و نابود کر ڈالے گا اور باغبان دوسرے لوگوں کے سپرد کر دے گا۔

کیا تم نے یہ نوشتہ نہیں پڑھا کہ پتھر کے جس ٹکڑے کو معماروں نے مسترد کر دیا، وہی قصر کا آخری کونا ثابت ہوا، یہی وہ ہے جو سب کے سامنے طے ہو چکا ہے؛ اگرچہ وہ تمہاری نظروں میں انوکھا ہے۔ (انہی)

یہ تمثیل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کے تعلق سے انجیل میں موجود دلائل میں، قوی اور معنی خیز ہے۔ نصاریٰ نے اس کی غلط تاویلات کیں۔ یہ مثال اس فصل کی ابتداء میں ذکر کی گئی، اس کی تشریح یہ ہے کہ: پودا لگانے والا اللہ تعالیٰ ہے، پودا لگانے کی جگہ دنیا ہے، انگور کی بیل بنی آدم ہیں، چہار دیواری وحی الہی ہے، بھٹی احکام الہیہ ہیں، برج انبیاء علیہم السلام اور باغبان وہ ہیں جنہیں دعوت پہنچی، خادم اول سے

موسیٰ علیہ السلام مراد ہیں، خادم ثانی سے یوشع بن نون علیہ السلام، اور خادم ثالث سے یحییٰ بن زکریا علیہ السلام اور ”کثیرین آخرین“ سے موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام کے درمیان مبعوث ہونے والے وہ انبیاء کرام مراد ہیں، جن سے متعلق تفصیلات کا علم نہیں، اکلوتے بیٹے سے مراد جس کو سب سے آخر میں اس قوم کے پاس بھیجا گیا خود عیسیٰ علیہ السلام ہیں (۱)۔

یہ لطیف تمثیل ہے، جس میں عیسیٰ علیہ السلام نے خود اپنی بابت خبر دی ہے۔ اور ان لوگوں سے مراد جنہیں سب سے آخر میں انکور کا باغ دیا جائے گا، عزب (یعنی بنی اسماعیل) ہیں۔

اگر یہ شبہ ہو کہ لفظ ”برج“ سے انبیاء اور پھر لفظ ”فلاحین“ سے افراد امت کیوں مراد لیے گئے؟ تو جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ: اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جلالت شان اور آپ کی امت کی قدر و منزلت کا اظہار مقصود ہے: کیوں کہ امت محمدیہ، جملہ امتوں سے افضل اور برتر ہے۔ نیز اس سے ارشاد باری ”كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ“ اور فرمان نبوی ”علماء امتی کانبیاء بنی اسرائیل“ کی بھی تصدیق ہوتی ہے۔ اگرچہ اس حدیث پر کچھ کلام کیا گیا ہے، لیکن اس سے نہ صرف علی الاطلاق حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جلالت قدر اور عظمت شان ظاہر ہوتی ہے، بلکہ جملہ انبیاء کرام پر بھی آپ کی فوقیت نمایاں ہے۔

پھر تمثیل کے اس نادر انداز کو دیکھئے: یوں معلوم ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام سے اس بارے میں دریافت کیا گیا (کہ وہ دوسرے لوگ کون ہے، جن کو بعد میں مالک نے باغ سونپا؟) تو آپ نے فرمایا: بنی اسماعیل۔ پھر جب اس پر یہ اعتراض کیا گیا کہ: کیا باندی کی اولاد میں نبی مبعوث ہوگا؟ اس پر آپ نے فرمایا: ”کیا تم نے اشعیاء کا یہ ارشاد نہیں پڑھا: ”ان الحجرة التي رفض البناءون، صارت رأس الزاوية، هذا هو ما وقع عند الرب وهو في نظر كم عجيب“ (وہ پتھر جسے معماروں نے پھینک دیا، وہی قصر کا آخری کونا ثابت ہوا، یہی منشاء خداوندی تھا، اگرچہ تمہیں عجیب لگ رہا ہے)۔ اگر تم مجھے جھٹلاتے ہو تو اپنے نبی اشعیاء کے بارے میں کیا کہو گے؟ (کیا اس کی بھی تکذیب کرو گے؟) وہ جسے آج تم حقیر سمجھ رہے ہو وہی سب سے اعلیٰ مقام پر فائز ہوں گے، یہی تقدیر الہی ہے اور یہی اس وعدے کی تکمیل ہے جو اسماعیل علیہ السلام کی بابت اللہ جل شانہ نے ابراہیم علیہ السلام سے کیا تھا۔ (انتہی)

چنانچہ ”سفر تکوین“ (کتاب پیدائش) میں ہے کہ: ”اسمعیل علیہ السلام کی پیدائش کے بعد ابراہیم

(۱) اکلوتے بیٹے کی تعبیر صرف تمثیل کے لیے ہے، اس سے یہ مراد نہ سمجھنا چاہیے کہ عیسیٰ علیہ السلام، بیسائیوں کے خیال کے مطابق خدا تعالیٰ کے بیٹے ہیں، اللہ رب العزت تو ”لم یلد ولم یولد“ ہیں۔ (محمد صغیر)



علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے عرض کیا کہ: کاش اسماعیل تیرے حضور جیتا رہے؟ اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اسماعیل کے حق میں میں نے تیری دعا سن لی، دیکھ میں اسے برومند کروں گا، اس کو بہت بڑھاؤں گا، اس سے بارہ سردار پیدا ہوں گے اور میں اس کو بڑی قوم بناؤں گا۔“ (انہی)

رہی یہ بات کہ یہود و نصاریٰ جو ”سیلد اثنی عشر ملکا“ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ: ”اسماعیل علیہ السلام کے بارہ بیٹے بادشاہ ہوں گے“ تو یہ بالکل غلط ہے؛ اس لیے کہ اسماعیل علیہ السلام کے بیٹے نہ تو بادشاہ ہوئے اور نہ ہی انھوں نے بادشاہت کا دعویٰ کیا۔ بلکہ صحیح بات یہ ہے کہ اس سے مراد وہ بارہ امیر ہیں، جو کل قریش سے ہونگے، جیسا کہ حدیث میں ہے (۱)۔

جب کہ وہ عہد جو: بی بی ہاجرہ سے ہوا اس کی بابت ”کتاب الخلیقہ“ (کتاب پیدائش) میں ہے کہ: ”ہاجرہ سے خداوند کے فرشتے نے کہا کہ تو حاملہ ہے اور عنقریب ایک بیٹا جنے گی، اس کا نام اسماعیل رکھنا، (۲) خدا نے تیرا دکھ سن لیا اور وہ بدوی ہوگا، اس کا ہاتھ سب کے اور سب کے ہاتھ اس کے خلاف ہوں گے“ (انہی)۔

”کتاب متی و کتاب اشعیا“ [۲۸-۱۶] اور مزامیر [۱۱۸-۲۲] میں ہے کہ:

”ان تلک الحجرۃ التی رفض البنائون، وصارت رأس الزاویۃ، هذا هو عمل الرب،

وهو فی اعیننا عجیب“

”وہ پتھر جسے معماروں نے پھینک دیا، تضرکا، آخری کو نا ثابت ہوا، یہ سب کچھ خدا نے کیا، اگرچہ

تمہیں عجیب لگ رہا ہے۔“

یہ بات یقینی ہے کہ مذکورہ بالا بیان آپ ﷺ کی نبوت پر صریح دلیل ہے؛ اس لیے کہ آپ ہی اولاد اسماعیل سے ہیں۔ نیز موسیٰ علیہ السلام سے پہلے جن کے ٹھکرا دیے جانے کی بات کہی گئی ہے، اس سے اسماعیل علیہ السلام ہی مراد ہیں۔ ”رأس الزاویۃ“ دو خطوں کے سنگم کو کہا جاتا ہے؛ لہذا یہ سنگم ہی ”خاتم“ قرار پائے گا، اس لیے کہ دونوں خطوں کے سرے، زاویہ میں آکر مل جاتے ہیں اور وہیں ختم ہو جاتے ہیں۔ رہی یہ بات کہ ان دونوں کی ابتداء کہاں سے ہے؟ تو اسکے تعین کی چنداں ضرورت نہیں، بنابرین ”ملتقى الخطین“۔ دونوں خطوں کا سنگم، ہی دونوں کی انتہاء

(۱) حضرت جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”یکون اثنا عشر امیرا کلہم من قریش“ (بخاری،

کتاب الاحکام، باب الاختلاف، جلد ۲: ص ۱۰۷-۱۰۸، ”مسلم، کتاب الامارۃ: باب الناس تبع لقریش“، ج ۲: ص ۱۱۹) (محمد صغیر)

(۲) اسماعیل ”اسمع“ اور ”ایل“ دو لفظوں سے مرکب ہے، عبرانی زبان میں ”ایل“ لفظ ”اللہ“ کے مرادف ہے اور عربی زبان کے ”اسم“ اور عبرانی کے ”شامع“ کے معنی ہیں ”سن“۔ چون کہ اسماعیل علیہ السلام کی ولادت کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کی دعا سن لی اور ہاجرہ کو فرشتہ سے بشارت ملی، اس لیے آپ کا یہ نام رکھا گیا، عبرانی میں اس کا تلفظ ”شامع ایل“ ہے۔ (قص القرآن: ۲۲۵/۱) (محمد صغیر)

ہوگی اور یہ حضور اکرم ﷺ کی ذات گرامی ہے، جن پر اللہ رب العزت نے جماعت انبیاء کو ختم کر دیا۔

جہاں تک عیسیٰ علیہ السلام کے قول: ”ہذا هو عمل الرب“ کا تعلق ہے، تو یہ ایک سوال کا جواب ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا وہ چھوڑا ہوا پتھر راس الزاویہ میں ٹھہر سکے گا؟ اور کیا ہاجرہ کی اولاد میں سے نبی ہو سکے گا؟ اس کا جواب دیتے ہوئے فرمایا کہ: یہ بات اگرچہ تمہارے خیال میں تعجب خیز ہے، مگر مشیت ایزدی اور تقدیر الہی یہی ہے۔ یہ بات اشعیاء کے درج ذیل قول کے سیاق میں کہی گئی ہے:

”هذا ما يقول الرب الاله: ها انا اذا، قد القيت في صهيون حجرة اساس، الابل

زاوية اساس محقق، لا يخجل من يعتقد بها“.

”اللہ رب العزت فرماتا ہے کہ: میں نے صہیون میں ایک بنیادی پتھر لا کر ڈال دیا ہے، بنیادی ہی

نہیں بلکہ زاویہ کا بنیادی پتھر ڈالا ہے، اس کا عقیدہ رکھنے والا انشاء اللہ سوا نہیں ہوگا“۔

اس جملہ میں ”هذا“ مخاطب کی تخصیص اور بہ غور سننے کی ترغیب کے لیے ہے، ”ما“ لفظاً مفرد اور معنأً جمع ”کل“ کے معنی میں ہے۔ نیز لفظ ”يقول“ قول کے معنی میں ہے؛ پس اس کے معنی ہوئے ”یہ پورا کا پورا فرمان باری تعالیٰ کا ہے“ (اسے غور سے سنو)۔ ”رب“ کی صفت ”الاله“، تعظیم و تحویف کے لئے ہے ”ها انا اذا، قد القيت في صهيون حجرة اساس“ میں اضافت لام کے معنی میں ہے، ”الابل زاوية اساس سے بدل ہے، ”اساس محقق“، ”الابل زاوية“ سے بدلی ہے اور ”لا يخجل من يعتقد بها“ القاء حجر کی غایت ہے۔ پس اشعیاء کے قول کا مطلب یہ ہوا ”یہی ارشاد باری ہے، جو اس پر یقین رکھے گا، اس کے وقوع کا منتظر رہے گا اور اس پر ایمان لائے گا، وہ ہرگز نادام و شرمندہ نہ ہوگا“۔ حاصل یہ کہ بعینہ اس کا مفہوم وہی ہے جو ”متی“ کی عبارت کا ہے۔ ”متی“ کے قول کے معنی یہ ہیں کہ: ”وہ پتھر (یعنی اسماعیل) جسے معماروں (ابراہیم و سارہ) نے پھینک دیا تھا [بناؤن“ صیغہ جمع کا استعمال یا تو عبرانی زبان کے قواعد کے تحت ہے، یا پھر جلالت شان کا اظہار ہے اور ”رفض“، فعل ماضی کا استعمال یہاں تاکید کے لیے ہے] اس کی حیثیت عمارت میں ”راس الزاوية“ کی ہے اور اس سے مراد خاتم الانبیاء ہیں۔ متی اور اشعیاء دونوں کے قول میں وجہ مطابقت یہ ہے کہ ”اشعیاء“ کا قول اخبار کے لیے ہے اور ”متی“ کا قول وقوع اور ثبوت پر دلالت کرتا ہے۔

جعلني الله واياك ممن يسلك سواء الطريق.

نصاری کی غلط تاویل

نصاری اپنی عادت کے مطابق اس نص کا مصداق عیسیٰ علیہ السلام کو قرار دیتے ہیں، چنانچہ وہ کہتے ہیں

کہ یہود عیسیٰ علیہ السلام کو حقیر سمجھتے تھے، اس لیے اس نص کا مصداق عیسیٰ علیہ السلام ہی ہیں۔ نصاریٰ کی بات قطعاً غلط اور باطل ہے۔ تاکید، عہد ذہنی کا فائدہ دیتی ہے؛ چوں کہ عیسیٰ علیہ السلام خود بنی اسرائیل میں سے تھے، اس لیے یہود کے نزدیک، بنی اسرائیل سے ہونے کی وجہ سے حقیر اور ناقابل اعتبار نہیں ہو سکتے، لہذا آپ اس کا مصداق نہیں ہیں۔ پھر عہد خارجی جس کی طرف موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں اشارہ کیا گیا، ضروری ہے کہ وہ موسیٰ علیہ السلام کے زمانے سے پہلے ہو چکا ہو؛ کیوں کہ یہاں صیغہ ماضی کا استعمال ہوا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ موسیٰ علیہ السلام کے زمانے سے پہلے یہ واقعہ ہو چکا۔ علاوہ ازیں اگر موسیٰ علیہ السلام کے زمانے، یا اس سے پہلے، یہود نے عیسیٰ علیہ السلام کو جھٹلایا یا ناقابل اعتناء سمجھا ہوتا تو یقیناً آپ اس کا مصداق ہو سکتے تھے، مگر ایسا نہیں ہے (اس لیے کہ عیسیٰ علیہ السلام، موسیٰ علیہ السلام کے بہت بعد تشریف لائے ہیں، موسیٰ علیہ السلام سے پہلے مسترد کیے ہوئے تو حضرت اسماعیل ہیں، جن کی اولاد میں رسول اللہ ﷺ مبعوث ہوئے)۔

جو کچھ ہم نے لکھا اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ یہ نص محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی نبوت کے بارے میں ہے، کہ آپ ﷺ ہی تمام انبیاء کے خاتم ہیں۔ اسی روایت کو صاحب ”فتح البیان“ نے بھی بعض علماء سے نقل کی ہے۔ میں نے جب ”انجیل متی“ ص: ۲۱ ”انجیل مرقس“ ص: ۱۲، اور ”انجیل لوقا“ ص: ۲۰، کے نئے تراجم سے اس کا موازنہ کیا تو اس میں ”الحجرۃ المرفوضہ“ کی جگہ ”الحجر المرفوض“ ملا، باقی عبارت اسی طرح ہے۔ ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

حدیث میں بھی اس کی طرف اشارہ ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر نے ”فتح الباری“ ج: ۶، ص: ۴۰۷، میں لکھا ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد:

”مثلی ومثل الانبیاء، من قبلی کمثل رجل بنی داراً..... الحدیث“ (مسلم: ۲۴۸/۲)

”میری اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال ایسی ہے، جیسے کسی شخص نے کوئی گھر بنایا..... الخ“:-

کے بارے میں ابن عربی کہتے ہیں کہ: ”وہ اینٹ جس کی طرف اس میں اشارہ ہے، وہ مذکورہ گھر کے سب سے اہم مقام پر تھی کہ بغیر اس کے مکان قائم نہیں رہ سکتا۔ مذکورہ تشبیہ کا صحیح مطلب یہی ہے۔“ (انتہی)

یہ معنی اگر کسی حدیث سے ثابت ہوں تو فہما، ورنہ یہی معنی مراد لینا کوئی ضروری نہیں، بلکہ ظاہر سیاق چاہتا ہے کہ وہ اینٹ ایسی جگہ پر ہو کہ اس کے نہ ہونے سے گھر ناقص اور ناقص معلوم ہو؛ چنانچہ امام مسلم بواسطہ ہمام بن منبہ ابو ہریرہؓ سے ان الفاظ کے ساتھ روایت کرتے ہیں:

”الا موضع لبنة من زاوية من زواياها“ (مسلم: ۲۴۸/۲)

”مگر اس کے ایک گوشے میں ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی۔“

اس سے یہ بات صاف ہو گئی کہ وہ اینٹ عمارت کے لیے باعث حسن و کمال ہوگی۔ ورنہ لازم آئے گا کہ اس اینٹ کے بغیر عمارت ادھوری ہو۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے، ہر نبی کی شریعت اپنے زمانے کے لحاظ سے کامل و مکمل رہی ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ انبیاء کرام کی کامل و مکمل شریعتوں کی بہ نسبت شریعت محمدیہ کی اکملیت کا اظہار مقصود ہے۔ سبحان اللہ! ان دو اولوالعزم انبیاء کرام کے حق میں یہ تمثیل کس قدر بر محل اور مطابق واقعہ معلوم ہوتی ہے۔ واللہ یقول الحق وھو یھدی السبیل۔

## ایلیاء کون ہے؟

عبرانی زبان میں ”ایلیاء“ کے معنی ہیں ”اللہ کے نزدیک عظیم المرتبت“ جیسا کہ صاحب ”نارخ“ نے [جو کہ عبرانی زبان کے ماہر ہیں] فارسی زبان میں ”بزرگوار من خدای“ سے اس کی تفسیر کی ہے۔ یہ ایک وصفی نام ہے، جس سے عظیم المرتبت مراد ہوتا ہے۔ اسی معنی وصفی کے اعتبار سے بیت المقدس کو بھی ایلیاء سے تعبیر کیا گیا ہے۔ علامہ قرانی کی ”الاجوبۃ الفاخرۃ“ میں انجیل متی، بشارت: ۱۵، کے حوالے سے ہے کہ: ”حضرت مسیح علیہ السلام کے شاگردوں نے ان سے دریافت کیا کہ: کتب سماویہ، یہ کیوں کہتی ہیں کہ: ایلیاء ضرور آئے گا۔ تو آپ نے فرمایا ایک ایلیاء یقیناً آئے گا اور ہر چیز تم کو سکھائے گا، لیکن میں تم سے کہتا ہوں کہ ایک ایلیاء (یعنی نبی مراد خود حضرت عیسیٰ) تو آچکا، انھوں نے اسے پہچانا بلکہ جو چاہا اس کے ساتھ کیا۔“ (اتہی) نصاریٰ نے ایلیاء کی تفسیر نبی سے کی ہے۔

یہاں تین باتیں واضح ہوئیں: اول یہ کہ: ان لوگوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو یہ بتلایا کہ کتب سماویہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ آپ کے علاوہ اور کوئی دوسرا نبی ہوگا، اور آپ علیہ السلام نے ان لوگوں کی تصدیق بھی کی۔ دوم یہ کہ یہود و نصاریٰ کی صراحتاً تکذیب فرمائی اس بات میں کہ وہ نبی نہیں ہیں بلکہ اپنے آپ کو ایلیاء یعنی نبی قرار دیا اور ان لوگوں نے ان کے ساتھ وہی معاملہ کیا جس کا ارادہ تھا، چنانچہ آپ کی پیروی نہیں کی۔ سوم یہ کہ: آپ نے اس بات کی خبر دی کہ عنقریب وہ نبی مبعوث ہو کر سب کچھ سکھلائے گا۔ اور یہ چیز (یعنی ہر چیز کی تعلیم) ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور میں نہیں پائی گئی، اس لیے آپ ہی نبی موعود ہوئے۔ ان آیات سے نصاریٰ کا یہ دعویٰ بھی غلط ثابت ہو گیا کہ ناری زبانوں کا نزول ہوگا، کیوں کہ اس میں تصریح ہے کہ وہ نبی ہوگا [جیسا کہ قرانی نے آیات کا مطلب سمجھا] ناری زبان سے مراد وہ

نورانی شعلے ہیں جو ان سے منور ہونے والوں کو چاٹیں گے۔

حافظ ابن قیمؒ ”ہدایۃ الحیاری“ فصل ۳۴، میں ”انجیل متی“ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ جب یحییٰ علیہ السلام کو قید کیا گیا تو انھوں نے اپنے شاگردوں کو مسیح علیہ السلام کے پاس یہ دریافت کرنے کے لیے بھیجا کہ آپ ہی ”ایل“ ہیں، یا کسی دوسرے کا ہم انتظار کریں؟ مسیح نے فرمایا: میں واضح طور پر یہ کہتا ہوں کہ: یحییٰ بن زکریا سے افضل آج تک کسی عورت نے نہیں جنا اور یہ کہ تورات اور دیگر انبیاء کی کتابیں یکے بعد دیگر نبوت اور وحی کے ساتھ آتی رہیں، یہاں تک کہ یحییٰ تشریف لائے، اب اس وقت اگر تم چاہو تو اس بات کو مان لو کہ ”ایل“ یقیناً آئیں گے۔ جن کے سننے کے دوکان ہے وہ سن لیں، یہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے آنے کی بشارت ہے، جس کو عبرانی زبان میں ”ایل“ کہتے ہیں۔ واضح ہو کہ اللہ کے رسول، اس کی کتاب اور اس کے دین کا آنا ہی، اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا آنا ہے، جیسا کہ تورات میں ہے:

”جاء الله من طور سيناء“

”اللہ تعالیٰ طور سیناء سے آیا۔ (یعنی اس کے رسول موسیٰ علیہ السلام آئے)“

عبرانی عبارت کے یہ ترجمے متقدمین علماء نے کیے ہیں، جو میرے نزدیک نئے ترجموں کے مقابلے میں زیادہ معتبر ہیں، جب میں نے اس کی تحقیق کی تو واقعہ بھی ایسا ہی ملا؛ چنانچہ ”متی“ کی مذکورہ عبارت نئے تراجم میں، گیارہویں اور سترہویں صحاح میں منتشر ہے۔ گیارہویں صحاح میں مذکور ہے کہ: ”یقینی طور پر وہ آئیں گے“۔ یعنی زمانہ مستقبل میں اور سترہویں صحاح میں ہے کہ ”البتہ وہ پہلے آئیں گے“۔ حالانکہ یہ کھلی ہوئی تحریف ہے۔ اسی طرح کاتبین ”متی“ کی جانب اس کی نسبت بھی دخل و فریب ہے۔ اس لیے کہ انجیل یوحنا کے صحاح اول میں ہے کہ ان لوگوں نے یحییٰ (علیہ السلام) سے سوال کیا کہ: کیا آپ مسیح ہیں؟ یا ایل یا نبی منتظر؟ دیکھئے یہاں پہلے آمد کی شرط ہے ہی نہیں اور ”الفارق“ ص: ۳۸۶ میں ہے کہ: یہود اور بعض نصاریٰ نے اس کی تفسیر ایسے نبی سے کی ہے، جو آخری زمانے میں مبعوث ہوگا، لیکن وہ اسے ”الحبر الاعظم“ سے تعبیر کرتے ہیں۔

حاصل یہ کہ انجیل میں تحریفات بہت ہیں جس پر ”الفارق“ کی گیارہویں فصل میں متنبہ کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس میں تصریح ہیکہ آنے والے ”ایلیاء“ سے مراد خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، جو کہ عظیم الشان نبی ہیں (آپ جیسی عظمت کسی اور کو حاصل نہیں ہوئی)

کتب سماویہ سے یہ بشارت اسلئے نقل کی گئی کہ ملعون قادیانی کے چند چیلوں نے جب اس کو دیکھا تو

نئے تراجم سے دھوکہ کھا کر اس سے، اس بد بخت کے الحاد پر استدلال کیا کہ: یہاں ہے کہ جب عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ: یقیناً ایلیاء آچکا اور ان لوگوں نے جو چاہا، اس کے ساتھ برتاؤ کیا۔ تو اس وقت حواریوں نے سمجھا کہ اس کا مصداق یوحنا ہیں اور کتب سابقہ میں جس ایلیاء کے آنے کی بشارت ہے اس کا مصداق یحییٰ علیہ السلام ہیں جو آچکے ہیں، اس لیے بشارت پوری ہوگئی۔ پس اس ملعون نے اس سے یہ استدلال کیا کہ کتب سماویہ میں جو دوبارہ آنے کی خبر ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کا مثیل آئے گا۔ نہ کہ آپ اور ایسے ہی ہماری کتابوں میں جو خبر ہے کہ: عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ آئیں گے، اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ آپ کا مثیل آئے گا اور بہ قول اس بد بخت: اس کی آمد پر یہ بشارت پوری ہوگئی۔ حالانکہ معلوم ہے کہ ترجموں میں تحریف ہوئی ہے، ورنہ انجیل والوں کی بڑی حماقت سمجھی جائے گی، اس لیے کہ بعض ترجموں میں عیسیٰ علیہ السلام کے الفاظ یہ ہیں: ”ایلیاء کی آمد مستقبل میں ہوگی“۔ یعنی کتب سماویہ میں جس کے آنے کی خبر دی گئی ہے، اس کا مصداق وہ ہے جو مستقبل میں آئے گا اور وہی ایلیاء بھی ہے، بعد ازاں فرمایا: ”پہلے بھی آچکا ہے (یعنی ایلیاء) اور یہودیوں نے اس کے ساتھ بدترین سلوک کیا“۔ پھر حواریوں نے یہ بات کہاں سے سمجھ لی کہ عیسیٰ (علیہ السلام) نے یحییٰ (علیہ السلام) کو مراد لیا۔ اور یہ کیوں درست نہیں کہ انکی مراد الیاس (علیہ السلام) ہوں، جو پہلے گذر چکے ہیں۔ خصوصاً جب کہ حضرت موسیٰ کی تجلی اور حضرت الیاس کا ذکر عیسیٰ علیہ السلام سے پہلے ہو چکا۔ اس لیے انہیں کے بارے میں کہا ہوا اور ہوتا بھی یہی ہے کہ ایک چیز کے ذکر سے دوسری یاد آتی ہے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے صیغہ مستقبل کو ماضی سے تعبیر کیا ہو۔ الحاصل ایلیاء کا اطلاق کبھی بھی یحییٰ پر نہیں کیا گیا اور یہ ہو بھی نہیں سکتا، جب کہ فرمان باری ہے:

”لَمْ نَجْعَلْ لَهُ مِنْ قَبْلُ سَمِيًّا“ (مریم: ۷)

”نہیں کیا ہم نے پہلے اس نام کا کوئی۔“

لہذا کسی گزشتہ نبی کا نام انکے لیے کیوں کر بولا جاسکتا ہے۔

الفارق: ص: ۷۵ پر ہے کہ ”متی“ کا مترجم اس جملے میں منفرد ہے:

”ان اردتم ان تقبلوا فهذا هو ايلياء المزمع، ان ياتي من له اذن ان للسمع فليسمع“

”اگر تم قبول کرنا چاہو تو یہی وہ ایلیاء مزمع ہے جس کے بارے میں یہ ہے کہ وہ آئیں گے، جن کے پاس

سننے کے دوکان ہیں وہ سن لیں۔“

صاحب الفارق لکھتے ہیں کہ اس میں یوحنا (یحییٰ علیہ السلام) کے بات کی مخالفت ہے؛ انجیل یوحنا میں ہے کہ جب انھوں نے یحییٰ علیہ السلام سے پوچھا کہ: ”تب کیا ایلیاء آپ ہی ہیں؟ تو جواب تھا کہ: میں نہیں ہوں۔“ اس طرح خود یحییٰ نے وضاحت کر دی کہ وہ ایلیاء نہیں ہیں؛ لہذا انجیل کی یہ روایت بھی ساقط ہو جاتی ہے، جس میں یہ ہے کہ ”ایلیاء ان سے پہلے آئے گا۔“

صحیح یہ ہے کہ ایلیاء عیسیٰ علیہ السلام کے بعد آئیں گے، نہ کہ پہلے۔ اس کی دلیل ”سفر ملاخیا- علیہ السلام-“ کے آخر میں وہ وعدہ خداوندی ہے، جس میں کہا گیا ہے ”کہ: بنو میں تمہارے پاس رب عظیم کے خوف ناک دن (قیامت) کے آنے سے پہلے ایلیاء نبی کو بھیجوں گا۔“ یہ بات نبی ساعۃ رسول اللہ ﷺ کے سوا کسی پر بھی صادق نہیں آتی۔ نیز لکھتے ہیں کہ: یہود نے انجیل میں تحریف کا اعتراف کیا ہے۔ ”الفارق“ کے ذیل میں ہے: کہ یہ چیتاں بلا شک احمد (ﷺ) ہیں، جس کو ”ایلیاء“ کے ساتھ پہلی میں بتلایا گیا ہے اور یہ پہلی حروف ابجد کے حساب سے صادق ہے، جو یہودیوں کے یہاں مستعمل اور معتبر ہے (۱)۔

میں کہتا ہوں کہ ”ملاخیا“ کی چوتھی کتاب میں ”ایلیاء“ کے ذکر سے پہلے حوریب کے زمانے کا ذکر ہے اور وہ طور پہاڑ ہے، حوریب کے عہد میں خاتم الانبیاء (ﷺ) کی بابت وصیت ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں: ”اور وہ پہلے مصر سے نکلا پھر اپنی آخری عمر میں فاران کی چوٹی سے بشارت دی۔“ یہ بات خاتم الانبیاء (ﷺ) ہی کے ساتھ مخصوص ہے لہذا ایلیاء بھی آپ ہی ہیں۔ ایک بشارت میں ”ایلیاء“ کو ”ماداماد“ سے تعبیر کیا گیا ہے، جس کے معنی ہیں ”عظیم عظیم“ یہ بھی ”ایلیاء“ کے معنی کے قریب ہے۔ نیز ”ملاکی نبی“ کی بشارت میں بھی خاتم الانبیاء (ﷺ) کی بشارت ہے، جو عہد قدیم کی آخرت بشارت ہے، جسے ملاکی نبی نے غالباً آخری عمر میں سنایا تھا، علاوہ ازیں یہود خود اس بات کی وضاحت کرتے ہیں کہ ”سفر ملاکی“ میں ”ایلیاء“ سے مراد ایسا عظیم الشان نبی ہے، جو آخری زمانے میں آئے گا، لہذا معلوم ہوا کہ اس کے خلاف جو کچھ ہے وہ مرتبین اناجیل کی تلخیص اور عبارتوں میں کثرت و بیونت کا نتیجہ ہے۔

اس بد بخت نے اپنے ایک اشتہار میں جو ”سر الخلافہ“ کے ساتھ شائع ہوا، تسلیم کیا ہے کہ: ”اسی

(۱) اس طرح کہ ”ایلیاء“ کے آخری ہمزہ کو بھی الف کا عدد دیا جائے، تو اس کے ابجدی حساب (۵۳) ہوں گے، جو بعینہ ”احمد“ کے بھی اعداد ہیں۔ اعداد ملاحظہ ہوں:

$$\begin{aligned} & \text{ا- ی- ل- ی- ا- ء- (ایلیاء)} \quad \text{ا- ح- م- د- (احمد)} \\ & ۵۳ = ۱ + ۱ + ۱۰ + ۳۰ + ۱۰ + ۱ = ۵۳ \quad (\text{محمد صغیر}) \end{aligned}$$

طرح ایلیاء کی واپسی اہل کتاب کے یہاں متواتر ہے۔ یہی اس کم بخت کی عادت ہے کہ جو چیز اس کے منشاء کے خلاف ہو اس میں تحریفات کرتا رہتا تھا۔ اور جو چیز مطابق ہو اس کے متواتر ہونے کا ڈھنڈورا پیٹتا رہتا ہے، جب کہ بلا اختلاف صریح متواتر، مثلاً حیات عیسیٰ کے عقیدہ کو، کہتا ہے کہ: اس کی کوئی حقیقت نہیں۔ یہ بھی سلب ایمان اور توفیق الہی سے محرومی کی دلیل ہے۔ اس پر کوئی تعجب نہیں، کیوں کہ اس نے دنیوی لذات کی خاطر اپنا دین و ایمان فروخت کر رکھا ہے، تعجب تو اس کے ان بد نصیب پیروکاروں پر ہے، جنہوں نے بلا معاوضہ ایمان کا سودا کر لیا۔ وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَالَهُ مِنْ نُورٍ۔

حافظ ابن تیمیہ کی کتاب ”الجواب الصحیح“ ج: ۳/ ص: ۲۶۴- اور ص: ۲۸۲، میں بشارت فاران کا تفصیل سے ذکر ہے۔ اسی طرح اشعیاء علیہ السلام کا تذکرہ بھی ج: ۳، ص: ۳۰۷ اور ص: ۳۰۹ پر ہے۔ نیز ذیل ”الفارق“ ص: ۷۳ میں شیلون کی بابت یعقوب علیہ السلام کی بشارت کی وضاحت کی گئی ہے شیلون عبرانی لفظ ہے، جس کا عربی ترجمہ ”الذی له الكل“ (جس کے لیے سب کچھ ہے) ہے اور یہ بھی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، علاوہ ازیں عیسیٰ علیہ السلام کی یہ بشارت کہ ”ارکون عالم“ (سر دار دنیا) عنقریب آئیں گے، جیسا کہ انجیل یوحنا میں ہے، یہ بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص ہے۔





## لفظ ”توفی“

### ایک تحقیقی تجزیہ

لفظ ”توفی“ کا غلط معنی لیکر اس بد بخت اور اس کے پیروکاروں نے بڑی بد تمیزیاں کی ہیں، اس لفظ کی بابت کتنے ہی صفحات سیاہ کر ڈالے، جگہ جگہ اور بار بار اسے چھیڑا، اپنی تمام تصنیفات میں اس پر اس قدر طول و طویل اور لایعنی بحثیں کی ہیں کہ قاری اکتا جائے۔ درحقیقت یہی اس کا مبلغ علم ہے، مگر جب حقیقت سے پردہ اٹھا تو وہ رسوا اور ذلیل و خوار ہوا اور اب اس کا حال اس شعر کے مطابق ہے:۔

ما زال سر الکفر بین ضلوعہ ❦ حتی اصطلى سر الزناد الواری

”کفر کا راز اس کی پسلیوں کے بیچ پکڑا ہوا، یہاں تک کہ روشن کرنے والے چقماق کے راز نے اس کو بھڑکا دیا“۔

یا جیسا کہ فارسی کا یہ شعر ہے:

بنمائی بصاحب نظری گو ہر خود را عیسیٰ نتواں گشت بتصدیق خری چند

”صاحب نظر کو اپنا موتی دکھلا، چند گدھوں کی تصدیق سے عیسیٰ نہیں بن سکتا“۔

### حقیقت و کنایہ

لفظ ”توفی“ کی تفسیر و تشریح سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت و کنایہ کے مفہوم کو بیان کر دیا جائے؛ تاکہ اس بحث کو سمجھنا آسان ہو (۱)۔

دسوتی فرماتے ہیں کہ بعض کے نزدیک کنایہ ایسا لفظ ہے، جو معنی حقیقی میں اس لئے مستعمل ہے تاکہ

(۱) کنایہ کے بارے میں یہ اختلاف ہے کہ کیا یہ کوئی مستقل نوع ہے، یا حقیقت و مجاز میں سے کسی ایک میں داخل ہے۔ اس سلسلے میں چار اقوال ہیں:

۱- مجاز و کنایہ دونوں ایک ہیں۔ ۲- حقیقت و کنایہ دونوں ایک ہیں۔ ۳- کنایہ نہ حقیقت ہے نہ مجاز؛ بلکہ یہ مستقل قسم ہے۔

۴- کنایہ کی تقسیم حقیقت و مجاز دونوں کی طرف ہوتی ہے، اگر لفظ کا استعمال معنی میں اس طرح ہو کہ اس سے لازم معنی مراد ہوں تب تو وہ حقیقت ہے اور اگر لازم کی تعبیر بواہظ ملزم کی جائے تو چوں کہ لفظ کا استعمال غیر موضوعات میں ہوا ہے اس لئے مجاز ہوگا۔

صاحب کتاب علامہ کشمیریؒ یہاں اسی عقیدے کی نقاب کشائی کر رہے ہیں۔ (محمد صفیر)

اس سے مجاز کی طرف انتقال ہو۔ اس تعریف کی بنیاد پر کنایہ حقیقت میں داخل ہوگا اس لئے کہ کسی لفظ کو معنی موضوع لہ میں استعمال کر کے معنی موضوع لہ ہی مراد لینا، حقیقت ہے، خواہ اس سے وہی ایک معنی موضوع لہ مراد لیا جائے، جیسا کہ ”صریح“ میں ہوتا ہے یا اس کے ساتھ معنی مجازی بھی مراد ہوں جیسا کہ کنایہ میں ہوتا ہے۔

دوسری رائے جسے یعقوبی نے لکھا ہے اور سکا کی کی بعض عبارتوں سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ: کنایہ وہ لفظ ہے جس سے اس کے معنی اصلی اور معنی لازم دونوں بیک وقت مراد ہوں؛ یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ معنی لازم اصل مراد ہوتا ہے اور معنی حقیقی، معنی لازم کے تابع۔ جن حضرات نے یہ لکھا ہے کہ: کنایہ ایسا لفظ ہے جس سے اس کا لازم معنی مراد لیا جائے اور اسکے ساتھ اس کے معنی ملزوم کا بھی مراد لینا درست ہو، ان کا بھی یہی مطلب ہے۔ اس لئے کہ لفظ ”مع“ متبوع پر داخل ہوتا ہے نہ کہ تابع پر؛ چنانچہ ”جاء زید مع الامیر“ تو کہا جاتا ہے، لیکن ”جاء الامیر مع زید“ کہنا درست نہیں۔

مزید لکھتے ہیں کہ: معنی حقیقی مراد لینا، اس حیثیت سے کہ مقصود کی طرف انتقال ہو، کنایہ اور مجاز دونوں میں درست ہے، مگر اس حیثیت سے کہ معنی حقیقی ہی مراد ہو، کنایہ اور مجاز دونوں میں ممنوع ہے؛ لیکن بیک وقت دونوں کو اس طرح مراد لینا کہ مقصود صرف معنی لازم ہو، کنایہ میں تو درست ہے، مجاز میں نہیں۔ ”عروس الافراح“ میں تصریح ہے کہ: ”زید کثیر الرماد“ سے اس کی جو دو سخا مراد ہوتی ہے، تاہم اس سے معنی حقیقی بہت زیادہ راکھ والا۔ بھی مراد لیا جاسکتا ہے، جب کہ لازم و ملزوم دونوں کے افادے کا بیک وقت ارادہ کیا جائے۔ جیسا کہ پہلے مذکور ہو چکا اس سے یہ وہم نہیں ہونا چاہئے کہ اس سے جمع بین الحقیقة و المجاز یا جمع بین الحقیقتین لازم آتا ہے۔ اس لئے کہ یہاں تعدد ارادہ استعمال میں نہیں ہے، بلکہ افادہ میں ہے۔ پھر یہ کہ لفظ اپنے معنی موضوع لہ میں استعمال ہوا ہے اور ایسا ہوتا ہے کہ کوئی لفظ کسی ایک معنی میں استعمال کیا جاتا ہے مگر اس سے بہت سے معانی مقصود ہوتے ہیں۔

اگر یہ اشکال ہو کہ ”فلان طویل النجاد“ (فلاں لمبے پر تلے والا ہے، یعنی لمبے قد والا ہے) ”فلان رفیع العماد“ (فلاں لمبے ستون والا ہے، یعنی شریف آدمی ہے) ”فلان کثیر الرماد“ (فلاں بہت زیادہ راکھ والا ہے، یعنی نجی ہے) وغیرہ جملے استعمال کئے جاتے ہیں، اگر چہ وہ شخص صاحب نجاد و عماد اور صاحب رماد نہ ہو؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان چیزوں کے نہ ہونے سے یہ نہیں لازم آتا کہ ایسا کہنا صحیح نہ ہو، کیونکہ ان چیزوں کا وجود ہو سکتا ہے اور اس کے حق میں تحقق بھی ممکن ہے، تو ایسا کہنا بھی صحیح ہوگا اور جب کہنا صحیح

ہو تو ایسا لفظ بول کر سخاوت کا معنی مراد لینا بھی صحیح ہے۔ ہاں اگر ان چیزوں کا پایا جانا ممکن نہ ہو تو پھر مذکورہ بالا اعتراض ہو سکتا ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ کہا جائے: ”زید طویل النجاد“ اور مراد یہ ہو کہ وہ لمبے قد کا ہے۔ یہ کنایہ ہوگا، کیونکہ کوئی ایسا قرینہ نہیں پایا جاتا جو طول نجاد سے خود پر تلے کی لمبائی مع قد کی لمبائی مراد لینے سے مانع ہو۔

ابن السبکی نے لکھا کہ: درست یہی ہے کہ ”کنایہ“ میں دو چیزیں مقصود ہوتی ہیں، ایک لفظ کا مدلول جسے ارادۂ استعمال کہا جاتا ہے، دوسرا ملزوم، یہی ارادۂ افادہ کہلاتا ہے؛ جب کہ مجاز میں ایک ہی شئی جو کہ لفظ کا مدلول ہے، مراد ہوتی ہے۔ یا یہ کہا جائے کہ مجاز میں بھی دو چیزوں کا ارادہ ہوتا ہے: ارادۂ افادہ اور ارادۂ استعمال۔ مگر اس میں دونوں ارادے محل واحد میں ہوتے ہیں۔ یعنی اس سے استعمال اور افادہ دونوں کے اعتبار سے معنی غیر موضوع لہ کا ارادہ کیا جاتا ہے، برخلاف کنایہ کے۔

ابن السبکی مزید لکھتے ہیں کہ: فرض کرو کہ کنایہ کا استعمال معنی غیر موضوع لہ میں ہے، تو یہ کہنا کیسے درست ہے کہ مجاز کی تعریف میں قرینہ کی شرط لگانے سے کنایہ مجاز سے نکل گیا؟ اس لئے کہ کنایہ قرینے کا محتاج ہوتا ہے، مثلاً: اگر آپ ”زید۔ کثیر الرماد“ کہیں اور کوئی قرینہ ایسا نہ ہو جو اس لفظ کو سخاوت کے لئے متعین کر دے، تو کنایہ سمجھ میں نہیں آئے گا۔ بلکہ ذہنی انتقال یہ ہوگا کہ زید کوئی کوئلہ فروش، باورچی یا نان بانی ہے (جس کی وجہ سے اس کے پاس زیادہ راکھ جمع ہوگئی) اس کا جواب یہ ہے کہ کنایہ یقیناً قرینہ کا محتاج ہے؟ مگر جب کوئی لفظ کنایہ کے لئے زیادہ مشہور ہو تو قرینہ سے بے نیاز ہوتا ہے، جیسے: عرفی حقیقتیں، مگر وہ ایسا قرینہ نہیں جس کے باعث، مجاز کے مانند، معنی غیر موضوع لہ میں، لفظ کو استعمال کیا جائے، بلکہ اس سے ارادۂ استعمال کا فائدہ ہوتا ہے۔

جرجانی ”دلائل الاعجاز“ میں لکھتے ہیں کہ: مکنی عنہ، خود اس لفظ سے نہیں، بلکہ دوسری وجہ سے جانا جاتا ہے، چنانچہ کسی کی جانب کثرت رما کی نسبت کرنے سے اس کا سخی ہونا معلوم نہیں ہوتا، بلکہ اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ مدح و ثنا ہے اور ظاہر ہے کہ راکھ کی زیادتی، مدح کی چیز نہیں (اس لئے سخاوت مراد لی گئی جس میں مدح کے معنی موجود ہیں۔)

زنجیری کہتے ہیں: کنایہ یہ ہے کہ: کسی چیز کو لفظ غیر موضوع لہ سے تعبیر کیا جائے۔ جب کہ تعریض: ایک چیز ذکر کر کے، دوسری غیر مذکور چیز مراد لیے جانے کو کہتے ہیں۔ ابن الاثیر ”المثل السائر“ میں فرماتے ہیں کہ: میری رائے میں کنایہ یہ ہے کہ جب وہ وارد ہو تو اس کو حقیقت اور مجاز دونوں اپنی اپنی جانب کھینچیں،

نیز اسے بیک وقت دونوں پر محمول کرنا درست ہو۔ چنانچہ آیت کریمہ ”أَوْ لَا مَسْتَمُ النَّسَاءُ“ میں لیس کو حقیقی اور مجازی دونوں معنی پر محمول کرنا درست ہے اور دونوں صورتوں میں معنی بالکل صحیح ہوں گے (انہی) اس کی دلیل یہ ہے کہ اصل وضع کے اعتبار سے ”کنایہ“ کا حاصل یہ ہے کہ ایک چیز بول کر دوسری چیز مراد لی جائے؛ چنانچہ کہا جاتا ہے: ”کنیت بكذا عن كذا“ اس جملے کی دلالت اس پر بھی ہوتی ہے، جسے ذکر کیا گیا اور اس غیر مذکور پر بھی، جو مراد ہے۔

یہ بھی لکھا کہ: کنایہ میں اخفاء کا مفہوم ہے، چنانچہ جب کسی شے کو چھپانے کی بات کہی جاتی ہے تو ”کنیت الشیء“ کہتے ہیں۔ یہ ان الفاظ میں بھی جاری ہے جن میں مجاز کو حقیقت کے ذریعہ چھپایا جائے۔ لہذا سائر اور مستور دونوں پر بیک وقت ”کنایہ“ دلالت کرے گا، البتہ ان دونوں میں ایک وصف جامع کا پایا جانا ضروری ہے۔ تاکہ غیر کنائی شے، کنایے میں شامل نہ کی جاسکے۔ مثلاً باری تعالیٰ کے ارشاد:

”إِنَّ هَذَا أَخِي لَهُ تِسْعٌ وَتِسْعُونَ نَعْجَةً وَلِیْ نَعْجَةٌ وَاحِدَةٌ“ (ص: ۲۳)

”یہ جو ہے بھائی ہے میرا، اس کے یہاں ہیں ننانوے دنبیاں اور میرے یہاں ایک دنبی۔“

میں لفظ ”نعجة“ کنایہ ہے نساء سے اور ان دونوں میں وصف جامع تانیث ہے۔

زمخشری مزید لکھتے ہیں: کنایہ یہ ہے کہ کسی معنی کی طرف اشارہ کرنے کا ارادہ ہو، مگر لفظ ایسا استعمال کیا جائے، جو اس معنی کے لئے وضع نہ کیا گیا ہو اور یہ لفظ اس معنی کے مشابہ ہو جس کی جانب اشارہ مطلوب ہے، جیسے ”فلان نقی الثوب“ (فلاں کا لباس پاکیزہ ہے) یعنی عیوب سے پاک ہے۔ جب کہ ”ارداف“ یہ ہے کہ کسی معنی کی طرف اشارہ کرنے کے لئے ایسا لفظ استعمال کیا جائے، جو دوسرے معنی کے لئے وضع کیا گیا ہو، مگر یہ معنی، مرادی مفہوم کا مرادف اور اس کے لئے لازم ہو مثلاً ”فلان طویل النجاد“ (فلاں لمبے پر تلے والا ہے) سے درازے قد کی جانب اشارہ کیا جاتا ہے۔ یہاں طول نجاد، طول قامت کا مترادف اور اس کے لئے لازم ہے۔ برخلاف ”نقاء الثوب“ جو عیوب اور خامیوں سے مبرا ہونے سے کنایہ ہے، اس لئے کہ نقاء ثوب کے لئے عیوب سے پاکی لازم نہیں ہے، جیسا کہ طول نجاد کے لئے طول قامت لازم ہے۔

یہ بھی لکھا کہ: اگر اسی معنی کو ہم ان جملوں میں ادا کریں: ”نقاء الثوب من الدنس کنز اھة العرض من العیوب“ (پکڑے کو میل پکیل سے صاف کرنا ایسا ہے جیسے آبرو کی عیوب سے حفاظت) تو مشابہت اور کنایہ و مکنی عنہ کے درمیان مناسبت واضح ہو جاتی ہے۔

مصنف ”نہایۃ الاعجاز“ اپنی کتاب کی فصل دوم ”ان الکنایۃ لیست من المجاز“ میں

کنایہ کی تعریف یوں کرتے ہیں: ”ان الکنایۃ عبارة عن ان تذکر لفظۃ وتفید بمعناھا معنی ثانیاً هو المقصود“ یعنی کنایہ یہ ہے کہ ایک لفظ ذکر کیا جائے، جو اپنے معنی و مفہوم سے ایک دوسرے مرادی معنی کا فائدہ دے۔ (پھر اس کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں) جب تو نے لفظ کے معنی سے مقصود کا فائدہ دیا تو ضروری ہوا کہ وہ معنی معتبر بھی ہو اور جب وہ معنی معتبر ہوا تو لفظ اپنے معنی موضوع لہ سے منتقل نہیں ہوا، لہذا مجاز بھی نہیں ہوگا۔ مثلاً: جب ”زید کثیر الرماذ“ کہا جاتا ہے تو معنی موضوع لہ۔ کثرت رماذ۔ اس کے نخی ہونے پر دلیل ہوتا ہے۔ پس یہ الفاظ اگرچہ اپنے حقیقی معنی میں مستعمل ہیں، لیکن ”کثیر الرماذ“ ہونے سے مقصود معنی ثانی ”سخاوت“ کا فائدہ دینا ہے، جو معنی اول کے لئے لازم ہے۔ الحاصل جب کنایہ میں اس کے معنی اصلی کا اعتبار ضروری ہو تو وہ قطعاً مجاز نہ ہوگا۔

کنایہ کے سلسلے میں انہیں چند امور کے نقل کرنے پر اکتفا کرتا ہوں، اسلئے کہ اس مسئلہ پر مستقل تصانیف موجود ہیں، تفصیل کے لئے ان کی جانب مراجعت کی جائے۔ اس سلسلے میں ”عروس الافراح“ میں طویل گفتگو کی گئی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ کنایہ وہ لفظ ہے، جسے اس کے معنی موضوع لہ میں استعمال کیا گیا ہو اور مقصود اس کے بعض مترادفات ہوں؛ لہذا کئی بہ، معنی اصلی ہے اور وہ لفظ بلا کسی تردد کے اس میں استعمال کیا گیا ہے، لیکن مقصود وہی بعض مترادفات اور متابعات ہیں، جو کئی عنہ ہیں۔ یہ نہیں کہ وہ لفظ، کئی عنہ پر ہی بولا جاتا ہے اور اسی میں استعمال ہوتا ہے؛ یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہئے۔ عام طور پر کنایات کا استعمال ایسی جگہ ہوتا ہے، جہاں بات کو چھپانا و پوشیدہ رکھنا پیش نظر ہو، کہ اس جگہ تصریح و اظہار کو پسند نہیں کیا جاتا، یا صراحتاً ذکر کو قبیح سمجھا جاتا، یا بدشگونی لی جاتی ہے، ایسے بہت سے مقصیات ہیں (جن کی وجہ سے کنایہ کا استعمال ہوتا ہے)

## لفظ ”توفی“ لانے کی حکمت

ایسے مقامات پر مناسب نہیں کہ کنایات کی تفسیر ان کے مقاصد کے ساتھ کی جائے اور یہ کہا جائے کہ یہی اس کا مفہوم ہے، ورنہ تو نقض موضوع لازم آئے گا، یعنی مقصود تو اخفاء اور ستر تھا، لیکن اس بد بخت جیسے جاہلوں کی نادانی کے باعث اظہار اور افشاء ہو گیا، مثلاً لفظ ”توفی“ کو لے لیجئے کہ اس کے تمام مشتقات کسی چیز کو پورا پورا وصول کرنے کے لئے آتے ہیں، اسی لئے بڑی اور برگزیدہ شخصیات کی وفات کے لئے بجائے ”موت“، ازراہ احترام ”توفی“ کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ ہاں کسی ضرورت کے تحت لفظ ”موت“ بھی استعمال ہوتا ہے۔

الغرض لفظ ”توفی“ یہاں بلا کسی تردد کے اپنے اصلی معنی میں ہے، اس سے ذرا بھی ہٹا نہیں ہے اور ایسا ممکن بھی نہیں، کیوں کہ یہ لفظ ”موت“ کا مرادف ہو کر بعینہ موت کے معنی میں ہوتا، تو متکلم کا مقصد یعنی ستر اور اظہار تقدیس جاتا رہتا۔ البتہ ان باریکیوں کا لحاظ اصحاب علم و فضل اور فصحاء و بلغاء ہی کرتے ہیں، اس بد بخت قادیانی جیسے جاہل کو ان کی کیا خبر۔

ابوالبقاء نے بھی یہی مراد لیا ہے، چنانچہ اپنی کلیات میں لکھتے ہیں:

”التوفی: الاماتۃ، وقبض الروح، وعلیہ استعمال العامة، او الاستیفاء واخذ الحق،

وعلیہ استعمال البلغاء“۔

”توفی کے معنی موت دینے اور روح قبض کرنے کے ہیں، عوام الناس اسی معنی میں استعمال کرتے ہیں، دوسرا

معنی پورا پورا لینے اور حق وصول کرنے کے ہیں، اس معنی میں علمائے بلاغت و فصاحت استعمال کرتے ہیں۔“

یہ اس بات کی دلیل ہے کہ لفظ کا اصل مفہوم ہی بلغاء کے یہاں اس کا مصداق ہوتا ہے۔ البتہ کلیات کے سلسلے میں مفہوم مختلف ہو جاتا ہے، جیسا کہ قضیہ محصورہ کے مفہوم کے حوالے سے بعض مناطقہ کا طریقہ ہے کہ انھوں نے قضیہ محصورہ کو لام استغراق کے ذریعہ معرفہ کے مانند قرار دیا ہے نہ کہ لام جنس کے ذریعہ، اسی طرح علماء اصول کے نزدیک عموم کے بعض صیغوں میں بھی مفہوم مختلف ہو جایا کرتا ہے۔

ابن الاثیر ”المثل السائر“ میں لکھتے ہیں: اس موقع پر اگر یہ اعتراض ہو کہ عرف، اس رائے کے خلاف ہے، چنانچہ بہت سے الفاظ ایسے ہیں جب وہ بولے جاتے ہیں تو ان سے ان کے معنی مجازی سمجھے جاتے ہیں، نہ کہ معنی حقیقی، مثلاً لفظ ”الغائط“ عرف میں یہ لفظ قضائے حاجت کے لئے مخصوص ہے (چنانچہ جب بھی بولا جاتا ہے تو اس کے معنی مجازی یعنی قضائے حاجت ہی مفہوم ہوتا ہے) نہ کہ معنی حقیقی یعنی پست زمین؟

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فقہاء کی رائے ہے، لیکن اصل بات یہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس لفظ سے اگرچہ موچی، لوہار، بڑھئی، نان بائی، اور ان جیسے دوسرے عوام الناس میں قضائے حاجت ہی کا معنی سمجھا جاتا ہے، وجہ یہ ہے کہ اس طرح کے افراد ”غائط“ کی اصل وضع جانتے ہی نہیں کہ یہ پست زمین کے لئے وضع کیا گیا ہے، لیکن خواص جو اصل وضع سے واقف ہیں، اس لفظ سے اس کے معنی حقیقی ہی سمجھتے ہیں نہ کہ کوئی اور معنی، چنانچہ ارشاد باری: ”أَوْجَاءَ أَحَدٍ مِّنْكُمْ مِنَ الْغَائِطِ“ میں جب یہ لفظ وارد ہوا اور اس سے قضائے حاجت کا معنی مراد لیا گیا، تو اس کے ساتھ بعض ایسے الفاظ بھی لائے گئے جن سے قضائے حاجت کا مفہوم واضح ہو، نہ کہ پست زمین (چنانچہ فرمایا گیا: أَوْجَاءَ أَحَدٍ مِّنْكُمْ مِنَ الْغَائِطِ)۔ بہر حال یہ بات معلوم ہوئی کہ ”غائط“ اور اس جیسے دوسرے الفاظ کے حقیقی اور وضعی معنی یہ ہیں، جسے حقیقت سے تعبیر کیا جائے گا اور مرادی معنی یہ ہیں، جسے مجاز کہا جائے گا۔

جہاں تک جہلاء کی بات ہے، تو ان کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں۔ تعجب تو ان فقہاء پر ہے جنہوں نے اسے مدون کیا اور جن کا یہ خیال ہے۔ اٹھی۔ (ابن الاثیر کے اس آخری جملے سے معلوم ہوتا ہے کہ) وہ حقیقت عرفیہ اور مجاز متعارف کا انکار کر رہے ہیں اور فقہاء کہتے ہیں کہ یہ عوام کے حق میں وضع ثانی ہے۔ یہی بات انہوں نے الفاظ محرذہ کی بابت بھی کہی ہے مثلاً لفظ ”طلاق“ کو عوام الناس ”تلاک“ کہتے ہیں (اور ان کے اس لفظ کا اعتبار کر کے طلاق کا حکم لگا بھی دیا جاتا ہے) باوجود ان سب امور کے عوام بھی اس بات کو جانتے ہیں کہ کن مقامات پر تصریح کو قبیح اور کنایہ کو اچھا سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ عوام بھی برگزیدہ شخصیات کی موت کے لئے ایسے ہی الفاظ استعمال کرتے ہیں، جو تعظیم و توقیر پر دلالت کرتے ہوں، اگرچہ انہیں ان الفاظ کے معانی موضوع لہ کا علم نہ ہو۔

## مواقع کنایہ

”الاتقان فی علوم القرآن، نوع: ۵۴“ میں ایک مفید فصل ہے، جس میں صاحب اتقان فرماتے ہیں کہ کنایہ کے استعمال کے مختلف طریقے ہیں:

۱۔ مخاطب کے عدم قدرت پر تنبیہ کرنے کے لئے، جیسے ارشاد باری:

”وَهُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ“ (اعراف: ۱۸۹)

”وہی ہے جس نے تم کو پیدا کیا ایک جان سے۔“

میں ”نفس واحدہ“ کنایہ ہے حضرت آدم علیہ السلام سے، اس میں تنبیہ ہے کہ دنیا خلق سے عاجز ہے اور میں نے ایک نفس سے سب کو پیدا کر دیا۔

۲۔ خوب سے خوب تر لفظ کی جانب انتقال۔ جیسے آیت کریمہ:

”إِنَّ هَذَا أَخِي لَهُ تِسْعٌ وَتِسْعُونَ نَعَجَةً وَلِيَّ نَعَجَةٌ وَاحِدَةً“ (ص: ۲۳)

”یہ جو ہے بھائی ہے میرا، اس کے یہاں ہیں ننانوے دنبیاں اور میرے یہاں ایک دنبی۔“

میں لفظ ”نعجۃ“ عورت سے کنایہ ہے۔ اہل عرب کی عادت تھی کہ وہ عورت کا تذکرہ بعنوان تصریح معیوب گردانتے تھے، یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم میں سوائے مریم علیہا السلام کے کسی بھی عورت کا ذکر نام کے ساتھ نہیں ہے۔ مریم کے نام کی صراحت بھی ایک اہم نکتے کے باعث کی گئی ہے۔ سہیلی لکھتے ہیں کہ: رمز شناسان زبان و ادب کی عادت کے برخلاف، مریم علیہا السلام کا تذکرہ، ان کے نام کے ساتھ ایک نکتے کی وجہ سے ہے، شاہان دنیا اور دوسرے معزز لوگ نہ تو برسر عام اپنی عورتوں کا تذکرہ کرتے ہیں اور نہ ان کا نام لیتے ہیں، بلکہ اہل و عیال جیسے الفاظ بطور کنایہ ان مواقع پر استعمال کرتے ہیں۔ البتہ باندیوں کے لئے یہ احتیاط ملحوظ نہیں





ہے۔ اگر کنایہ کے بجائے یہاں صراحۃً لفظ ”نساء“ مذکور ہوتا تو عورتوں کی اس فطرت و عادت کی جانب اشارہ نہ ہو پاتا۔ آیت کریمہ کا مقصد ملائکہ سے اس کی نفی ہے۔ اسی طرح ارشاد باری:

”بَلْ يَذَاهُ مَبْسُوطَتَانِ“ (مانندہ: ۶۴)

”بلکہ اس کے تو دونوں ہاتھ کھلے ہوئے ہیں۔“

میں اللہ تعالیٰ کی بے پایاں بخشش اور جو دو سحاء سے کنایہ ہے۔

۵۔ اختصار کی غرض سے، مثلاً متعدد الفاظ کو لفظ فعل سے کنایہ کرنا، جیسے ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”وَلَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ“ (مانندہ: ۷۹)

”کیا ہی برا کام ہے جو کرتے تھے۔“

اور

”فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا“ (بقرہ: ۲۴)

”پھر اگر ایسا نہ کر سکو اور ہرگز نہ کر سکو گے۔“

کہ یہ دراصل ”فَإِنْ لَّمْ تَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّنْ مِّثْلِهِ“ سے کنایہ ہے۔

۶۔ مکنی عنہ کے انجام سے باخبر کرنا جیسے:

”تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ“ (تبت: ۱)

”ٹوٹ گئے ہاتھ ابی لہب کے“

اس میں معنی تو ایک خاص شخص کے علم کے ہی مقصود اور مراد ہیں، مگر اس جانب بھی اشارہ ہے کہ وہ جہنمی ہے۔ اور اس کا انجام آگ ہے۔ ایسے ہی:

”حَمَّالَةَ الْحَطَبِ، فِي جِيدِهَا حَبْلٌ“ (تبت: ۴-۵)

”جو سر پر لئے پھرتی ہے ایندھن، اس کی گردن میں رسی ہے۔“

میں ”حَمَّالَةَ“ پُغْل خوری سے کنایہ ہے۔ نیز اس عورت (ابولہب کی بیوی) کے انجام کی طرف یہ اشارہ بھی ہے کہ وہ جہنم کا ایندھن بنے گی اور اس کی گردن میں طوق ہوگا۔

شیخ بدرالدین بن مالک ”مصباح“ میں لکھتے ہیں کہ: صریح سے کنایہ کی طرف عدول، کسی خاص نکتہ کی وجہ سے کیا جاتا ہے، مثلاً: کسی چیز کی توضیح، موصوف کی حالت کا بیان، صورت حال کی صحیح تعیین، کسی کی تعریف یا برائی، اختصار، پردہ پوشی، حفاظت، اخفاء یا چیتان بنانا مقصود ہو، کسی مشکل چیز کو آسان لفظوں میں تعبیر کرنا، یا کسی بھونڈے مفہوم کو اچھے الفاظ میں ادا کرنا وغیرہ۔

## تذنیب

### ارداف کی تعریف و تشریح

کنایہ کے مشابہ، اقسام بدیع میں سے ایک قسم ارداف ہے، جس کی تعریف یہ ہے کہ: متکلم کسی معنی کو ادا کرنے کے لیے لفظ موضوع لہ اور دلالت اشاری سے تعبیر کرنے کے بجائے، مرادف لفظ کا سہارا لے، جیسے ارشاد باری:

”وَقَضَى الْأَمْرُ“ (ہود: ۴)

”اور ہو چکا کام“

جس کی اصل یہ ہے ”ہلک من قضی اللہ ہلاکہ، ونجی من قضی اللہ نجاتہ“ (ہلاک ہو گیا وہ جس کی ہلاکت کا فیصلہ اللہ تعالیٰ نے کر دیا اور نجات پا گیا جس کی نجات کا فیصلہ اللہ تعالیٰ نے کر دیا) لیکن اس کے بجائے یہاں مترادف لفظ لایا گیا، چونکہ اس تعبیر میں اختصار نیز اس پر تنبیہ ہے کہ ہلاک ہونے والے کی ہلاکت اور نجات یافتہ کی نجات، ایسے حاکم کے حکم کے باعث ہوئی، جس کا فیصلہ اٹل ہوتا ہے۔ امر چوں کہ آمر کو مستلزم ہے؛ اس لیے اس حکم اور فیصلے سے، آمر کی قدرت اور غلبہ کا اندازہ ہوتا ہے اور اس طرح اس کے عذاب کے خوف اور ثواب کی امید میں مامور، مطیع اور فرماں بردار بن جاتا ہے۔ یہ ساری چیزیں لفظ موضوع لہ سے حاصل نہیں ہو سکتی تھیں۔ دوسری مثال: ارشاد باری ہے:

”وَأَسْتَوَتْ عَلَى الْجُودَى“ (ہود: ۴۴)

”اور کشتی ٹھہری جودی پہاڑ پر“

اس کی حقیقت ”جلست علی الجودی“ ہے، لیکن اصل لفظ کے بجائے اس کا مرادف لایا گیا، چونکہ لفظ ”استواء“ میں اشارہ ہے کہ یہ جلوس ہر طرح سے مضبوط اور ناقابل تزلزل تھا، جس میں نہ کچی تھی اور نہ کسی ایک طرف جھکاؤ۔ ظاہر ہے کہ یہ مفہوم لفظ ”جلست“ سے نہیں حاصل ہو سکتا۔ تیسری مثال: ارشاد باری ہے:

”فِيهِنَّ قِصْرٌ الْطَّرِيفُ“ (الرحمن: ۵۶)

”ان میں عورتیں ہیں نیچی نگاہ والیاں“

یہ اصل میں ”عفیفات“ کے معنی میں ہے، لیکن اس کے بجائے ”قَصِرَتْ الطَّرْفُ“ لا کر یہ بتانا ہے کہ پاکدامن ہونے کے ساتھ ساتھ، وہ غیروں کی طرف نظر تک نہیں اٹھاتیں اور نہ اپنے شوہروں کے علاوہ کسی اور کی خواہش رکھتی ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ مفہوم ”عفیفات“ کے لفظ سے ممکن نہیں۔

بعض محققین، کنایہ اور ارداف میں فرق کرتے ہیں کہ: کنایہ میں لازم سے ملزوم کی طرف انتقال ہوتا ہے اور ”ارداف“ میں مذکور سے متروک کی طرف۔ مثلاً ارشاد باری ہے:

”لِيَجْزِيَ الَّذِينَ أَسَاءُوا بِمَا عَمِلُوا، وَيَجْزِيَ الَّذِينَ أَحْسَنُوا بِالْحُسْنَى“ (النجم: ۳۱)

”تا کہ وہ بدلہ دے برائی والوں کو ان کے کیے کا اور بدلہ دے بھلائی والوں کو بھلائی سے“

اس میں ”بالسوء“ کی جگہ ”بما عملوا“ لایا گیا، حالانکہ ”بالسوء“ میں دوسرے جملے ”بالحسنی“ سے مطابقت تھی۔ لیکن ادباً سوء کی نسبت اللہ عزوجل کی جانب نہ کی گئی، بلکہ ”عمل“ سے تعبیر کیا گیا۔

## لفظ ”توفی“ معنی و مفہوم

جب یہ باتیں ذہن نشین ہو گئیں تو معلوم ہونا چاہئے کہ لفظ ”توفی“ اپنے دیگر نظائر کی طرح لینے اور حاصل کرنے کے معنی میں ہے، جیسے: وفاء وعدہ، دین لازم کا ایفاء اور مدت مقررہ کو پورا کرنا۔ اس کی دلالت موت پر نہ تو لفظ کے اعتبار سے ہے اور نہ استعمال کے اعتبار سے۔ ہاں موت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے، کیوں کہ پوری عمر کو وصول کر لینے کے بعد موت ہی آتی ہے، تو یہ الگ بات ہے۔ اگر ارشاد باری ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ میں ”متوفی“ بمعنی ”ممیت“ ہوتا، تو ”رَافِعُكَ إِلَيَّ“ کی کوئی ضرورت نہ ہوتی۔ اس وقت ”توفی“ جو موت کے معنی میں مشہور ہے، وہ کنایہ ہے نہ کہ وضعاً، بلکہ میں تو کہتا ہوں کہ: یہ کنایہ بیانیہ نہیں ہے، بلکہ توفی کے لفظ میں کنایہ اصولیہ ہے، بالکل اسی طرح جیسے حنفیہ کے نزدیک طلاق کنائی ہوتی ہے، کہ اس کے الفاظ، معنی طلاق میں خود اثر انداز ہوتے ہیں اور بینونت کی صلاحیت رکھتے ہیں، نہ یہ کہ وہ طلاق کی تعبیر ہوتے ہیں کہ ان سے طلاق رجعی واقع ہو، جیسا کہ شوافع کہتے ہیں۔ اس لیے میری تحقیق یہ ہے کہ: لفظ کا اصل مفہوم ہی بقا ضائے بلاغت لفظ کا مصداق ہوتا ہے۔ جیسا کہ ابوالبقاء کے حوالے سے گذر چکا۔ پس آیت کا مفہوم یہ ہوا کہ: میں آپ کو وہ پوری مدت دیدوں گا، جو آپ کے لیے مقدر ہے، آپ کے دشمن آپ کے قتل پر قادر نہ ہو سکیں گے، بلکہ میں آپ کو طبعی موت دوں گا۔

توفی از ابتداء تا انتہا ساری عمر کو محیط ہے اور اس کے بیچ میں رفع ہے۔ پس چوں کہ توفی، عمر کے دونوں سروں میں ہے (اس لئے توفی کا تذکرہ پہلے کیا) اور رفع وسط میں ہے اس لئے اس کو مؤخر کیا، لہذا یہ اوقات میں عمر کو پورا کرنا ہوا۔ صاحب کشاف نے توفی کے مفہوم پر اختصار کے ساتھ روشنی ڈالی ہے، ابن مزیر کا اس پر لکھا ہوا حاشیہ بھی ضرور دیکھنا چاہیے۔ ”توفی“ بمعنی ”ایک معین مدت تک پہنچانا“ سورہ حج کی آیت:

”وَمِنْكُمْ مَنْ يُتَوَفَّىٰ وَمِنْكُمْ مَنْ يُرَدُّ إِلَىٰ أَرْذَلِ الْعُمُرِ“ (الحج: ۵)  
 ”اور کوئی تم میں سے قبضہ کر لیا جاتا ہے اور کوئی تم میں سے پھر چلا یا جاتا ہے نئی عمر تک“

اور ارشاد نبوی:

”ان للہ ما اخذ ولہ ما اعطی، وکل عندہ بأجل مسمی“  
 ”اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہے، جو وہ لیتا ہے اور جو کچھ دیتا ہے اور ہر چیز کی اس کے یہاں ایک خاص و معین مدت ہے۔“

ان دونوں میں اجل معین تک پہنچانے کے معنی میں توفی مستعمل ہے۔ رہی سورہ مومن کی آیت:

”وَمِنْكُمْ مَنْ يُتَوَفَّىٰ مِنْ قَبْلُ وَلِتَبْلُغُوا أَجَلًا مُّسَمًّى وَلَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ“

”اور کوئی کوئی تم میں سے پہلے ہی مر جاتا ہے تاکہ تم سب وقت مقرر تک پہنچ جاؤ اور تاکہ تم لوگ سمجھو“

تو ”مَنْ يُتَوَفَّىٰ مِنْ قَبْلُ“ کا مفہوم یہ ہے کہ پوری عمر کا لینا اس سے پہلے ہی مقدر ہو چکا ہے، پس یہاں بھی ”توفی“ اپنے معنی سے جدا نہیں، چنانچہ کہا جاتا ہے: ”مات فلان وانت بوفاء“ (فلاں چل بسا، لیکن تم ابھی اپنی پوری عمر میں چل رہے ہو) دیکھیے ”تاج العروس شرح قاموس: جلد ۱۰، ص: ۳۹۵۔ اسی لفظ وفاء سے ”توفی“ ہے، حاصل یہ کہ حضرت عیسیٰ کی بابت ”توفی“ کی بات جیھی صحیح ہو سکتی ہے، جب کہ آپ پوری عمر گزاریں اور ایسا نزول کے بعد ہوگا، سورہ مائدہ میں اسی کا تذکرہ ہے۔ ایسا نہیں کہ یہاں دو ”توفی“ پائی جا رہی ہے، ایک رفع سے پہلے، دوسری نزول کے بعد اور نہ ہی یہ کہنا صحیح ہے کہ ”مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ إِلَى“ میں تقدیم و تاخیر ہے۔

یہ بھی یاد رہے کہ ”توفی“ کے معنی اگرچہ ”اخذ الشئ و افیا“ (کسی چیز کو پورا پورا لینا) ہے، لیکن متکلم کے نزدیک پورا پورا حصہ کیا ہے، اسے وہی متعین کر سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مفسرین نے ارشاد باری:

”وَإِنَّا لَمُوفُونَهُمْ نَصِيبَهُمْ، غَيْرَ مَنْقُوصٍ“ (ہود: ۱۰۹)

”اور ہم دینے والے ہیں ان کو، ان کا حصہ (یعنی نصاب سے) بالانقصان“

میں حال ”غَيْرَ مَنْقُوصٍ“ کی بابت اختلاف کیا ہے، کہ یہ حال مَوَكَّدہ ہے، یا کچھ اور؟۔ ”روح المعانی“ جلد: ۳، ص: ۶۰۲، میں ”کشاف“ (۳۲۵/۲) کے حوالے سے ہے، کہ اس آیت میں ”نصیب مونی“ کا حال ”غَيْرَ مَنْقُوصٍ“ اس لیے لایا گیا کہ ہو سکتا ہے کہ، وصول کی گئی چیز ناقص ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ وہ کامل ہو، چنانچہ کہا جاتا ہے: ”وَفَيْتَهُ شَطْرَ حَقِّهِ، وَثَلَّثَ حَقَّهُ“ مطلب یہ ہے کہ میں نے اس کو مکمل آدھا یا مکمل تہائی حق دے دیا اور ابن منیر نے تجرید کی بنیاد پر ”توفیہ“ کو محض ”اعطاء“ (دینے) اور ”اخذ“ (لینے) کے معنی میں لیا ہے۔ تاج العروس (ج: ۱۰، ص: ۳۹۵) میں ہے ”توفی المدة ای بلغها“ (یعنی وہ اس مدت کو پہنچ گیا) اسی میں یہ بھی مذکور ہے کہ ”توفی المیت“ کو بعض لوگوں نے ”توفی الحق“ سے مشتق مانا ہے، اس اعتبار سے کہ موت کے ذریعے اس حق کی وصول یا بلی ہوتی ہے، جو کائنات کے ذمہ باری تعالیٰ کا قرض ہے اور کچھ نے اسے ”استيفاء الأجل“ سے مشتق مانا ہے، اس لیے کہ موت کے ذریعہ زندگی کی مدت مکمل ہو جاتی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے:۔

کل حتى مستكمل مدة العم — ☆ — و مود إذا انتھی امده

”ہر جان دار، مدت عمر کو مکمل لینے والا ہے اور جب اس کی مدت پوری ہوتی ہے، تو اس کو ادا کرنے والا ہے۔“

اگر یہ اشکال ہو کہ قاعدے کی رو سے ”استيفاء“ اور ”توفی“ میں فرق ہونا چاہیے، کیوں کہ ”استيفاء“ میں ”سین“ طلب کی ہے، جو استمرار و امتداد کے لیے آتی ہے۔ گویا ”استيفاء“ ایک امر ممتد ہے، اور ”توفی“ میں استمرار پر کوئی دلالت نہیں، بلکہ اس میں استفعال کی ”مطاوعت“ محسوس ہوتی ہے، جس کا تحقق آخری جز سے ہوتا ہے، اس صورت میں فرمان باری ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ میں ترتیب باقی نہیں رہتی ہے۔

جواب یہ ہے کہ اگرچہ اس کا تحقق اخیر جز سے ہوتا ہے، لیکن ابتدا کی رعایت بھی ضروری ہے۔ کیوں کہ ”مطاوعت“ میں قبول اثر ہے، جو یہاں مجموعے کے تحقق کے بعد ہی ہو سکتا ہے اور جزء آخر کی طرف ذہن اس لیے جاتا ہے کہ اخذ و تناول کا ظہور، جزء آخر پر ہوتا ہے۔ اس لیے نہیں کہ صرف وہی معتبر اور مراد ہے۔ چنانچہ صاحب روح المعانی:

”وَأَنَّمَا تُؤَفُّونَ أَجُورَكُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ“ (آل عمران: ۱۸۵)

”اور تم کو پورے بدلے ملیں گے قیامت کے دن“

کے تحت لکھتے ہیں کہ لفظ ”توفیہ“ میں اشارہ ہے کہ کچھ جزا و سزا روز قیامت سے پہلے ہی لوگوں کو مل جاتی ہے

(انتہی) یہ بھی ملحوظ رہے کہ سورہ آل عمران میں سورہ مائدہ کے برخلاف استقبال کا صیغہ ہے، لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ”توفیہ“ کی مراد جو بھی ہو، رفع سے پہلے اس کی تکمیل ہونی چاہیے۔ کیونکہ صیغہ استقبال سے صرف اس کی ابتداء کا رفع سے پہلے ہونا ضروری معلوم ہوتا ہے، نہ کہ اس کی بقا کا۔

یہ ساری بحث اس صورت میں ہے، جب ”توفی“ بہ معنی اتمام عمر، زندگی کے اجزائے ہوا اور اگر اس کا مطلب کسی شخص کو لے کر ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا، لیا جائے، تو یہ مفہوم اگرچہ باعتبار لفظ، ساری عمر پر ممتد نہیں، لیکن عرف میں اس وقت بولا جاتا ہے، جب کوئی پوری عمر گزار کر اٹھا لیا جائے اور وہ بھی طبعی موت سے نہ کہ قتل وغیرہ ہو کر۔ اس عرفی معنی کے اعتبار سے بھی عمر اور وفاء دونوں معنی ملحوظ ہوتے ہیں، اگرچہ یہ دونوں، ”توفی“ کے مدلول سے خارج ہیں نہ کہ اس کا جز، بلکہ شرط موقوف علیہ کے طور پر مراد ہیں، اس صورت میں بھی ترتیب رہتی ہے۔ اگر آپ سابقہ عبارتوں میں ان اعتبارات کو بہ خوبی ذہن نشین کرنے کے بعد سورہ حج و سورہ مومن کی آیات میں بار بار غور کریں تو معلوم ہوگا کہ کس طرح اللہ جل شانہ نے تدریجی طور پر انسان کے تخلیقی مراحل کو تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کے بعد اخیر میں اس کی وفات کا تذکرہ کیا ہے۔

میرے علم میں علماء نے، یہاں پر ”توفی“ اور ”استیفاء“ میں فرق نہیں کیا، جیسا کہ اس سلسلے کی بعض عبارتیں گزر چکیں۔ نیز روح المعانی، جلد: ۶، ص: ۵۰۶ میں ارشاد باری: ”قُلْ يَتَوَفَّكُم مَّلَكُ الْمَوْتِ“ (السجدہ: ۱۱) کی تفسیر ”یستوفی نفوسکم“ سے کی گئی ہے، یعنی ملک الموت تمہارے نفوس کو پورا پورا لے لے گا، اس کے اجزاء میں سے کچھ نہ چھوڑے گا اور تم میں سے کوئی بھی باقی نہ رہے گا۔ یہ بھی لکھتے ہیں کہ: ”توفی“ کے اصل معنی ”اخذ الشی بتمامہ“ ہیں۔ پھر اس کی تفسیر ”استیفاء“ سے کی ہے، کیوں کہ ”تفعل“ اور ”استفعال“ بسا اوقات ایک ہی معنی ادا کرتے ہیں جیسے: ”تقضیتہ و استقضیتہ“ اور ”تعجلتہ و استعجلتہ“ (انتہی) صبان کے بقول علماء نے تصریح کی ہے کہ: باب تفعل بھی طلب کے معنی میں مستعمل ہے جیسے ”تبینتہ“ کا معنی طلب بیان ہے۔ روح المعانی ہی میں ”کشف“ کے حوالے سے آیت کریمہ: ”وَإِذْ تَأَذَّنَ رَبُّكَ“ (اعراف: ۱۶۷) کے تحت ہے کہ: ”تأذن“ یہاں ”استأذن“ کے معنی میں بھی ہو سکتا ہے اور علم صرف کی بعض کتابوں میں ہے کہ حدیث: ”لیس منا من لم یتغن بالقرآن“ (بخاری: ۲/۲۱۲۳) میں ”لم یتغن، لم یستغن“ کے معنی میں ہے۔ اسی طرح ”القاموس المحيط“ میں ہے کہ: ”تبقاہ“ اور ”استبقاہ“ میں کوئی فرق نہیں، دونوں ہم معنی ہیں ”ای أبقاہ حیًا، ولم یتوفہ، ولم یستوفہ“۔

صاحب ”المواہب اللدنیہ“ مقصد راجع، میں معجزہ کی تفسیر کرتے ہوئے ”اساس“ کے حوالے

ہے لکھتے ہیں کہ: ”حدایحدوا واحتدی حداء“ کے معنی ہیں گیت گانا، گنگنا اور حدی خوانی کرنا، اسی وجہ سے ”حدای الابل“ اسے کہا جاتا ہے، جو اونٹ پر بیٹھ کر، اسے تیز چلانے کے لئے گیت گائے۔ اور ”تحدی افرانہ“ بطور مجاز اس وقت بولا جاتا ہے، جب کوئی اپنے ہم عمروں کو مقابلہ کے لیے چیلنج کرے، اس کی اصل ”حداء“ ہے: ”یتباری فیہ الحدایان، ویتعارضان، فیتحدی کل واحد منهما صاحبه، ای بطلب حدائہ“ (یعنی دو شخص حدی خوانی میں مقابلہ کرتے ہیں، پھر ان میں سے ہر ایک دوسرے سے حدی خوانی کا مطالبہ کرتا ہے) یہ ایسا ہے، جیسے کہا جاتا ہے: ”توفاه“ بمعنی استوفاه۔ بعض معتبر حواشی میں ہے کہ: حدی خوانی کے وقت ایک شخص قافلے کے دائیں طرف کھڑا ہو جاتا اور دوسرا بائیں طرف، پھر ان میں سے ہر ایک دوسرے سے حدی خوانی کا مطالبہ کرتا، بعد میں یہ لفظ ہر مقابلے کے لیے استعمال ہونے لگا۔ [حاشیہ طبعی علی الکشاف]۔ ”ادب الکاتب“ میں ہے کہ: کبھی ”استفعلت، تفعلت“ کے معنی میں استعمال ہوتا ہے، پھر اس کی مثالیں بیان کرتے ہوئے لکھا کہ جیسے: ”استنجز وتنجز حوائجہ“ اسی طرح کی تشریحات خاصیات ابواب کے ذیل میں، متعدد علمائے لغت و صرف نے ذکر کی ہیں۔

یہ خیال ہرگز نہ ہونا چاہیے کہ اہل زبان اس لفظ کے مفہوم کی تعیین میں تذبذب و تردد کا شکار ہیں، کہ کبھی تو اس کی تشریح ”قبض“ سے کرتے تھے اور کبھی ”استیفاء“ سے جب کہ ان دونوں کے مابین فرق ہے۔ اس لیے کہ عرف میں ان دونوں اعتبارات سے موت کو لفظ ”توفی“ سے تعبیر کیا جاتا ہے؛ چنانچہ جس طرح ”قُبِضَ فُلَانٌ“، ”مات فُلَانٌ“ کے معنی میں استعمال ہوتا ہے، اسی طرح ”قُنِضَ فُلَانٌ نَحْبَهُ“ بھی اسی معنی مستعمل ہے۔ ان کے علاوہ اور بھی بہت سے الفاظ ہیں، جو موت کے لیے بولے جاتے ہیں مثلاً: ”اتَمَّ فُلَانٌ رِزْقَهُ“ اور ”اتَمَّ فُلَانٌ انْفَاسَهُ“ (فلاں نے اپنی روزی مکمل کر لی، فلاں نے اپنے سانس پورے کر لیے) خلاصہ یہ کہ جب علمائے لغت نے ان دونوں اعتبارات کی دوسرے مقامات پر تصریح کی ہے تو ”توفی“ کے لفظ میں بھی یہ دونوں اعتبارات ملحوظ ہوں گے، عدم وضاحت سے یہ لازم نہیں آتا کہ علمائے لغت کو حقیقت حال کا علم نہیں۔ واللہ ولی الامور۔



## تذیل

### لفظ ”توفی“ اور اسلوب قرآنی

لفظ ”توفی“ کے معنی کی تشریح و توضیح اگر اسلوب قرآنی اور اس کے سیاق و سباق کے ذیل میں دیکھی جائے تو اس کی متعدد صورتیں نکلتی ہیں: ایک یہ ہے کہ قرآن عزیز نے جگہ جگہ ”موت“ اور ”حیات“ کو تو مقابل ٹھہرایا ہے، لیکن ”توفی“ کو کسی ایک مقام پر بھی ”حیات“ کا مقابل قرار نہیں دیا، بلکہ ”توفی“ کا مقابلہ دوسری چیزوں کے ساتھ کیا۔ اس طرز کا بکثرت ہونا، اس کی دلیل ہے کہ ”توفی“ کے معنی ”موت“ کے نہیں۔ چنانچہ ان دونوں کے معنی و مفہوم کو مندرجہ ذیل آیات میں واضح کیا گیا ہے:

۱- ”يُخَيِّ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا“ (روم: ۵۰)

”زندہ کرتا ہے زمین کو، اس کے مرنے کے بعد۔“

۲- ”الَّذِي يُخَيِّ وَيُمِيتُ“ (بقرہ: ۲۵۸)

”جو زندہ کرتا ہے اور مارتا ہے۔“

۳- ”الَّذِي نَجْعَلُ الْأَرْضَ كَفَاتًا، أَحْيَاءَ وَأَمْوَاتًا“ (مرسلات: ۲۵، ۲۶)

”کیا ہم نے نہیں بنائی زمین سیٹھنے والی زندوں کو اور مردوں کو۔“

۴- ”اللَّهُ يُخَيِّكُمْ ثُمَّ يُمِيتُكُمْ“ (جاثیہ: ۲۶)

اللہ ہی جلاتا ہے تم کو، پھر مارے گا تم کو۔

۵- ”هُوَ أَمَاتٌ وَأَحْيَا“ (نجم: ۴۴)

وہی ہے مارتا اور جلاتا ہے۔

۶- ”لَا يَمُوتُ فِيهَا وَلَا يَخْيِي“ (اعلیٰ: ۱۳)

نہ مرے گا جہنم میں اور نہ جیے گا۔

۷- ”وَتُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَمِيتِ وَتُخْرِجُ الْمَمِيتَ مِنَ الْحَيِّ“ (ال عمران: ۲۷)



”اور تو نکالے زندہ، مردے سے اور نکالے مردہ زندہ سے۔“

۸- ”يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَمِيتِ وَيُخْرِجُ الْمَمِيتَ مِنَ الْحَيِّ“ (روم: ۱۹)

”نکالتا ہے زندہ کو مردہ سے اور نکالتا ہے مردہ کو زندہ سے۔“

۹- ”وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ، بَلْ أَحْيَاءٌ“ (بقرہ: ۱۵۴)

”اور نہ کہو ان کو جو مارے گئے خدا کی راہ میں، کہ مردے ہیں بلکہ وہ زندہ ہیں۔“

۱۰- ”أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ“ (نحل: ۲۱)

”مردے ہیں جن میں جان نہیں۔“

۱۱- ”وَمَنْ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَمِيتِ وَيُخْرِجُ الْمَمِيتَ مِنَ الْحَيِّ“ (یونس: ۳۱)

”اور کون نکالتا ہے زندہ کو مردہ سے اور نکالتا ہے مردہ کو زندہ سے۔“

۱۲- ”وَتَوَكَّلْ عَلَى الْحَيِّ الَّذِي لَا يَمُوتُ“ (فرقان: ۵۸)

”اور بھروسہ کرو پر اس زندہ کے جو نہیں مرتا۔“

نمرود کا قول نقل کرتے ہوئے فرمایا:

۱۳- ”أَنَا أُحْيِي وَأُمِيتُ“ (بقرہ: ۲۵۸)

”نمرود نے کہا: میں بھی جلاتا اور مارتا ہوں۔“

۱۴- ”وَأُخِي الْمَوْتِ بِإِذْنِ اللَّهِ“ (ال عمران: ۴۹)

”عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا: اور جلاتا ہوں مردے اللہ کے حکم سے۔“

۱۵- ”رَبَّنَا آمَنَّا اَنْتَیْنِ وَآخِیْتِنَا اَنْتَیْنِ“ (مؤمن: ۱۱)

”اے رب ہمارے تو قوت دے چکا ہم کو دوبار اور زندگی دے چکا دوبار۔“

۱۶- ”فَاَخِیْنَا بِهٖ الْاَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا“ (فاطر: ۹)

”پھر زندہ کر دیا ہم نے اس سے زمین کو، اس کے مرجانے کے بعد۔“

۱۷- ”بِقَدْرِ عَلٰی اَنْ یُّحٰی الْمَوْتٰی“ (احقاف: ۳۳)

”وہ قدرت رکھتا ہے کہ زندہ کرے مردوں کو۔“

۱۸- ”وَ اِنَّهٗ یُحٰی الْمَوْتٰی“ (حج: ۶)

”اور وہ جلاتا ہے مردوں کو۔“

۱۹۔ ”كَذَلِكَ يُخَيِّ اللَّهُ الْمَوْتَى“ (بقرہ: ۷۳)

”اسی طرح زندہ کرے گا اللہ مردوں کو“۔

۲۰۔ ”يُخَيِّ وَيُمِيتُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ“ (حدید: ۲۱)

”جلاتا ہے اور مارتا ہے اور وہ سب کچھ کر سکتا ہے“۔

وغیرہ آیات، ان تمام آیات میں موت اور حیات کو ایک دوسرے کے مقابلے میں ذکر کیا گیا ہے۔

اب ”توفی“ کے مقابلات ملاحظہ فرمائیں:

”توفی“ کے مقابلے میں اس کے مفہوم کے اعتبار سے چند امور بیان کیے گئے ہیں۔ مثلاً ارشاد باری ہے:

”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ ، فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ“

(مائدہ: ۱۱۷)

”اور میں ان سے خبردار تھا جب تک ان میں رہا، پھر جب تو نے مجھ کو اٹھالیا، تو تو ہی تھا خبر رکھنے والا ان کی“۔

یہاں ”توفی“ کو ”کون“ کے مقابلہ میں لائے ہیں۔

دوسری جگہ ارشاد باری ہے:

”اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا

الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى“ (زمر: ۴۲)

”اللہ کھینچ لیتا ہے جانیں، جب وقت ہو ان کے مرنے کا اور جو نہیں مریں ان کو کھینچ لیتا ہے ان کی نیند میں؛

پھر رکھ چھوڑتا ہے، جن پر مرنا ٹھہرا دیا اور بھیج دیتا ہے اوروں کو ایک وعدہ مقررہ تک“۔

قول باری ”والتی“ کا مطلب یہ ہے کہ وہ نفس جو ابھی مرا نہیں، اس کو نیند میں لے لیتا ہے اور

ارشاد باری ”فی منامها“ ”یتوفی“ کے متعلق ہے نیز پہلی صورت میں ”توفی النفس“ کو ”حین

موتها“ کے ساتھ مقید کیا گیا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ ”توفی“ عین موت نہیں۔ پھر ”توفی“ کو موت

اور نیند میں تقسیم کیا، جو اس کی صراحت ہے کہ ”توفی“ اور ”موت“ دو علیحدہ چیز ہیں، کبھی متحد ہوتی ہیں اور کبھی

ایک دوسرے سے جدا۔ ”فقط دابر القوم الذین ظلموا“۔ قاتلہم اللہ۔

بد بخت قادیانی کی بات کا حاصل یہ ہے کہ اس آیت میں ”منام“ کو موت مان لیا گیا ہے۔ جیسا کہ

حدیث میں ہے: ”النوم اخو الموت“ (۱) (نیند ایک طرح کی موت ہے) اسی حیثیت سے نیند پر

(۱) حدیث یہ ہے ”عن جابر قال: سأل رجل رسول الله صلى الله عليه وسلم: اينام اهل الجنة؟ قال: النوم اخو الموت“

ولا يموت اهل الجنة“ (شعب الایمان للبيهقي: ۱۸۳/۳، ۲۸۳۵) (محرر صغیر)

”توفی“ کا اطلاق کیا گیا ہے۔ (انہی) ایسا لگتا ہے کہ اسی کے رد، اور اس کے مکرو فریب کو ناکام بنانے ہی کے لیے قرآن کریم نازل ہوا ہے؛ چنانچہ آیت کریمہ نے اس طرح کی باطل تاویلوں کے دروازوں کو بند کرتے ہوئے صورت منام کو ”والتی لم تمت“ سے تعبیر کیا، جس سے اس بات کی وضاحت کر دی کہ ”توفی“ کا اطلاق منام پر موت کے معنی میں نہیں، بلکہ منام ”توفی“ کی اقسام میں سے ایک نوع ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ: نیند پر موت کا اطلاق کبھی نہیں کیا جاتا، بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس آیت میں خصوصی طور پر اس کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ سورہ ”زمر“ کی آیت میں ”الانفس“ سے مراد بظاہر ارواح ہیں نہ کہ اشخاص و افراد اور توفی سے مراد اس روح کو مکمل طور پر لینا ہے، یہ بات دونوں صورتوں میں مشترک ہے، خواہ لے لینے کے بعد ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کیا جائے، جیسا کہ موت میں ہوتا ہے یا نہ منتقل کیا جائے (جیسا کہ نیند میں ہوتا ہے) پہلی صورت میں اس کو پورا لے لینا ہوا جب کہ دوسری صورت میں روک رکھنے کے معنی میں ہے۔

نفس کے مرنے سے مراد [حالانکہ نفس فنا نہیں ہوتا] یا تو اجسام نفس کی موت ہے اور ملا بست کی وجہ سے ”توفی“ کی اضافت اس کی طرف کر دی گئی ہے، یا خود اس نفس کی ہی موت ہے، مگر اس طرح، جس طرح اس کی موت ہوتی ہے اور وہ ایک لمبی مدت کے لیے اس کو لے لینا ہے، پس ارشاد ربانی ”اللّٰهُ يَتَوَفَّى الْاَنْفُسُ“ کے معنی ہوئے ”يقبضها“ (یعنی اللہ تعالیٰ نفس کو روک لیتے ہیں) یہ کہنا صحیح نہیں کہ: اس کے معنی ”یمیتها“ ہیں (یعنی اللہ تعالیٰ نفس کو مار ڈالتے ہیں) اس لیے کہ نفس کے لیے موت نہیں ہے۔ لیکن ”حين موتها“ میں مقامی ضرورت کی وجہ سے ادنیٰ ملا بست کی بناء پر اضافت کر دی گئی۔ ضرورت یہ ہے کہ جب ”توفی“ کو قسم قرار دیا پھر ”امساک“ اور ”ارسال“ کی جانب اس کی تقسیم کی، تو ضروری ہوا کہ قسم اول میں جو چیز ہے، اس کی تصریح کر دی جائے، تا کہ دوسری قسم سے ممتاز ہو جائے، اس لیے ”حين موتها“ ارشاد فرمایا گیا۔ اگر یہ قید ظاہر نہ کی جاتی تو یہ قسم، مقسم کی طرح رہتی، ممتاز نہ ہوتی۔ حاصل یہ کہ نفس کی طرف اضافت اگرچہ ادنیٰ ملا بست کی وجہ سے ہے، لیکن اس سے پہلی قسم کسی التباس و اشتباہ کے بغیر متعین ہو جاتی ہے۔ جہاں تک نسبت اضافی کی بات ہے، تو اس میں ادنیٰ ترین ملا بست کی رعایت عام ہے۔ بلکہ علمائے نحو کے یہاں تو مشہور یہ ہے کہ اضافت اسی کے لیے ہوتی ہے، برخلاف نسبت ایقاعیہ کے، کہ اس میں ملا بست کا اعتبار بہت کم ہے، (اس قید کی وجہ سے) آیت نے اپنے معنی و مطلب کو مکمل طور پر واضح کر دیا۔ اسی طرح ”منامها“ میں بھی اضافت، شاید ملا بست ہی کے سبب ہے۔

اب یہ آیت، تین وجہوں سے اس پر دلالت کرتی ہے کہ ”توفی“ بمعنی ”اماتہ“ نہیں ہے۔

- ۱- ”توفی“ نفس پر واقع ہے، حالانکہ ”اماتہ“ کا وقوع نفس پر نہیں ہوتا۔  
 ۲- قسم اول۔ موت۔ کو ”حین موتھا“ سے مقید کیا گیا، اگر ”توفی“ بمعنی ”اماتہ“ ہے تو یہ قید غیر ضروری ہوئی۔

۳- ”توفی“ کو ”امساک“ اور ”ارسال“ کی طرف تقسیم کیا گیا، (حالاں کہ اگر ”توفی“ بمعنی ”اماتہ“ ہے تو ”ارسال“ نیند اس کی قسم کیسے بن سکتی ہے؟)

اس شقی قادیان نے جو یہ کہا ہے کہ ”توفی“ بمعنی ”قبض الروح“ (یعنی فقط روح کو لینا) ہے، بدن کا اس میں کوئی دخل نہیں۔ تو یہ اس کی تحقیق نہیں، بلکہ حضرت شاہ عبدالقادر کی تفسیر سے سرقہ کیا ہے۔ شاہ صاحب نے سورہ بجدہ کی تفسیر میں لکھا ہے اور اس پر تفریع کی ہے کہ نوم پر ”توفی“ کا اطلاق اسی وجہ سے ہے۔ یہ دشمن عقل اس کو نہ سمجھ سکا۔ توفی بالموت مجموعہ بدن اور روح پر واقع ہوتی ہے، کیوں کہ بدن منوں مٹی کے نیچے دفن اور غائب ہو جاتا ہے، لیکن علماء لغت نے بوجہ عدم خفا و وضوح اقتصار مراد، روح پر اختصار کیا۔ اگر ان کی مراد قبض روح ہی ہو، تو کیا ہوا۔ کیا نیند اور موت میں فرق نہیں ہے؟ پس اس وقت بھی تقسیم ضروری ہوئی اور یہی مقصود ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ بدن کو اس دنیا سے عالم سماء کی طرف منتقل کرنے میں بعض دنیاوی امور مثلاً: کھانا پینا وغیرہ، عالم سماء کے تقاضوں کے مطابق بند ہو جاتے ہیں، پس اس پر ”توفی“ کا اطلاق کر دیا جاتا ہے، اگرچہ روح، بدن کے لباس کو نہ اتارے تفسیر ابن جریر میں ہے:

”عن مطر الوراق فی قول اللہ ، اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ“ قال : متوفیک من الدنیا ، ولیس

بوفاة موت۔“

”مطر الوراق سے منقول ہے کہ مُتَوَفِّیْکَ کے معنی وفات بمعنی موت نہیں، بلکہ زمین سے اٹھالینے کے ہیں۔“

نیز کعب الاحبار نے کہا:

”ما کان اللہ - عز وجل - لیمیت عیسیٰ بن مریم، انما بعثہ اللہ ، داعیا ومبشرا، یدعوا

اللہ وحده ، فلما رای عیسیٰ - علیہ السلام - قلة من اتبعه، وکثرة من کذبه ، شکى

ذلک الی اللہ - عز وجل - فإوحی اللہ الیه ”اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَی“ ولیس من

رفعتہ عندی میتاً، وانی سأبعثک علی الاعور الدجال فقتله“۔ (انتہی)

”مقصود باری عز اسمہ عیسیٰ علیہ السلام کو وفات دینا نہیں تھا، آپ کو تو داعی و مبشر بنا کر بھیجا تھا، جو خدائے

واحد لاشریک کی طرف بلاتے، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ جب عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے متبعین کی قلت اور مکذبین کی کثرت دیکھی، تو اللہ تعالیٰ سے اس کی شکایت کی، جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیّی“ میری مراد مار کر اٹھانا نہیں ہے۔ بلکہ میں دجال پر تم کو بھیجوں گا اور تم اس کو قتل کرو گے۔ گویا آپ علیہ السلام کا نزول اس بشارتِ ربانی کا تتمہ ہے، اس لیے کہ مقدمۃ الجیش ہی سب سے پہلے جنگ کیا کرتا ہے۔

احادیث میں روح کو آسمان کی طرف لے جانے کو موت اور دنیا کی طرف لوٹانے کو حیات؛ سے تعبیر کیا گیا ہے، سونے کے وقت کی دعاء کے الفاظ حدیث میں یہ ہیں:

”با سمک زبى وضعت جنبى، وبک ارفعه، فان امسکت نفسى فارحمها، وان ارسلتها فاحفظها بمتاحفظ به عبادک الصالحین“ (بخاری: ۹۳۵/۲)

”اے میرے پروردگار تیرے نام سے میں نے اپنے پہلو کو رکھا ہے اور تیری ہی مدد سے اٹھاؤنگا، اگر تو میری جان کو روک (قبض کر) لے تو اس پر رحم کرنا اور اگر چھوڑ دے تو اس کی حفاظت ان چیزوں سے کیجئے، جس سے نیک بندوں کی حفاظت کرتا ہے۔

اور نیند سے بیدار ہونے پر یہ دعا منقول ہے:

”الْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِیْ عَافَانِیْ فِیْ جَسَدِیْ، وَرَدَّ عَلَیْ رُوحِیْ، وَادَّخَلَ لِیْ بَدَنَیْ الْیَوْمَ وَاللَّیْلَةَ لِلنَّسَانِ“ (۴۹۶/۱)

”تمام تعریفیں اس اللہ کی جس نے عافیت دی مجھے میرے جسم میں اور لوٹایا روح کو اور مجھے اپنے ذکر کی توفیق دی۔“

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ حدیث:

”مَامِنْ اَحَدٍ یَسْلُمُ عَلٰی الرَّحْمٰنِ عَلٰی رُوحِیْ، خَتَمَ اَرْدَ عَلَیْهِ السَّلَامُ“ (ابوداؤد: ۲۷۹/۱)

”جب بھی کوئی بندہ مجھے سلام کرے گا، تو اللہ تعالیٰ میری روح کو واپس کر دیں گے، تاکہ اس کا جواب دوں۔“

کے یہی معنی ہیں۔ ابوداؤد نے اس کی تخریج کی ہے اور حافظ ابن حجر نے سند کے متعلق لکھا ہے کہ: اس کے روایات ثقہ ہیں۔ علاوہ ازیں یہ بھی کہا جاتا ہے کہ:

”الذکر حیاة والنسیان موت“

”ذکر حیات ہے اور نسیان موت۔“

جیسا کہ علم کو حیات اور جہل کو موت کے عنوان سے یاد کیا جاتا ہے۔ مشہور ہے:

”الناس موتی و اهل العلم احياء“

”بے علم مرے ہوئے ہیں اور اہل علم زندہ۔“

پھر توفیٰ انفس و ارواح کی بابت اللہ تعالیٰ کے لیے نقل و تحویل کی ضرورت نہیں ہے، جس طرح کہ امام شافعیؒ کے نزدیک قبضہ منقولات کے لیے نقل و تحویل کی ضرورت ہوتی ہے؛ بلکہ یہ تو ایک معاملہ ہے، دوسرے معاملہ کی جگہ، جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک قبضہ کے تام ہونے کے لیے فقط معاملے کا بدل جانا (اور تخلیہ کا ہو جانا) کافی ہے، انتقال و تحویل شرط نہیں۔ یہی معاملہ بدن سے روح کے تعلق کا بھی ہے، شاید بدن سے روح کا تعلق وہی ہے، جو ایک سوار کا اپنی سواری سے ہوتا ہے۔ نیز حدیث: ”و آدم بین السروح والجسد“ کا بھی یہی مفہوم ہے کہ مختلف ادوار میں بھی وہ آدم ہی ہیں۔ واللہ اعلم۔

روح کی بابت اس شقی قادیانی کا کلام جب مجھے سنایا گیا، تو ہنسی بھی آئی اور رونا بھی، کہ اس نے روح کو ایک ایسی قوت قرار دیا ہے، جو مادہ منویہ سے پیدا ہوتی ہے، پھر اس کا رفع کیسے ہو سکتا ہے؟ یہ اس کی بات نہیں ہے، بلکہ اہل یورپ کا نظریہ ہے، جسے اس نے اپنا الہام و وحی بنا کر پیش کیا، اسکی عادت ہے کہ دوسروں کی باتیں چوری کر کے بڑی جسارت و جرأت کے ساتھ کہتا ہے کہ بذریعہ وحی یہ بات مجھے فرشتے نے بتلائی۔

ارشاد باری:

”هُوَ الَّذِي يَتَوَفَّكُم بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ، ثُمَّ يَبْعَثُكُمْ فِيهِ، لِيُقْضَىٰ أَجَلٌ

مُسَمًّى“ (انعام: ۶۰)

”اور وہی ہے کہ قبضہ میں لے لیتا ہے تم کو رات میں اور جانتا ہے جو کچھ کہ تم کر چکے ہو دن میں۔ پھر تم کو

اٹھا دیتا ہے اس میں تاکہ پورا ہو وہ وعدہ جو مقرر ہو چکا ہے۔“

میں ”توفیٰ“ کے مقابلے میں صرف دو لفظ ہیں: بعث اور جرح، لہذا منویہ مادہ کی قوت مراد لینا حماقت و جہالت کے سوا اور کیا ہے؟

انہی وجوہ (کہ توفیٰ بمعنی اماتۃ نہیں ہے) میں سے ایک یہ بھی ہے کہ قرآن کریم میں ”توفیٰ“ کی اسناد بہ کثرت فرشتوں کی طرف اور اللہ کی طرف کی گئی ہے، جب کہ ”اماتۃ“ کی نسبت پورے قرآن میں کسی ایک جگہ بھی اللہ کے سوا کسی اور کی طرف نہیں کی گئی۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ ”توفیٰ“ اور ”اماتۃ“ دونوں مترادف نہیں ہیں۔ چنانچہ ارشاد باری ہے:

”هُوَ يُحْيِي وَيُمِيتُ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ“ (یونس: ۵۶)

”وہی جلاتا ہے اور مارتا ہے اور اسی کی طرف پھر جاؤ گے۔“

”حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ تَوَفَّتْهُ رُسُلُنَا“ (انعام: ۶۱)

”یہاں تک جب آپہنچے تم میں سے کسی کو موت تو قبضہ میں لے لیتے ہیں اس کو ہمارے بھیجے ہوئے فرشتے۔“

اس آیت میں شرط اور جزاء میں اتحاد کے شبہ کی وجہ سے ”اماتہ رسلنا“ نہیں فرمایا، بلکہ ”تَوَفَّتْهُ رُسُلُنَا“ فرمایا جو شرط ”موت“ کا مغایر ہے (۱)۔

وہ آیتیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ”توفی“، ”اماتہ“ مرادف نہیں، بلکہ مغایر ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے:

”فَأَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ حَتَّىٰ يَتَوَفَّهِنَّ الْمَوْتُ“ (نساء: ۱۵)

”تو بند رکھو ان عورتوں کو گھروں میں، یہاں تک کہ اٹھالیوے ان کو موت۔“

”توفی“ اور ”اماتہ“ کو مترادف مانتے ہوئے اگر ”حَتَّىٰ يَتَوَفَّهِنَّ الْمَوْتُ“ کی تفسیر ”حتی یمیتھن الموت“ سے کی جائے، تو ایسی رکاکت پیدا ہوگی جس سے قرآن کریم کو بچانا واجب ہے (۲)۔

دوسری آیت ہے:

”وَالَّذِينَ يَتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا“ (البقرہ: ۲۳۴)

”بصیغہ معروف مطابق قرأت علی رضی اللہ عنہ (یعنی تم میں سے وہ لوگ جو اپنی عمر پوری پوری لے لیتے

ہیں اور اپنے بعد بیویوں کو چھوڑتے ہیں)۔“

(۱) مولانا حفظ الرحمن صاحب ”سیوہاروی“ (تفصیل القرآن) (ج: ۴، ص: ۱۱۴) میں تحریر فرماتے ہیں: اس آیت میں ذکر موت ہی کا ہو رہا ہے، لیکن پھر بھی ”توفی“ میں ”توفی“ کے معنی موت کے نہیں بن سکتے، ورنہ بے فائدہ تکرار لازم آئے گا، یعنی ”احدکم الموت“ میں جب لفظ ”موت“ کا ذکر آچکا، تو اب ”توفی“ میں بھی اگر ”توفی“ کے معنی موت ہی کے لیے جائیں تو ترجمہ یہ ہوگا ”یہاں تک جب آتی ہے تم میں سے ایک کسی کو موت، موت لے آتے ہیں ہمارے بھیجے ہوئے (فرشتے)“ اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں دوبارہ لفظ موت کا ذکر بے فائدہ ہے اور کلام فصیح و بلیغ اور معجز تو کیا بروزمرہ کے محاورہ اور عام بول چال کے لحاظ سے بھی، پست اور لا طائل ہو جاتا ہے؛ البتہ اگر ”توفی“ کے حقیقی معنی ”کسی شے پر قبضہ کرنا یا اس کو پورا لے لینا“ مراد لیے جائیں تو قرآن عزیز کا مقصد ٹھیک ٹھیک ادا ہوگا اور کلام بھی اپنے حدا مجاز پر قائم رہے گا۔ (محمد صغیر)

(۲) ”تفصیل القرآن“ (ج: ۴، ص: ۱۱۵) میں ہے کہ اس آیت میں ”توفی“ کو موت کا فعل اور موت کو ”توفی“ کا فاعل قرار دیا گیا ہے۔ اور ہر ایک زبان کی نحو (گرامر) کا یہ مسئلہ ہے کہ فاعل اور فعل ایک نہیں ہوتے، کیوں کہ فعل، فاعل سے صادر ہوتا ہے، عین ذات فاعل نہیں ہوا کرتا تو اس سے بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ توفی کے حقیقی معنی ”موت“ کے ہرگز ہرگز نہیں ہیں، ورنہ اس کا اطلاق جائز نہیں ہو سکتا۔ (محمد صغیر)

اس آیت میں ”توفی“ بمعنی ”اماتہ“ ممکن نہیں، بلکہ ”استیفاء عمر“ کے معنی متعین ہیں۔

فرق آپ کو معلوم ہے کہ موت ایک امر نفی ہے، اگر آیت کریمہ ”مُتَوَفِّیْكَ وَرَا فِعْكَ اِلٰی“ میں ”توفی“ بمعنی ”موت“ ہو تو اس کا وقوع کسی دوسرے وقت میں ہوگا (اور رفع پہلے ہوگا) اس صورت میں دونوں لفظوں کے درمیان ترتیب باقی نہ رہے گی اور اگر ”توفی“ بمعنی ”استیفاء عمر“ (مقررہ مدت پوری کرنا) ہو تو ترتیب میں کوئی فرق نہیں آتا، اگرچہ اس کے فوراً بعد ہی موت ہو۔ مناسب اعتبارات، لطائف اور خاصیات میں بحث کرنے کی ضرورت جب ہے کہ ہم اسے اپنے معنی موضوع لہ میں مستعمل قرار دے کر موت سے کنارہ مانیں، لیکن اگر ہم اسے اصل وضع کے اعتبار سے ”اخذ“ کے معنی میں لیں تو بات بالکل واضح اور صاف ہے۔

قادیانی بد نصیب کو ان دقیق مباحث و حقائق کا علم نہیں، چناں چہ کہتا ہے کہ:

جب ”توفی“ کا فاعل اللہ تعالیٰ اور مفعول ذی روح ہو، اس صورت میں ”توفی“ کے معنی ”موت“ ہوگا۔ ہاں: اس صورت میں غیر موت کے معنی نادر اور قلیل ہیں، جیسے حیات عیسیٰ علیہ السلام کی ندرت (کہ آیت کریمہ ”اِنِّیْ مُتَوَفِّیْكَ“ میں فاعل اللہ تعالیٰ اور مفعول ذی روح ہے، اس کے باوجود موت کے معنی مراد نہیں)۔ حاصل یہ کہ اگر مقام صلاحیت رکھتا ہے، تو بلا تکلیف دوسرے معنی میں استعمال درست ہے اور اس سلسلے میں مسئلہ کثیرہ کا مطالبہ، عناد و سرکشی کے علاوہ کچھ نہیں، کیوں کہ یہاں مادہ ہی میں قلت ہے، نہ یہ کہ لفظ اس معنی کی صلاحیت نہیں رکھتا؛ چناں چہ جہاں بھی مادہ میں صلاحیت ہے، بکثرت استعمال ہے، مثلاً آیت کریمہ:

”اَللّٰهُ يَتَوَفّٰی الْاَنْفُسَ حِیْنَ مَوْتِهَا“ (زمر: ۴۲)

”اللہ کھینچ لیتا ہے جانیں، جب وقت ہو ان کے مرنے کا۔“

(اور)

”وَهُوَ الَّذِیْ یَتَوَفّٰیْکُمْ بِاللَّیْلِ وَیَعْلَمُ مَا جَرَحْتُمْ بِالنَّهَارِ، ثُمَّ یَعَثُّکُمْ فِیْهِ لِقَیْضِیْ اَجَلٍ

مُسمًی“ (انعام: ۶۰)

”اور وہی ہے کہ قبضہ میں لے لیتا ہے، تم کو رات میں اور جانتا ہے جو کچھ تم کر چکے ہو دن میں۔“

پھر تم کو اٹھا دیتا ہے اس میں، تاکہ پورا ہو وہ وعدہ جو مقرر ہو چکا ہے۔

(ان دونوں آیتوں میں ”توفی“ کا فاعل اللہ تعالیٰ ہے اور مفعول ذی روح، اس کے باوجود کسی صورت سے ”توفی“ بمعنی ”موت“ صحیح نہیں) اور معاندانے مادے میں، جن کا تحقق موت ہی سے ہوتا ہے، مطالبہ کرتا ہے کہ وہ موت کے علاوہ، دوسرے معنی میں ہو، گویا کہ وہ یہ چاہ رہا ہے کہ خود لفظ موت بھی، موت



کے علاوہ دوسرے معنی کے لیے آئے۔

یہ ایسا ہی ہے جیسے اسماعیل علیہ السلام پر لفظ ”ذبح“ کے اطلاق کا از روئے لغت مطالبہ کرنا کہ لفظ ذبح دوسرے مواقع میں ایک معنی میں ہے اور یہاں (اسماعیل علیہ السلام پر اطلاق کی صورت میں) دوسرے معنی میں کیوں کر ہے؟ تو یہی کہا جائے گا کہ کسی دوسرے کے ساتھ اس جیسا واقعہ ہوا نہیں، ایسے ہی اس کا مطالبہ کرنا کہ لفظ ”مسح“ کا اطلاق جب عیسیٰ علیہ السلام پر ہوتا ہے، تو کیوں ایک معنی مراد ہوتے ہیں اور جب اس کا اطلاق دجال اور اس کے قبیحین مثلاً: اس بد نصیب قادیانی پر ہوتا ہے، تو دوسرے معنی؟ اسکے جواب میں یہی کہا جائے گا:

عز لا مانة، اغلاها، وارخصها ☆ ذل الخيانة فافهم حكمة الباري (۱)  
 ”امانت کی عزت و شرافت نے ہاتھ کی قیمت گراں کر دی تھی، اب خیانت کی ذلت نے اس کی قیمت گرا دی۔ اللہ تعالیٰ کی حکمت سمجھ۔“

شریعت میں بکثرت ایسے الفاظ ہیں، جنکے معانی اہل زبان کے یہاں معروف نہیں، جیسے ”جاء هم بكتاب“، ”نزول الوحی“ اور ”تنزيل الكتاب“ وغیرہ کہ ان کے معانی شریعت سے ہی معلوم ہوئے۔ اسی وجہ سے اصولیین نے اصطلاح میں ان کے شرعی معانی بیان کیے، اور غریب القرآن سے بحثیں کیں، کمافی ”مقدمة المطول“ بلکہ اس کی وجہوں، نظائر اور مفردات وغیرہ سے بھی، کمافی ”الاتقان“۔

جب یہ بات سمجھ میں آگئی تو اب واضح ہو کہ نوم کے لیے ”توفی“ کا اطلاق قرآن سے ہی معلوم ہوا، اس سے پہلے یہ مشہور نہ تھا، لہذا ”اخذوا تساول“ (لینے اور قبضہ کرنے) کے لیے بھی ”توفی“ کا اطلاق، قرآن ہی سے ماخوذ ہونا چاہیے۔ اس وضاحت سے ملحد قادیان کی اٹھائی ہوئی عمارت، برابر زمین ہوگئی۔

صحابہ کرام عیسیٰ علیہ السلام کے لیے ”توفی“ کے بجائے ”رفع“ کا لفظ استعمال کرتے تھے، کیوں کہ ”جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ فِرَاشًا، وَالسَّمَاءَ بَنَاءً، (ہقرہ: ۲۲) أَلَمْ نَجْعَلِ الْأَرْضَ مِهَادًا وَالْجِبَالَ

(۱) اس شعر کا شان درود یہ ہے کہ ایک شاعر ابوالمعلاء العری نے حدود اسلامی پر اعتراض کرتے ہوئے کہا تھا:

بَدَّ بِخَمْسٍ مَنِينَ عَسْجَدُودِيَتِ ☆ مَا بِالْهَاقِطِطِ فِي رِيعِ دِينَارِ

”ہاتھ کہ جس کی پانچ سو دینار دیت دی جاتی تھی اس کی کیا وجہ ہے کہ ریع دینار کے عوض کاٹ دیا جاتا ہے۔“

نَحْكُمُ مَا لَنَا إِلَّا لِّلْكَوْتِ لَهُ ☆ وَإِنْ نَعُوْذُ بِهِمْ وَلَا نَمُنُّ النَّارِ

”ایک مالکانہ فیصلہ ہے، ہمارے لیے خاموشی کے سوا کوئی چارہ کار نہیں اور ہم آگ سے اپنے آقا کی پناہ چاہتے ہیں۔“

اس کے جواب میں شیخ علم الدین السخاوی نے مذکورہ شعر کہا (ابوط صغیر)

اَوْتَادُ (عم: ۷، ۶) وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ لِبَاسًا (عم: ۱۰) اور "فَاَذَاقَهَا اللّٰهُ لِبَاسَ الْجُوعِ" (نحل: ۱۱۲) کی طرح یہ بھی قرآنی تعبیر ہے۔

یہ بحث طویل ہوگئی، مناسب ہے کہ اس موقع پر کتاب الایمان "در مختار" کا مطالعہ کیا جائے، علماء نے حقیقت لغویہ اور استعمال قرآنی، نیز عرف اور نیت متکلم میں فرق کیا ہے، بنیاد یہ ہے کہ صحابہ اور پوری امت محمدیہ کے یہاں عیسیٰ علیہ السلام کے لیے لفظ "نوفی" کا استعمال متروک ہے، چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی تقریر میں کہا تھا:

"من قال: ان محمداً قد مات، قتلته بسيفي هذا، وانما رفع كما رفع عيسى بن

مریم [الفرق بين الفرق، ص: ۱۲]

"اگر کسی نے یہ کہا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوگئی، تو میں اس کی گردن مار دوں گا، وہ تو اٹھالیے گئے،

جس طرح کہ عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام اٹھائے گئے تھے۔"

اس تقریر میں عمر رضی اللہ عنہ نے "رفع" سے آپ کا اٹھایا جانا، اور عوام سے اوجھل کر دیا جانا مراد لیا ہے، نہ کہ موت، بلکہ آپ نے تو صراحۃً موت کی نفی کی ہے۔ ابن سعد کی روایت کا بھی مفہوم یہی ہے، جس میں آتا ہے کہ جب علی رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی تو حسن رضی اللہ عنہ ممبر پر تشریف لائے اور فرمایا:

"ايها الناس قد قبض الليلة رجل لم يسبقه الاولون، ولقد قبض في الليلة التي عرج

فيها بروح عيسى بن مریم ليلة سبع وعشرين من رمضان."

"اے لوگو! رات ایک ایسے شخص کا انتقال ہو گیا، جس کی کوئی نظیر نہ تھی اور یہ سانحہ: ۲۷ رمضان المبارک

کی اس رات میں رونما ہوا، جس میں عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر اٹھائے گئے تھے۔"

اگر اٹھایا جانا مراد نہ ہوتا تو عیسیٰ علیہ السلام کے لیے بجائے لفظ "عرج" کے آپ لفظ "قبض" استعمال کرتے اور عبارت یوں ہوتی "ولقد قبض في الليلة التي قبض فيها عيسى بن مریم عليه السلام" (صاحب کتاب علامہ کشمیریؒ راویوں کے اختلاف الفاظ کی جانب اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ابن سعد کی روایت کے الفاظ، تو وہی ہیں، جو مذکور ہوئے، لیکن) ابن اسحاق اور دارمی کی روایت میں "بروح عيسى عليه السلام" کے بجائے "بروح موسى" ہے اور "بروح موسى" سے صاعقہ موسیٰ مراد ہے، یعنی جس وقت طور پر حضرت موسیٰ پر بیہوشی طاری ہوئی۔ جب کہ "در منثور" اور "متدرک حاکم" ج: ۳، ص: ۱۴۳، میں "ليلة سبع وعشرين من رمضان" کے بجائے "ليلة اسرى بعيسى"

واللفظ قبض موسیٰ ہے۔

”مختصر الأجوبة الجلیة، اخص الدعوات النصرانیة“ میں ہے کہ ایک نصرانی عالم ”شیخ زیاد“، جب مشرف بہ اسلام ہوئے، تو ایک پادری ”منج“ نے عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے اثبات اور قتل و موت کی نفی کی بابت، قرآن میں تضاد دکھا کر انہیں اسلام سے منحرف کرنا چاہا، شیخ زیادہ نے اس کو بتایا کہ قرآن کی اصطلاح میں ”توفی“ کا اطلاق، موت کے علاوہ دوسرے معنی پر بھی ہے، تو ”منج“ پادری نے اسلام قبول کر لیا۔ رحمہما اللہ والامر الی اللہ۔ (افسوس کہ ایک پادری تو اس لفظ کی وجہ سے مشرف بہ اسلام ہو گیا، مگر) زندیق پنجاب اسی لفظ کی وجہ سے کافر و مرتد ہوا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

یہ بد بخت کرتا بھی کیا؟ یہ بھی دیکھا گیا کہ جب ائمہ لغت جیسے: زجاج وغیرہ کے تشریحی اقوال پیش کیے جاتے ہیں، تو کہتا ہے کہ: یہ لغت کے خلاف ہے۔ گویا بد بخت یہ سمجھتا ہے کہ ارباب لغت جب قرآن کی تفسیر کرتے ہیں، تو لغت میں اپنی ممتاز حیثیت سے علیحدہ ہوتے ہیں۔ اس کی حماقت و جہالت دیکھیے۔ ارشاد باری ”حَتّٰی اِذَا جَآءَ تَہُمْ رُسُلُنَا یَتَوَفَّوْنَهُمْ..... الْآیۃ“ (الاعراف: ۳۷) کی بابت زجاج لکھتے ہیں کہ: یہ آخرت کے بارے میں ہے۔ مراد یہ ہے کہ روزِ محشر جب عذاب کے فرشتے کفار کے پاس آئیں گے اور تمام کو، جہنم میں لے جائیں..... الخ۔ [کافی خازن] الحاصل زجاج نے اس آیت کو عالم آخرت سے متعلق کیا ہے اور تمام کفار کو محشر میں جمع کرنے کا معنی ”توفی“ سے لیا ہے۔

یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ جب لفظ ”وفاء“ جملہ دعائیہ ”مات فلان وانت بالوفاء“ میں درازی عمر کے معنی میں ہے، تو لفظ ”توفی“ میں بھی اس معنی کی رعایت ضروری ہوگی اور کیوں کر نہ ہو؟ اس لیے کہ اس جملہ دعائیہ میں ”وفاء“ کو موت کے مقابل ٹھہرایا گیا ہے، لہذا موت اور وفاء دونوں میں فرق کرنا ضروری ہوا۔ نیز ”وفی“ بمعنی ”کثر“ بھی مستعمل ہے۔ علاوہ ازیں قاری کے لیے ضروری ہے کہ وہ ”تمام“ اور ”وفاء“ کے فرق کو بھی ملحوظ رکھے، اس لیے کہ لفظ ”تمام“ اختتام کے معنی میں ہے، اور ”وفاء“ مساوات کے معنی میں۔

انہی مذکورہ وجوہ (کہ توفی بمعنی اماتۃ نہیں ہے) میں یہ بھی ہے کہ ”قبض و رد“ وغیرہ کی نسبت، سمیات میں، بہ کثرت روح کی طرف ہے، برخلاف موت کے کہ اس کی نسبت عموماً ابدان کی طرف ہوتی ہے؛ چوں کہ ان دونوں میں فرق ہے، اس لیے مذکورہ استعمال کے برعکس انہیں ذکر نہیں کیا گیا؛ چنانچہ ”توفیت نفسہ“ تو کہا جاتا ہے، مثلاً ارشاد باری ہے: ”اَللّٰهُ یَتَوَفّٰی الْاَنفُسَ“، لیکن ”مات زید“ کی طرح ”ماتت نفس فلان“ نہیں کہا جاتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

## حیات عیسیٰ متعلق آیتوں کی تفسیر اور بعض نکات

سیرت ابن ہشام کے حوالے سے گذشتہ صفحات میں ذکر ہوا کہ صاحب السیرۃ ابن اسحاق نے وفد نجران کی آمد کے تحت ”سورہ آل عمران“ کے ایک حصہ کی تفسیر، اس انداز سے کی ہے، کہ جس سے اس کا سیاق و سباق ظاہر ہو جاتا ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کی پوری عبارت یہاں نقل کر دی جائے، تاکہ ان آیات پر غور و فکر کرنے والا دیکھے، تو اس کو اطمینان ہو اور اگر عربی زبان سے ذوق رکھتا ہو، تو وہ اور بھی محفوظ ہوگا۔

ان آیات کے سیاق و سباق سے مزید واقفیت کے لیے حضرت شاہ عبدالقادر دہلویؒ کے ”موضح القرآن“ کے فوائد اور ابن تیمیہؒ کی ”الجواب الصحیح“ کا مطالعہ بھی ضروری ہے۔

### وفد نجران کی آمد اور مباہلہ کا تذکرہ

ابن ہشام ج: ۲، ص: ۱۸۰، پر ابن اسحاق کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں نجران کے نصاریٰ کا وفد آیا، جس میں ساٹھ سوار تھے، ان ساٹھ میں سے چودہ سربر آوردہ تھے، پھر ان میں تین شخص ایسے تھے جو مرجع عام تھے، ایک عاقب جو قوم کا سردار، صاحب رائے اور صاحب مشورہ تسلیم کیا جاتا تھا جو کام ہوتا، اس کے مشورہ سے ہوتا، اس کا اصل نام ”عبدالمسیح“ تھا۔ دوسرا ”سید“ جو نجرانیوں کی دیکھ بھال، اسفار اور اجتماعات کا انتظام کرنے والا تھا، اس کا نام ”ایہم“ تھا۔ تیسرا ابو حارثہ بن علقمہ، جو ان کا دینی پیشوا، ماہر عالم اور امام تھا، یہ اصلاً بنی بکر بن وائل سے تھا، مگر نجرانیوں میں رہا، ان کی کتابیں پڑھیں اور کمال حاصل کیا، روم کے عیسائی بادشاہوں کو، دینی علوم میں اس کی مہارت کی خبر پہنچی تو انہوں نے اسے بڑا مرتبہ دیا، مال و منال، خدم و حشم عطا کیے، اس کے لئے کلیسے بنوائے اور طرح طرح کے اعزازات سے سرفراز کیا۔

جب یہ لوگ نجران سے رسول اللہ ﷺ سے ملنے کے لئے روانہ ہوئے تو ابو حارثہ اپنے خچر پر سوار ہوا، اس کے ساتھ اس کا بھائی ”کرز بن علقمہ“ تھا، ابو حارثہ کے خچر نے ٹھوکر کھائی تو ”کرز“ نے کہا: ”نفس الابدع“ (دور والا برباد ہو) اس کے پیش نظر رسول اللہ ﷺ تھے۔ اس پر ابو حارثہ نے کہا: ”وہ نہیں بلکہ تو

برباد ہو۔“ کرز نے کہا: یہ کیوں؟ بولا واللہ! یہی وہ نبی ہے جس کا ہم انتظار کر رہے تھے۔ کرز بولا جب آپ جاتے ہیں، تو پھر اس پر ایمان لانے میں کیا مانع ہے؟ اس پر کہنے لگا کہ دیکھتے نہیں کہ ان لوگوں نے ہمارے لیے کیا کیا کچھ کر رکھا ہے، ہمیں اعلیٰ مرتبہ دیا ہے، بے پناہ مال و دولت دے رکھی ہے، عزت دی ہے، مگر انہیں نبی آخر الزماں کی مخالفت کے سوا کوئی بات قبول نہیں، اگر میں صحیح بات کہہ دوں تو یہ کروفر ختم ہو جائے گا۔ کرز بن علقمہ کے دل میں یہ بات گھر کر گئی چنانچہ بعد میں اسلام قبول کر لیا اور یہ واقعہ خود ہی بیان کیا۔

ابن ہشام لکھتے ہیں کہ: نجران کے رئیسوں نے چند کتابیں ورثے میں پائی تھیں، جب انکارئیں مرجاتا اور ریاست و حکومت دوسرے کو مل جاتی، تو وہ ان کتابوں پر، اپنی مہر بھی لگا دیتا، اور پہلے کی مہریں نہ توڑتا۔ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں جو رئیس تھا، ایک دن ٹہلتا ہوا باہر نکلا تو ٹھوکر کھائی، اس کے بیٹے نے کہا: ”تعس الأبعد“ (دور والا برباد ہو) جس سے اس کی مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے، یہ سن کر باپ نے اس سے کہا: ایسا نہ کہہ؛ کیوں کہ وہ نبی ہیں اور ان کا نام وضائع یعنی محفوظ کتابوں میں موجود ہے، جب باپ مر گیا، تو بیٹے نے مہریں توڑ دیں۔ اور جب ان کتابوں میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکرہ پایا تو اسلام قبول کر لیا، اسلام میں اس کی حالت اچھی رہی، حج بھی کیا، مندرجہ ذیل شعر اسی نے کہا ہے:۔

إِلَيْكَ تَعْدُوا قَلِيلًا وَغَنِينَهَا ☆ مُعْتَرِضًا فِي بَطْنِهَا جَنِينَهَا

مُخَالَفًا دِينَ النَّصَارَى دِينَهَا

اونٹنی تیری ہی جانب دوڑ رہی ہے اس حالت میں کہ اس کا کمر بند حرکت کر رہا ہے اور اس کے پیٹ میں بچہ اس کے آڑے آرہا ہے، دراصل ایک اونٹنی والے کا دین نصاریٰ کے دین کے خلاف ہے۔  
”مصرع“ ”معترضاً فی بطنہا جنینہا“ کا اضافہ اہل عراق نے کیا۔ ابن ہشام لکھتے ہیں کہ ”وضین“ ”خوام الناقة“ کو کہتے ہیں۔

محمد بن جعفر بن زبیر نے بیان کیا کہ یہ وفد جس وقت مدینہ منورہ پہنچا اور مسجد نبوی میں داخل ہوا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز عصر پڑھا چکے تھے، یہ لوگ اچھے کپڑے، اور جے پہنے ہوئے تھے اور چادریں اوڑھے ہوئے، بعض صحابہ جنہوں نے انہیں اس روز دیکھا تھا کہتے کہ: ان کے بعد ان جیسا وفد ہم نے کبھی نہیں دیکھا، ان لوگوں کی نماز کا وقت ہو چکا تھا؛ اس لیے وہ مسجد نبوی ہی میں نماز پڑھنے کے لیے کھڑے ہو گئے، اس پر صحابہ میں چمی گئی ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”دعوہم“، ”انہیں نماز پڑھنے دو“ چنانچہ ان لوگوں نے مشرق کی جانب رخ کر کے نماز پڑھی۔

وفد کے نمایاں افراد یہ تھے:

عاقب جس کا نام ”عبد المسیح“ تھا، جس کا نام ”اَنِہَم“ تھا، ابو حارثہ بن علقمہ، جو بنی بکر بن وائل سے تھا، اوس، حارث، زید، قیس، یزید، نبیہ، ثولید، عمرو، خالد، عبد اللہ اور یحنس۔ رسول اللہ ﷺ سے ابو حارثہ بن علقمہ، عاقب عبد المسیح اور سید اہم، نے گفتگو کی، باوجود اس کے کہ ان میں کچھ اختلاف بھی تھا، وہ شاہی دین کے پیرو تھے، ان میں سے بعض تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کہتے، بعض اللہ کا بیٹا اور بعض تین خداؤں میں کا تیرا۔

عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کہنے والے، دلیل یہ دیتے تھے کہ: آپ مردوں کو زندہ کرتے، بیماریوں کو دور کرتے اور غیب کی باتیں بتاتے تھے، مٹی سے پرندے کی شکل بناتے اس میں پھونکتے تو وہ اڑنے لگتا۔ اللہ تعالیٰ کا بیٹا کہنے والے یہ دلیل دیتے کہ: آپ کا کوئی باپ نہ تھا، گہوارے میں بات کی، آپ سے پہلے اولاد آدم میں کسی نے نہیں کی۔

تین میں کا تیرا کہنے والے اللہ تبارک و تعالیٰ کا یہ ارشاد پیش کرتے کہ: اللہ تعالیٰ بہ صیغہ جمع ”فعلنا“ ہم نے کیا ”امرنا“ (ہم نے حکم دیا) ”خلقنا“ (ہم نے پیدا کیا) اور ”قضینا“ (ہم نے فیصلہ کیا) فرماتا ہے، اگر اللہ ایک ہوتا تو بصیغہ واحد ”فعلت“ (میں نے کیا) ”قضیت“ (میں نے فیصلہ کیا) ”امرت“ (میں نے حکم دیا) اور ”خلقت“ (میں نے پیدا کیا) فرماتا مگر چوں کہ اللہ، عیسیٰ اور مریم تینوں خدائی میں شریک ہیں، اس لیے بہ صیغہ جمع لایا گیا، ان کی انہی باتوں کے تناظر میں متعدد آیات نازل ہوئیں۔

## آل عمران کا نزول

ان کی گفتگو سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”اَسْلِمًا“ (تم اسلام قبول کر لو) بولے کہ ہم تو اسلام پر ہیں ہی۔ آپ نے فرمایا: ”انکما لم تسلیما فاسلما“ (تم اسلام پر نہیں ہو صحیح اسلام قبول کرو) کہنے لگے ہم آپ سے پہلے اسلام لا چکے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”کذبتم، یمنعکم من الاسلام دعاؤکم للہ ولداً، وعبادتکمما الصلیب، واکلکمما الخنزیر“۔

”غلط کہتے ہو تمہارا اللہ تعالیٰ کے لیے بیٹا ماننا، صلیب کی پوجا اور خنزیر کا استعمال، اسلام کے لئے مانع ہے۔“

بولے! پھر عیسیٰ کا باپ کون ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذرا خاموش ہوئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی بھرپور تردید میں سورہ آل عمران کا ابتدائی حصہ اسی آیتوں تک، نازل کیا۔

ارشاد ہوا ”اَلَمْۤ اَللّٰهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ“ (اللہ کے سوال کوئی معبود نہیں) اس کے ادا میں کوئی شریک نہیں۔ آغاز اپنی ذات کی پاکی اور توحید سے ہوا کہ وہ شرکت وغیرہ سے پاک ہے، پیدا کرنے اور حکم دینے میں یکتا ہے: تاکہ عیسیٰ کے متعلق جو ان کا باطل عقیدہ ہے اس کی غلطی واضح ہو جائے۔

”الْحَسْبُ“ وہ سدا زندہ ہے، اس پر موت طاری نہیں ہو سکتی جب کہ عیسائیوں کے بقول عیسیٰ علیہ السلام وفات پا گئے اور سولی پر چڑھا دیئے گئے ”الْقِيُومُ“ (اپنے مقام تسلط پر برقرار ہے) حالاں کہ ان کے قول کے مطابق عیسیٰ علیہ السلام جہاں تھے، اس جگہ سے ہٹ گئے اور دوسری جگہ چلے گئے ”نَزَلَ عَلَيْنِكَ الْكِتَابُ بِالْحَقِّ“: (اتاری تجھ پر کتاب سچی) یعنی جن امور میں انہوں نے باہم اختلاف کیا، اس میں جو بات واقعی تھی، اسے لے ہوئے ”وَأَنْزَلَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ“ (اور اتارا توریت اور انجیل کو) یعنی موسیٰ علیہ السلام پر توریت اور عیسیٰ پر انجیل، اسی طرح اتاری، جس طرح ان سے پہلے دیگر انبیاء کرام پر کتابیں نازل ہوئیں۔ ”وَأَنْزَلَ الْفُرْقَانَ“ (اور فرقان نازل فرمایا) یعنی عیسیٰ وغیرہ کے متعلق، ان کے فرقوں نے جو متضاد خیالات قائم کر لیے تھے، ان میں حق کو، باطل سے، ممتاز کرنے والی چیز، ”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ وَاللَّهُ عَزِيزٌ ذُو انتِقَامٍ“ (بیشک جو منکر ہوئے، اللہ کی آیتوں سے، ان کے واسطے سخت عذاب ہے اور اللہ زبردست ہے، بذلہ لینے والا) یعنی ان لوگوں کو اللہ سزا دینے والا ہے، جنہوں نے اس کی آیتوں کے جاننے اور ان آیتوں میں جو کچھ تھا، اسے سمجھنے کے بعد اس کا انکار کیا۔ ”إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْفَىٰ عَلَيْهِ شَيْءٌ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ“ (اللہ پر چھپی نہیں کوئی چیز، زمین میں اور نہ آسمان میں) یعنی جو ارادے وہ کرتے ہیں، جو چاہا بازیاں وہ سوچتے ہیں اور عیسیٰ علیہ السلام کی جو مشابہت بیان کرتے ہیں، سب اللہ کو معلوم ہے کہ اللہ سے غفلت اور کفر کر کے عیسیٰ علیہ السلام کو پروردگار اور معبود ٹھہرا لیا ہے؛ حالاں کہ ان کے پاس جو علم ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ ”هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ“ (وہی تمہارا نقشہ بناتا ہے، ماں کے پیٹ میں، جس طرح چاہے) یعنی اس بات میں تو کسی قسم کا شبہ نہیں کہ عیسیٰ بھی ان لوگوں میں سے تھے، جنہیں رحم مادر میں صورت دی گئی، اس کا نہ وہ جواب دے سکتے ہیں اور نہ انکار کر سکتے ہیں، انہیں بھی ویسی ہی صورت دی گئی، جس طرح آدم کی دوسری اولاد کو دی گئی، پھر وہ معبود کس طرح ہو سکتے ہیں؟۔

پھر ان شرکاء سے جو انہوں نے ٹھہرا لیے تھے، اپنی ذات کی تنزیہ اور یکتائی بیان فرمائی: ”لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ“ (کسی کی بندگی نہیں اس کے سوا، وہ زبردست ہے حکمت والا) یعنی ان لوگوں کو سزا دینے میں غالب ہے، جنہوں نے اس کا انکار کیا، وہ جب چاہے سزا دے سکتا ہے اور اپنے بندوں سے

وجہ دلائل بیان کرنے میں حکیم ہے۔ ”هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ فِيهِ آيَاتٌ مُعَكِّمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ“ (وہی ہے جس نے اتاری تجھ پر کتاب، اس میں بعض آیتیں ہیں محکم۔ یعنی ان کے معنی واضح ہیں۔ وہ اصل ہیں کتاب کی) ان میں پروردگار عالم کے دلائل ہیں، بندوں کا (گمراہی سے) بچاؤ ہے اور مخالف و غلط باتوں کی تردید۔ جنہیں ان کے مضمون سے پھیرا نہیں جاسکتا اور نہ مفہوم میں تغیر ہو سکتا ہے۔ ”وَأُخْرُ مُتَشَابِهَاتٌ“ (اور دوسری ہیں مشابہ۔ یعنی جن کے معنی معلوم یا معین نہیں) انہیں ان کے معنی سے پھیرا جاسکتا ہے اور ان کی تاویل کی جاسکتی ہے ان کے ذریعہ اللہ نے بندوں کی آزمائش کی ہے، جس طرح حلال و حرام سے آزمائش کی گئی ہے، کہ غلط معنی کی طرف نہ لے جائیں اور حقیقی معنی سے نہ ہٹائیں۔ مزید فرمایا: ”فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ“ (سو جن کے دلوں میں کجی ہے) یعنی سیدھی راہ سے پھر جانے کی قابلیت ہے ”فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ“ (وہ پیروی کرتے ہیں، متشابہات کی) یعنی ایسے راستے پر پڑ جاتے ہیں جو اس سے پھیر دے، تاکہ اس کے ذریعہ اپنی گھڑی ہوئی باتوں کو سچ ٹھہرائیں اور یہ ان کے لیے حجت بن جائے، حالانکہ جو بات انہوں نے کہی، انہیں خود اس میں شک و شبہ ہے ”ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ“ (گمراہی پھیلانے کی غرض سے) یعنی اشتباہ پیدا کرنے کے لئے ”وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ“ (اور مطلب معلوم کرنے کی وجہ سے) یعنی ”خلقنا، وقضينا“ کے معنی کو پھیر کر اپنی اس گمراہی کی طرف لے جانا چاہتے ہیں، جس کا انہوں نے ارتکاب کیا ہے (کہ خدا تین ہیں، اللہ، عیسیٰ، مریم، اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے بہ صیغہ جمع ”خلقنا وقضينا“ وغیرہ ارشاد فرمایا اور نہ ”خلقت وقضيت“ وغیرہ فرماتے) اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ“ (اور ان کا مطلب کوئی نہیں جانتا) یعنی اس ”خلقنا، وقضينا“ کا مطلب، جس کے معنی انہوں نے حسب منشاء لے لیے ہیں۔ اِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ، كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا“ (سوا اللہ کے، اور مضبوط علم والے کہتے ہیں ہم اس پر یقین لائے، سب ہمارے رب کی طرف سے اتری ہیں) پھر اس میں اختلاف کیوں کر ہو سکتا ہے، وہ پورا کا پورا ایک ہی کلام ہے اور ایک ہی پروردگار کی جانب سے ہے۔

پھر انہوں نے متشابہات کی تاویل کے لئے، ان محکمات کی طرف رجوع کیا، جن میں بجز ایک معنی کے، کوئی دوسری تاویل نہیں، ان کی اس بات سے کتاب منظم ہو گئی اور اس کے ایک حصے نے دوسرے حصے کی تصدیق کر دی، اور اس کے ذریعہ حجت نافذ ہو گئی، عذر ظاہر ہو گیا، کفر کا سر کچل دیا گیا، اللہ رب العزت ارشاد فرماتا ہے ”وَمَا يَذْكُرُ إِلَّا أُولُوا الْأَلْبَابِ، رَبَّنَا لَا تَزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا“ (اور سمجھانے سے وہی سمجھتے ہیں۔ یعنی ایسے معاملوں میں۔ جن کو عقل ہے۔ اے رب! نہ پھیر ہمارے دلوں کو، جب تو ہم



کو ہدایت کر چکا) یعنی اگر نبی باتیں نکال کر ہم اس طرف جھک پڑیں تو ہمارے دلوں کو اس طرف نہ جھکنے دے، ”وَهَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً، إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ“ (اور عنایت کر ہم کو اپنے پاس سے رحمت، تو ہی سب کچھ دینے والا ہے)۔ پھر ارشاد ہوا: ”شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ، وَالْمَلَأَ كُهُ وَأَوَّلُوا الْعِلْمِ“ (اللہ نے گواہی دی کہ کسی کی بندگی نہیں اس کے سوا اور فرشتوں نے اور علم والوں نے) یعنی انہوں نے جو کچھ کہا، اسکے خلاف یہ سب گواہ ہیں ”قَائِمًا بِالْقِسْطِ“ ط لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ“ (وہی حاکم، انصاف کا ہے، کسی کی بندگی نہیں سوا اس کے، زبردست ہے حکمت والا۔ بیشک دین جو ہے اللہ کے ہاں، سو یہی مسلمانی حکم برداری) یعنی اے محمد ﷺ! پروردگار کی توحید اور رسولوں کی تصدیق کے جس طریقے پر آپ ہیں وہی حقیقی دین ہے، ”وَمَا اخْتَلَفَ الَّذِينَ أَوْتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْعِلْمُ“ (اور مخالف نہیں ہوئے کتاب والے، مگر جب ان کو معلوم ہو چکا) یعنی وہ جو بذریعہ قرآن آپ کے پاس آچکا ہے کہ اللہ ایک ہے، جس کا کوئی شریک نہیں۔ ”بَغْيًا بَيْنَهُمْ وَمَنْ يَكْفُرْ بِآيَاتِ اللَّهِ فَإِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ“ ط فَإِنْ حَاجُّوكَ“ (آپس کی ضد اور حسد سے، اور جو کوئی انکار کرے اللہ کے حکموں کا، تو اللہ جلدی حساب لینے والا ہے۔ پھر بھی اگر تجھ سے جھگڑیں) یعنی ”خَلَقْنَا“ فعلنا اور ”امرنا“ جیسے صیغہ ہائے جمع سے جو وہ باطل اور بے بنیاد تاویل پیش کرتے ہیں، تو یہ نزاع بے بنیاد شبہ ہے اور یہ بات کہاں تک درست ہے، اسے بھی وہ بہ خوبی جانتے ہیں ”فَقُلْ أَسْلَمْتُ وَجْهِيَ لِلَّهِ“ (تو کہہ دے میں نے تابع کیا اپنا منہ اللہ کے حکم پر) جو یکتا ہے۔ ”وَمَنْ تَبِعَنِي“ (اور انہوں نے بھی کیا جو میرے ساتھ ہیں) وَقُلْ لِلَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَالْأُمِّيِّينَ“ (اور کہہ دے کتاب والوں کو اور ان پڑھوں کو) یعنی جن کے پاس کوئی کتاب نہیں ”ء أَسْلَمْتُمْ ط فَإِنْ أَسْلَمُوا فَقَدِ اهْتَدَوْا وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلْغُ وَاللَّهُ بَصِيرٌ م بِالْعِبَادِ“ (کہ تم بھی تابع ہوتے ہو؟ پھر اگر وہ تابع ہوئے، تو انہوں نے راہ پائی سیدھی اور اگر منہ پھیریں، تو تیرے ذمہ صرف پہنچا دینا ہے اور اللہ کی نگاہ میں ہیں بندے)

آگے اہل کتاب کے دونوں گروہ یہود و نصاریٰ کی اختراعات و مبتدعات کا ایک ساتھ ذکر کرتے ہوئے فرمایا: ”إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيَّ بِغَيْرِ حَقٍّ ۖ وَيَقْتُلُونَ الَّذِينَ يَأْمُرُونَ بِالْقِسْطِ مِنَ النَّاسِ، فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ ۖ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ خَبَطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمَالُهُمْ مِنْ نَصْرٍ ۖ أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أُوتُوا نَصِيبًا مِنَ الْكِتَابِ يَدْعُونَ إِلَى كِتَابِ اللَّهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ يَتَوَلَّى فَرِيقٌ مِنْهُمْ وَهُمْ مُعْرِضُونَ ۖ ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا لَنْ تَمْسَنَا النَّارُ إِلَّا

اَيَّامًا مَّعْدُودَتٍ ۝ وَغَرَّهُمْ فِي دِينِهِمْ مَا كَانُوا يَفْتَرُونَ ۝ فَكَيْفَ إِذَا جَمَعْنَاهُمْ لِيَوْمٍ لَا رَيْبَ فِيهِ،  
 وَوُفِّيَتْ كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ ۝ قُلِ اللَّهُمَّ مَلِكُ الْمُلْكِ (جولوگ انکار  
 کرتے ہیں، اللہ کے حکموں کا اور قتل کرتے ہیں پیغمبروں کو ناحق اور قتل کرتے ہیں ان کو، جو حکم کرتے ہیں  
 انصاف کرنے کا، لوگوں میں ہے، سو خوشخبری سنا دے ان کو عذاب دردناک کی)۔ یہی ہیں جن کی محنت ضائع  
 ہوئی دنیا میں اور آخرت میں اور کوئی نہیں ان کا مددگار، کیا نہ دیکھا تو نے ان لوگوں کو جن کو ملا کچھ ایک حصہ  
 کتاب کا، ان کو بلاتے ہیں اللہ کی کتاب کی طرف، تاکہ وہ کتاب ان میں حکم کرے، پھر منہ پھیرتے ہیں بعضے  
 ان میں سے تغافل کر کے، یہ اس واسطے کہ کہتے ہیں وہ: ہم کو ہرگز نہ لگے گی آگ دوزخ کی؛ مگر چند دن گنتی  
 کے۔ اور بھکے ہیں اپنے دین میں اپنی بنائی باتوں پر، پھر کیا ہوگا حال جب ہم ان کو جمع کریں گے ایک دن کہ  
 اس کے آنے میں شبہ نہیں اور پورا پاوے گا ہر کوئی اپنا کیا اور ان کی حق تلفی نہ ہوگی۔ تو کہہ یا اللہ مالک سلطنت  
 کے۔ یعنی اپنے بندوں کی پرورش کرنے والے: اے وہ ذات جس کے سوا بندوں کے درمیان کوئی فیصلہ  
 نہیں کرتا۔ "تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ ط وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ  
 تَشَاءُ بِيَدِكَ الْخَيْرُ" (تو سلطنت دیوے جس کو چاہے اور سلطنت چھین لیوے جس سے چاہے اور  
 عزت دیوے جس کو چاہے اور ذلیل کرے جس کو چاہے تیرے ہاتھ ہے سب خوبی)۔ یعنی تیرے سوا کوئی  
 معبود نہیں۔ "إِنَّكَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝" (بیشک تو ہر چیز پر قادر ہے) یعنی اپنے غلبے اور اپنی قدرت  
 سے یہ کام کر سکتے والا تیرے سوا کوئی بھی نہیں۔ "تَوَلَّجُ اللَّيْلُ فِي النَّهَارِ وَتَوَلَّجُ النَّهَارُ فِي اللَّيْلِ  
 وَتُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَمِيتِ وَتُخْرِجُ الْمَمِيتَ مِنَ الْحَيِّ وَتَرْزُقُ مَنْ تَشَاءُ بِغَيْرِ حِسَابٍ" (تو  
 داخل کرتا ہے رات کو دن میں اور داخل کرے دن کو رات میں اور تو نکالے زندہ مردہ سے اور نکالے مردہ زندہ  
 سے اور تو رزق دے جس کو چاہے بے شمار) تیرے سوا کوئی ان امور پر قدرت نہیں رکھتا۔ صرف تو ہی یہ سب  
 کچھ کرتا ہے، مطلب یہ ہے کہ میں نے عیسیٰ کو مردوں کو زندہ کرنے، بیماروں کو شفا دینے، مٹی سے پرندے  
 پیدا کرنے اور غیبی امور کی خبر دینے کی قوت اس لیے عطا کر دی تھی، تاکہ اس وجود کو (یعنی عیسیٰ کو) لوگوں کے  
 لیے ایک نشانی بناؤں اور اس نبوت کی تصدیق ہو، جسے دے کر میں نے بنی اسرائیل کی طرف مبعوث کیا۔ مگر  
 افسوس کہ انہی چیزوں کے سبب تم ان کے معبود ہونے کا دعویٰ کرنے لگے، (اس پر بھی تو غور کرو کہ) میرے  
 قابو اور میری قدرت میں بہت کچھ ہے جو عیسیٰ کو نہیں دیا، مثلاً: بادشاہ بنانا، نبوت کا عہدہ دینا، دن میں رات  
 کا اور رات میں دن کا داخل کرنا، مردہ سے زندہ کا اور زندہ سے مردہ کا نکالنا اور نیکیوں یا بدوں میں سے جسے

چاہنا، بے حساب رزق دینا، غرض یہ تمام باتیں وہ ہیں جن پر میں نے عیسیٰ کو قدرت نہیں دی؛ لیکن تم نے ان حقائق سے کوئی عبرت حاصل نہ کی، اگر وہ معبود ہوتے تو یہ ان کے اختیار میں ہوتیں، حالانکہ تمہیں معلوم ہے کہ وہ مخالف طاقتوں سے بھاگ رہے تھے اور شہر بہ شہر، قریہ بہ قریہ منتقل ہو رہے تھے۔

پھر اہل ایمان کو نصیحت فرمائی اور انہیں ڈرایا، بعد ازاں ارشاد فرمایا: ”إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ“ (اگر تم محبت رکھتے ہو اللہ کی) یعنی اگر تمہارا یہ دعویٰ صحیح ہے کہ تمہارے کام اللہ تعالیٰ کی محبت اور اس کی عظمت کے اظہار کے لیے ہوتے ہیں ”فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ“ (تو میری راہ چلو، تاکہ محبت کرے تم سے اللہ اور بخشے گناہ تمہارے) یعنی تمہارے گزشتہ کفریہ اعمال ”وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ“ (اور اللہ بخشنے والا مہربان ہے) ”قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ“ (تو کہہ: حکم مانو اللہ کا اور رسول کا) کیوں کہ تم اسے جانتے ہو اور اپنی کتابوں میں اس کا تذکرہ پاتے ہو۔ ”فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْكَافِرِينَ“ (پھر اگر اعراض کریں، تو اللہ کو محبت نہیں ہے کافروں سے)

اس کے بعد عیسیٰ علیہ السلام کے حالات بیان فرمائے کہ اللہ تعالیٰ نے جس کام کا ارادہ فرمایا، اس کا ظہور کیسے ہوا، چنانچہ ارشاد ہوا: ”إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ ۝ ذُرِّيَّتَهُ مِ بَعْضِهَا مِنْ بَعْضٍ ۝ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ ۝“ (بیشک اللہ نے پسند کیا آدم کو اور نوح کو اور ابراہیم کے گھر کو اور عمران کے گھر کو سارے جہاں سے، جو اولاد تھے ایک دوسرے کی اور اللہ سننے والا، جاننے والا ہے)

پھر عمران کی بیوی اور اس کے قول کا ذکر ہوا: ”إِذْ قَالَتِ امْرَأَتُ عِمْرَانَ رَبِّ إِنِّي نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بَطْنِي مُحَرَّرًا“ (جب کہا عمران کی عورت نے، کہ اے رب! میں نے نذر کی تیرے، جو کچھ میرے پیٹ میں ہے، سب سے آزاد رکھ کر) یعنی میں نے اسے نذر کر دیا اور اللہ کی بندگی کے لیے اسے آزاد کر دیا، کہ اس سے کسی دنیوی کام میں استفادہ نہ کیا جائے: ”فَتَقَبَّلَ مِنْبِیْ اِنَّكَ اَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِیْمُ ۝ فَلَمَّا وَضَعَتْهَا قَالَتْ رَبِّ اِنِّیْ وَضَعْتُهَا اُنْثٰی ط وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِمَا وَضَعْتَ وَلَیْسَ الذَّكَرُ کَالْاُنْثٰی“ (ہو تو مجھ سے قبول کر، بیشک تو ہی ہے سننے والا جاننے والا، پھر جب اس کو جنا تو بولی: اے رب! میں نے تو لڑکی جنی اور اللہ کو خوب معلوم ہے، جو کچھ اس نے جنا اور بیٹا نہ ہو جیسی وہ بیٹی) یعنی اس مقصد کے لیے جس کے لیے میں نے اسے آزاد کیا اور بطور نذر پیش کیا تھا (وہ لڑکے کے مثل خدمت بجا نہیں لا سکتی) ”لَا اِنِّیْ سَمَّیْتُهَا مَرْیَمَ وَ اِنِّیْ اُعِیْذُهَا بِكَ وَ ذُرِّیَّتَهَا مِنَ الشَّیْطٰنِ الرَّجِیْمِ“ (اور میں نے اس کا نام رکھا مریم اور میں تیری پناہ میں دیتی ہوں اس کو اور اس کی اولاد کو شیطان مردود سے) تو اس کے پروردگار نے کہا:

فَقَبَّلَهَا رَبُّهَا بِقَبُولٍ حَسَنٍ وَأَنْبَتَهَا نَبَاتًا حَسَنًا وَكَفَّلَهَا زَكَرِيَّا. (پھر قبول کیا اس کو اس کے رب نے، اچھی طرح کا قبول اور بڑھایا اس کو اچھی طرح بڑھانا اور سپرد کی زکریا کو) یعنی اس کے والد اور والدہ کے انتقال کے بعد۔ ابن ہشام فرماتے ہیں کہ ”کفلها“ کے معنی ”ضمنها“ کے ہیں، یعنی انھوں نے اسے اپنی ضمانت میں لے لیا۔ ابن اسحاق فرماتے ہیں کہ: پھر مریم اور زکریا کے احوال کو بیان کیا گیا۔ نیز زکریا نے جو دعا کی اور جو کچھ انھیں عطا ہوا، اس کا بھی ذکر ہوا کہ زکریا کو کئی عطا کئی گئے۔ اس کے بعد مریم اور ان سے فرشتوں کی گفتگو کا ذکر یوں ہوا: ”يَمْرَيْمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى نِسَاءِ الْعَالَمِينَ ۝ يَمْرَيْمُ اقْنِطِي لِرَبِّكِ وَاسْجُدِي وَارْكَعِي مَعَ الرَّاكِعِينَ ۝ ذَلِكِ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ“ (اے مریم! اللہ نے تجھ کو پسند کیا اور ستھرا بنایا اور پسند کیا تجھ کو سب جہاں کی عورتوں پر۔ اے مریم! بندگی کر اپنے رب کی، سجدہ اور رکوع کر ساتھ رکوع کرنے والوں کے۔ یہ خبریں غیب کی ہیں جو ہم بھیجتے ہیں تجھ کو اور تو نہ تھا ان کے پاس) یعنی ان کے ساتھ نہ تھا ”إِذْ يُلْقُونَ أَقْلَامَهُمْ أَيُّهُمْ يَكْفُلُ مَرْيَمَ“ (جب ڈالنے لگے اپنے قلم کہ کون پرورش میں لے مریم کو) ابن ہشام نے لکھا کہ ”اقلامهم“ کے معنی ”سہامهم“ کے ہیں یعنی ان کے وہ تیر، جن کے ذریعہ انھوں نے مریم کے متعلق قرعہ اندازی کی، تو زکریا کا تیر نکلا اور زکریا نے مریم کو اپنی حفاظت میں لے لیا جیسا کہ حسن ابن ابی الحسن البصری کی رائے ہے۔

ابن اسحاق کی رائے ہے کہ: یہاں جس کفالت کا ذکر ہے یہ کفالت جرتج راہب نے کی، جو بنی اسرائیل کا ایک بڑھی تھا، مریم کو اپنے پاس رکھنے کا تیر اسی کے نام نکلا تھا اور وہی لے گیا، زکریا نے اس سے پہلے ان کی نگرانی کی تھی۔ بنی اسرائیل میں سخت قحط پڑا، جس کی وجہ سے حضرت زکریا مریم کو اپنے پاس رکھنے سے عاجز ہو گئے، تو قرعہ اندازی کی گئی کہ ان کی کفالت کون کرے، جرتج راہب کا تیر، کفالت کے لئے نکلا اور اسی نے کفالت کی ”وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يَخْتَصِمُونَ“ (اور تو نہ تھا ان کے پاس جب وہ جھگڑتے تھے) یعنی جب وہ لوگ مریم کی کفالت کے بارے میں جھگڑ رہے تھے، تو آپ ان کے پاس نہ تھے، بلکہ اللہ تعالیٰ آپ کو ان باتوں کی خبر دے رہا ہے، جنھیں بنی اسرائیل چھپاتے ہیں؛ حالانکہ انھیں ان باتوں کا علم ہے۔ اس طرح اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ اس کے رسول پاک کی نبوت ثابت ہو جائے اور بنی اسرائیل پر حجت قائم ہو جائے۔ پھر فرمایا: ”إِذْ قَالَتِ الْمَلِكَةُ يَمْرَيْمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ“ (جب کہا فرشتوں نے: اے مریم! اللہ تجھ کو بشارت دیتا ہے، ایک اپنے حکم کی جس کا نام

مسح ہے، عیسیٰ مریم کا بیٹا) یعنی ان کے حقیقی واقعات یہ تھے، نہ کہ وہ جو تم کہتے ہو۔ ”وَجِئْهَا فِي الدُّنْيَا  
وَالْآخِرَةِ (مرتبہ والا دنیا اور آخرت میں) یعنی اللہ کے پاس: ”وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ ۝ وَيُكَلِّمُ النَّاسَ فِي  
الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمِنَ الصَّالِحِينَ ۝“ (اور اللہ کے مقربوں میں۔ اور باتیں کریگا لوگوں سے جب کہ ماں  
کی گود میں ہوگا اور جب کہ پوری عمر کا ہوگا اور نیک بختوں میں ہے) گویا اللہ تعالیٰ بنی اسرائیل کو عیسیٰ کے ان  
حالات کی خبر دے رہا ہے، جو آپ کی عمر کے تغیرات میں واقع ہوتے رہے، جس طرح بنی آدم کے حالات  
ان کی کم سنی اور بڑھاپے کے لحاظ سے بدلتے رہتے ہیں، البتہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو گوارے میں کلام  
کرنے کی خصوصیت مرحمت فرمائی تھی کہ یہ چیز آپ کی نبوت کے لئے ایک علامت ہو اور خدا کی قدرت  
کا ایک کرشمہ: ”قَالَتْ رَبِّ اَنْتَیْ یَكُوْنُ لِیْ وَلَدٌ وَلَمْ یَمَسْسْنِیْ بَشْرٌ قَالَ کَذٰلِکَ اللّٰهُ یَخْلُقُ  
مَا یَشَآءُ“۔ (بولی: اے رب! کہاں سے ہوگا میرے لڑکا اور مجھ کو ہاتھ نہیں لگایا کسی آدمی نے، فرمایا: اسی  
طرح اللہ پیدا کرتا ہے، جو چاہے) یعنی وہ جو چاہتا ہے، بنادیتا ہے اور جو چاہتا ہے، پیدا کردیتا ہے، بشر ہو یا  
غیر بشر: ”اِذَا قَضٰی اَمْرًا فَاِنَّمَا یَكُوْنُ لَہٗ کُنْ فَاَیْکُوْنُ“ (جب ارادہ کرتا ہے کسی کام کا، تو یہی کہتا ہے  
اس کو کہ: ہو جا، سو وہ ہو جاتا ہے) اور جیسی وہ چاہتا ہے ویسی ہی ہو جاتی ہے۔

پھر مریم کو اس بات کی خبر دی کہ عیسیٰ کی پیدائش سے اس کا کیا ارادہ ہے: چنانچہ فرمایا: ”وَبِعِلْمِہٖ  
الْکِتٰبِ وَالْحِکْمَةِ وَالتَّوْرٰةِ“ (اور سکھاوے گا اس کو کتاب اور تہہ کی باتیں اور توریت) جو کہ بنی اسرائیل  
میں آپ سے پہلے حضرت موسیٰ ہی کے زمانے سے موجود تھی ”وَالْاِنْجِیْلِ“ (اور انجیل) یہ ایک دوسری نئی  
کتاب ہے، جو اللہ عز و جل نے آپ کو، نئی عنایت فرمائی، توریت میں بجز اس کے کہ موسیٰ کے بعد ایک نبی  
ہونے والا ہے، کسی اور کا تذکرہ نہ تھا۔ ”وَرَسُوْلًا اِلَیْ بَنِیْ اِسْرَآئِیْلَ اَنِّیْ قَدْ جِئْتُکُمْ بِاٰیٰةٍ مِّنْ رَبِّکُمْ“  
(اور کرنے گا اس کو پیغمبر بنی اسرائیل کی طرف۔ بیشک میں آیا ہوں تمہارے پاس نشانیاں لے کر تمہارے رب  
کی طرف سے) ایسی نشانی جس سے میری نبوت ثابت ہو اور میں اس کی جانب سے تمہاری طرف رسول  
بنا کر بھیجا گیا ہوں۔ ”اِنِّیْ اَخْلَقْتُ لَکُمْ مِنَ الطَّیْنِ کَہِیْنَةَ الطَّیْرِ فَاَنْفُخُ فِیْہِ فَاَیْکُوْنُ طَیْرًا بِاِذْنِ اللّٰہِ“  
(کہ میں بنادیتا ہوں تمہارے لئے گارے سے پرندہ کی شکل، پھر اس میں پھونک مارتا ہوں تو ہو جاتا ہے وہ  
اڑتا جانور۔) (اس) اللہ کے حکم سے) جس نے مجھے تمہاری طرف بھیجا ہے، جو میرا اور تمہارا دونوں کا پروردگار  
ہے ”وَاُبْرِیْ الْاَکْمَہَ وَالْاَبْرَصَ“ (اور اچھا کرتا ہوں مادرزاد اندھے کو اور کوڑھی کو)

ابن ہشام لکھتے ہیں کہ: ”اکمہ“ مادرزاد اندھے کو کہتے ہیں۔ چنانچہ مشہور شاعر روبہ بن عجاج کہتا ہے:

ہرجت فارتدار تداد الا کمہ

”میں نے اسے ڈرایا تو وہ مادرزاد اندھے شخص کی طرح واپس ہو گیا۔“

”ہرجت“ کے معنی ہیں ”صحت بالاسد و جلبت علیہ“ (یعنی میں نے شیر کو ڈرایا اور اس کے سامنے شور کیا) ”اکمہ“ کی جمع ”کمہ“ آتی ہے۔ انتہی۔

”وَ أَخِي الْمَوْتَى بِأَذْنِ اللَّهِ وَأَنْبِئُكُمْ بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدْخِرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ ط إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لَّكُمْ“ (اور جلاتا ہوں مردے اللہ کے حکم سے اور بتا دیتا ہوں تم کو جو کھا کر آؤ اور جو رکھ آؤ اپنے گھر میں، اس میں نشانی پوری ہے تم کو) اس بات کی کہ میں تمہاری طرف اللہ کی جانب سے بھیجا ہوا ہوں: ”إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ۝ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ“ (اگر تم یقین رکھتے ہو اور سچا بتاتا ہوں اپنے سے پہلی کتاب کو جو توریت ہے) یعنی پہلے آچکی ہے۔ ”وَلَا جِلَّ لَكُمْ بِغَضِّ الَّذِي حُرِّمَ عَلَيْكُمْ“ (اور اس واسطے کہ حلال کر دوں تمہارے لئے بعضی وہ چیزیں جو حرام تھیں تم پر) یعنی یہ بتا دوں کہ وہ چیزیں تم پر حرام تھیں جس کی وجہ سے تم نے انہیں چھوڑ دیا تھا، اب بوجھ ہلکا کرنے کے لئے حلال کر دیا گیا ہے، تاکہ سہولت ہو اور تم دشواری سے نکل جاؤ۔ ”وَجِئْتُكُمْ بِآيَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا ۝ إِنَّ اللَّهَ رَبِّي وَرَبُّكُمْ“ (اور آیا ہوں تمہارے پاس نشانی لے کر، تمہارے رب کی، سو ڈرو اللہ سے اور میرا کہا مانو۔ بیشک اللہ ہے رب میرا اور رب تمہارا) آپ نے یہ بات اس لیے فرمائی تاکہ جو کچھ وہ کہہ رہے تھے کہ: آپ خدا، یا خدا کے بیٹے ہیں اس سے برأت ظاہر ہو جائے اور ان پر حجت قائم ہو جائے۔

”فَاغْبُدُوهُ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ“ (سو اس کی بندگی کرو، یہی راہ سیدھی ہے) یعنی یہی وہ سیدھی راہ ہے، جس پر چلنے کے لئے میں نے تمہیں متوجہ کیا اور یہی ہدایت لیکر میں آیا ہوں۔ ”فَلَمَّا أَحَسَّ عِيسَى مِنْهُمُ الْكُفْرَ“ (پھر جب معلوم کیا عیسیٰ نے بنی اسرائیل کا کفر) اور اپنے متعلق ان کے غلط منصوبے تو فرمایا: ”مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ ط قَالَ الْخَوَارِيُّونَ نَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ ج آمَنَّا بِاللَّهِ“ (کون ہے کہ میری مدد کرے، اللہ کی راہ میں؛ کہا حواریوں نے: ہم ہیں مدد کرنے والے اللہ کے، ہم یقین لائے اللہ پر) ان کا یہ قول ایسا تھا کہ اس کے سبب انہوں نے پروردگار کے یہاں فضیلت حاصل کی۔ ”وَاشْهَدْنَا مُسْلِمُونَ“ (اور تو گواہ رہ کہ ہم نے حکم قبول کیا) ان لوگوں کی روش ایسی نہ تھی جیسی ان حجت کرنے والوں کی تھی، بلکہ یہ کہتے تھے اور ان کا ایمان بھی یہی تھا: ”رَبَّنَا آمَنَّا بِمَا أَنْزَلْتَ وَاتَّبَعْنَا الرَّسُولَ فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ“ (اے رب! ہم نے یقین کیا اس چیز کا جو تو نے اتاری اور ہم تابع ہوئے رسول کے، سو تو لکھ لے

ہم کو ماننے والوں میں) پھر جب یہود عیسیٰ علیہ السلام کے قتل کے درپے ہوئے تو آپ کے رفع کا ذکر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ”وَمَكْرُؤٌ اَوْ مَكْرَاللّٰهُ ط وَاللّٰهُ خَيْرُ الْمَاكِرِيْنَ“ (۱) (اور مکر کیا ان کافروں نے اور مکر کیا اللہ نے اور اللہ کا دواؤ سب سے بہتر ہے) پھر بتایا کہ اللہ تعالیٰ نے کیسے آپ کو اٹھا کر ان یہود سے پاک کیا اور انکے اس اقرار کا رد فرمایا کہ: وہ عیسیٰ کو سولی دے چکے ہیں، چناں چہ ارشاد ہوا: ”اِذْقَالَ اللّٰهُ يَغِيْسِيْ اِنِّيْ مُنْتَرِفِيْكَ وَرَاْفِعُكَ اِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنْ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا“ (جس وقت کہا اللہ نے اے عیسیٰ! میں نے اے اٹھ کر اور اٹھالوں گا اپنی طرف اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے) جب کہ ارادہ کیا آپ کے قتل کا: ”وَجَاعِلُ الَّذِيْنَ اتَّبَعُوْكَ فَوْقَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا اِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (اور رکھوں گا ان کو جو تیرے تابع ہیں، غالب ان لوگوں سے جو انکار کرتے ہیں قیامت کے دن کا) پھر پورے قصے کو بیان کرتے ہوئے آخر میں فرمایا: ”ذٰلِكَ نَتْلُوْهُ عَلَيْكَ مِنَ الْاٰيٰتِ مَوَ الَّذِيْنَ الْحَكِيْمِ“ (یہ پڑھ سنا رہے ہیں ہم تجھ کو آیتیں اور بیان تحقیقی) یعنی عیسیٰ اور ان کے حالات میں جو اختلافات ان لوگوں نے کئے، ان میں یہ قطعی اور فیصلہ کن بات ہے، جس میں باطل کی ذرا بھی آمیزش نہیں، اس لئے اس کے سوا کسی خبر کو قبول نہ کیا جائے: ”اِنَّ مَثَلَ عِيْسٰى عِنْدَ اللّٰهِ كَمَثَلِ اٰدَمَ ط خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ ۝ الْحَقُّ مِنْ رَّبِّكَ“ (بے شک عیسیٰ کی مثال اللہ کے نزدیک جیسے مثال آدم کی، بنایا اس کو مٹی سے، پھر کہا اس کو کہ: ہو جا، وہ ہو گیا۔ حق وہ ہے جو تیرا رب کہے) عیسیٰ کے واقعات کے بارے میں ”فَلَا تَكُنْ مِنَ الْمُمْتَرِيْنَ“ (پھر تو مت رہ شک لانے والوں میں سے) یعنی آپ کے پروردگار کی جانب سے صحیح واقعہ بتلادیا گیا، پس آپ اس سلسلے میں بالکل شک و شبہ نہ کیجئے، اگرچہ وہ کہتے ہیں کہ عیسیٰ بغیر مرد کے پیدا ہوئے (یہ کون سی تعجب کی بات ہے، بلکہ اس سے پہلے تو) میں نے اسی قدرت کے ذریعے آدم کو بغیر مرد و عورت، فقط مٹی سے پیدا کیا اور وہ بھی عیسیٰ ہی کی طرح گوشت، خون، بال اور کھال سے مرکب تھے، عیسیٰ کی پیدائش مرد کے بغیر اس سے زیادہ عجیب نہیں۔ ”فَمَنْ حَا جَّكَ فِيْهِ مِنْۢ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ ط فَقُلْ تَعَالَوْا نَذْعْ اَبْنَانَا وَابْنَانَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَاَنْفُسَنَا وَاَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَّعْنَةَ اللّٰهِ عَلٰى الْكَٰذِبِيْنَ“ (پھر جو کوئی جھگڑا کرے تجھ سے اس قصہ میں بعد اس کے کہ آپ کی خبر سچی تو، تو کہہ دے: آؤ بلاویں ہم اپنے بیٹے اور تمہارے بیٹے اور اپنی عورتیں اور تمہاری عورتیں اور اپنی جان اور تمہاری جان؛ پھر التجا

(۱) تفسیر ثانی میں ہے کہ مکر کہتے ہیں طیف اور خفیہ تدبیر کو۔ اگر وہ اچھے مقصد کے لئے ہو، اچھا ہے اور برائی کے لئے ہو، تو برا ہے، اسی لئے ”ولا یحیی السکر الشی“ میں ”مکر“ کے ساتھ ”شی“ کی قید لگائی گئی اور یہاں خدا کو ”خیر الماکرین“ کہا۔ (محمد صغیر)

کریں ہم سب اور لعنت کریں اللہ کی ان پر جو جھوٹے ہیں)  
 ابن ہشام کہتے ہیں کہ ”نَبْتَهْلُ“ کے معنی ”نَدْعُوا بِاللَعْنَةِ“ لعنت بھیجنا، لعنت کی دعا کرنا ہیں،  
 چنانچہ قبیلہ بنو قیس بن ثعلبہ کا شاعر اُشی اپنے ایک قصیدے میں کہتا ہے  
 لَا تَقْعَدَنَّ وَقَدْ أَكَلَتْهَا حَطْبًا ☆ تَعُوذُ مِنْ شَرِّهِ مَا وَتَبْتَهْلُ  
 جب لکڑی ڈال کر تو نے اسے تیز تر کر دیا، تو اب اس کے پاس مت بیٹھ، ایک روز اس کے شر سے پناہ مانگنا  
 اور لعنت کی دعا کرتا ہے۔

”نَبْتَهْلُ“ بہ معنی ”نَدْعُوا بِاللَعْنَةِ“ ہے، اہل عرب جب کسی پر لعنت بھیجتے ہیں تو ”بھل اللہ فلا نأ  
 “یا ”علیہ بھلہ اللہ“ کہتے ہیں، ابن ہشام لکھتے ہیں کہ: ”نبتہل“ کے معنی رو رو کر دعا کرنے کے بھی ہیں  
 آگے ارشاد باری ہے ”إِنَّ هَذَا“ (بیشک یہی ہے) یعنی جو خبریں عیسیٰ کے متعلق لایا ہوں ”لَهُوَ  
 الْقَصَصُ الْحَقُّ“ (بیان سچا) اس بارے میں ”وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا اللَّهُ ط وَإِنَّ اللَّهَ لَهُوَ الْعَزِيزُ  
 الْحَكِيمُ“ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ مِّبِ الْمُفْسِدِينَ ۝ قُلْ يَٰ أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَىٰ كَلِمَةٍ سَوَاءٍ  
 بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ  
 ط فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ ۝“ (اور کسی کی بندگی نہیں ہے سوا اللہ کے، اور اللہ جو ہے  
 وہی ہے زبردست حکمت والا۔ پھر اگر قبول نہ کریں، تو اللہ کو معلوم ہیں فساد کرنے والے۔ تو کہہ: اے اہل  
 کتاب! آؤ ایک بات کی طرف، جو برابر ہے ہم میں اور تم میں، کہ بندگی نہ کریں ہم، مگر اللہ کی اور شریک نہ  
 ٹھراویں اس کا کسی کو اور نہ بناوے کوئی کسی کو رب سوا اللہ کے۔ پھر اگر وہ قبول نہ کریں، تو کہہ دو: گواہ رہو کہ ہم  
 تو حکم کے تابع ہیں) پس آپ نے انھیں انصاف کی ایک بات کی جانب دعوت دی اور لا جواب کر دیا۔

## وفد نجران کی صلح

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ خبر آئی اور آپ کے اور ان کے  
 درمیان جھگڑے کا فیصلہ پہنچ گیا؛ لیکن وہ آپ کے بیان کردہ حقائق کی تردید ہی کرتے رہے، تو مباہلے کا حکم  
 دیا گیا، چنانچہ آپ نے مباہلے کی دعوت دی، اب وہ گھبرائے اور بولے: اے ابوالقاسم! آپ نے جو دعوت  
 دی ہے، اس میں ہمیں غور و فکر کا موقع دیں؛ کہ ہم مشورہ کر لیں، پھر آپ کے پاس آئیں، چنانچہ ان لوگوں  
 نے ”عاقب“ سے جو کذی رائے تھا، تنہائی میں گفتگو کی، اس سے پوچھا کہ عبد المسیح! تیری کیا رائے



ہے؟ بولا یقیناً تم جانتے ہو کہ محمد (ﷺ) واقعی اللہ کا رسول ہے اور یہ بھی جانتے ہو کہ جس قوم نے بھی اپنے نبی سے مباہلہ کیا تو ان میں کا کوئی بڑا، بوڑھا، باقی رہا ہو اور کم سن پھلے پھولے ہوں؟ اس لئے سن لو! اگر تم نے مباہلہ کیا تو تمہاری جزیں اکھاڑ دینی جائیں گی، اگر تمہیں اپنے دین کی محبت کے سوا دوسری کسی بات سے انکار ہو اور جو کچھ کہہ چکے ہو، اسی پر جمے رہنا چاہتے ہو، تو اس پیغمبر سے صلح کر لو اور اپنے وطن واپس چلو؛ چناں چہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور کہنے لگے: ابوالقاسم! ہمیں یہی مناسب معلوم ہوا کہ آپ سے مباہلہ نہ کریں اور آپ کو آپ کے دین پر چھوڑ دیں اور ہم اپنے دین پر رہیں، البتہ آپ اپنے اصحاب میں سے کسی کو ہمارے ساتھ بھیج دیں، کہ وہ ہمارے مختلف فیہ مسائل میں فیصلہ کرے۔

محمد بن جعفر فرماتے ہیں کہ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”ائتونی العشیۃ ابعث معکم القوی الامین“ (تم لوگ شام میں میرے پاس آؤ، میں انتہائی امانت دار کو تمہارے ساتھ بھیج دوں گا) راوی حدیث فرماتے ہیں کہ عمر بن خطاب کہتے تھے کہ اس دن امیر بننے کی خواہش مجھے ہوئی۔ اس امید پر کہ شاید آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم مجھے امیر منتخب کر دیں، ظہر کے وقت مسجد میں جلدی پہنچ گیا، جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھا چکے تو اپنی دائیں اور بائیں جانب دیکھا؛ حالانکہ میں آپ کے سامنے تھا مگر آپ کی نظر ابو عبیدہ بن الجراح پر پڑی، انھیں بلا کر فرمایا:

”اخرج معہم فاقض بینہم با الحق فیما اختلفوا فیہ“

”ان لوگوں کے ساتھ جاؤ اور ان کے اختلافی معاملوں میں حق کے مطابق فیصلہ کرو“

اس طرح امارت ابو عبیدہ کے حصے میں آئی۔

مفسرین متفق ہیں کہ اس سورت کی ابتدائی تقریباً اسی<sup>۸</sup> آیتوں کا شان نزول، وفد نجران کا واقعہ ہے، نیز محدثین اور علمائے تاریخ و سیر کی بھی یہی رائے ہے، ان آیات کے مضامین سے واضح ہے کہ حضرت عیسیٰ بغیر باپ کے پیدا کئے گئے، یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ کی پیدائش کے واقعات کو جس تفصیل سے بیان کیا ہے، اس انداز سے کسی اور کا بیان نہیں کیا۔ آپ کی والدہ محترمہ کے درد زہ کو بھی ذکر کیا اور یہ کہ آپ اپنے ظاہری جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے۔ ابن اسحاق کی عبارتوں کو خوب اچھی طرح سمجھنے کی ضرورت ہے کہ ایک آیت دوسری آیت سے کس طرح مربوط ہے اور یہ کہ ان سب کے نزول کا مقصد ایک ہی ہے۔

یہاں تک کہ اللہ رب العزت نے فرمایا ”وَمَكْرُؤًا وَّمَكْرَ اللّٰهُ ط وَاللّٰهُ خَيْرُ الْمَاكِرِیْنَ“

پھر اس بات کی خبر دی کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو کیسے آسمان پر اٹھایا اور کفار سے پاک کیا، نیز یہود

کے اس دعوے کی تردید بھی فرمائی کہ انھوں نے آپ کو سولی دی ہے؛ چنانچہ جب یہود نے آپ کے قتل کا ارادہ کیا تو اللہ رب العزت نے فرمایا:

”يَعِيسَى ابْنِي مَتْوَفِيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“

”اے عیسیٰ! میں نے لوں گا تجھ کو اور اٹھالوں گا اپنی طرف اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے اور رکھوں گا ان کو جو تیرے تابع ہیں، غالب ان لوگوں سے جو انکار کرتے ہیں قیامت کے دن تک“

یہ جملہ ہمارے مقصود کے بالکل موافق ہے، اس میں تصریح ہے کہ یہ آیات عیسائیوں کی اصلاح اور یہود کے تئیں حضرت عیسیٰ کو سولی دئے جانے کے تعلق سے ان کے اقرار و اعتراف کی تردید کے لیے وارد ہوئیں؛ لہذا ان آیات کا مقصد سب سے پہلے عیسائیوں کی اصلاح، انھیں صحیح بات سنانا اور یہود کی تلبیس کو ختم کرنا ہے۔ جہاں تک یہود کی تردید کا تعلق ہے تو وہ یہاں مقصود نہیں، یا یوں کہا جائے کہ: اس میں انکے دعوے کی تردید ہے، خصوصاً جب یہ بات ملحوظ ہو کہ یہ ارشاد اس وقت ہوا ہے جب حضرت عیسیٰ کا تذکرہ یہود کے مقابلے میں آیا۔ خذلہم اللہ تعالیٰ۔

علاوہ ازیں ابن اسحاق نے آیت میثاق کو اسی ذیل میں داخل کیا ہے، جیسا کہ ”در منثور“ (۲/۱۷۱) میں ارشاد باری: ”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُحَاجُّونَ“ کی تفسیر کے تحت ہے کہ ابن اسحاق، ابن جریر اور بیہقی نے دلائل میں؛ ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ نجران کے نصاریٰ اور احبار یہود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آ کر بحث و مباحثہ کرنے لگے۔ احبار یہود کہتے تھے کہ: ابراہیمؑ یہودی تھے اور نصاریٰ کا دعویٰ تھا کہ: نصرانی تھے، اس پر اللہ تبارک تعالیٰ نے فیصلہ کرتے ہوئے فرمایا:

”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُحَاجُّونَ فِي إِبْرَاهِيمَ وَمَا أُنْزِلَتِ التَّوْرَةُ إِلَّا مِنْ بَعْدِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ ۝ هَآ أَنتُمْ هَؤُلَاءِ حَاجُّنَا فِيْمَا لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ فَلِمَ تُحَاجُّونَ فِيمَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُّسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ۝ إِنَّ أَوْلَى النَّاسِ بِإِبْرَاهِيمَ لَلَّذِينَ اتَّبَعُوهُ وَهَذَا النَّبِيُّ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَاللَّهُ وَلِيُّ الْمُؤْمِنِينَ ۝“ (آل عمران: ۶۵، ۶۸)

”اے اہل کتاب! کیوں جھگڑتے ہو ابراہیمؑ کی بابت؟ تو ریت اور انجیل تو اتریں اس کے بعد، کیا تم کو عقل نہیں، تم لوگ جھگڑ چکے جس بات میں، تم کو کچھ خبر تھی، اب کیوں جھگڑتے ہو ایسی بات میں جس کی تم کو

کچھ خبر نہیں؟ اور اللہ جانتا ہے اور تم نہیں جانتے، نہ تھا ابراہیم یہودی اور نہ نصرانی، بلکہ حنیف تھا، یعنی سب جھوٹے مذہبوں سے بیزار اور حکم بردار اور نہ تھا شرک۔ لوگوں میں زیادہ مناسبت ابراہیم سے ان کو تھی جو ساتھ اسکے تھے اور اس نبی کو اور جو ایمان لائے اس نبی پر اور اللہ والی ہے مسلمانوں کا۔“

ابورافع قرظی نے کہا: اے محمد! ﷺ کیا تم یہ چاہتے ہو کہ ہم تمہاری اسی طرح پرستش کرنے لگیں، جیسے نصاریٰ عیسیٰ بن مریم کو معبود بنائے ہوئے ہیں؟ وفد میں شامل اہل نجران میں سے ایک اور نے بھی یہی بات کہی، تو آپ ﷺ نے فرمایا: مغاذ اللہ! ہم غیر اللہ کی بندگی کریں، یا دوسروں کو اس کی دعوت دیں، حق تعالیٰ نے ہم کو اس کام کے لئے نہیں بھیجا اور نہ اس کا حکم دیا، اس پر یہ آیت نازل ہوئی:

”مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبُوءَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّيْنَ بِمَا كُنْتُمْ تُعَلِّمُونَ الْكِتَابَ وَبِمَا كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ ۝ وَلَا يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَتَّخِذُوا الْمَلَائِكَةَ وَالنَّبِيِّنَ أَرْبَابًا ۖ أَيَا مُرُكُمْ بِالْكَفْرِ بَعْدَ إِذْ أَنْتُمْ مُسْلِمُونَ ۝ (آل عمران: ۷۹، ۸۰)

”کسی بشر کا نام نہیں کہ اللہ اس کو دیوے کتاب اور حکمت اور پیغمبر کرے، پھر وہ کہے لوگوں کو کہ: تم میرے بندے ہو جاؤ اللہ کو چھوڑ کر۔ لیکن یوں کہے کہ: تم اللہ والے ہو جاؤ۔ جیسے کہ تم سکھلاتے تھے کتاب اور جیسے کہ تم آپ بھی پڑھتے تھے اسے۔ اور نہ یہ کہے تم کو کہ ٹھہراؤ فرشتوں کو اور نبیوں کو رب، کیا تم کو کفر سکھائے گا بعد اس کے کہ تم مسلمان ہو چکے ہو۔“

اس کے بعد اس عہد کو ذکر کیا جو ان سے اور ان کے آباء و اجداد سے لیا گیا تھا کہ وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد پر آپ کی تصدیق کریں گے اور اپنے اوپر اس کا اقرار کریں گے، چنانچہ ارشاد فرمایا:

”وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّنَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ ۖ قَالَ أَأَقْرَرْتُمْ وَأَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ إِصْرِي ۖ قَالُوا أَقْرَرْنَا ۖ قَالَ فَاشْهَدُوا ۚ وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ ۝ (آل عمران: ۸۱)

”اور جب لیا اللہ نے عہد نبیوں سے کہ جو کچھ میں نے تم کو دیا کتاب اور علم، پھر آوے تمہارے پاس کوئی رسول کہ سچا بتا دے تمہارے پاس والی کتاب کو، تو اس رسول پر ایمان لاؤ گے اور اس کی مدد کرو گے۔ فرمایا کہ: کیا تم نے اقرار کیا اور اس شرط پر میرا عہد قبول کیا؟ بولے: ہم نے اقرار کیا، فرمایا تو اب گواہ رہو اور میں بھی تمہارے ساتھ گواہ ہوں۔“

علاوہ ازیں سیوٹی نے ”در منشور“ میں اس سورت کی ابتداء میں، سبب نزول کی بابت جو کچھ ذکر کیا ہے، اس پر بھی نظر رکھنا ضروری ہے، نیز ربیع کی اس مرسل پر بھی غور کرنا ضروری ہے جو میرے نزدیک شان نزول کے سلسلے میں سیاق سورت کے زیادہ مناسب ہے؛ چنانچہ ”در منشور“ میں ہے کہ ابن جریر اور ابن ابی حاتم ربیع سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا:

”ان النصارى اتوا رسول الله صلى الله عليه وسلم، فخاصموه فى عيسى بن مريم وقالوا له: من ابوه؛ وقالوا على الله الكذب البهتان فقال لهم النبى صلى الله عليه وسلم. الستم تعلمون انه لا يكون ولد آلا وهو يشبه اياه، قالو: بلى، قال: الستم تعلمون ان ربنا حتى لا يموت، وان عيسى ياتى عليه الفناء؟ قالوا بلى، قال: الستم تعلمون ان ربنا قيم على كل شىء يكلوه ويحفظه ويرزقه؟ قالوا: بلى، قال: فهل يملك عيسى من ذلك شيئا؟ قالوا: لا، قال: افلستم تعلمون ان الله لا يخفى عليه شىء فى الارض ولا فى السماء؟ قالو: بلى، قال: فهل يعلم عيسى من ذلك شيئا الا ما علم؟ قالو: لا، قال: فان ربنا صور عيسى (صلى الله عليه وسلم) فى الرحم كيف يشاء، الستم تعلمون ان ربنا لا ياكل الطعام، ولا يشرب الشراب. ولا يحدث الحدث؟ قالوا: بلى، قال الستم تعلمون ان عيسى حملته امه كما تحمل المرأة ثم وضعته كما تضع المرأة ولدها، ثم غدى كما تغدى المرأة الصبى ثم كان يا كل الطعام، ويشرب الشراب، ويحدث الحدث؟ قالوا بلى، قال: فكيف يكون هذا الها كما زعمتم؟ فمروا ثم ابو الا الجحود. فانزل الله - (در منشور: ۳/۲)

”نبی ﷺ کے پاس نصاریٰ آئے اور عیسیٰ کی بابت بحث مباحثہ کرتے ہوئے کہا: حضرت عیسیٰ کا باپ کون تھا؟ اور اللہ تعالیٰ پر جھوٹا الزام و بہتان تراشی کرنے لگے، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو خطاب کر کے فرمایا کیا تم نہیں جانتے کہ ہر بچہ اپنے باپ کے مشابہ (یعنی اس کا ہم جنس) ہوتا ہے (چنانچہ انسان کا بیٹا، انسان، حیوان کا بیٹا، حیوان اور جن کا بیٹا جنس ہوتا ہے، لہذا اگر نعوذ باللہ، عیسیٰ کو خدا کا بیٹا مانا جائے، تو لازم آئے گا کہ عیسیٰ بھی خدا ہوں اور یہ ممکن نہیں، اس لئے کہ خدا کے لئے فنا نہیں اور عیسیٰ پر فنا آنے والی ہے، لہذا وہ خدا کے بیٹے نہیں ہو سکتے) انھوں نے اقرار کہ بیشک ہم جنس ہوتا ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے، اسے کبھی موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر فنا آنے والی ہے؟ انھوں نے کہا:

بیشک ہمیں معلوم ہے۔ آپ نے فرمایا: کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب ہر چیز کا نگہبان ہے، ہر چیز کو کھلاتا پلاتا اور رزق دیتا ہے، ہر چیز کی حفاظت کرتا ہے؟ انہوں نے کہا: بیشک، آپ نے فرمایا: کیا عیسیٰ ان میں سے کسی چیز کے مالک تھے؟ انہوں نے کہا: نہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تمہیں معلوم نہیں کہ زمین و آسمان کی کوئی بھی چیز اللہ تعالیٰ سے پوشیدہ نہیں؟ انہوں نے کہا: بیشک۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا عیسیٰ کو ان میں سے کسی چیز کا علم ہے، علاوہ ان چیزوں کے جو ان کو بتلائی گئیں؟ انہوں نے کہا: نہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: ہمارے رب نے عیسیٰ کو رحم مادر میں جس طرح چاہا بنایا، کیا تمہیں معلوم نہیں کہ ہمارا رب نہ کھاتا ہے نہ پیتا ہے اور نہ اس کو حدث لاحق ہوتا ہے؟ انہوں نے کہا: بیشک؟ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تمہیں معلوم نہیں کہ: عیسیٰ کی والدہ کو حمل اسی طرح تھا، جیسا عورتوں کو ہوتا ہے، پھر ان کو جنا، جس طرح عورت اپنے بچے کو جنمتی ہے، پھر دودھ پلایا، جس طرح عورت بچے کو پلاتی ہے، آپ دودھ چھوڑنے کے بعد کھانے پینے لگے، آپ کو پیشاب، پانچخانے کی حاجت ہوتی؟ انہوں نے کہا: بیشک، آپ نے فرمایا: پھر کیوں کر عیسیٰ معبود ہو سکتے ہیں جیسا کہ تمہارا خیال (باطل) ہے؟ چنانچہ وہ لوگ اچھی طرح پہچان گئے (کہ عیسیٰ اللہ کے رسول ہیں، نہ کہ معبود و خالق) لیکن شرکشی کی وجہ سے بات، تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، (اسی کی بابت) اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

اَلَمْ يَلِدْ اِلٰهَ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّوْمُ

یہاں آپ ﷺ کے ارشاد: الستم تعلمون ان ربنا حي لا يموت، وأن عيسى ياتي عليه الفناء؟ قالوا بلى، (کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے، اسے کبھی موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر فنا آنے والی ہے؟ انہوں نے کہا، بیشک ہمیں معلوم ہے) کو ذہن نشین رکھنا ضروری ہے، اس لئے کہ اس میں آپ نے بصیرتہ استقبال ذکر فرمایا ہے کہ آپ پر ابھی فنا (موت) نہیں آئی ہے، بلکہ مستقبل میں آئے گی۔

الحاصل یہ مرسل روایت اس بات کو واضح کرتی ہے کہ ارشاد باری: ”مُتَوَفِّيكَ“ کے معنی ”استیفاء عمر“ ہیں، یعنی آپ اپنی مدت عمر پوری کریں گے اس سے پہلے آپ کو موت نہیں آئے گی نیز حافظ ابن کثیر نے، تفسیر سورہ ال عمران میں، ابن ابی حاتم کے حوالے سے حضرت حسن کا ایک اثر نقل کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں: قال ابن ابی حاتم: حدثنا ابی، حدثنا احمد بن عبد الرحمن، حدثنا عبد الله بن ابی جعفر، عن ابیه، حدثنا الربیع بن انس، عن الحسن .... الخ۔ اس کے بعد حسن کا ایک اثر نقل کیا، پھر لکھا:

”قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهود: ان عيسى لم يموت، وانه راجع

الیکم قبل یوم القیمة“ (ابن کثیر: ۳۴۶/۱، آل عمران: ۵۵)  
 ”حسن کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود سے فرمایا کہ: عیسیٰ مرے نہیں ہیں؛ بلکہ قیامت سے  
 پہلے دنیا میں واپس آئیں گے۔“

ابن کثیر نے اسی روایت کو سورہ نساء میں دوسرے طریق سے موقوفاً بھی ذکر کیا ہے۔ الحاصل یہ  
 روایت حضرت حسن سے موقوفاً و مرفوعاً دونوں طرح مروی ہے، علاوہ ازیں ابن جریر نے بھی اس روایت کو  
 حضرت حسن ہی سے مرفوعاً نقل کیا ہے، یہ بھی ممکن ہے کہ آپ کا ارشاد ”ان عیسیٰ یاتنی علیہ الفناء“  
 امر واقع کا بیان ہو، نہ کہ ارشاد باری ”انی متوفیک“ کی تفسیر: واللہ الموفق۔  
 جب آیت کریمہ کے ربط اور ان کے مقاصد کو، ابن اسحاق اور شاہ عبدالقادرؒ کے کلام کی روشنی میں،  
 آپ سمجھ گئے اور ان کا شان نزول ذہن نشین ہو گیا، تو اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان آیتوں پر الگ الگ  
 تفصیلی بحث کی جائے، تاکہ مسئلہ بالکل منطج ہو کر سامنے آجائے۔



## آیت آل عمران

”وَمَكْرُؤٌ ۱ وَمَكْرَ اللَّهِ ط وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَكْرِيْنَ ۝“

### اور مسئلہ زیر بحث

آیت کریمہ ”وَمَكْرُؤٌ ۱“ کا مطلب یہ ہے کہ: یہود نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کرنے، آپ کی شریعت کو ختم کرنے اور آپ کے پیروکاروں کو صفحہ ہستی سے مٹانے، نیز آپ کو گوشہ گمنامی میں ڈالنے کے لئے حیلہ اور مکر سے کام لیا، جیسا کہ اس پر، ان کے خلاف اپنی تدبیر کی بابت، ارشاد باری: ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ دلالت کر رہا ہے۔ قول باری: ”وَمَكْرَ اللَّهِ (۱)“ اس ذیل میں اصل الاصول ہے، جو اس پر دلالت کر رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی نجات، دشمنوں سے گلو خلاصی، نیز آپ کے پیروکاروں کو منکرین پر غالب کرنے کے لیے ایسی خفیہ تدبیر کی، جو عقل و فہم سے بالاتر تھی، جس کی وجہ سے دشمن اپنے مکر میں پھنس گئے اور خود مبنہ کی کھائی؛ چنانچہ ان کفار کے عیسیٰ علیہ السلام کو پکڑنے و قید کرنے کی تدبیر کے مقابلے میں اللہ تعالیٰ کی تدبیر ”توفی و تسلم“ ہے، ان کے ارادہ قتل کے مقابلے میں ”رفع الی السماء“ ہے، ان کے درمیان باقی رہنے، ان کے اشتباہ میں پڑ جانے، نیز اذیت دینے کے مقابلے میں ”تطہیر“ ہے جب کہ گوشہ گمنامی میں ڈال دینے، پیروکاروں کو مٹا دینے کے مقابلے میں، متبعین کا منکرین پر غالب و فائق ہونا ہے۔

بد بخت قادیانی کی طرح یہ نہیں کہا جاسکتا کہ دشمن آپ پر مسلط ہوئے اور نعوذ باللہ طرح طرح سے اہانت کی، یہاں تک کہ سولی پر چڑھا دیا، جس کی وجہ سے آپ پر ایسی بے ہوشی طاری ہوئی کہ بے حس و حرکت

(۱) لغت عرب میں ”مکر“ کے معنی خفیہ تدبیر اور دھوکا کرنے کے ہیں۔ علم معانی کے قاعدہ ”مشاکلہ“ کے مطابق، جب کوئی شخص کسی کے جواب یا دفاع میں خفیہ تدبیر کرتا ہے، تو وہ اخلاق اور مذہب کی نگاہ میں کثی ہی عمدہ تدبیر کیوں نہ ہو، اس کو بھی ”مکر“ ہی سے تعبیر کیا جاتا ہے، جیسا کہ ہزبان کے محاورہ میں بولا جاتا ہے ”برائی کا بدلہ برائی ہے“ حالانکہ ہر شخص سمجھتا ہے کہ اگر کوئی کسی کے خلاف بدسلوکی کرے، تو اس کے ساتھ بھی اس معیار کی بدسلوکی اخلاق اور مذہب دونوں کی نگاہ میں ”برائی“ نہیں ہے، تاہم تعبیر میں دونوں کو ایک ہی انداز میں لکھا اور بولا جاتا ہے۔ اسی کو ”مشاکلہ“ کہتے ہیں اور یہ فصاحت و بلاغت کا اہم جز سمجھا جاتا ہے۔ (تفسیر القرآن ۹۹/۳۰) (محمد صغیر)

مثل مردہ ہو گئے (اور وہ آپ کو مردہ سمجھ کر چھوڑ کر چلے گئے) چوں کہ آپ کی وفات نہیں ہوئی تھی، (اس لیے علاج و معالجہ کے بعد جب آپ کی طبیعت ٹھیک ہو گئی تو) سیر و تفریح کے لیے نکل گئے اور تقریباً ستاسی سال بہ قید حیات رہے، یہاں تک کہ کشمیر میں آ کر وفات پائی، (بہ زعم خویش دشمنوں کی سازشوں کے خلاف، حضرت عیسیٰ کو بچانے کے لیے اللہ تعالیٰ کی جانب سے یہ خفیہ تدبیر الہی اور صنعت لطیف تھی۔) (انتہی)

مردود قادیانی کی مذکورہ بات بالکل غلط ہے، بلکہ حضرت عیسیٰ کو بچانے کے لیے بالکل ایسی ہی تدبیر ہوئی تھی جیسی کہ ہجرت کے وقت حضور ﷺ کو بچانے کے لیے ہوئی بایں طور کہ حضرت علیؓ کو بستر پر چھوڑ کر حضور ﷺ کفار کی آنکھوں میں دھول جھونکتے ہوئے مکہ سے نکل گئے اور کفار یہی سمجھتے رہے کہ محمد ﷺ ہی بستر پر ہیں (اسی طرح جب دشمنوں نے حضرت عیسیٰ کو سولی دینے کے لیے گھیر لیا، تو اللہ تعالیٰ نے آپ کو زندہ آسمان پر اٹھالیا اور ایک دوسرے شخص کو آپ کی شبیہ دیدی، دشمنوں نے اسی کو عیسیٰ سمجھ کر سولی دیدی اور اللہ رب العزت نے اپنے نبی کو بہ حفاظت بچالیا۔) مفسرین نے سورہ انفال کی آیت:

”وَإِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يُقَتِّلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ، وَيَمْكُرُونَ  
وَيَمْكُرُ اللَّهُ ط وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَكْرُينَ“ (انفال: ۳۰)

”اور جب فریب کرتے تھے کافر کہ تجھ کو قید کر دیں یا مار ڈالیں یا نکال دیں اور وہ بھی داؤ کرتے تھے اور اللہ

بھی داؤ کرتا تھا اور اللہ کا داؤ سب سے بہتر ہے۔“

کی تفسیر میں تدبیر الہی کی بابت حضرت علیؓ کے بستر پر لیٹ جانے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحیح و سالم سفر کر جانے ہی کو لکھا ہے، نیز حضرت علیؓ خود فرماتے تھے، جیسا کہ ”مواہب“ میں ہے:

وفيت بنفسي خير من وطني الثرى ☆ ومن طاف بالبيت العتيق وبالبحجر

”میں نے اپنے نفس کو اس ذات گرامی پر فدا کر دیا، جو زمین پر چلنے والوں، نیز کعبہ و حطیم کا طواف کرنے

والوں میں سب سے بہتر ہے۔“

رسول إله خاف أن يمكروا به ☆ فنجاه ذو الطول الإله من المكر

”جو اللہ کا رسول ہے جب اسے دشمنوں کے فریب سے خطرہ لاحق ہوا تو بڑی طاقت والے معبود نے اسے

دشمنوں کے داؤ سے بچالیا۔“

اور جیسا کہ حضرت صالحؑ کی، دشمنوں سے حفاظت اور دشمنوں کی ہلاکت، کی بابت تدبیر الہی (کہ جب وہ آپ علیہ السلام کو ہلاک کرنے کے لئے جمع ہوئے، تو ایک پہاڑ سے، بھاری پتھر لڑھک آیا اور وہ سب کے



سب جہنم رسید ہو گئے اور اللہ کے نبی صالح علیہ السلام دشمنوں سے مکمل محفوظ رہے (کو لفظ ”مکر“ ہی سے تعبیر کیا ہے۔

چنانچہ ارشاد باری ہے:

”وَمَكْرُؤًا مَّكْرًا أَوْ مَكْرُؤًا مَّكْرًا وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ“ (نمل: ۵۰)

”اور انہوں نے ایک خفیہ تدبیر کی اور ایک خفیہ تدبیر ہم نے کی اور ان کو خبر بھی نہ ہوئی۔“

پس اسی طرح حضرت عیسیٰ کی حفاظت کے لیے بھی خفیہ تدبیر ہوئی۔ جس کو ”مکر“ سے تعبیر کیا گیا، کہ آپ دشمنوں کی دست و برد سے مکمل محفوظ رہے اللہ نے بہ حفاظت آسمان پر اٹھالیا اور دشمن ذلیل و خوار رہے) بد بخت قادیانی اپنی ساری عبارتوں میں کو لھو کے بیل کی طرح ایک ہی چیز کو بار بار دہراتا ہے، کہ کفار نے حضرت عیسیٰ کے ساتھ موت کے سوا سب کچھ کیا۔ میں حیران تھا کہ یہ بد بخت اس بات پر اتنا مصر کیوں ہے؟ لیکن جب میرے بعض احباب نے بتایا کہ اس کا مقصد اسلام کو نصاریٰ سے قریب کرنا اور نصرانیت و اسلام سے چند باتیں لے کر، ایک درمیانی مذہب بنانا ہے، تو میرا تعجب رفع ہو گیا، کیونکہ واقعی معاملہ ایسا ہی تھا۔ طرفہ تماشایہ کہ اس بد بخت کے چیلے چپائے کہتے ہیں کہ: اس کا مذہب و طریقہ تو نصرانیت کے خلاف ایک جنگ ہے، حالانکہ جب میں نے اس کے ان تمام عقائد و نظریات کی تحقیق کی، جن کا وہ قائل ہے تو واضح ہوا کہ اس نے یہ عقائد نصاریٰ یا فرقہ باطنیہ کے عقائد سے سرقت کئے ہیں؛ چنانچہ اس قسم کے بعض نظریات، حافظ ابن تیمیہؒ کی کتاب ”الجواب الصحیح لمن بدل دین المسیح“ کے سے عنقریب ہی، آپ کے سامنے پیش کئے جائیں گے۔

## مفہوم ”توفی“ اور اقوال مفسرین

ارشاد باری ”إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَىٰ إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ میں مذکور ”توفی“ کی تفسیر میں مفسرین

نے کئی وجہیں ذکر کی ہیں [کافی ”روح المعانی“] مگر دو وجہیں زیادہ مرین قیاس ہیں:

- ۱- ”توفی“، ”توفی الحق“ سے ماخوذ ہے؛ چنانچہ ”معالم التنزیل“ میں ہے ”انی متوفک ای انی متسلمک“، یعنی ”متوفیک“، ”متسلمک“ کے معنی میں ہے جو عرب کے قول ”توفیت منہ کذا، ای تسلمتہ“ کے معنی میں ہے (جس کے لغوی معنی قبضہ کرنا اور پورا پورا لینا ہیں، گویا ”انی متوفیک“ کے معنی ہوئے: ”میں آپ کو پورا پورا لے لوں گا، اور مکمل طور پر آپ پر قبضہ کر لوں گا، کوئی آپ

کے قریب بھی پھٹک نہیں پائے گا“)

۲- ”یا متوفی“، ”توفی المدة“ سے ماخوذ ہے، جس کے معنی ”استیفاء المدة“ یعنی مدت پوری کرنا، کے ہیں۔

گویا حضرت عیسیٰ کو رسالت و تبلیغ کا فریضہ سپرد کر کے یہود کی طرف بھیجا گیا، تاکہ آپ ان پر گواہ ہو جائیں، اس کے علاوہ اور بھی دیگر امور رسالت و نبوت متعلق کیے گئے، جیسا کہ بادشاہ ارکان سلطنت میں سے جب کسی کو کسی خاص کام کی انجام دہی کے لیے کہیں بھیجتا ہے، تو اس کی نیز اس کے مفوضہ امور کی نگرانی بھی رکھتا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اپنی بارگاہ ایزدی میں آپ کو زندہ واپس بلا لیا (ظاہر ہے) اس وقت مفوضہ کام کی ذمہ داری ختم ہو گئی، آپ دربار الہی میں داخل ہو گئے اور خدائی نگرانی کے تحت انجام دینے والے کار نبوت سے فارغ ہو گئے۔ جیسا کہ ارکان سلطنت کا وہ شخص (جس کو بادشاہ نے ذمہ داری دے کر کہیں بھیجا تھا) اپنے کام سے فراغت کے بعد دربار شاہی میں واپس آ جائے۔ یہ تفصیل پہلی صورت میں ہے۔

رہی دوسری صورت تو ”تفسیر کشاف“ میں ہے:

”إِنِّی مُتَوَفِّیْکَ، اِیْ مُسْتَوْفٰی اِجْلَکَ، وَ مَعْنَاهُ: اِنِّیْ عَاصِمُکَ مِنْ اَنْ یَقْتُلَکَ الْکُفَّارُ، وَ یُوْخِرُکَ اِلٰی اَجَلٍ کَثِیْرٍ لِّکَ، وَ مِمِّتُکَ حَتْفَ اَنْفَکَ، لَا قِتْلًا بِاَیْدِیْهِمْ، وَ رَافِعُکَ اِلٰی سَمَآئِیْ وَ مَقْرَمَلَانْکَتِی“

”إِنِّی مُتَوَفِّیْکَ“، انی مستوفی اجلک کے معنی میں ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ میں تم کو اس بات سے محفوظ رکھوں گا کہ کفار تمہیں قتل کر سکیں، بلکہ اپنے یہاں مقدر کردہ عمر تک زندہ رکھوں گا، پھر طبعی موت دوں گا، نہ کہ ان کے ہاتھوں قتل کے ذریعے، نیز تمہیں اپنے پاس یعنی آسمان پر اٹھالوں گا، جو ملائکہ کا مسکن ہے۔“

”تفسیر کبیر“ میں اسی بات کو مختصر آیوں بیان کیا گیا ہے:

”انی متوفیک، اِیْ اِنِّیْ مُتَمِّمُ عَمْرَکَ، فَحِیْنَئِذَا تَوَفَّاکَ، فَلَا تَرٰ کَھْمَ حَتّٰی یَقْتُلُوْکَ، بَلْ اَنَارَافِعُکَ اِلٰی سَمَآئِیْ، وَ مَقْرَمَلَانْکَتِی، وَ اَصُوْنُکَ عَنْ اَنْ یَتِمَّ کُنُوْا مِنْ قَتْلِکَ، وَ هٰذَا تَاوِیْلُ حَسَنِ“

”ارشاد باری“ ”انی متوفیک“ کا مطلب یہ ہے کہ میں آپ کی عمر پوری کروں گا، تب وفات دوں گا، لہذا میں آپ کو قطعاً اس حال میں نہیں چھوڑ سکتا کہ وہ قتل کریں، بلکہ آسمان پر اٹھالوں گا، جو فرشتوں کا مسکن ہے اور اس بات سے بچاؤں گا کہ وہ آپ کو قتل کرنے پر قادر ہو سکیں۔ یہی توجیہ زیادہ بہتر ہے۔“

اس سے یہ بات معلوم ہوئی کہ اتمام عمر ”توفی“ کی شرائط میں داخل ہے، ورنہ ان جیسے چوٹی کے علماء پر ”نفل“ اور ”تفعیل“ یعنی ”توفی و توفیہ“ کا فرق مخفی نہیں، جیسا کہ تفصیلاً اس پر کلام ہو چکا، فلیراجع۔  
 ”تفسیر کبیر“ کی عبارت اس جانب مشیر ہے کہ صاحب تفسیر کبیر ”توفی“ کو ”اخذ الحق علی الاجل المضروب“ (متعینہ مدت میں حق وصول کرنا) کے معنی میں لیتے ہیں، اس طرح ”اخذ“ کا خدا تعالیٰ اور حضرت عیسیٰ کی وفات کے وقت موعود؛ دونوں سے تعلق ہے، ”اگر“ ”اخذ“ کی اضافت اللہ تعالیٰ کی جانب ہو تو یہ اضافت ”اضافۃ المصدر الی فاعله“ کی قبیل سے ہوگی، یعنی اللہ تعالیٰ کا لینا اور وصول کرنا۔ اور اگر نسبت ”اجل مضروب“ کی جانب ہو تو یہ اضافت ”اضافۃ المصدر الی مفعولہ“ کی قبیل سے ہوگی۔ یعنی حضرت عیسیٰ کی وفات کے وقت کو لینا اور وصول کرنا۔ پہلی صورت حضرت عیسیٰ کی زندگی کے آخری حصے میں ظاہر ہوگی، اگرچہ عبارت میں صراحۃً اس کا ذکر نہیں ہے، برخلاف دوسری صورت کے کہ اس کا ظہور ابتدائے عمر سے ہوگا، یہی وجہ ہے کہ نظم قرآنی میں ”توفی“ کا تذکرہ پہلے کیا گیا۔

نشیدہ کہ ہر کہ بمیر و تمام شد

پہلی توجیہ کی بناء پر ”اِنْسِيْ مُتَوَفِيْكَ“ کے وعدے کا اطلاق رفع کے وقت سے، نزول کے وقت تک ہوگا، ابتداء رفع کے وقت سے ہوگی، اس کے بعد بقاء ہوگی اور ارشاد باری ”اِنْسِيْ مُتَوَفِيْكَ“ ابتداء اور بقاء دونوں پر صادق آئے گا۔ اصول فقہ میں صدق فعل کی بحث آئی ہے کہ آیا صدق فعل کا تعلق ابتداء سے ہے یا انتہاء سے؟ جب کہ دوسری توجیہ کی بناء پر ”اِنْسِيْ مُتَوَفِيْكَ“ کا وعدہ اول عمر سے لے کر، آخر عمر تک کو محیط ہوگا، جو رفع سے پہلے کو بھی متضمن ہے اور بعد کو بھی، نیز نزول کے بعد موت تک کے زمانے کو بھی شامل ہے؛ لہذا دونوں صورتوں میں سورہ آل عمران کی آیت کے چاروں الفاظ میں ترتیب علی حالہ برقرار رہی اور جو اس احمق، گمراہ و بد بخت نے، قلت علم، کثرت جہل نیز خارج از ایمان ہونے اور رسوائی و محرومی کی وجہ سے پروپیگنڈا کر رکھا ہے وہ خود بخود بے اثر ہو گیا۔

واضح رہے کہ سورہ مائدہ کی آیت:

”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ كُنْتُ اَنْتَ الرَّقِيْبُ عَلَيْهِمْ“ (آیت: ۱۱۷)

”پھر جب تو نے مجھ کو اٹھالیا تو تو ہی تھا خبر رکھنے والا۔“

میں، مذکورہ دونوں وجہیں، اپنی اپنی نظیر کے لیے جاری ہوں گی۔ عنقریب جس کی تفصیل آرہی ہے، ان شاء اللہ المستعان۔

اگرچہ مفسرین نے ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي“ کے معنی صرف رفع ہی ذکر کیے ہیں، البتہ ”الانمودج الجلیل فی بیان أسئلة وأجوبة من غرائب التنزیل“ میں چند اور معانی مذکور ہیں۔

یہاں اگر یہ اعتراض ہو کہ یہ تو نظم قرآنی میں ایک طرح کا انتشار ہوا، جس سے واہمہ ہوتا ہے کہ تم قرآن کے مقصد و مفہوم سے کورے ہو، ورنہ دو وجہوں میں سے صرف ایک ہی وجہ متعین کرتے اور کہتے کہ: یہی مراد اصلی ہے، نیز دو وجہوں کی صورت میں عموم مشترک کا شبہ بھی ہے، جسے زبان و ادب کی دنیا میں ناپسند سمجھا جاتا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ ہرگز ایسی بات نہیں ہے (کہ عموم مشترک کا استعمال خلاف ادب ہے) بلکہ یہ تو اعلیٰ درجہ کی بلاغت و کمال کی بات ہے کہ متکلم ایسا لفظ استعمال کرے، جس کے کئی معانی ہو سکتے ہوں اور ان میں سے ہر معنی اپنے مقام و مقصد کے مناسب ہو، جسے فہم سلیم کے ساتھ قرآن پاک سے مناسبت ہوگی، وہ نظم قرآنی کو دیکھ کر خود سمجھ جائے گا کہ قرآن کریم کا عام اسلوب یہی ہے (کہ وہ ایسے الفاظ استعمال کرتا ہے جن کی کئی تو جہیں ہو سکتی ہیں) اسی لیے حضرت علیؑ نے فرمایا:

”ان القرآن ذو وجوہ“

”یعنی قرآن کئی ایک توجیہات و معانی کا حامل ہے۔“

نیز قرآن کی بابت حدیث میں ہے:

”لکل حرف حد، ولکل حدم مطلع“ (۱) (وقال صاحب مجمع بحار الانوار) ای

لکل حد مصعد، یصعد الیہ من معرفة غلمہ“

”ہر حرف کی ایک حد ہے اور ہر حد تک جانے کا ایک راستہ (صاحب مجمع بحار الانوار ”مطلع“ کی تشریح

کرتے ہوئے لکھتے ہیں)؛ یعنی ہر حد کی کوئی نہ کوئی انتہاء ہے، جس تک قرآن کے علوم کی معرفت کے سبب پہنچا جاسکتا ہے۔“

چنانچہ جب ”مطلع هذا الجبل من مکان کذا“ (۲) ”بولا جاتا ہے تو ”مطلع“ سے آنے اور چڑھنے کا راستہ ہی مراد ہوتا ہے (یعنی اس پہاڑ پر جانے اور چڑھنے کا راستہ فلاں جگہ سے ہے۔) (انتہی) قرآن کریم کی یہ تعبیر اس عموم مشترک کے ضمن میں نہیں آتی، جسے اہل فنون ناپسند سمجھتے ہیں، یہ بات اچھی طرح سمجھ لینی چاہئے

(۱) مکمل حدیث یہ ہے: عن عبد اللہ ابن مسعود قال إن هذا القرآن ليس منه حرف الا له حد ولکل حد مطلع (رواه الطبرانی

کما فی مجمع الزوائد للہیثمی: ۱۵۳/۷) (محرر صغیر

(۲) مجمع بحار الانوار: ۳۵۷/۳۔ (محرر صغیر)

اور قرآن کی اس قسم کی تعبیر پر کسی پریشانی واضطراب کا شکار نہیں ہونا چاہئے۔ واللہ الموفق للصواب۔

## سورہ آل عمران کے چاروں کلمات کی ترتیب

خوب سمجھ لینا چاہئے کہ ارشاد باری: ”إِنِّی مُتَوَفِّیْکَ“ بہ حیثیت جملہ مکمل اور مستقل ہے معانی کے لحاظ سے بالکل ظاہر اور عیاں ہے، مزید کسی وضاحت کی ضرورت نہیں ہے، یعنی حضرت عیسیٰ ان کے لیے ایک نعمت خداوندی تھے۔ (نبی امت کے حق میں نعمت ہی ہوتا ہے) جیسا کہ حضرت علیؑ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف بیان کرتے ہوئے فرمایا:

”شہیدک یوم الدین، وبعیثک نعمۃ“۔ کما فی النہایۃ۔

”روز جزاء آپ کا گواہ ہونا اور مبعوث الی الخلق ہونا نعمت الہی ہے۔“

یہاں ”بعیث“ بہ معنی صیغہ مفعول ”مبعوث“ ہے، نہ کہ بہ معنی اسم فاعل ”باعث“۔ پس آیت کریمہ ”إِنِّی مُتَوَفِّیْکَ“ کے معنی ہوئے ”آپ ان لوگوں کے لیے ایک نعمت تھے، اب اپنی نعمت سے ان کو محروم کرتے ہوئے آپ کو اپنے پاس بلا لے رہا ہوں“۔ یہ کوئی مبہم بات نہیں ہے کہ ”وَرَا فِیْعُکَ اِلٰی“ سے اس کی وضاحت کی جا رہی ہے، بلکہ ”انسی متوفیک“ تو ”رَا فِیْعُکَ اِلٰی“ سے بھی زیادہ اہم ہے؛ اس لیے کہ ”انسی متوفیک“ آپ کے قتل کے درپے یہودیوں کے ساتھ معاملہ ختم کرنے کا اعلان ہے اور یہ کہ آپ کی بعثت کی نعمت سے ان کو محروم کر دیا، یہی سبب ہے کہ ”انسی متوفیک“ کو ”رَا فِیْعُکَ اِلٰی“ پر مقدم کیا گیا، کیونکہ اصل بحث یہی ہے اور کلام کا مقصد و منشاء بھی، نیز یہی معاملے کی اصل جڑ اور بنیاد بھی ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توفی ایسی ہے، جیسے بادشاہ کا سفارت کاروں کو تعینات ممالک سے واپس بلا لینا، یہ واپسی کبھی تو، خود انہی کی کسی مصلحت کے سبب ہوتی ہے، کبھی دونوں ممالک کے درمیان تعلقات ختم کرنے کے لیے اور کبھی سفارت کار کو اس سے اعلیٰ منصب عطا کرنے کی غرض سے۔ اسی طرح ملک میں تعینات سفیر کی بے دخلی، کبھی اس کی جان کی حفاظت کی خاطر عمل میں لائی جاتی ہے، یہ ضروری نہیں کہ اس سے دونوں ملکوں کے درمیان پائے جانے والے معاہدہ صلح کے خاتمہ کا اعلان مقصود ہو۔ حاصل یہ کہ لفظ ”توفی“ حضرت عیسیٰ کو، جو باری تعالیٰ کی جانب سے، خلق کی طرف رسول و سفیر تھے، بارگاہ ایزدی جل جلالہ میں طلب کر لیے جانے پر دال ہے، جیسا کہ امام رازی نے سورہ سجدہ میں ذکر کیا ہے اور یہ مفہوم لفظ ”موت“ میں نہیں پایا جاتا، اس لیے ”موت“ کے بجائے ”توفی“ کا لفظ ذکر کیا گیا۔

خلاصہ کلام یہ کہ حضرت عیسیٰؑ کو، واپس بلا لینا صرف آپ کو نجات ہی دینے کے لیے نہ تھا، بلکہ یہودیوں کے ہاتھ قطع تعلق کا اعلان بھی تھا، برخلاف رفع و تطہیر کے، کیوں کہ ان کا تعلق صرف حضرت عیسیٰؑ کی ذات سے ہے اور اگر ”رفع“ بغیر ”توفی“ یعنی ان سے نعمت سلب کیے ہوئے بغیر ہوتا، تو ممکن ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کی، ان کے خلاف گواہی دوسرے طریقہ پر ہوتی، مثلاً: اللہ تعالیٰ آپ کو خصوصی طور پر باخبر کر دیتے اور پھر آپ اس کے مطابق گواہی دیتے، لہذا محض ”رفع“ اس بات پر دلالت نہ کرتا کہ حضرت عیسیٰؑ (بعد رفع) ان کے حق میں ایسے ہو گئے، جیسے (ان کے نبی ہی نہ تھے، کیونکہ نبی اکرم ﷺ کا رفع و اسراء جب شب معراج میں ہوا تھا، تو اس وقت بھی آپ ہمارے نبی تھے، (اس کے برخلاف ”توفی“ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جو رسالت و نبوت کا تعلق ان یہودیوں کے ساتھ تھا، اب وہ ختم ہو گیا اور حضرت عیسیٰؑ ان کے نبی نہ رہے کہ آپ پر ان کی بابت گواہی دینا لازم ہو) جیسا کہ امت کے تیس نبی کی ایک ذمہ داری، ان کی بابت روز قیامت گواہی دینا بھی ہے اور جب ”توفی“ سے یہ معاملہ ہی ختم ہو گیا تو گواہی دینے کا فریضہ بھی باقی نہ رہا۔

اصل بات یہ ہے کہ دو الگ الگ وعدے ہیں: ایک ”توفی“ دوسرا ”رفع“ ”توفی“ کا ذکر سورہ مائدہ میں آیا ہے، جس کے معنی ہیں نعمت بعثت کو، ان سے سلب کر لینا اور دعوت و تبلیغ سے محروم کر دینا، گویا اللہ تعالیٰ نے اپنی عطا کردہ نعمت ان سے واپس لے لی، اسی لیے یہاں ”فلما رفعتنی“ نہیں فرمایا گیا، کیونکہ یہ ظاہر اور حسا قتل کے مقابلے میں ہے، جب کہ یہاں اس سے کوئی غرض نہیں، اس کے برخلاف سورہ نساء میں رفع کا ذکر ہے (ارشاد ہے: ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“) کیونکہ ظاہر ا قتل کی ضد اور مقابل ”رفع“ ہی ہے۔ ”رفع“ قتل سے بچانے کی راہ تھی، نہ کہ اس کا بدل اور قائم مقام، اس لیے کہ آیت آل عمران کے سیاق میں اسی مخلص اور ذریعہ نجات کا ذکر ہے، جب کہ یہاں سیاق مقاطعہ اور تعلقات کے خاتمے کا اعلان ہے اور یہ بات اسی صورت میں ہو سکتی تھی، جب زندہ ہی حضرت عیسیٰؑ کو اٹھایا جاتا، اگر موت کے بعد رفع ہوتا تو پھر سارا معاملہ ہی نمٹ چکا ہوتا، اب رفع سے کیا فائدہ؟ نیز موت اس بات کی علت نہیں کہ اس سے سلب نعمت ہی مقصود ہوتا ہے۔ لفظ ”توفی“ کی یہ تشریح و توضیح حضرت عیسیٰؑ کی قوم کے اعتبار سے تھی، رہی حضرت عیسیٰؑ کے اعتبار سے، تو اس وقت ”توفی“ کے معنی ہوں گے: ”اخذ حق کان له - تعالیٰ -“ (اللہ تعالیٰ کا اپنا حق لے لینا) گویا اللہ تعالیٰ نے اپنی چیز واپس لے لی اور جب واپس لے لی، تو اب بعد میں پیش آمدہ حالات کی نگرانی اور اس پر باز پرس کا بھی سوال باقی نہ رہا، جس طرح بادشاہ جب اپنے نام زد کردہ حکام کو ریاستوں سے واپس دربار میں بلا لے، تو حکام کے ذمے نہ ریاست کی نگرانی باقی رہ جاتی ہے اور نہ ہی ان سے باز پرس

ہو سکتی ہے۔ یہ بات ارشاد باری :

”وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ“ (انعام : ۶۰)

”اور وہی ہے کہ قبضہ میں لے لیتا ہے تم کو رات میں اور جانتا ہے جو کچھ تم کر چکے ہو دن میں۔“

میں غور و فکر کرنے سے بھی ظاہر ہوتی ہے؛ کیونکہ توفی کی صورت میں مراقبہ اور دیکھ بھال و نگرانی کا ذکر نہیں ہوا؛ اس لیے کہ حضرت عیسیٰ کی نگرانی و نگہداشت تو، ان کی گواہی، تبلیغ اور اس جیسے دیگر امور رسالت کے لیے مبعوث کیے جانے کے وقت ہوگی؛ پس واضح ہو گیا کہ اس وقت یہاں پر ”إِنِّي مُتَوَفِّيْكُمْ“ ہی سرمایہ کلام اور مطلوب و مقصود ہے؛ خطیب کی لاشی اور ٹیک نہیں ہے، جسے ذیلی اور ضمنی چیز مانا جاتا ہے، خود اللہ رب العزت نے سورہ مائدہ میں: ”مَادُمْتُ فِيْهِمْ“ کے مقابلے میں ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ“ ذکر کر کے، اس کی تفسیر کر دی ہے اور قاعدہ ہے ”وبضدھا تتبين الاشياء“ (کہ اشیاء کی حقیقت اپنی اضداد سے ظاہر اور واضح ہوتی ہے) پس اللہ تعالیٰ کا آپ کو پورا پورا لے لینا اور ان کے درمیان نہ چھوڑنا ہی ”توفی“ کا اصل معنی قرار پایا، اسی لیے ”مادمت فیہم حیا“ نہیں فرمایا، اس لیے کہ حضرت عیسیٰ تو اٹھائے جانے کے وقت بھی زندہ تھے اور اس وقت بھی بہ قید حیات ہیں، ہاں نماز اور زکوٰۃ کے حکم میں اس کی ضرورت تھی، اس لیے وہاں ”حیا“ کے ساتھ مقید کر کے ”مَادُمْتُ حَيًّا“ فرمایا اور یہاں یہ قید مناسب نہ تھی، اس لیے اسے ذکر نہ کیا۔

یہ ساری تشریح پہلی صورت یعنی ”توفی“ بہ معنی ”اخذ الحق وتناولہ“ پر مبنی تھی۔ رہی دوسری صورت یعنی جب ”توفی“ کے معنی ”توفیہ۔ علیہ السلام۔ بعد وفاء العمر“ (عمر پوری ہونے کے بعد آپ کو لے لینا) لیے جائیں، تو اس وقت بہ حیثیت مفہوم ”اخذہ منہم بعد توفیہ عمرہ“ (آپ کو ان سے، عمر پوری ہونے کے بعد لے لیا) کے معنی میں ہے؛ اگرچہ اس کا تحقق طبعی موت کے بعد ہوگا۔ چون کہ بلاغت میں اعتبار مفہوم کا ہوتا ہے، جیسا کہ کنایہ کی بحث میں ہم ذکر کر چکے ہیں (فلیراجع) لہذا یہ بھی حضرت عیسیٰ کے ان کے درمیان رہنے کی نعمت سے، ان کی محرومی، نیز اللہ تعالیٰ کا ان سے معاملہ اور تعلقات ختم کر دینے پر دل ہے، اس صورت میں سابق میں مذکور علمی نکات علی حالہ برقرار ہیں گے۔

واضح رہے کہ ”إِنِّي مُتَوَفِّيْكُمْ وَرَافِعُكُمْ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكُمْ مِنَ الذِّنِّ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الذِّنِّ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الذِّنِّ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ کے معنی یہ ہیں کہ: میں آپ کو وفات دینے کے درپے ہوں؛ لیکن فی الحال اپنے یہاں اٹھالے رہا ہوں، کافروں سے پاک کر رہا ہوں اور جن لوگوں نے آپ کی اتباع کی ہے، انہیں قیامت تک، آپ کے منکرین پر غالب کر رہا ہوں۔ آپ کی وفات کا سلسلہ، اس کے

ابتدائی مراحل اور اس کی تیاری، آپ کے آسمان پر اٹھالیے جانے کے وقت سے، آپ پر گزرنے والے آخری حالات تک ملحوظ رہی ہے۔ رہا آپ کا نزول فرمانا اور بعد النزول امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام۔ کے ساتھ چالیس سال اقامت پذیر رہنا، جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے، تو اس کا تعلق آپ کے زمانہ رسالت و دور نبوت سے نہیں ہے، بلکہ اس کا تعلق خاتم النبیین ﷺ کے زمانے سے ہے اور آپ ﷺ اس وقت امت محمدیہ کے درمیان وارد، مہمان کی حیثیت سے ہوں گے، دجال اکبر کو قتل کرنے کے لیے آئیں گے، جو آپ کا ہم نام (مسح) ہوگا (یعنی مسح ضلالت نہ کہ آپ ﷺ کی طرح مسیح ہدایت)۔ پس آپ کا یہ قیام، قیام بالمتع ہوگا نہ کہ بالاصالت، لہذا جب ”انسی متوفیک“ سے ارادہ توفی کی خبر دینا مقصود ہے اور رفع وغیرہ اسی مقصد کے لیے ہے، تو الفاظ کی ترتیب اپنی اصلی حالت پر برقرار رہی، اور لازم نہ آیا کہ رفع سے پہلے آپ کی موت ہوئی ہو، اس بات کو خوب سمجھ لو اور جان لو؛ کیونکہ بد بخت (قادیانی) کسی شئی کی خبر دینے کی ترتیب اور شئی کے وقوع کی ترتیب کے درمیان فرق نہیں کر پاتا۔ اخبار بالتوفی کا رتبہ یہاں مقدم ہے، کیونکہ باقی امور (رفع و تطہیر وغیرہ) اسی کی وجہ سے واقع ہوئے ہیں توفی کا وقوع اشغال زندگی کے بعد ہوگا، من جملہ اشغال زندگی میں سے رفع و نزول بھی ہے، (اس لیے ان کو مؤخر ذکر کرنا) اور توفی کی خبر کو [اس وجہ سے کہ وہی سب سے اہم امر ہے، باقی امور اسی کی وجہ سے ہیں] مقدم ذکر کرنا ضروری ہوا۔ اگرچہ نفس الامر میں اس کا وقوع ان وظائف و اعمال سے فراغت کے بعد ہی ہوگا، جو آپ کے لیے مقدر ہیں۔

اس کی مثال ایسی ہی ہے، جیسے ارادہ سفر کا اعلان اور باقی دیگر امور مثلاً: مناظر قدرت کا مشاہدہ اور سفر کے دوران پیش آنے والے واقعات۔ ظاہر ہے کہ اعلان سفر، سفر سے طبعی طور پر مقدم ہوتا ہے، پس توفی کو مؤخر مان لینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ موت قیامت کے بعد آئے گی، جیسا کہ اس جاہل نے ”حمامۃ البشری“ کے حاشیے میں اس کا دعویٰ کیا ہے، جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ: اس نے اسے محمد سعید طرابلسی سے لکھوا کر، اپنی طرف منسوب کر لیا ہے، جو اس جاہل کی عام عبارتوں اور حاشیہ مذکور کی عبارت میں پائے جانے والے تفاوت سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔ تقدیم و تاخیر کی بابت، مزید تفصیل کے لیے دیکھئے ارشاد باری: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ“ (آل عمران: ۵۵) کے تحت ”روح المعانی“ ص: ۶۰۰۔ وہاں تصریح ہے کہ اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ موت اس ”جعل“ (غلبہ تبعین) کے بعد ہوگی، نہ کہ قیامت کے بعد۔ اگر کوئی ”انسا آتیک و زائیک“ [بہ صیغہ اسم فاعل] کہے تو یہاں قابل غور بات یہ ہے کہ اس نے اپنی آمد کو واقع اور موجود بنا دیا، اسی وجہ سے بہ صیغہ اسم فاعل تعبیر کیا، نہ کہ بہ صیغہ استقبال، حالاں کہ ابھی



آمد کا تحقق نہیں ہوا۔ یہ تعبیر اس وقت اختیار کی جاتی ہے، جب انسان کسی کام کی آخری تیاری میں ہو، تو مبادی فعل کو فعل کا درجہ دے کر، اسم فاعل سے تعبیر کر دیا جاتا ہے، گویا کہ وہ فعل واقع ہو چکا، جیسا کہ علماء عربیت نے جاہ جاس کی تصریح کی ہے۔

ابن اثیر نے اپنی کتاب ”الثلث السار“ میں لکھا ہے کہ: اسی قبیل سے فعل مستقبل کی بہ صیغہ مفعول خبر دینا بھی ہے، یہ اس لیے کیا جاتا ہے کہ اسم مفعول فعل ماضی کے معنی کو متضمن ہوتا ہے۔ اس موضوع پر تفصیل سے کلام گذر چکا ہے، اسی قبیل سے یہ ارشاد باری بھی ہے: ”إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّمَنْ خَافَ عَذَابَ الْآخِرَةِ، ذَلِكَ يَوْمٌ مَّجْمُوعٌ لَهُ النَّاسُ وَذَلِكَ يَوْمٌ مَّشْهُودٌ“ (ہود: ۱۰۳)

اس آیت میں اسم مفعول ”مجموع“ کو فعل مستقبل ”یجمع“ پر اس لیے ترجیح دی گئی (یعنی بجائے ”یجمع“ ”مجموع“ فرمایا گیا) کہ اس میں ”یوم“ کے، صفت جمع کے ساتھ متصف ہونے کا ثبوت و تحقق ہوتا ہے، نیز یہ کہ اس صفت کا موصوف وہی ”یوم“ ہے۔ اگر میری بات سمجھ میں نہ آتی ہو تو مذکورہ آیت اور ”يَوْمَ يَجْمَعُكُمْ لِيَوْمِ الْجَمْعِ“ (التغابن: ۹) کے درمیان موازنہ کر لو، تمہیں خود میرے قول کی سچائی معلوم ہو جائے گی۔

خلاصہ یہ کہ فعل مستقبل کو وجود میں داخل قرار دینا اور فعل کے بجائے صفت کے صیغوں سے تعبیر کرنا، مبادیات فعل کو فعل کے درجے میں اتار لینے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ جیسا کہ صاحب ”روح المعانی“ نے ارشاد باری ”إِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّبِينًا“ (الفتح: ۱) کے تحت ذکر کیا ہے۔

اس تقریر سے ہمارے مقصد کے علاوہ آیات قرآنی کو بہ صیغہ صفات تعبیر کرنے کا نکتہ بھی واضح ہو گیا، نیز اس طرح دونوں وجہیں بھی قریب قریب ایک ہو جاتی ہیں، کیوں کہ ”توفی“ کی ابتداء دشمنوں کے درمیان سے آپ علیہ السلام کو اٹھالینے کے وقت سے ہوئی، پس وہیں سے اس کے مبادیات بھی شروع ہو گئے اور اسی وقت سے حضرت عیسیٰ کا زمانہ و دور نبوت اختتام پذیر ہو گیا، اب آپ کا نزول حضور اکرم ﷺ کے زمانہ نبوت کے تحت ہوگا، یہی اس ارشاد نبوی کا مفہوم ہے:

”انکم حظی من الامم وانا حظکم من النبیین“ (مسند احمد: ۲۶۶/۴)

”امتوں میں سے میرا حصہ صرف تم ہو، اور انبیاء میں سے تمہارا حصہ صرف میں ہوں۔“

گویا ”توفی“ [یعنی آپ کو ان کے درمیان سے لے لینا] ”رفع“ کے مقدمات ہی میں سے ہے، کیوں کہ ”رفع“ ”اخذ“ کے بعد ہی ہوتا ہے اور اس کی انتہاء نزول و ملک کے بعد آپ کی وفات پر ہوگی۔



حاتم کی سند سے اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”یہ اسناد ابن عباس تک بالکل صحیح ہے اور نسائی نے بھی بہ واسطہ ابو کریب، ابو معاہیہ سے اسی طرح روایت کیا ہے۔ (تفسیر ابن کثیر: ۵۴۴/۱، سورہ نساء: ۱۵۷)

اس بد بخت نے اسلاف کے اختلاف لفظی کو اجماع قطعی کے رد کرنے کا بہانہ بنالیا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور یہ دعویٰ کیا کہ: ”نُوفی“ ”اماتۃ“ کے معنی میں ہے۔ اور اس کو مؤخر کرنا ترتیب ذکر سے (یعنی رفع و تطہیر وغیرہ کو مقدم ماننا اور ”توفی“ بہ معنی ”موت“ کے بارے میں کہنا کہ یہ قیامت کے قریب بعد نزول ہوگی) تحریف ہے؛ مگر مناظرین نے یہ کہہ کر اسے رسوا کر دیا کہ: اگر تطہیر (وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا) سے مراد، یہودی افترا پر دازی سے، حضرت عیسیٰ اور آپ کی والدہ محترمہ کی برأت کا اظہار، بہ زبان خاتم الانبیاء ﷺ کرنا ہے، جیسا کہ تیرا دعویٰ ہے، تو اسے ارشاد باری ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ سے مؤخر ہونا چاہیے تھا، اس لیے کہ فوقیت تو تطہیر سے پہلے ہوئی (تطہیر تو بہ زعم خویش حضور ﷺ کے ظہور کے بعد ہوئی) اور اگر تو ”تطہیر“ کو بہ معنی ”انجاء“ لیتا ہے، تو ”رفع“ کو [جو بزعم خویش موت طبعی کے وقت ہوا] تیرے قول کے بہ موجب تقریباً ستاسی ۸۷ سال مؤخر ہونا چاہیے؟ حاصل یہ کہ ہر حال میں ترتیب ذکر فوت ہوتی ہے اور تیرے ہاتھ سوائے رسوائی، ونامردای کے کچھ نہ لگے گا، ترتیب ذکر کے فوت کرنے کا الزام دوسروں پر لگاتا تھا اور خود اس کا مرتکب نکلا۔ وکفی اللہ المؤمنین القتال۔

تفسیر ”البحر المحیط“ میں ہے کہ ارشاد باری: ”إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“، ”مُتَوَفِّيكَ، مُطَهِّرُكَ“ اور ”جَاعِلُكَ“ میں سے ہر ایک سے متعلق ہو سکتا ہے، جیسا کہ ہم ”نُوفی“ کی تفسیر میں ذکر کر چکے ہیں کہ ”نُوفی“ کے معنی حضرت عیسیٰ کو دشمنوں سے بچا کے مکمل طور پر اپنی بارگاہ میں بلا لینا ہے اور یہ زمانہ رفع سے، زمانہ نزول، بلکہ موت تک ممتد ہے، اس جاہل کا یہ کہنا کہ لفظ ”نُوفی“ ”موت ہی کے معنی میں آتا ہے، اس کا جواب پہلے دیا جا چکا ہے، نیز اس جاہل سے پوچھا جائے کہ کیا ”نُوفی“ ”اور رفع“ دونوں الفاظ کا استعمال، حضرت عیسیٰ ﷺ کے سوا کسی اور کے لیے بھی ہوا ہے؟ ظاہر ہے کہ پورے قرآن اور حدیث میں سوائے حضرت عیسیٰ ﷺ کے، کسی دوسرے کے متعلق، ان دونوں الفاظ کو ایک ساتھ ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ واللہ الہادی۔

اہل تواثر و اہل اجماع کی عبارتوں میں، حضرت عیسیٰ کی بابت صرف لفظ ”رفع“ کا ہی ذکر ملتا ہے، ”نُوفی“ کا نہیں، نیز حضرت ابو ہریرہ سے مروی حدیث معراج میں، خود حضرت عیسیٰ سے، اللہ تعالیٰ کی تعریف کی بابت، یہ الفاظ منقول ہیں: ”وَرَفَعْنِي وَطَهَّرْنِي مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“ (اس میں بھی لفظ ”نُوفی“ نہیں ہے) یہ حدیث کتب زوائد وغیرہ میں موجود ہے، نیز محمد بن جریر طبری نے اپنی تفسیر میں، سورہ

نجم کے تحت، تابعی کے نام میں جزم اور صحابی کے نام میں تردد کے ساتھ ذکر کیا ہے، تعین صحابی میں تردد کی وجہ سے سند حدیث پر کوئی فرق نہیں پڑتا (اس لیے کہ جہالت صحابی مضر نہیں ہے) جب کہ ”الخصائص“ میں جزم و یقین کے ساتھ، صحابی کا بھی ذکر ہے۔ فلیراجع۔

پھر یہ کہ زحشری اور رازی کے ذکر کردہ مقصد اور میرے مقصد میں کوئی تقاض نہیں، اس لیے کہ نظم قرآنی جوامع الکلم ہے، جو کئی معنوں اور مناسب اعتبارات کی حامل ہے اور یہ تو ایسے نکات ہیں، جن کے تعدد میں کوئی شک و شبہ ہی نہیں، نیز میں نے جو جزء سلبی کا حصر ”لا قتلا بایدیہم“ نکالا ہے، وہ میرے نزدیک اس بات کے اسی میں منحصر ہونے سے مستفاد ہے، جس کا اللہ تعالیٰ نے ارادہ کیا ہے اور وہ تو فی ہے، اس لیے کہ یہی اپنے مادے اور باعتبار مفہوم مخالف، قتل کا مقابل اور ضد ہے، اس کی نظیر یہ ارشاد باری ہے:

”لَوْ كَانُوا عِنْدَنَا مَا مَاتُوا وَمَا قُتِلُوا“ (آل عمران: ۱۵۶)

”اگر رہتے ہمارے پاس تو نہ مرتے اور نہ مارے جاتے۔“

(اس آیت میں موت طبعی کو ”مَاتُوا“ اور اس کے مقابل ”موت بالقتل“ کو ”قُتِلُوا“ سے بیان کیا ہے) گویا یہ بالکل ایسے ہی ہے، جیسے ضدین میں سے اگر ایک کو ذکر کر دیا جائے تو خود بہ خود دوسرے کی نفی ہو جاتی ہے، اور یہ نفی قصر ترکیبی کے اعتبار سے نہیں حاصل ہوتی ہے جیسے ”زید قائم“ کہ اس میں قیام کا تو حصر نہیں ہے، لیکن اس کی نفی ضرور ہو رہی ہے کہ وہ اس وقت بیٹھا ہوا نہیں ہے، اس لیے کہ مشتقات میں حصر کا فائدہ میرے نزدیک مخفی ہے، اگرچہ ”المفتاح“ میں ”وان ضيف الم فهم خفوف“ کے تحت مذکور ہے، خصوصاً جبکہ نواخ جملہ بھی موجود ہو، جیسا کہ عربیت کا ذوق اس پر مہر تصدیق ثبت کرتا ہے۔ بلکہ اس بات سے حاصل ہے کہ یہ جملہ یہودیوں کے مقابلے میں بولا گیا ہے، پس ان کے قول کی تردید ہی جزء سلبی ہوئی۔

ہاں کلام میں عیسیٰ علیہ السلام کی شرافت و عظمت کی رعایت ضروری تھی اس لیے فعل ”توفی“ کی اسناد اللہ تعالیٰ نے خود اپنی جانب کی ہے (چنانچہ فرمایا ہے: ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“) جیسا کہ علماء کرام نے حدیث ”وانا اجزی بہ“ (بخاری: ۲۵۴۱) اور آیت کریمہ ”وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي“ (الحجر: ۲۹) اور اس جیسی دوسری مثالوں میں اس نکتے کو ذکر کیا ہے۔

یہاں موضوع بحث لفظ ”توفی“ سے متبادرتھا اور اس سے پہلے جو کچھ مذکور ہوا وہ اس کے معنی و مضمون یعنی ”وفاء العمر“ کے اعتبار سے تھا، اتنی تفصیل سے اس لفظ کا مفہوم بھی واضح ہو گیا اور مسئلہ ترتیب کی گتھی بھی سلجھ گئی۔ واللہ الموفق وبہ نستعين۔

# توفی کی تقدیم

## چند دیگر نکات

احقر اپنی یادداشت اور ڈائری میں مختلف مقامات میں، جن نکات کو قلم بند کر چکا ہے، یہاں انہیں کو بغیر کسی ترتیب کے جوں کا توں نقل کر رہا ہے، ناظرین کرام حسب ذوق انہیں اپنے صحیح مقامات پر رکھ لیں، ان میں سے بعض نکات تنزل کے طور پر وہ ہیں، جو ”توفی“ کو ”امامت“ کے معنی میں لینے پڑتی ہیں، چنانچہ میں نے لکھا ہے:

### پہلا نکتہ

واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ نے خود ”توفی“ اور ”رفع“ کی ترتیب کی طرف اشارہ کر دیا ہے، چنانچہ سورہ نساء میں قتل کی نفی کے موقع پر رفع کو پہلے ذکر کیا، اس کے بعد شہادت کو، معلوم ہوا کہ رفع مقدم ہے، جب کہ سورہ مائدہ میں نفی شہادت کے موقع پر صرف ”توفی“ کا ذکر کیا جس سے معلوم ہوا کہ ”توفی“ مؤخر ہے۔ نیز ان کے ارادہ قتل کے موقع پر بھی ”رفع“ مذکور ہے، اس سے معلوم ہوا کہ رفع کا مقصد قتل سے بچانا تھا اور یہ کہ رفع ارادہ قتل کے وقت پایا گیا، جیسا کہ ہم آئندہ بیان کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ نہ کہ ارادہ قتل کے ستاسی سال بعد رفع ہوا، جیسا کہ اس جاہل قادیانی کا خیال ہے۔ پھر یہ بھی کہ توفی ارادہ قتل کے بعد ہی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ ”رفع“ پہلے ہے اور ”توفی“ بعد میں۔ نیز ”توفی“ پر ”رفع“ کی تقدیم کا عقلی قرینہ بھی ہے اور وہ یہ کہ موت جملہ امور مفقوہ کی انجام دہی کے بعد ہوتی ہے۔ اور رفع جب رفع جسمانی ہی میں منحصر ہے، جیسا کہ آئندہ آ رہا ہے۔ تو ”رفع“ کی تقدیم خود ہی متعین ہوگئی، البتہ آیت میں ”توفی“ کا ذکر اس سے پہلے کیا گیا، تا کہ انجام سے پہلے ہی باخبر کر دیا جائے، یہ ایسا ہی ہے، جیسے جب کوئی شخص بات کو طول دینے لگتا ہے تو اس سے کہا جاتا ہے کہ: بھائی مختصر آبتاؤ کہ تمہارا اصل مقصد کیا ہے؟ اس پر وہ تفصیل سے گریز کرتا ہے اور اپنا مشا شروع میں ہی ظاہر کر دیتا ہے۔ ایسے ہی موقع پر کسی نے کہا ہے نہ

قالوا: خراسان اقصى ما يراد بنا ☆ ثم القفول فقد جئنا خراسانا

”انہوں نے بتایا کہ خراسان ہمارا آخری منزل ہے، پھر وہاں سے واپسی ہوگی، اس لیے کہ خراسان تو آگئے۔“

تفصیل کے لیے دیکھئے: ”روح المعانی“ ۴۰۹/۵۔

پھر عبارت میں کسی ایسے لفظ کا ہونا بھی ضروری تھا، جس سے یہ پتہ چلتا کہ آپ کو لوگوں کے درمیان سے زندہ اٹھالیا گیا ہے نیز اس سے انجام کار کی جانب اشارہ بھی ہوتا۔ اس پورے مفہوم کی ادائیگی ”توفی“ کے لفظ ہی سے ہو سکتی تھی، گویا ”توفی“ کا مطلب یہ ہوا کہ ”میں تمہیں ان کے پیچ سے صحیح و سالم اٹھانے والا ہوں، اس کے بعد موت دوں گا“۔ لیکن چوں کہ یہاں یہ عبارت ”توفی“ ہی کو بتانے کے لئے لائی گئی ہے، اس لئے اس کو مقدم کر دیا گیا، نیز چوں کہ ”دفع“ ”موت“ کے مقدمات میں سے ہے، اس لئے بھی مقصد کی تقدیم ضروری ہوئی، اگر اس کا تذکرہ نہ کیا جاتا تو بات مکمل نہ ہوتی اور یہ پتہ نہ چلتا کہ رفع کے بعد کیا ہوگا؟ اس لئے انجام کار کا تذکرہ پہلے ہی کر دیا گیا، یہ توجہ اس صورت میں ہے جب کہ گزشتہ فصل میں دونوں توجیہوں کا باہمی ربط دکھانے کے سلسلے میں ذکر کردہ تفصیل سے صرف نظر کر لیا جائے۔

اگر ”موت“ کا لفظ صراحتاً ذکر کر دیا جاتا تو نجات اور خلاصی کا سیاق نہ رہ جاتا، یا ”موت“ کا تذکرہ ہوتا اور اسکے ساتھ بہ طور عادت رفع درجہ کا بھی ذکر ہوتا تو نہ نجات کی بات پائی جاتی اور نہ ہی حق تعالیٰ کی تدبیر لطیف اور کار سازی کا اندازہ ہوتا، علاوہ ازیں انجام و انتہا کا تذکرہ بھی ضروری تھا، اس لئے ایسے لفظ کا انتخاب کیا گیا جو عنوان کے مطابق مکمل طور پر وصول کر لینے کے معنی میں بھی تھا، لیکن اس کا تحقق باعتبار مصداق، موت سے ہوتا تھا۔ پھر یہ ساری باتیں ارادہ ”توفی“ کے لئے ذیلی اور ضمنی تھیں۔ اس لیے ان کا سبب بھی ”توفی“ قرار پایا اور یہ ذہناً اس کے تابع ٹھہریں۔

## دوسرا نکتہ

یہ بھی احتمال ہے کہ ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ میں ”ایضاً“ مقدر ہو اور مراد یہ ہو کہ: ”میں آپ کو پورا پورا لے لوں گا، نیز اپنی طرف اٹھا بھی لوں گا اور کفار سے پاک بھی کر دوں گا، وغیرہ“۔ یعنی نہ صرف یہ کہ میں آپ کو پورا پورا لے لوں گا، بلکہ یہ بھی کروں گا۔ واضح رہے کہ معطوفات کے سلسلے میں ”ایضاً“ وغیرہ کی تقدیر کے لیے نجات کی تصریح اور تائید کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ اس کا فیصلہ خود ذوق

کرتا ہے، جیسا کہ عطف تلقین میں ہوتا ہے، چنانچہ ارشاد باری:

”قَالَ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي“ (البقرہ: ۱۲۴)

”حق تعالیٰ نے (حضرت ابراہیم سے) فرمایا کہ: میں تم کو لوگوں کا مقتدا بناؤں گا، انہوں نے عرض کیا: اور

میری اولاد میں سے بھی کسی کسی کو (مقتدا بنائیے)“

میں ”ذُرِّيَّتِي“ کے بعد اور:

”وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ: رَبِّ اجْعَلْ هَذَا بَلَدًا آمِنًا وَارْزُقْ أَهْلَهُ مِنَ الثَّمَرَاتِ مَنْ آمَنَ مِنْهُمْ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ قَالَ وَمَنْ كَفَرَ“ (البقرہ: ۱۲۶)

”اور جب کہا ابراہیم نے: اے میرے رب! بنا اس کو شہر امن کا اور روزی دے اس کے رہنے والوں کو

میوے، جو کوئی ان میں سے ایمان لاوے اللہ پر اور قیامت کے دن پر (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا) اور جو کفر کرے اس کو بھی۔“

میں ”وَمَنْ كَفَرَ“ کے بعد ”ایضاً“ مقدر ہے۔ عطف تلقین کے علاوہ بھی مقام کی مناسبت سے ”ایضاً“ مقدر مانا جاتا ہے جیسا کہ:

”إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ“ (الزمر: ۳۰)

”بیشک تجھے بھی مرنا ہے اور وہ بھی مر جائیں گے۔“

میں ”مَيِّتُونَ“ کے بعد اور:

”لِّلَّذِينَ أَحْسَنُوا الْحُسْنَىٰ وَزِيَادَةٌ“ (یونس: ۲۶)

”جنہوں نے کی بھلائی ان کے لیے ہے بھلائی اور زیادتی“

میں ”زِيَادَةٌ“ کے بعد ”ایضاً“ مقدر مانا گیا ہے۔ یا جیسا کہ ارشاد نبوی: ”هو رجل وانت رجل“ میں

”انت رجل“ کے بعد اور حدیث خلع ”نعم وزیادۃ“ (۱) میں ”زیادۃ“ کے بعد ”ایضاً“ مقدر ہے، نیز

عائشہ کے قول ”والآن هو مؤمن“ (تو وہ بھی مؤمن ہے) دیکھئے: ”منہاج النبی“: ۶۱/۳۔ اور ابو حنیفہ رحمہ اللہ

کے قول ”فہم رجال ونحن رجال“ میں بھی ”ایضاً“ مقدر ہے۔ یا جیسا کہ شاعر کا یہ شعر:

يا قرة العين كنت لي أنسا ☆ في طول ليلي نعم وفي قصره

”اے میری آنکھ کی ٹھنڈک تو تو میری درازی شب اور کوتاہی میں بھی انیس و غم گسار رہی ہے۔“

(۱) حدیث یہ ہے ”عن ابن عباس رضی اللہ عنہما، ان رجلا خاصم امرأته الى النبي ﷺ فقال النبي ﷺ: اتودين -

حدیثہ قالت: نعم وزیادۃ، قال النبي ﷺ: اما الزیادۃ فلا۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی، ۵۱۴/۷) ابو یوسف

اس شعر کے اندر بھی ”وفی قصره“ کے بعد ”ایضاً“ مقدر اور معتبر ہے۔ علاوہ ازیں قائل کے قول: ”ما جاءك الا زيد“ کے جواب میں ”جاءني زيد وهذا“ کہنا، بھی اسی قبیل سے ہے کہ یہاں بھی ”هذا“ کے بعد ”ایضاً“ مقدر ہے۔

## تیسرا نکتہ

”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ سے یہ بھی مراد ہو سکتا ہے کہ ”میں آپ کو وفات بھی دینے والا ہوں“ جیسا کہ خود آپ کے ذہن میں بھی یہ بات ہے اور آپ کو یقینی طور پر معلوم بھی ہے، اس کے علاوہ مزید تین کام ایسے کر رہا ہوں، جن کا تمہیں علم نہیں ہے، پس وفات کی بات چوں کہ پہلے ہی سے ذہن و دماغ میں تھی اور اس کا علم و یقین بھی تھا، اس وجہ سے اسے مقدم کر دیا گیا، برخلاف ان تینوں کے۔ پھر ان تینوں میں ترتیب بھی ہے اور تسلسل بھی (اس لیے انھیں بعد میں ذکر کیا گیا) نیز یہ حضرت عیسیٰ پر دنیوی انعام ہیں (اس لیے بھی ان کی تاخیر مناسب ہوئی) علاوہ ازیں ”توفی“ کی تقدیم اس وجہ سے بھی مناسب ہے کہ ان تینوں سے اس کو کوئی مناسبت نہیں ہے، اگر معنی کا لحاظ کر کے ”إِنِّي رَافِعُكَ إِلَيَّ وَ مُتَوَفِّيكَ“ کہا جاتا، تو ارشاد باری ”وَمُتَوَفِّيكَ“ کے ذریعہ استدراک کا معنی حاصل نہ ہوتا، حالاں کہ مناسب یہ ہے کہ اس سے استدراک کا مفہوم ادا ہو، کیوں کہ ہر جاندار کے لیے اس کا ہونا ضروری ہے اور یہاں یہ مراد نہیں۔ اور اگر ”ثُمَّ مُتَوَفِّيكَ“ کہا جاتا تو مطلب یہ ہوتا کہ: میں اس کو پہلے نہیں، بلکہ بعد میں کروں گا، حالانکہ یہ بھی مقصود نہیں ہے۔ واضح ہو کہ یہاں کلام محض ابتدائی اور استینائی نہیں ہے، بلکہ حضرت عیسیٰ کے حق میں طلبی ان کی خواہش پر، یا یہود کے مقابلے میں انکاری کے مانند ہے، یعنی یہ یہود کے ارادہ قتل کا جواب ہے، لہذا اس وجہ سے بھی اس کی تقدیم مناسب تھی۔ نیز اس کا مفہوم یہ بھی ہے کہ ”میں آپ کو پورا پورا لینے کے درپے اور اس کی تیاری میں ہوں، جب کہ دوسرے امور: تونی، رفع اور تطہیر وغیرہ فی الحال انجام دوں گا“۔ اس صورت میں بھی ”توفی“ کا حق یہ تھا کہ مقدم رہے: اگر مؤخر کر دیا جاتا تو یہ گمان کیا جاسکتا تھا کہ رفع الی السماء کے معا بعد آسمان پر ہی، حضرت عیسیٰ کی وفات ہوگی، حالانکہ یہ مقصد نہ تھا۔

”روح المعانی“ ۳۶۰/۶، میں ارشاد باری:

”وَمَا كُنْتُ بِجَانِبِ الْغُرْبَىٰ إِذْ قُضِيَٰنَا إِلَىٰ مُوسَى الْأَمْرِ وَمَا كُنْتُ مِنَ الشَّاهِدِينَ ۝ وَلَكِنَّا

أَنشَانَا قُرُونًا فَتَطَاوَلَ عَلَيْهِمُ الْعُمُرُ ، وَمَا كُنْتُ ثَارِيًا فِي أَهْلِ مَدْيَنَ تَتَلَوُا عَلَيْهِمْ إِنَّا



وَلَكِنَّا كُنَّا مُرْسِلِينَ ۝ وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الطُّورِ إِذْ نَادَيْنَا وَلَكِنْ رَحْمَةً مِّن رَّبِّكَ  
(القصاص: ۴۴، ۴۶)

”آپ (طور کے) مغربی جانب میں موجود نہ تھے جب کہ ہم نے موسیٰ کو احکام دیئے تھے (یعنی تورات) اور وہاں خاص تو کیا موجود ہوتے) آپ (تو) ان لوگوں میں سے (بھی) نہ تھے جو (اس زمانہ میں) موجود تھے، (پس احتمال مشاہدہ کا بھی نہ رہا) لیکن (بات یہ کہ) ہم نے (موسیٰ کے بعد) بہت سی نسلیں پیدا کیں، پھر ان پر زمانہ دراز گزر گیا (جس سے پھر علوم صحیحہ نایاب ہو گئے اور پھر لوگ محتاج ہدایت ہوئے..... اس لیے ہماری رحمت مقتضی ہوئی کہ ہم نے آپ کو وحی و رسالت سے مشرف فرمایا، جو کہ چوتھا طریق ہے خبریقینی کا...) اور (جیسے آپ نے عطاء تورات کا مشاہدہ نہیں کیا اور صحیح و یقینی خبر دے رہے ہیں، اسی طرح موسیٰ کے قیام مدین کا مشاہدہ نہیں فرمایا، چنانچہ ظاہر ہے کہ) آپ اہل مدین میں بھی قیام پذیر نہ تھے کہ آپ (وہاں کے حالات دیکھ کر ان حالات کے متعلق) ہماری آیتیں (اپنے) ان (معاصر) لوگوں کو پڑھ پڑھ کر سنارہے ہوں، لیکن ہم ہی (آپ کو) رسول بنانے والے ہیں (کہ رسول بنا کر یہ واقعات وحی سے بتلا دیے) اور (اسی طرح) آپ طور کی جانب (غربی مذکور) میں اس وقت بھی موجود نہ تھے، جب ہم نے (موسیٰ کو) پکارا تھا (کہ ”یا موسیٰ انی انا اللہ رب العلمین وان الق عصاک“ جو کہ ان کو نبوت عطا ہونے کا وقت تھا) لیکن (اس کا علم بھی اسی طرح حاصل ہوا کہ) آپ اپنے رب کی رحمت سے نبی بنائے گئے۔“

کے تحت ہے ”کہ ”قضاء امر“ یعنی حضرت موسیٰ کو نبوت دی جانی، عطاء تورات و اہل مدین کے درمیان قیام [جس کی طرف ارشاد باری: ”وَمَا كُنْتَ ثَاوِيًا فِيْ اَهْلِ مَدْيَنَ“ میں اشارہ ہے] اور ندائے خداوندی کی واقعی ترتیب کو بدل دیا گیا ہے (اس لیے کہ آخر کی چیزیں پہلے وقوع پذیر ہوئیں اور ”قضاء امر“ یعنی نبوت بعد میں عطا کی گئی، جب کہ یہاں آیت کریمہ میں ”قضاء امر“ کو پہلے ذکر کیا گیا اور دوسری چیزوں کو بعد میں) تو اس کا مقصد اس امر کو واضح کرنا تھا کہ ان میں سے ہر ایک اس بات پر مستقل دلیل ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے موسیٰ علیہ السلام کے جو واقعات بیان کیے ہیں، ان کا علم آپ ﷺ کو بذریعہ وحی الہی ہوا۔ اگر ترتیب وقوعی کی رعایت کرتے ہوئے اولاً اہل مدین میں حضرت موسیٰ کے قیام کے وقت آپ کی موجودگی، اس کے بعد نداء کے وقت آپ کی موجودگی اور اس کے بعد قضاء امر یعنی حضرت موسیٰ کو نبوت سے سرفراز کیے جانے کے وقت آپ کی موجودگی؛ کی نفی کی جاتی، تو وہم ہو سکتا تھا کہ یہ تینوں چیزیں ایک ہی بات کی دلیل ہیں، جیسا کہ سورہ بقرہ میں، بقرہ کے قصے کے تحت گزر چکا“ (انتہی)

لیکن ”البحر“ میں بقرہ (گائے) کے قصے کو بلا تقدیم و تاخیر اسی انداز پر برقرار رکھا گیا ہے، جس ترتیب کے ساتھ قرآن کریم میں مذکور ہے، البتہ علم نحو سے شغف رکھنے والوں سے یہ مخفی نہیں کہ حرف عطف ”ہا“ معطوفات کو ایک مسلسل لڑی کی طرح کر دیتا ہے جیسا کہ ابن سیدہ نے ”المخصص“ میں ذکر کیا ہے برخلاف ”واو“ کے کہ وہ معطوفات کی باہمی ترتیب پر دلالت نہیں کرتا، بلکہ مطلق جمع پر دلالت کرتا ہے، جیسے کسی نے مٹھی میں کنکریاں رکھ لی ہوں، ظاہر ہے کہ ان میں کوئی ترتیب نہیں ہوتی۔

### چوتھا نکتہ

علاوہ ازیں آیت کریمہ کا نزول نصاریٰ کی اصلاح کے لیے ہوا اور وہ انکے سامنے پڑھی بھی گئی، نصاریٰ کے نزدیک عیسیٰ علیہ السلام کی حقیقت اس الہ کی ہے، جس نے انسانی لبادہ اوڑھ لیا ہے، یا اس الہ کی ہے، جس کی فطرت ہی انسانی ہے، یا وہ انسان جو الہ سے نکلا ہے، ایسے موقع پر ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ نہیں کہا جائے گا، اس معنی کر کہ حضرت عیسیٰ خالق نہیں ہیں، البتہ ایک مقرب مخلوق ضرور ہیں، اس لیے اس کی تقدیم ضروری ہوئی، کیوں کہ یہی سب سے اہم اور بنیادی بات تھی، بقیہ مذکورہ امور تو مسلمانوں اور عیسائیوں کے مابین مشترک ہیں، عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام سولی پا کر تمام عیسائیوں کے گناہوں کا کفارہ بن گئے ہیں، اس لیے بھی مناسب ہوا کہ ”توفی“ کو مقدم کیا جائے، جس سے سولی کی نفی ہوتی ہے، اور اسی سے مسئلہ کفارہ کی بھی بچ گئی ہو جاتی ہے۔

### پانچواں نکتہ

”النهر الماد من البحر“ میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت کریمہ کا ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ سے آغاز یہ بتانے کے لیے کیا کہ عیسیٰ اس کی مخلوقات میں سے ہیں، خالق اور معبود نہیں ہیں۔ نیز ”مُتَوَفِّيكَ“ کا ترجمہ ”نیند“ بھی کیا گیا ہے (اس صورت میں آیت کا مطلب یہ ہوا کہ: ”میں پہلے آپ پر نیند طاری کروں گا، پھر اپنی طرف اٹھاؤں گا۔ الخ) یا پھر ”مُتَوَفِّيكَ“ کا مطلب یہ ہے کہ: ”میں تمہیں زمین سے لے لوں گا۔“ چنانچہ پوری امت کا اجماع ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر زندہ ہیں اور قرب قیامت زمین پر نزول فرمائیں گے، نیز حضرت عیسیٰ کی بابت احادیث صحیحہ سے ثابت تمام باتوں پر بھی امت کا اتفاق اور اجماع ہے، (انتہی)

## چھٹا نکتہ

واضح رہے کہ اس میں یہود بے بہبود پر رد بھی ہے بایں طور پر کہ اللہ تعالیٰ نے آپ علیہ السلام کو اپنے پاس زندہ سلامت بلا کر ”توفی“ فرمائی، نہ کہ قتل و سولی کے ذریعہ (جیسا کہ یہود کا خیال باطل ہے) اس وجہ سے بھی تقدیم ضروری تھی، کیوں کہ یہی سب سے اہم بات تھی (اور قاعدہ ہے کہ اہم ترین بات کو پہلے ذکر کیا جاتا ہے) چنانچہ سیبویہ کہتا ہے کہ: اہل زبان و ادب کو جس بات سے زیادہ دلچسپی ہوتی ہے اور جسے وہ اہم گردانتے ہیں، اسے پہلے بیان کرتے ہیں؛ لہذا اگر ”انسی رافعک الی ثم متوفیک“ کہا جاتا تو یہ پہلے اعم پھر اخص نہ رہ جاتا، جوڑی میں مسلسل پروئے ہوئے موتیوں کے مانند ہوتا ہے، نہ کہ مٹھی کی کنکریوں کی طرح جو کیف ماتفق ایک جگہ جمع ہو جاتی ہیں۔ واللہ اعلم بحقائق الامور۔

## ساتواں نکتہ

کبھی کبھار دل میں یہ بات بھی آئی کہ ارشاد باری: ”إِذْقَالَ اللَّهِ يُعِيسُنِي! إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ علمائے بدیع کی اصطلاح ”القول بالموجب“ (۱) کی طرح ہے۔

(۱) القول بالموجب یہ ہے کہ مکالمہ مفتنی کلام مخاطب کو تسلیم کر لیتا ہے، مگر اس کے مقصود کی نفی کر دیتا ہے، اس طرح کہ علت حکم مخاطب کو کسی اور چیز میں ثابت کر دیتا ہے، یا کلام مخاطب سے بعض الفاظ کو مقصود مخاطب کے علاوہ اور معنی پر محمول کرتا ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ پہلی قسم یہ ہے کہ کلام غیر میں کوئی صفت واقع ہو، جو کسی ایسی چیز سے کنایہ ہو کہ اس کے لیے کوئی حکم ثابت کیا گیا ہو، پس مکالمہ اس وصف کو اس چیز کے علاوہ کسی اور چیز کے لیے ثابت کر دے، اس بات سے تعرض کیے بغیر کہ وہ حکم اس غیر کے لیے ثابت ہے یا نہیں جیسے قرآن مجید میں ہے ”يَقُولُونَ لَيْسَ رَجُلًا مَدِينَةٍ لِّيُخْرِجَنَا أَعْزُّ مِنْهَا الْأَذَلُّ، وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ“ (المنافقون: ۸) منافقین کہتے ہیں کہ اگر ہم مدینہ واپس گئے تو البتہ عزت والے پست لوگوں کو مدینہ سے ضرور نکال دیں گے اور عزت صرف اللہ اور اس کے رسول اور جملہ مؤمنین کے لیے ہے (اس آیت کریمہ میں کلام غیر (یعنی منافقین) میں صفت عزت و ذلت واقع ہے، جس پر ”اذل“ اور ”اذل“ دلالت کر رہا ہے، ان صفتوں سے منافقین نے ایک چیز کا کنایہ کیا اور وہ ہے صفت عزت سے خود ان کی ذات اور ذلت سے مؤمنین کی ذات، پھر ان کے لیے ایک حکم ثابت کیا اور وہ ہے اپنے لیے نکالنا اور مؤمنین کے لیے نکالا جانا۔ پس اللہ تعالیٰ نے وصف عزت کے حکم ”نکالنا“ سے نفی و اثبات تعرض کیے بغیر اس وصف کی مراد کو بدل دیا، بایں طور کہ اس وصف عزت کو بجائے منافقین کے، مؤمنین کے لیے ثابت کر دیا۔

۲۔ دوسری قسم یہ ہے کہ غیر کے کلام سے کسی لفظ کو اس کے کسی متعلق کے ذکر کر دینے کی وجہ سے، کسی ایسے معنی پر محمول کرنا، جس کا وہ لفظ حقیقی یا مجازی طور پر احتمال رکھتا ہو، مگر غیر کے مرادی معنی کے خلاف ہو۔

جیسے ابن العجائز اپنے ممدوح کے حق میں کہتا ہے:

قلت: ثقلت اذا تبت مزاراً ☆ قال: ثقلت كا هلى بالابا دى

مطلب یہ کہ جب یہود نے قتل و سولی کے ذریعہ عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا ارادہ کیا، العیاذ باللہ۔ تو اللہ رب العزت نے ان کے مقابلے میں آپ علیہ السلام سے فرمایا: ”ہاں میں خود آپ کو وفات دینے والا ہوں، لیکن قتل اور سولی کے ذریعہ نہیں، بلکہ آسمان پر اٹھا کر اور مکمل طور پر اپنے حضور لا کر“۔ پس لفظ تو ایک ہی رہا مگر مراد بدل گئی، جیسا کہ کسی شاعر نے کہا ہے۔۔

قلت: ثقلت اذ اتيت مرارا ☆ قال: ثقلت كا هلى بالايادى

”میں نے کہا: بوجھل بنا دیا میں نے جب کہ میں آیا بار بار، اس نے کہا کہ: آپ نے میرے شانوں کو احسانات سے گراں بار کر دیا۔“

دونوں مصرعوں میں لفظ ”ثقلت“ ایک ہی مادہ اور باب سے ہے، مگر مراد بالکل مختلف ہے۔ قول بالموجب کی دوسری قسم کی مثال یہ آیت کریمہ ہے:

”يَقُولُونَ لَئِنْ رَجَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لَيُخْرِجَنَّ الْأَعَزُّ مِنْهَا الْأَذَلَّ، وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ“ (المنافقون: ۸)

”یہ لوگ یوں کہتے ہیں کہ: اگر ہم اب مدینہ میں لوٹ کر جاویں گے، تو عزت والا وہاں سے ذلت والے کو باہر نکال دے گا (یعنی ہم ان مسافر پر دیسیوں کو نکال باہر کر دیں گے) اور (اس قول میں جو اپنے کو عزت والا اور مسلمانوں کو ذلت والا کہتے ہیں، یہ جہل محض ہے، بلکہ) اللہ ہی کی ہے عزت اور اس کے رسول کی، اور مسلمانوں کی لیکن منافق جانتے نہیں۔“

”میں نے کہا: بوجھل بنا دیا میں نے جب کہ آیا بار بار اس نے کہا آپ نے میرے شانوں کو احسانات سے گراں بار کر دیا“ یہاں شاعر نے ”ثقلت“ سے جو معنی مراد لیا ہے ظاہر ہے کہ وہ کھانے پینے وغیرہ کی مشقت ہے، جب کہ متکلم ممدوح نے اسی لفظ ثقات احسانات پر محمول کیا، اس کے متعلق ”ایادی“ کو ذکر کرتے ہوئے، اس وجہ سے کہ یہ معنی لفظ مذکور کا محتمل ہے اور مجازی طور پر اس میں مستعمل ہے۔ دیکھیے ”تخفیف المفتاح، الفن الثالث ص: ۷۷“

”ومنہ القول بالموجب وهو ضربان: أحدهما ان يقع صفة في كلام الغير كناية عن شئ أثبت له حكم مستتبها لغيره من غير تعرض لثبوته لغيره أو نفيه عنه نحو: “يَقُولُونَ لَئِنْ رَجَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لَيُخْرِجَنَّ الْأَعَزُّ مِنْهَا الْأَذَلَّ، وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“ والثاني حمل لفظ وقع في كلام الغير على خلاف مراده بما يحتمله بذكر متعلقه كقول شمر:

”قلت: ثقلت اذ اتيت مرارا ☆ قال: ثقلت كا هلى بالايادى“ (محمد صغیر)

اس آیت کریمہ میں اللہ رب العزت نے ان کے قول ”اعز“ اور ”اذل“ کے معنی میں تبدیلی کے بغیر، صرف مصداق میں تبدیلی فرمائی ہے (کہ عبد اللہ بن ابی بن سلول نے تو ”اعز“ سے منافقین و یہود کو مراد لیا اور ”اذل“ سے اللہ کے رسول اور حضرات صحابہ کو، تو اللہ رب العزت نے فرمایا کہ: ”اعز“ تو محمد ﷺ، آپ کے اصحاب اور مومنین ہیں۔ جس سے خود ثابت ہو گیا کہ ”اذل“ عبد اللہ بن ابی بن سلول اور اسکے تبعین ہیں) یہ نکتہ بڑا دل نشین اور شاعر کے اس شعر کا مصداق ہے بع

”اذ اذاقها من ذاقها يتمطق“

”اس کو جو بھی، جب بھی چکھے گا، چٹخارے لے گا۔“

یا جیسا کہ کہا گیا ہے:۔

”شرك النفوس ونزهة ما مثلها ☆ للمطمئن وعقلة المستوفز“ (۱)

”اس کی گفتگو دلوں کو پھانسنے کا ایک جال ہے اور اطمینان سے سننے والے کے لئے بلا کی دلچسپی کی چیز ہے اور اٹھنے کے لیے تیار شخص کو الجھا کر روک لینے والی ہے۔“

آیت بالا میں لفظ ”متوفی“ کو ذکر فرمایا اور یہود کی منشاء کے مطابق لفظ ”قتل“ کو نا مناسب قرار دیتے ہوئے، اس سے تعبیر نہیں کیا۔

قول بالموجب کی مثال یہ شعر بھی ہے:۔

لقد بهتوا لما راؤني شاحبا ☆ فقالوا به عين، فقلت: و عارض

”وہ ہکا بکا رہ گئے جب میرا رنگ فق دیکھا، تو انھوں نے کہا کہ: اے نظر لگ گئی ہے، میں نے کہا: رخسار بھی۔“

تاکلین نے ”عین“ سے نظر بد لگانے والے کی نظر مراد لی، جب کہ شاعر نے اس سے معشوق کی نگاہ

ناز اور رخسار مراد لیا۔

(۱) یہ شعرا بن الرومی کا ہے، اس کے پہلے کے دو اشعار یہ ہیں:

و حديتها السحر الحلال لو انها ☆ لم تجن قتل المسلم المتحوز

اس کی گفتگو حلال جادو کے مراد ہے۔ اگرچہ اس نے کسی پرہیزگار مسلمان کے قتل کا جرم نہیں کیا۔

ان طال لم يملل وان هي اوجزت ☆ ود المحدث انها لم توجز

اگر دراز ہو تو بار خاطر نہ بنے اور اگر وہ مختصر کر دے تو مخاطب کی خواہش ہو کہ کاش مختصر نہ کرتی۔ (التمہید لابن عبد البر ۵/۵۷۵ م:

نثر، ۱۳۸۷ھ) محمد صغیر

اسی سے ملتی جلتی صنعت، صنعت مشاکلت (۱) ہے، اس کی مثال میں علمائے معانی نے یہ آیت ذکر کی ہے، جسے حضرت عیسیٰ نے اللہ تعالیٰ سے عرض کیا تھا:

”تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ“ (المائدہ: ۱۱۶)

(۱) صحت مشاکلت: محضات بدیعیہ کی ایک صنعت ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی چیز کو ایسے لفظ سے ذکر کیا جائے جو لفظ اس کے لئے غیر موضوع ہو، بوجہ اس کے کہ وہ چیز اس غیر کی صحبت میں تحقیقاً یا تقدیراً واقع ہو۔  
اردو میں اس کی مثال نہ

☆ بدی کی بدی پہل ہو دے جزا جو تو مرد ہے کر برے کا بھلا  
بدکار سے بدی کا انتقام لینا بدی نہیں ہے، مثلاً چور کو چوری کی سزا دینا برا نہیں ہے؛ مگر چوں کہ دونوں ایک جگہ ذکر ہوئے ہیں اس لیے بدی کے انتقام کو بھی بدی ہی سے تعبیر کر دیا۔

تحقیقی کی مثال ارشاد باری: ”تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ“ (مائدہ: ۱۱۶)۔ تو جانتا ہے جو میرے جی میں ہے اور میں نہیں جانتا جو تیرے جی میں ہے (یہاں بطور مشاکلت ”مَا فِي نَفْسِكَ“ فرمایا گیا، کیوں کہ اللہ رب العزت نفس بے پاک و منزہ ہے۔  
تقدیری کی مثال: ”قُولُوا آمَنَّا بِاللّٰهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا..... صِبْغَةَ اللّٰهِ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللّٰهِ صِبْغَةً“ (بقرہ: ۱۳۶-۱۳۸)۔ تم کہہ دو کہ: ہم ایمان لائے اللہ پر اور اس پر جو اترا ہم پر... ہم نے قبول کر لیا رنگ اللہ کا، اور کس کا رنگ بہتر ہے اللہ کے رنگ سے) اس میں ”صِبْغَةَ اللّٰهِ“ مصدر ”آمَنَّا بِاللّٰهِ“ کے مدلول کا مؤکد ہے، اصل عبارت اس طرح ہے ”صِبْغَةَ اللّٰهِ بِالْإِيمَانِ صِبْغَةً“ ای طہرنا اللہ طہیراً، کیوں کہ اللہ پر ایمان لانے کا مطلب یہی ہے کہ وہ مومنوں کو شرک و کفر وغیرہ سے پاک و صاف کرتا ہے۔ پس ایمان کے لیے طہیر لازم ہوئی اور ”آمَنَّا“ ”طہیر اللہ“ پر مشتمل ہوا، معلوم ہوا کہ ”صِبْغَةَ اللّٰهِ“ بہ معنی ”طہیر اللہ“ ہے۔

رحمی یہ بات کہ ”طہیر“ کو ”صبغ“ سے کیوں تعبیر کیا گیا سو اس کی وجہ یہ ہے کہ ”طہیر“ چوں کہ صبغ تقدیری کے نزدیک واقع ہے اس لیے بر بنائے مشاکلت ”صِبْغَةَ اللّٰهِ“ سے تعبیر کیا۔

اس مشاکلت کی تفصیل یہ ہے کہ: عیسائیوں میں قدیم دستور ہے کہ وہ جب کسی کو اپنے مذہب میں داخل کرتے ہیں، یا ان کے یہاں کوئی بچہ پیدا ہوتا ہے تو اس کو زرد پانی میں جس کا نام ”معمودیہ“ ہے غوطہ دیتے اور نہلاتے ہیں پھر یہ کہتے ہیں: یہ ان کے لیے ذریعہ طہیر اور نجات ہے۔  
اس عقیدے کی تردید کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اس ظاہری رنگ سے کیا ہوتا ہے کوئی کسی حوض میں ہزار غوطے لگائے اور سر سے پاؤں تک رنگ میں رنگ اٹھے، اس سے کوئی فائدہ نہیں، رنگ تو خدائی رنگ ہے، یعنی کلمہ ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ جو انسان کی روح اور دل کو رنگین کر دیتا ہے، خدا تعالیٰ کے اس رنگ باطنی سے کون سا رنگ اچھا ہو سکتا ہے؟ انسان اس رنگ میں رنگین ہو کر ہمیشہ ہمیش اسی کی عبادت میں مستغرق رہتا ہے سوائے مسلمانو! تم نصاریٰ سے یہ کہو ”آمَنَّا بِاللّٰهِ... الْآلِیَہ“۔

پس یہ لفظ ”صبغ“ نہ قرآن میں مذکور ہے نہ کلام نصاریٰ میں: ہاں ”غمس“ موجود ہے جس سے صبغ ہی مراد ہے گو اس کا تکلم نہیں ہوا۔ اس آیت کے نزول کا سبب بھی یہی ”غمس“ ہے اس سے ثابت ہوا کہ صبغ تو حقیقت میں مذکور نہیں لیکن تقدیری طور پر موجود ہے اور طہیر چوں کہ اس صبغ تقدیری سے قرب میں واقع ہے لہذا بنا بر حصول مشاکلت صبغ سے تعبیر کیا گیا۔

(دیکھئے تفسیر المفتاح: ص ۶۹) ابو طحیفر

”تو جانتا ہے جو میرے جی میں ہے اور میں نہیں جانتا جو تیرے جی میں ہے۔“

نیز اس ارشاد باری کو بھی پیش کیا ہے، جو حضرت عیسیٰ کی قوم کو بہ طور علامت نصرانیت پانی میں رنگنے کی بابت وارد ہے (جسے پتسمہ کہا جاتا ہے) ”صِبْغَةَ اللَّهِ“ (البقرہ: ۱۳۸)۔ زخشریٰ نے سچ کہا ہے کہ علم معانی کی مسافت کئی سالوں میں طے کی جاسکتی ہے، ارشاد باری ”وَمَكْرُؤًا وَمَكْرًا اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ“ میں بھی صنعت مشاکلت ہی ہے اور اسی صنعت مشاکلت کے طور پر ارشاد ہے ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“۔

ان کا مکرب بالکل اسی طرح تھا، جیسا کہ اس شعر میں بیان کیا گیا ہے نہ

وَإِذَا حَسِبْتَهُمْ دُرُوعًا ★ فَكَانُوا وَلَكِن لِّلْأَعْدَى

”کتنے بھائی ہیں، جنھیں میں نے زرہ تصور کیا اور وہ زرہ تھے، مگر دشمنوں کے لیے۔“

وَقَالُوا: قَدْ صَفَتْنَا قُلُوبُ ★ لَقَدْ صَدَقُوا وَلَكِن مِّنْ وَّدَادَى

”انھوں نے کہا کہ: ہمارے تئیں ان کے دل صاف ہیں، انھوں نے بالکل سچ کہا ہے، مگر ان کے دل

میری محبت سے بالکل صاف تھے۔“

صاحب ”ایضاح“ نے اس شعر کو مشاکلت کی مثال میں پیش کیا ہے؛ لہذا اس میں مجاز مقابلہ کی

کوئی ضرورت نہیں، ہاں ذوق و مناسبت فن کی ضرورت ضرور ہے اور وہ اب کہاں؟

اس پر یہ اعتراض بھی وارد نہیں ہوگا کہ آپ نے ”استیفاء“ بہ معنی ”تسلم“ کو رائج قرار دیدیا

ہے، جب کہ فرمان باری ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ کا تقاضہ یہ ہے کہ ارشاد باری ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ ”وَمَا قَتَلُوهُ“ کے بالمقابل وہم وزن ہو اور رفع دونوں جگہ مشترک باقی رہے۔



## خاتمہ بحث

اگر ارشاد باری ”مُتَوَفِّیْکَ“ بہ معنی ”امات“ ہوتا تو اس کا دار دنیا سے دارِ آخرت کی جانب کوچ کرنے کے وقت ہونا ضروری تھا، جیسا کہ کسی شاعر نے کہا ہے نہ

أُزِفَ التَّرحِلَ غیرَ ان رَکابنا ☆ لَمَّا نزل بِرَحالنا وکان قد  
”کوچ کا وقت قریب ہو گیا، مگر ابھی ہماری سواریاں کجاوے کے ساتھ اپنی جگہ سے ٹلیں نہیں، ہاں اب ہٹائی

چاہتی ہیں۔“

ورنہ پھر اس ارشاد کا کیا محل ہے اگر آپ علیہ السلام کی تقریباً دو تہائی عمر اس کے بعد باقی رہی جیسا کہ اس بد بخت قادیانی کا خیال ہے، بلکہ لازم تھا کہ یہ ارشاد موت کے قریب ہی ہو، اس لیے کہ موت کے قریب ہونے پر ہی اس میں ایک گونہ تسلی ہو سکتی ہے، ورنہ تو کوئی فائدہ نہیں۔ تو اس صورت میں ”نُوفی“ یا تو ”تناول“ کے معنی میں ہوگا، یا ”استیفاء“ کے۔

خلاصہ یہ کہ اس کے مفہوم کا موت سے قریب وقوع ضروری تھا؛ اس لیے کہ اس سے آپ علیہ السلام کو ان کے مکر (ارادہ قتل) اور ان سے نجات دہی کی خبر دینا مقصود ہے۔ نیز یہ بھی ضروری ہے کہ یہ کوئی ایسا فعل ہو جس کا آپ علیہ السلام کو کفار سے نجات دینے میں دخل ہو، رہی موت طبعی تو اس کا ایک متعین وقت ہے، اس کا نجات دینے نہ دینے سے کیا تعلق، سوائے اس کے کہ ”نُوفی“ استیفاء عمر (مدت عمر پوری ہو جانے) یا پورا پورا لے لینے کے معنی میں ہو، جس کے بعد موت ہی ہے، لیکن اس وقت موت (دشمنوں سے حفاظت کے لیے) کسی فائدے کی چیز نہ ہی ہوگی، اور نہ ہی سیاق کے مناسب ہوگی (بلکہ یہ تو ایسا ہی ہوگا کہ گویا دشمن سے نجات دلانے کے بجائے اس سے یہ کہا جا رہا ہے کہ دشمنوں کو ہاتھ نہیں لگانے دوں گا، بلکہ خود ہی مار دوں گا۔ العیاذ باللہ)

یہاں یہ بات جان لینی مناسب ہوگی کہ اگر نظم قرآنی ”اِنْسِیْ مُتَوَفِّیْکَ“ کے بجائے ”اِنْسِیْ اَنَا مُتَوَفِّیْکَ“ ہوتی، تو اس سے حکم کی خبر معلوم نہ ہوتی؛ بلکہ اس کا تعلق فاعل کی بابت خبر دینے سے ہوتا کہ وہ کون ہے؟ (اللہ تعالیٰ خود ہیں یا کوئی بندہ؟) اور ذکر کردہ اعتراضات بھی اس پر وارد نہ ہوتے، اب جب کہ عبارت ایسی نہیں ہے، تو بحث فقط اس میں منحصر رہ گئی کہ یہ اس معنی میں ہے کہ میں ہی تم کو وفات دینے والا



ہوں کسی اور کو تم پر مسلط نہیں کروں گا، یعنی اس میں موصوف کا حصر صفت پر ہے، نہ کہ صفت کا موصوف پر (کہ میں تم ہی کو وفات دینے والا ہوں) پس یہ اصل صفت کی خبر دینی ہوئی، اس جہت سے یہ مثل ابتدائی کلام ہوا اور اس وقت ضروری ہے کہ یہ خبر عزم سفر کے قریب ہو، نیز یہ بھی ضروری ہے کہ ”امات“ کے علاوہ کسی اور معنی میں ہو اور اس عبارت سے جو عدم تسلیط (قتل پر یہودیوں کا قادر نہ ہونا) سمجھا جا رہا ہے تو یہ مادہ سے سمجھا جا رہا ہے نہ کہ ترکیب سے، جیسے کہا جاتا ہے ”زید صدیقی“ تو یہ عبارت اصل مفہوم کے اعتبار سے نفی عداوت کے لیے ہے نہ کہ قصر کے مشہور طریقوں کے اعتبار سے (اگرچہ تعلق و دوستی پر بھی دلالت کر رہی ہے) اور اگر ”مُتَوَفِّیْکَ“ ”امات“ ہی کے معنی میں ہو تو ضروری ہے کہ مراد ”اِنْسِیْ مُتَوَفِّیْکَ“ ہی ہو لیکن رفع کے ساتھ۔ اس بنیاد پر یہ جملہ از قبیل طلب ہے۔ تو فی کو مقدم اس لیے کیا گیا کہ یہی مدار گفتگو ہے اور اسی پر کلام بھی پہلے ہوا۔ سیاق آیت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ کلام سفر کرانے کے لیے وارد ہوا ہے اور مراد یہ ہے کہ یہ بات فہم اور بری سمجھی جائیگی کہ یوں کہا جائے: ”آپ کو موت میں خود دوں گا نہ کہ ان کے ہاتھوں ملے گی اور یہ کہ میں خود آپ کو اوپر اٹھا لوں گا نہ کہ یہ لوگ اٹھائیں گے“۔ لیکن اگر یہ مطلب ہو کہ میں آپ کو مکمل طور پر لے رہا ہوں قتل نہیں کر رہا بلکہ اپنے پاس اوپر اٹھا رہا ہوں اور ان کے بیچ چھوڑنے والا نہیں، تو یہ سیاق سے زیادہ قریب ہے۔ اس سے بھی زیادہ قریب تر بات یہ ہے کہ یوں کہا جائے کہ: ان میں سے ہر ایک، یہود کے مکر و فریب اور سازش کے مقابلے میں وارد ہوا ہے؛ چنانچہ ان کی قتل کی سازش کے مقابلے میں حق تعالیٰ نے فرمایا ”اِنْسِیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیَّ“۔ یا جیسے کہ ارشاد باری ہے:

”وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً (البقرہ: ۳۰)“

”اور جس وقت ارشاد فرمایا آپ کے رب نے، فرشتوں سے، کہ: ضرور میں بناؤں گا زمین میں ایک نائب۔“

ان یہود کا مکر و فریب آخری امر میں ہوگا اور قتل کے ارادے سے ہوگا، یہاں اللہ رب العزت نے اپنے کلام کا آغاز آپ کے قطعی طور پر ان کے درمیان ہونے، ان کے مکر سے آپ کو بچانے اور بنی اسرائیل کو ایذا پہنچانے سے باز رکھنے، کی اطلاع دینے سے کر رہے ہیں نہ کہ آپ کو مارنے اور مقصد بعثت کے پایہ تکمیل کو نہ پہنچنے کی خبر سے۔ ایسے موقع پر تو موت کا واقع ہونا، دشمنوں کے سپرد کرنے اور تنہا چھوڑنے کے مرادف ہوگا۔ العیاذ باللہ۔ نیز اس شخص کی بابت کہ جس کو سولی دی گئی ہو یہ نہیں کہا جائے گا کہ وہ نجات پا گیا، زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ: اس کی زندگی کے ایام ابھی کچھ باقی تھے مگر موت کی وجہ سے دنیا کے جنجال سے جلد نجات پا گیا۔ یہ بھی ذہن نشین رہے کہ اگر ”تو فی“ بہ معنی موت اور ”رفع“ بہ معنی رفع درجات ہو تو سارے الفاظ

حسب معمول اور حسب عادت ہوئے، اس لیے کہ ہر انسان کو موت سے دو چار ہونا ہے (آپ کے لیے کوئی خصوصیت نہ ہوئی، نیز رفع درجات بھی چوں کہ عام ہے، اس لیے اس موقع پر رفع درجات کا وعدہ بھی کوئی اہمیت نہیں رکھتا، چنانچہ ارشاد باری ہے):

”يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ“ (مجادلہ: ۱۱)

”اللہ تعالیٰ تم میں ایمان والوں کے اور ان لوگوں کے جن کو علم عطا ہوا ہے درجے بلند کر دے گا۔“

تو اب ایسے لفظ کا ہونا ضروری ہوا، جو ان کے ذریعہ سے آپ ﷺ کو اٹھالینے پر دلالت کرے۔ نیز یہ بھی واضح ہو کہ زمانہ موت اور رفع درجہ کو ذکر نہیں کیا گیا، چنانچہ قرآن میں سوائے سورہ مائدہ کے آپ ﷺ کی موت پر کوئی دلیل نہیں، (اور سورہ مائدہ میں جس موت کا ذکر ہے) اس کا تعلق قرب قیامت سے ہے۔ (پس اس صورت میں بھی میرا مدعا ثابت رہا کہ ابھی آپ ﷺ کی موت واقع نہیں ہوئی، بلکہ قیامت کے قریب بعد نزول ہوگی)۔

پھر یہ کہ زمین سے آپ ﷺ کا رفع اور عمومی احوال سے تخصیص (کہ تمام انسان تو زمین ہی میں زندگی بسر کر کے وفات پاتے ہیں، لیکن آپ کی زندگی کے ایک طویل ایام آسمان پر گزریں گے) باوجودے کہ قاعدہ ہے: ”انہ ما من عام الا وقد خص منه البعض“ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے آیت ”صَفَقَ“۔

(”وَنُفِخَ فِي الصُّورِ فَصَفَقَ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَمَنْ فِي الْاَرْضِ اِلَّا مَنْ شَاءَ اللّٰهُ“ (زمر: ۶۸)

”اور قیامت کے روز صور میں پھونک ماری جاوے گی جس سے تمام آسمان اور زمین والوں کے ہوش

اڑ جاویں گے مگر جس کو خدا چاہے۔ وہ اس بے ہوشی اور موت سے محفوظ رہے گا۔“)

اور آیت کریمہ:

”كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ اِلَّا وَجْهَهُ“ (قصص: ۸۸)

”سب چیزیں فنا ہونے والی ہیں، بجز اس کی ذات کے۔“

میں استثناء فرمایا ہے یہ بد بخت لمبی زندگی کو محال قرار دیتا ہے، حالاں کہ ہر نبی کو دنیا و آخرت میں سے کسی ایک میں رہنے کا اختیار دیا جاتا ہے، اندازہ لگائیے کہ اگر موسیٰ علیہ السلام اپنا ہاتھ نیل کی بیٹھ پر رکھ دیئے ہوتے تو آپ کی کتنی دراز عمر ہوتی؟ (۱)

(۱) صحیح حدیث میں ہے کہ جب فرشتہ موت موسیٰ علیہ السلام کی روح قبض کرنے آیا تو آپ نے اسے ایک طمانچہ مارا، جس سے اس کی آنکھ پھوٹ گئی، چنانچہ دربار الہی میں واپس گیا اور صورت واقعہ کو بیان کیا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ: جا کر موسیٰ کو میرا پیغام پہنچاؤ کہ: اگر آپ طویل زندگی چاہتے ہیں تو کسی نیل کی بیٹھ پر اپنا ہاتھ رکھ دیجئے، آپ کے ہاتھوں کے نیچے جتنے بال آجائیں گے، ان میں سے ہر ایک بال کے عوض آپ کی

## عیسیٰ و آدم علیہما السلام میں مماثلت

عیسیٰ علیہ السلام کی بابت ارشاد باری ہے:

”إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ“ (آل عمران: ۵۹)  
 ”بیٹک عیسیٰ کی مثال اللہ کے نزدیک ہے جیسے مثال آدم کی۔“

پس جب آپ حضرت آدمؑ کی طرح ہیں تو ضروری ہوا کہ آپ کی عمر بھی آدم اور آدم ثانی نوح علیہما السلام جیسی ہو (یعنی آپ کی بھی انتہائی طویل عمر ہو، جس طرح ان دو سابقہ انبیاء علیہم السلام کی تھی؛ اس لئے اس بد بخت کا استبعاد بالکل بے محل ہے)۔ نیز اہل جنت کی ہیئت و عمر کی بابت جو حدیث آئی ہے (۱) وہ بھی اس پر دلالت کرتی ہے کہ آپ علیہ السلام کی ہیئت کہوات (ادھیڑ عمر) سے زیادہ نہ ہوگی اور یہی آیت کریمہ کی

زندگی میں ایک سال کا اضافہ ہو جائے گا۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

عن ابی ہریرۃ قال: أُرْسِلَ مَلَكُ الْمَوْتِ إِلَىٰ مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ، فَلَمَّا جَاءَهُ صَكَّهُ فَقَفَا عَيْنَهُ، فَرَجَعَ إِلَىٰ رَبِّهِ، فَقَالَ: أُرْسَلْتَنِي إِلَىٰ عَبْدٍ لَا يَرِيدُ الْمَوْتَ، قَالَ: فَرُدَّ اللَّهُ إِلَيْهِ عَيْنَهُ وَقَالَ: ارْجِعْ إِلَيْهِ، فَقُلْ لَهُ: يَضَعُ يَدَهُ عَلَىٰ مَنْ تَنَزَّلُ فَلَهُ بِمَا غَطَّتْ يَدُهُ بِكُلِّ شَعْرَةٍ سَنَةٌ، قَالَ: أَيْ رَبِّ ثُمَّ مَتَّ، قَالَ: ثُمَّ الْمَوْتُ، قَالَ: فَلَا أُنْ فَسَالِ اللَّهُ أَنْ يَدْنِيهِ مِنَ الْأَرْضِ الْمُقَدَّسَةِ رُبِّيْعِيْنَ حَجْرًا. فَقَالَ: رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَوْ كُنْتُ ثُمَّ لَا رَيْتُكُمْ قَبْرَهُ إِلَىٰ جَانِبِ الطَّرِيقِ تَحْتَ الْكُتَيْبِ الْأَحْمَرِ. (بخاری، ج: ۱، ص: ۴۸۴، ومسلم، ج: ۲، ص: ۲۶۷، واللفظ له)

حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ موت کا فرشتہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پاس بھیجا گیا، جب وہ آیا تو حضرت موسیٰ نے اسے ایک طمانچہ مارا اور اس کی آنکھ پھوڑ دی، وہ لوٹ کر پروردگار کے پاس گیا اور عرض کیا کہ: آپ نے مجھے ایسے بندے کے پاس بھیجا جو موت نہیں چاہتا، اللہ تعالیٰ نے اس کی آنکھ درست کر دی اور فرمایا جا، اور اس بندے سے کہہ: تم اپنا ہاتھ ایک تیل کی پیٹھ پر رکھو، جتنے بال تمہارے ہاتھ تلے آجائیں گے، ان میں سے ہر ایک بال کے عوض تمہاری زندگی میں ایک سال کا اضافہ ہو جائے گا۔ حضرت موسیٰ نے عرض کیا: اے پروردگار! پھر اس کے بعد کیا ہوگا؟ حکم ہوا پھر مرنا ہے۔ حضرت موسیٰ نے کہا تو پھر ابھی ہی سہی (یعنی اسی وقت موت کی آغوش میں جانے کے لئے تیار ہوں؛ لیکن میری یہ دعا ضرور ہے کہ تدفین کے لئے) اے رب کریم! مجھے ارض مقدس (بیت المقدس) سے قریب کر دے، اگر چہ ایک پھیٹے ہوئے پتھر کے بقدر ہو (اس کے بعد) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ: اگر میں بیت المقدس کے قریب ہوتا تو تمہیں حضرت موسیٰ کی قبر (کا نشان)) دکھا دیتا، جو ایک راستہ کے کنارے پر سرخ ٹیلے کے قریب ہے۔ (ابو طہ صغیر)

(۱) عن معاذ بن جبل ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: یدخل اهل الجنة الجنة جرداً مرداً مکھلین ابناء ثلاثین او ثلاث و ثلاثین سنة۔ (ترمذی: ۸۷۲)

حضرت معاذ بن جبل روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ: جنتی جنت میں اس طرح داخل ہوں گے کہ ان کا بدن بالوں سے صاف ہوگا، بے داڑھی کے جوان ہوں گے، ان کی آنکھیں سرگیں ہوں گی اور تیس یا تینتیس سال کی عمر کے لگیں گے۔ (محمد صغیر)

مراد بھی ہے۔ دنیا ساری کی ساری اپنے طول و عرض میں ایک دائرہ کی طرح ہے جس کا مرکز حق جل مجدہ کی ذات بابرکات ہے۔ جہاں رات و دن کا نام و نشان نہیں اور نہ ہی زمانہ اور مرور زمانہ کا تصور، وہیں سے مقررین پر طی زمان کا حکم کیا جاتا ہے، ارشادِ ربانی ہے:

”وَإِنْ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَأَلْفِ سَنَةٍ مِّمَّا تَعُدُّونَ (حج: ۴۷)“

”اور آپ کے رب کے پاس کا ایک دن ایک سال برابر ہے، تم لوگوں کے شمار کے مطابق۔“

(یعنی تمہارے ایک ہزار برس کی گنتی اللہ رب العزت کی بارگاہ میں سمٹ کر ایک دن کے برابر ہے، پس اگر حضرت عیسیٰ پر بھی وہی طی زمان ہو، جس میں آپ کی ذات پر کوئی تغیر و تبدل نہ ہو تو کوئی استبعاد نہیں)۔

## عیسیٰ آسمان پر زندہ ہیں

جس نے بھی اس بد بخت قادیانی کی طرح رب ذوالجلال کی قدرت کاملہ کو اپنی ناتواں اور در ماندہ عقل کی ترازو سے تولّا، وہ گمراہی کے گڑھے میں جا گرا، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے (جس کو چاہے زمین پر رکھے اور جس کو چاہے آسمان پر) اسی قادیانی جیسے بد بختوں کو مخاطب کرتے ہوئے رب ذوالجلال نے ارشاد فرمایا۔ جیسا کہ فصل اول میں گذر چکا:-

”إِنْ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَآءِيلَ ۝ وَلَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ

مَلَائِكَةً فِي الْأَرْضِ يَخْلُقُونَ ۝ وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلْسَاعَةِ فَلَا تَمْتَرُنَ بِهَا وَاتَّبِعُون“ (زخرف: ۵۹-۶۱)

”عیسیٰ (علیہ السلام) تو محض ایک ایسے بندے ہیں جن پر ہم نے (مقبولیت اور کمالات نبوت دے کر اپنا) فضل کیا اور ان کو بنی اسرائیل کے لئے (اولاً اور دوسروں کے لئے بھی ثانیاً) ہم نے (اپنی قدرت کا) ایک نمونہ بنایا تھا (تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ خدا تعالیٰ کے لیے اس طرح بغیر باپ کے پیدا کرنا بھی کچھ مشکل نہیں) اور (ہم تو اس سے زیادہ عجیب و غریب امور پر قادر ہیں، چنانچہ) اگر ہم چاہتے تو تم سے فرشتوں کو پیدا کر دیتے (جس طرح تم سے تمہارے بچے پیدا ہوتے ہیں) کہ وہ زمین پر (انسان کی طرح) یکے بعد دیگرے رہا کرتے (یعنی پیدائش بھی آدمیوں کی طرح ہوتی اور موت بھی، پس بغیر باپ کے پیدا ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) اللہ کے بندے اور اس کے زیر قدرت نہیں رہے، لہذا یہ امر حضرت عیسیٰ کے معبود ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا؛ بلکہ اس طرح پیدا کرنے میں بعض حکمتیں تھیں جن میں سے ایک تو ادب و بیان ہوئی کہ انہیں اپنی قدرت کا ایک نمونہ بنانا تھا) اور (دوسری حکمت یہ تھی کہ) وہ (یعنی عیسیٰ (علیہ السلام) اس طرح

پیدا ہونے میں امکانِ قیامت کا ذریعہ ہیں (اس طرح کہ قیامت میں دوبارہ زندہ ہونے میں اس سے زیادہ اور کیا بعد ہے کہ دوبارہ زندگی خلافِ عادت ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بغیر باپ کے پیدا ہونے سے ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ خلافِ عادت امور کے صادر کرنے پر قادر ہے، پس اس سے قیامت و آخرت کے عقیدے کا صحیح ہونا ثابت ہو گیا اور جب تم نے عقیدہ آخرت کی یہ دلیل سن لی (تو تم لوگ اس (کی صحت) میں شک مت کرو اور (توحید و آخرت وغیرہ عقائد میں) تم لوگ میرا اتباع کرو۔

یہاں بلا تکہ کا ذکر کیا اور ان سے یہ استدلال کیا کہ: کیا ملائکہ جن کی عمریں لمبی ہوتی ہیں، زندہ نہیں؟ آسمان پر چڑھتے اور اترتے نہیں؟ اور زمین پر چلتے نہیں ہیں؟ اگر ہم چاہیں تو زمین میں شہاری جگہ فرشتوں کو لا کر بسادیں (سوال یہ ہے کہ جب ان سب چیزوں کو مانتے ہو، تو پھر) حضرت عیسیٰ کے معاملے میں تمہیں کیا استبعاد نظر آتا ہے اور دونوں جگہوں میں کیا فرق ہے؟ پس یہ وہ امور ہیں، جن کو اس بد بخت نے مشکل سمجھا، جب کہ قرآن حکیم اس کے بیان سے فارغ ہو چکا ہے؛ چنانچہ ارشاد ہے:

”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلنَّاسَةِ“

”کہ عیسیٰ علاماتِ قیامت میں سے ایک علامت ہیں۔“

ان کی ذات کو ہم نے آسمان میں محفوظ کر رکھا ہے۔ شاید ارشاد باری:

”وَجَعَلْنِي مُبْرَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ“ (مریم: ۳۱)

”اور مجھ کو برکت والا بنایا، میں جہاں کہیں بھی ہوں (خواہ دنیا میں خواہ آسمان میں)“

(در)

”وَجِئْهَا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ“ (آل عمران: ۴۵)

”اور عیسیٰ با آبرو ہیں (خدا تعالیٰ کے نزدیک) دنیا میں بھی (کہ ان کو نبوت عطا ہوئی) اور آخرت میں

(بھی) اور من جملہ مقربین (عند اللہ ہیں)“

بھی اسی نہج پر ہے۔ پس اللہ تعالیٰ نے آپ کے وجہہ ہونے کو دنیا اور آخرت دونوں میں ذکر کیا، اور مقرب ہونے کو دنیا سے آسمان پر اٹھائے جانے اور دنیا میں نازل ہونے تک قرار دیا، یا پھر دو کو ذکر کر کے استیعاب مراد لیا ہے کہ ہر حال میں آپ مقرب ہی ہیں۔

نتیجہ بحث

جب نوم پر ”تو فی“ کا اطلاق ثابت اور محقق ہے، خود قرآن کریم کی دو آیتوں سے بھی اس کی تائید

ہوتی ہے، تو عالم ارض سے عالم سماء کی طرف اٹھالینے اور لے جانے پر بھی اس کا اطلاق ایک آیت؛ بلکہ سورہ آل عمران اور سورہ مائدہ کی دو آیتوں سے ثابت ہے۔

نیز یہ بھی ضروری ہوا کہ وہ ذات جس کو لیا اور پکڑا گیا یعنی جس کا رفع ہوا اور وہ ذات جس کو کفار سے پاک کیا گیا، ایک ہی ہو، اس لئے کہ دونوں آیتوں (آیت ”توفی“ اور آیت ”تطہیر“) کا مورد خطاب ایک ہی ہے۔ نہ کہ وہ ذات کہ جس کی توفی ہوئی، فقط اس کی روح کو، کل سے جز کی طرف منتقل کرتے ہوئے اٹھالیا گیا ہو اور ایک تہمت سے بچا کر دوسری تہمت سے دامن کو داغ دار کر دیا گیا ہو، حاصل یہ کہ ان چاروں با عظمت مرتبوں کا مورد مخاطب ہر حال میں ایک ہی ذات ہے، نہ کہ ایک ذات سے روح کی طرف منتقل کیا گیا، پھر بہتان تراشی کی طرف۔

نیز یہ بات بھی ظاہر ہے کہ ”نیند“ پر ”توفی“ کا اطلاق قرآن کریم ہی سے معلوم ہوا، ورنہ اس سے پہلے لوگوں کے درمیان ”نیند“ پر ”توفی“ کا اطلاق معروف نہ تھا اور اگر کسی نے اطلاق کیا بھی، تو نادر اور شاذ کے درجے میں ہونے کے سبب اسے ایک طرح کا استعارہ ہی سمجھا گیا اسی طرح ”تسلم“ (قبضہ کر لینے) پر بھی ”توفی“ کا اطلاق قرآن ہی سے معلوم ہوا، اس لئے کہ اطلاق اللفظ علی معنی میں صرف اس امر کا لحاظ کیا جاتا ہے کہ اس لفظ میں اس مفہوم کی گنجائش ہو، نہ یہ کہ وہ لفظ اس مفہوم میں معروف اور مشہور بین الناس ہو [اس کی تفصیل کے لئے دیکھئے: ”روح المعانی“ ۳۰/۳، بابت ”وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً“] مگر افسوس کہ اس بد بخت پر یہ واضح چیزیں نہ کھلیں اور اس کی بد بختی اس پر غالب رہی۔

## معجزات عیسیٰ عبدیت کی دلیل ہیں نہ کہ معبودیت کی

سہیلی کہتے ہیں کہ: عیسائی پادریوں کا احیاء موتی اور خلق طیر سے حضرت عیسیٰ کے الہ و معبود ہونے پر استدلال کرنا بالکل باطل ہے، بلکہ اگر وہ غور و فکر سے کام لیں تو اندازہ ہوگا کہ یہ امور تو خود ان کے خلاف حجت ہیں، اس لئے کہ اللہ رب العزت نے دوسرے انبیاء کے برعکس آپ کو ایسے معجزات عطا کیے، جن سے آپ کی تکذیب کرنے والوں کے دعوے کی بھی تردید ہو جاتی ہے۔

نیز آپ کو الہ یا فرزند الہ ہونے کا عقیدہ رکھنے والوں اور اس بات کو محال سمجھنے والوں کا زعم بھی باطل ہو جاتا ہے کہ: کوئی انسان بغیر باپ کے کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟ چنانچہ آپ کے مٹی میں پھونک مارنے کے سبب اس کا پرندہ بن جانا، اس کی دلیل ہے، یہ بالکل ایسا ہی ہے، جیسا کہ حضرت آدم کے ساتھ ہوا کہ مٹی

کا پتلا بنا کر اس میں روح پھونک دی گئی اور یہ پتلا حضرت آدم کی شکل میں ایک زندہ انسان بن گیا؛ لہذا حضرت عیسیٰ کے پھونک مارنے سے، مٹی کا پرندہ بن جانا حضرت آدم کی تخلیق سے زیادہ تعجب کی بات نہیں۔ یہ سب کچھ اللہ رب العزت ہی کا کیا ہوا ہے اور وہ ہر چیز پر قادر ہے۔ ایسے ہی حضرت عیسیٰؑ کا مردوں کو زندہ کرنا اور بچپن میں بات چیت کرنا، ان سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی والدہ صدیقہ کے گریبان میں پاکیزہ روح پھونک کر آپ کو پیدا کیا گیا، نہ کہ کسی کے نطفہ ناپاک سے، یہی سبب ہے کہ دیگر تمام انسانوں کی بہ نسبت، آپ کے اندر روحانی طاقت کہیں زیادہ ہے۔ حاصل یہ کہ آپ کے معجزات روحانی ہیں، جو اس پر دلالت کرتے ہیں کہ حیات روحانی کے ساتھ، آپ کی مناسبت زیادہ اور مضبوط تر ہے؛ اسی وجہ سے آپ قرب قیامت تک زندہ اور باقی بھی رہیں گے۔

ابی بن کعبؓ سے مروی ہے کہ: ”جو روح مریم کے سامنے انسانی شکل میں ظاہر ہوئی تھی، اسی سے استقرار حمل ہوا اور عیسیٰؑ پیدا ہوئے، یہ روح مریم کے منہ سے ان کے شکم میں داخل ہوئی تھی۔“ امام کشی نے اس روایت کو حضرت ابی تکب سند حسن سے مرفوعاً روایت کیا ہے۔

اللہ رب العزت نے صرف آپ کو مادر زاد اندھوں اور برص کے مریضوں کو شفا یاب کرنے کا معجزہ عطا فرمایا؛ تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ درحقیقت ان دونوں باتوں کو حضرت عیسیٰؑ کے ساتھ معنوی مشابہت ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ کا سابقہ دو گروہوں سے پڑا، ان میں سے ایک گروہ جو نور بصیرت سے محروم ہونے کے سبب اندھا ہو گیا تھا، اس نے آپ کی نبوت کی تکذیب کی، یہ یہود بے بہود کا طبقہ تھا اور دوسرا گروہ نصاریٰ کا تھا جن کے قلوب آپ پر ایمان لانے کے سبب روشن و سفید ہو گئے تھے، مگر انھوں نے آپؑ کی تعظیم میں بے جا غلو کر کے اپنے ایمان کو فاسد اور خراب کر لیا، پس ان کی مثال اس برص زدہ شخص سی ہے جو بیماری کی وجہ سے سفید ہو گیا ہو۔ (جنھیں حضرت عیسیٰؑ ہی ٹھیک کر سکتے ہیں اور پہلے گروہ کی مثال مادر زاد اندھے جیسی ہے، انھیں بھی حضرت مسیح ہی درست کر سکتے ہیں)

اس لئے اللہ رب العزت نے آپؑ کو دونوں فرقوں کے خلاف ایسے معجزات و دلائل عطا فرمائے، جن سے ان کے دعوائے باطل کی تردید ہو جاتی ہے؛ چنانچہ دلائل حدوث سے آپ کی عبودیت و بندگی ثابت ہوتی ہے اور ربوبیت کی نفی ہوتی ہے، آپؑ کے خصائص معجزات سے آپ کی والدہ مریم صدیقہ کی پاک دامنی کی تصدیق و تائید اور شبہ بدکاری کی تردید ہوتی ہے، نیز آپؑ کی نبوت اور آپ کی والدہ کی صدیقیت کا بھی ثبوت ملتا ہے۔ حاصل یہ کہ اللہ تعالیٰ کی حکمت سے مسیح ہدایت (حضرت عیسیٰؑ) کی شخصیت میں ایسی نشانیاں

ودیعت کی گئیں جو آپ کے حال کے مشابہ تھیں۔ جیسا کہ ظاہری شکل و صورت کے اعتبار سے مسیح ضلالت (کانادجال) میں ایسی چیزیں پیدا کی جائیں گی جو اس کی ظاہری اور باطنی حالت کے مناسب ہوں گی، اس نکتہ پر بندہ اپنی ایک دوسری کتاب میں سیر حاصل بحث کر چکا ہے۔ فالحمد لله علی ذلک (انہی)

## ایک غلطی کا ازالہ

کسی جعل ساز کے لئے یہ کہہ کر دھوکہ دینے کا موقعہ باقی نہیں رہتا کہ ہر ذی روح کی وفات اپنے وقت مقررہ پر ہی ہوگی، اس کے علاوہ اس میں دوسرا کوئی احتمال نہیں ہے اور نہ عمر کے بڑھنے و گھٹنے کا کوئی امکان، چنانچہ ارشاد باری ہے:

”فَإِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ“ (الاعراف: ۳۴)

”پھر جب آپہنچے گا ان کا وعدہ، نہ پیچھے سرک سکیں گے ایک گھڑی اور نہ آگے سرک سکیں گے۔“

اس لیے کہ بعض مواقع کے لحاظ سے تو بات یہی ہے، لیکن بعض دوسرے مواقع کے اعتبار سے ارشاد باری ہے:

”وَمَا يَعْمَرُ مِنْ مُعَمَّرٍ وَلَا يَنْقُصُ مِنْ عُمرِهِ إِلَّا فِي كُتُبٍ“ (فاطر: ۱۱)

”اور نہ کسی کی عمر زیادہ کی جاتی ہے اور نہ کسی کی عمر کم کی جاتی ہے، مگر یہ سب لوح محفوظ میں لکھا ہوتا ہے۔“

جس میں گھٹنے اور بڑھنے کو بھی تقدیر الہی میں شامل کر دکھا ہے۔

مفسرین نے اس میں لمبی بحثیں کی ہیں، آپ اس آیت اور:

”هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ طِينٍ ثُمَّ قَضَىٰ أَجْلَاطٍ وَأَجَلَ مُّسَمًّى عِنْدَهُ.. الْآیہ“ (انعام: ۲)

”وہ اللہ ایسا ہے جس نے تم سب کو مٹی سے بنایا پھر ایک وقت معین کیا اور دوسرا وقت معین خاص اللہ ہی

کے نزدیک معلوم ہے۔“

کی تفسیر، کتب تفاسیر میں دیکھیں، یہاں ان آیتوں کی طرف اشارہ ہی پر اکتفاء کیا جا رہا ہے۔

حسبنا الله ونعم الوكيل.





## فصل

### بابت ارشاد باری: ”وَرَا فَعُكَ اِلٰی“

#### حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی ہے

اس آیت سے متعلق اکثر باتیں سورہ نساء کی آیتوں کے تحت آئیں گی، یہاں صرف اتنی بات ہے کہ ہر اس شخص پر جو کہ قرآن وحدیث پر ایمان رکھتا ہے اور اس بات کا اعتقاد رکھتا ہے کہ پوری کی پوری امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کسی باطل عقیدہ پر جمع نہیں ہو سکتی، اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ اس پر بھی ایمان رکھے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع، رفع جسمانی ہے، آیات قرآنی سے اس کا قطعی ثبوت ملتا ہے، جب کہ اجماع امت قرآن کے قطعی الدلالت علی المعنی ہونے پر ہو چکا ہے، آسمان کی طرف رفع جسمانی آپ کی معراج ہے، راغب نے ”مفردات القرآن“ میں اس آیت کا یہی مطلب لیا ہے، جیسا کہ ”البحر المحيط“ میں ان کے حوالے سے مذکور ہے، نہ کہ فقط رفع درجہ۔ اس لئے کہ آیت کریمہ کی پہلی اور حقیقی مراد رفع جسمانی ہی ہے جس کی دلیل قطعی یہ ہے کہ بالاتفاق علماء تاریخ وحدیث، یہ آیتیں وفد نجران کی بابت ان کے عقیدے کی اصلاح کے لیے نازل ہوئیں اور ان کے سامنے پڑھ کر سنائی گئیں، جن کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ ذات وجہم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے۔ پس اگر اسلام کا عقیدہ اور تعلیمات قرآنی اس کے خلاف تھی تو ضروری تھا کہ عبارات قرآنی میں کوئی ایسا لفظ نہ آتا جو نصاریٰ کو ہمیشہ ہمیش کے لئے گمراہی کے گڑھے میں ڈھکیل دیتا اور اس وقت سے لیکر قیامت تک ان کو اس معاملے میں حیرت میں ڈال دیتا، اس لئے کہ جب وہ اس آیت کو سنیں گے تو ضرور رفع جسمانی پر محمول کریں گے، اس وقت قرآن ایک باطل عقیدے پر ان کا تعاون کرنے والا خیال کیا جاتا، نیز اگر وہ قرآن کریم سے ہدایت چاہتے تو بھی ہدایت نہ پاتے۔

الغیاذ باللہ۔ یہ ایسی بات ہے جس سے قرآن کریم کو محفوظ رکھنا ضروری ہے۔

جب یہ فیصلہ ہو گیا کہ قرآن حکیم صرف ان کے عقیدہ قتل وصلب ہی کے خلاف ہے، نیز مسئلہ کفارہ کی

بھی نفی کرتا ہے، رہبان کا عقیدہ رفع جسمانی تو اسے قرآن بھی ثابت کرتا ہے اور ان کی موافقت کرتا ہے۔ نعوذ باللہ! اگر معاملہ نفس الامر میں ایسا نہ ہوتا (یعنی رفع جسمانی نہ ہوا ہوتا) تو ان آیتوں کے ذریعہ (جو کہ ان کی بابت نازل ہوئیں) ان کو ہمیشہ ہمیش کے لئے گمراہ کرنا ہوتا؛ کیوں کہ قرآن بعینہ انہی الفاظ کے ساتھ نازل ہوا، جس کے وہ پہلے سے قائل تھے، بلکہ مسلمانوں کو بھی گمراہ کرنا ہوتا، جن کے دین میں سرے سے ایسا کوئی عقیدہ ہی نہ تھا، اب جب کہ مسلمانوں نے جو کہ نصاریٰ کے اصل دین کے مخالف ہیں، اس عقیدے میں ان کی موافقت کی اور اس پر اجماع بلا فصل کیا، بلکہ اہل کتاب کے ان علماء نے بھی موافقت کی جو اسلام میں داخل ہوئے جیسے: عبداللہ بن سلام، کعب الاحبار، گوروہب بن مہبہ، ان تینوں حضرات سے حضرت عیسیٰ کی حیات کی بابت، کتب حدیث میں آثار بھی منقول ہیں۔ دیکھئے: ”در منشور“ اور ”جامع ترمذی“ وغیرہما۔ ان آیات و آثار کو ان کے معنی اصلی سے وہی پھیر سکتا ہے، جس کے دل میں ایمان ہی نہ ہو اور وہ کافروں میں سے ہو۔

## عیسیٰ علیہ السلام سے کئے گئے چاروں وعدوں

### کی ترتیب فصاحت و بلاغت کی آئینہ دار ہے

جب رفع کے معنی متعین ہو گئے، تو یہ بات رائج ہو گئی کہ ”توفی“ بہ معنی ”در بار الہی میں فی الحال پورا پورا لے لینا ہے“ اگرچہ فی المال اس کی انتہا موت ہی ہے۔ ”البحر المحيط“ میں ہے کہ ان چاروں باتوں (۱۔ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ۔ ۲۔ وَرَافِعُکَ اِلَیَّ۔ ۳۔ وَمُطَهِّرُکَ مِنَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا۔ ۴۔ وَجَاعِلُ الذِّیْنِ اتَّبَعُوْکَ فَوْقَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا اِلَیْ یَوْمِ الْقِیَمَةِ) کی ترتیب انتہائی فصاحت و بلاغت کی آئینہ دار ہے بایں طور کہ اولاً: تو اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو اس بات کی خبر دی کہ میں آپ کو پورا پورا لینے والا ہوں (پس آپ دشمنوں سے گھبرائیے نہیں) ان کو آپ پر غلبہ و قدرت حاصل نہیں ہوگی، بلکہ یہ آپ تک پہنچ بھی نہ سکیں گے (سوال ہوتا ہے کہ بچانے کی کیا شکل ہوگی؟ بہ ظاہر کوئی سامان نظر نہیں آتا، اس کے جواب میں) ثانیاً: آپ کو رفع الی السماء، ملائکہ کے ساتھ سکونت اور وہاں ایک طویل زمانے تک اپنے رب کی عبادت کرنے کی خوش خبری دی جاتی ہے (یعنی فی الحال بچانے کی شکل یہ ہے کہ میں آپ کو بہ جسدہ آسمان پر اٹھا لیتا ہوں، جس کی وجہ سے یہ دشمن آپ کا کچھ نہیں کر پائیں گے) ثالثاً: رفع الی السماء کی وجہ سے کفار کے ناپاک ہاتھوں سے ہمیشہ ہمیش کے لئے محفوظ و پاک رہنے کی خبر دی۔ یہ بشارت رفع سے لیکر قرب قیامت میں نزول

فرمانے تک، پورے زمانے کو شامل ہے۔ آپ کی بابت یہ انتہائی عظیم بشارت ہے کہ آپ دشمنوں سے ابتداء میں بھی محفوظ رہیں گے اور آخر میں بھی (کبھی بھی دشمن آپ پر غلبہ نہیں پائیں گے) چوں کہ رفع اور توفی دونوں ایک ہی زمانے کے ساتھ خاص ہیں تو قرآن کریم نے اولاً انہی کو بیان کیا، جب کہ تطہیر ہر زمانے کو شامل ہے، اس لئے اس کے ذکر کو ان دونوں سے موخر کیا، ان تینوں بشارتوں کے بعد [جو کہ آپ کی ذات اقدس کے ساتھ خاص ہیں] آپ کے متبعین کی برتری اور ہر منکر پر فوقیت و غلبہ کی خوش خبری دی گئی، تاکہ اس سے آپ کی آنکھ ٹھنڈی ہو اور دل کو سرور حاصل ہو (جیسا کہ اولاد و وارثین وغیرہ کی خوش حالی سن کر انسان کو مسرت ہوتی ہے) چوں کہ یہ چوتھی بشارت یعنی منکرین پر آپ کے متبعین کی بلندی و غلبہ، متبعین کے اوصاف میں سے تھی، لہذا اس کو ان تینوں اوصاف سے موخر ذکر کیا، جو کہ آپ کی ذات بابرکات سے تعلق رکھتے تھے؛ اس لئے کہ ذاتی اوصاف سے ابتداء زیادہ اہم ہے۔ اس کے بعد بہ طور خوش خبری اس وصف رابع کو بیان کیا، جو دنیا میں متبعین کی بابت ہے، تاکہ آپ کو کامل سکون و سرور حاصل ہو جائے، ان انعامات و اکرامات سے جو آپ کو اور آپ کے متبعین کو عطا ہوئے۔ (انتہی)

(صاحب بحر نے ان چاروں وعدوں کی ترتیب ذکر کی کی بابت جس نکتے کو بیان کیا) اس کے تئیں صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ یہ علوم قرآنی میں سے ہے اور ان علوم و ہبیہ میں سے ہے، جو علمائے اسلام کو ملکِ علام کی جانب سے عطا ہوئے ہیں۔ بات ہے تو صرف یہی ہے ورنہ پھر کچھ بھی نہیں ہے۔

## حدیثِ مطلب

اس کا مطلب ہرگز وہ نہیں ہے جسے یہ بد بخت گڑھتا اور علم و ایمان سے محروم اپنے بد قسمت متبعین کے سامنے ڈینگیں مارتا ہے؛ چنانچہ یہ یعین اپنی کتاب ”ازالۃ الاوہام“ وغیرہ میں اس طرف گیا ہے کہ ”إِنِّي رَافِعُكَ إِلَىٰ خ“ سے مراد آپ کی روح کو مقعد صدق پر اٹھانا اور آسمان پر ٹھکانا دینا ہے، جیسا کہ ”حمامۃ البشری“ میں لکھا ہے، جسے اس نے طرابلسی مذکور کی کتاب - ص: ۳۵ - سے نقل کیا ہے۔ اس کے جواب میں علمائے اسلام نے یہ کہتے ہوئے اس کے منہ میں تالا لگا دیا کہ: وہ چیز جسے یہود نے قتل کرنے اور سولی سینے کا ارادہ کیا تھا، وہ آپ کا جسم اطہر ہی تھا (نہ کہ روح) اس لیے رفع بھی اسی کام ہوا۔ یہ بد بخت پھر یہ کہنے لگا کہ: رفع سے مراد رفع درجہ ہے، جسے اس کے متبعین منہ پھاڑ پھاڑ کر رفع روحانی سے تعبیر کرتے ہیں اور پہلے قول کو رفع روح سے۔ اس کہنے نے اس بات کو اپنے عربی خطوط کے مجموعہ - ص: ۱۶۵ - کے حاشیے میں

بھی ذکر کیا ہے۔ افسوس یہ بد بخت خود ہی اپنی بات کو اور اس کے انجام کو نہیں سمجھتا اور پاگلوں کی طرح الٹی سیدھی باتیں بکتا رہتا ہے؛ چناں چہ علمائے اسلام نے اس کے جبرے کو کاٹ دیا اور اس کی خباثتوں کو ختم کر دیا۔ یہی اس افتراء پر دازی کا صحیح بدلہ بھی ہے۔ کیوں کہ بالا جماع رفع درجہ مقربین کا نصیب ہے ہی، جیسا کہ ارشاد باری ہے:

”يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ“ (مجادلہ : ۱۱)

”اللہ تعالیٰ تم میں ایمان والوں کے اور (ایمان والوں میں) ان لوگوں کے (اور زیادہ) جن کو علم (دین)

عطا ہوا ہے (اخریٰ) درجے بلند کر دے گا۔“

(پس رفع درجات میں آپ ہی کی کیا خصوصیت ہے؟ جسے اس انتہائی اہم اور نازک موقع پر، جب کہ دشمنوں کے زغے میں تھے اور وہ آپ کے قتل کے درپے تھے، ذکر کیا جاتا؟ اگر آپ کے لئے اس میں تسلی کا کوئی سامان تھا تو رفع جسمانی ہی کی صورت میں ہے، جیسا کہ علمائے اسلام کا عقیدہ ہے)۔

جب تو فی اس کے نزدیک بہ معنی موت ہے اور رفع بہ معنی رفع درجہ، تو سارے کے سارے الفاظ مقربین کے تئیں مطابق عادت ہی رہے اور عبارت قرآنی کسی نئے فائدے سے خالی رہی، اس لئے کہ حضرت عیسیٰ کو تو اس میں کوئی شک و شبہ ہی نہ تھا۔ اگرچہ سولی بھی دے دی گئی ہوتی۔ العیاذ باللہ۔ کہ اللہ رب العزت کے نزدیک آپ بلند مرتبے والے اور مقربین میں سے ہیں اور رفع درجات ہر حال میں حاصل ہے، نیز اگر یہاں رفع درجہ ہی مقصود تھا تو ضروری تھا کہ اسی کو مقدم کیا جاتا، کیوں کہ یہی جز مقصود تھا، نیز اس لئے بھی اس کی تقدیم ضروری تھی کہ اس ملعون کے زعم باطل کے مطابق یہ جملہ دشمنوں کے اس قول کا رد ہے کہ آپ کو موت لعنت ہوئی۔ یہ بات کیسے صحیح ہو سکتی ہے (کہ یہاں یہ بتانا مقصود ہے کہ آپ کو موت لعنت نہیں ہوگی) جب کہ آپ کو مصیبت اخرویہ سے حفاظت و سلامتی کا علم پہلے سے تھا، چناں چہ آپ نے ماں کی گود ہی میں بہ حکم خداوندی فرما دیا تھا:

”وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا“ (مریم : ۳۳)

”اور سلام ہے مجھ پر جس دن میں پیدا ہوا اور جس دن میں مروں اور جس دن اٹھ کھڑا ہوں زندہ ہو کر۔“

نیز اگر رفع سے رفع درجہ مراد ہو تو آپ کے نزول موعود سے ضروری اور بدیہی طور پر رفع درجہ کی ضد یعنی درجات سے نزول مراد ہوگا (حالانکہ کسی نبی و رسول کی بابت ایسا خیال گمراہی و ضلالت ہے) اللہ بچائے ایسی غلط سوچ، نفس کی کجی اور دین کی گمراہی سے۔ رہی یہ بات جو یہ بد نصیب چکی کے گدھے کی طرح

دانت پیس پیس کر کہتا ہے کہ: ”جس کو سولی دی گئی، وہ بہ حکم تورات ملعون ہے۔ (سولی دینے سے) یہود کا مقصد بھی یہی تھا (کہ آپ ملعون ہو جائیں) مگر اللہ رب العزت نے سورہ نساء میں (بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ) ” (آپ کی تردید کر دی) (کہ تم کہتے ہو کہ عیسیٰ ملعون ہیں، یہ بالکل غلط ہے؛ بلکہ انھیں رفع درجہ حاصل ہے) (آپ ہی)۔ سو علمائے اسلام نے تورات کی عبارتوں کو نقل کر کے اسے رسوا کر دیا اور یہ ثابت کر دیا کہ تو رات میں اسی مصلوب کو ملعون قرار دیا گیا ہے جو اپنے کسی جرم کی وجہ سے مستحق لعنت ہوا ہو، پھر بہ حکم تورات اس کو سولی دی گئی ہے۔ نہ کہ اس شخص کو ملعون قرار دیا گیا ہے، جسے ظلماً سولی پر چڑھا کر شہید کر دیا گیا ہو، ایسی بات تو کسی بھی دین سماوی میں ممکن ہی نہیں (کہ ہر مصلوب ملعون ہے، خواہ اس نے کوئی جرم نہ کیا ہو)۔ رہی قرآن کی غرض تو وہ سرے سے واقعے ہی کی نفی کرنا اور اسے جڑ سے اکھاڑ پھینکنا ہے، نہ کہ کسی زعم فاسد (کو تسلیم کرتے ہوئے اور اس) کے ساتھ ساتھ چلتے ہوئے نتیجہ مرتب ہونے کا انکار، چنانچہ اس نے منشاء شبہ کی جڑ ہی اکھاڑ دی، لیکن یہ بد بخت گمراہی و بے دینی پر چلتا رہا اور ایمان کی طرف راہ نہ پاسکا۔ (چنانچہ یہود کی ہاں میں ہاں ملا کر صرف نتیجہ۔ یعنی موت لعنت۔ کا منکر ہوا)۔ العیا ذ باللہ۔



## فصل

### بابت ارشاد باری: ”وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“

اللہ رب العزت نے عیسیٰ علیہ السلام کے دشمنوں کو نجس اور گندہ قرار دیا اور آپ کی ان سے نجات دہی کو پاک کرنا، جو رفع جسمانی ہی سے ہو سکتا ہے، کیوں کہ کفار کے بنجوں سے اللہ تعالیٰ کا آپ کو بچانا، آپ کی ذات اور جسم کی حفاظت کے بغیر ممکن ہی نہیں، جیسا کہ انبیاء علیہم السلام کی حفاظت و صیانت کی بابت اللہ رب العزت کا طریقہ کار رہا ہے، نیز یہی سلف سے منقول بھی ہے، چنانچہ ”در منثور“ (ج ۲، ص ۶۳، ۶۵) میں ہے کہ: ”ابن جریر اور ابن ابی حاتم روایت کرتے ہیں کہ حسن ارشاد باری: ”وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“ کی تفسیر ”طہرہ من الیہود والنصارى والمجوس ومن کفار قومہ“ سے کرتے ہیں (یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ کو یہود، نصاریٰ، مجوس اور آپ کی قوم کے کفار سے پاک کیا) نیز در منثور ہی میں مذکورہ روایت سے تھوڑا پہلے بہ حوالہ اسحاق بن بشر و ابن عساکر حضرت حسنؓ سے ان الفاظ کے ساتھ اس کی تفسیر منقول ہے ”وَمُخْلَصُكَ مِنَ الْيَهُودِ فَلَا يَصْلُونَ اِلَى قَتْلِكَ“ (میں آپ کو یہود سے بچالوں گا، لہذا وہ آپ کو قتل نہ کر سکیں گے) اور بہ حوالہ ابن جریر، محمد بن جعفر بن الزبیر سے شان نزول کی بابت منقول ہے ”اذھموا منک بماھموا“ (کہ یہ آیت کریمہ اس وقت نازل ہوئی، جب یہود نے عیسیٰ علیہ السلام کے تئیں برا ارادہ کیا۔ یعنی آپ کے قتل کے درپے ہوئے، تو آپ کی تسلی کے لیے یہ آیت نازل ہوئی کہ آپ گھبرائیے نہیں میں آپ کو ان سے بچالوں گا اور چھٹکارا دے دوں گا) دیگر مفسرین سے بھی اس آیت کی بابت ایسی ہی باتیں منقول ہیں۔

اس جاہل کا کہنا ہے [غالباً انجیل برنا باس سے اس نے یہ قول لیا ہے، اس لیے کہ یہ بات اس میں مجھے ملی] ”کہ: اس آیت کی بابت مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے، مجھے اس کی کوئی پرواہ نہیں، میرے نزدیک آیت کی مراد آپ اور آپ کی والدہ کی بہ زبان خاتم الانبیاء ﷺ، یہود کی تہمتوں اور الزام تراشیوں سے، براءت و پاکی کا اظہار ہے۔“ علمائے اسلام نے اس کے اس قول کی تردید بایں طور فرمائی کہ حضور ﷺ تو یہاں محض حضرت عیسیٰ ﷺ کی اس بات کے ناقل ہیں، جو انہوں نے اپنی اور اپنی والدہ صدیقہ کی پاکی و براءت کی

بابت شیر خوارگی کی عمر میں فرمائی تھی، نیز آپ ﷺ انہیں الفاظ کو نقل بھی کر رہے ہیں (جو حضرت عیسیٰ نے فرمائے تھے، نہ کہ اپنی طرف سے کوئی نئی بات فرما رہے ہیں) اور ان الزامات سے برأت اس سے پیشتر ”تکلم فی المہد“ سے ہو چکی ہے (اور جو امر پہلے گند چکا ہو اس کا آئندہ وعدہ نہیں ہو سکتا) حالاں کہ یہاں وعدہ کیا جا رہا ہے، جو من جانب اللہ عنقریب واقع ہوگا۔ (اور وہ جسم ہی کی حفاظت و صیانت کی بابت ہو سکتا ہے، ورنہ) بعد موت تہمتوں سے براءت کے کیا معنی؟ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے:

لا لفینک بعد الموت تندبنی ☆ وفی حیاتی مازودتنی زادی

”میں اس بات کو پسند نہیں کرتا کہ مرنے کے بعد تو مجھ پر روئے، جب کہ زندگی میں تو مجھے میرے حصہ کا توشہ بھی نہیں دیا۔“

(یعنی جب زندگی میں اچھا برتاؤ نہیں تھا تو مرنے کے بعد رونے سے کیا فائدہ؟ اسی طرح دشمنوں کے حملے کے وقت اگر عیسیٰ علیہ السلام کی حفاظت نہیں کی گئی، بلکہ یہ قول قادیانی دشمنوں نے آپ کو زد و کوب کیا، میخیں ٹھوکیں اور طرح طرح سے ستایا، ان سب مصیبتوں سے گزرنے اور وفات پا جانے کے بعد برأت کا اعلان کیا گیا۔ تو سوال یہ ہے کہ ایسی براءت کس کام کی اور اس براءت سے کیا فائدہ؟)۔

حاصل کلام یہ کہ ”نوفی“ کا نتیجہ تسلیم (قبضہ کرنا اور پورا کا پورا لے لینا) اور ”رفع الی السماء“ کا نتیجہ ”دشمنوں سے پاک کرنا“ ہے۔ پس اس سے دوبارہ یہ ثابت ہو گیا کہ رفع سے مراد رفع جسمانی ہی ہے، نیز احادیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

”ان رهطاً من اليهود سبوه وامه، فدعا عليهم فمسخهم قردة وخنازير، فاجتمعت

اليهود على قتله، فاخبره الله بانہ يرفعه الى السماء، ويطهره من صحبة اليهود“

”کہ یہود کی ایک جماعت نے عیسیٰ علیہ السلام اور آپ کی والدہ مطہرہ کو سب و شتم کیا، اس پر آپ نے بدعا کر دی، تو وہ مسخ ہو کر بندر و خنزیر بن گئے، جس کی وجہ سے یہود آپ کو (معاذ اللہ!) قتل کرنے کے لئے جمع ہو گئے، اس وقت اللہ تعالیٰ نے آپ کو بشارت دی کہ (آپ گھبرائیے نہیں) میں آپ کو آسمان پر اٹھا لوں گا اور ان کی صحبت سے پاک کر دوں گا۔“

نسائی وغیرہ نے اس حدیث کی تخریج کی ہے کما ذکرہ فی ”السراج المنیر“۔ لہذا قادیانی کی کہ اس کا مقصد سوائے انوکھی باتوں کے بیان کرنے اور سلف کے طریقے سے ہٹنے کے کچھ نہیں ہے، موسیٰ علیہ السلام کی یہود کی اتہام طرازی سے برأت کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”قَبْرَاهُ اللَّهُ مِمَّا قَالُوا ط وَكَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجِيهًا“ (احزاب: ۶۹)  
 ”اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کو بری ثابت کر دیا اور وہ اللہ کے نزدیک بڑے معزز پیغمبر تھے۔“  
 اور عیسیٰ علیہ السلام کی وجاہت کو ان الفاظ میں بیان کیا گیا:

”وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ“ (آل عمران، ۴۵)  
 ”عیسیٰ بآبرو رہیں گے (خدا کے نزدیک) دنیا میں (بھی کہ ان کو نبوت عطا ہوگی) اور آخرت میں بھی کہ  
 اپنی امت کے مؤمنین کے باب میں مقبول الشفاعت ہوں گے اور منجملہ مقربین (عند اللہ) ہوں گے۔“

جب کہ یہ بات واضح ہے کہ مصلوبیت و مقتولیت اس عالم دنیوی میں ذلت و رسوائی کا سبب ہے، جو  
 منافی وجاہت ہے، چوں کہ آپ کو ”وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“ سے موصوف کیا گیا، اس لیے آپ  
 مصلوب نہیں ہو سکتے (یہی آیت کریمہ :

”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ (مائده: ۱۰)  
 ”اور جب روکا میں نے بنی اسرائیل کو تجھ سے۔“

سے بھی مراد ہے۔ آیت کریمہ ”وَإِذْ كَفَفْتُ... الْآيَةَ“، ”وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا... الْآيَةَ“ کی جگہ پر اور  
 ”وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ... الْآيَةَ“ کے عوض کے طور پر وارد ہوئی ہے، گویا ”وَإِذْ كَفَفْتُ... الْآيَةَ“ کی جو  
 مراد ہے، وہی ”وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا... الْآيَةَ“ اور ”وَمُطَهِّرُكَ... الْآيَةَ“ کا بھی مفہوم ہے۔ سرسید  
 احمد خاں نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ بالکل لغو و بے معنی بات ہے ”کف“ اور ”تطہیر“ میں آپ کی نجات دہی بہ  
 تمام و کمال موجود ہے، اسی وجہ سے ”وَإِذْ نَجَّيْتِكَ عَنْهُمْ“ (۱) نہیں کہا گیا، پس ”تطہیر“ اور ”کف“

(۱) مولانا محمد ابراہیم صاحب یالکولی ”شہادۃ القرآن ج: ۱ ص: ۹۵-۹۶ میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

آیت مبارکہ: ”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ“ میں لفظ ”کف“ کے متعلق ایک دقیق نکتہ یہ ہے کہ: اللہ تعالیٰ نے  
 فرمایا: ”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ“ (اور جب ہٹا رکھا میں نے تجھ سے بنی اسرائیل کو) اور یہ نہیں فرمایا: ”وَإِذْ نَجَّيْتِكَ مِنْ بَنِي  
 إِسْرَائِيلَ“ (یعنی جب بچایا تجھ کو بنی اسرائیل سے) جیسے کہ دوسرے مقام پر بنی اسرائیل کو اپنی نعمت یاد کرائی ”وَإِذْ نَجَّيْنٰكُمْ مِنْ آلِ فِرْعَوْنَ  
 يَسْؤُوكُمْ فِي سُبُلِ الْعَذَابِ“ (بقرہ: ۴۹- اور جب بچایا ہم نے تم کو آل فرعون سے، پہنچاتے تھے تم کو بہت برا عذاب) کیوں کہ اس صورت  
 میں یہ تم پر سکتا ہے کہ یہود نے حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر لیا ہوگا اور کچھ اذیت بھی پہنچائی ہوگی؛ مگر آخر کار اللہ تعالیٰ نے آپ کو ان کے ہاتھ سے  
 بچالیا ہونا۔ جیسا کہ عقیدہ ملاحونہ ذکر کیا جاتا ہے، جس طرح کہ بنی اسرائیل فرعون کے ملک میں غلام تھے اور وہ ان کو ہر طرح کی تکلیف پہنچاتا تھا،  
 مگر آخر کار اللہ تعالیٰ نے ان کو اس کے ظلم سے نجات دی؛ لیکن پہلی صورت میں یعنی قرآن شریف کے الفاظ میں اس وہم کی سرسراہٹ دیدہ ہے۔ یعنی  
 اول تو لفظ نجات (بچانا) کی بجائے لفظ ”کف“ (ہٹا رکھا) استعمال کیا، دوم یہ کہ ”کف“ کا مفعول بنی اسرائیل کو کیا، نہ کہ ”میں“ ضمیر مخاطب کو، جو  
 عیسیٰ کے لیے ہے۔ یعنی یہ نہیں کہا: ”کففتک عن بنی اسرائیل“ (ہٹا رکھا تجھ کو بنی اسرائیل سے) کیوں کہ اداہ ضرر پہنچانے کا یہودیوں کا تھا، پس



کے معنی یہ ہوئے کہ وہ اپنے ہاتھ بھی آپ کو نہیں لگا سکتے (مارنے اور قتل کرنے کی بات تو دور) نہ کہ جیسا اس بد بخت کا زعم ہے کہ انہوں نے سوائے موت ہر طرح کی آپ کو اذیت دی، سولی پر لٹکایا اور بے عزت کیا، یہ تو الحیا ذبالہ! یہود و نصاریٰ کی اتباع میں قرآن کریم کو پس پشت ڈال دینا ہے۔

یہ جو میں نے کہا کہ: ان سب باتوں کو اس نے نصاریٰ سے چرایا ہے اور اسلام، مسلمان نیز قرآن میں کی واضح نصوص کو پس پشت ڈال کر اسلام کے قلا دے کو گردن سے پھینک دیا اور گمراہ و برباد ہو گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آیت کریمہ میں اس بات پر بھی دلالت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ علیہ السلام کو اس واقعہ (مکر یہود) کے بعد زمین پر باقی نہیں رکھا (بلکہ آسمان پر زندہ اٹھالیا) کیوں کہ بنی اسرائیل اولاد انبیاء سے تھے، نیز مسلمان بھی تھے، وہ کافر تو اس وقت ہوئے جب انہوں نے حضرت عیسیٰ کی رسالت و نبوت کا انکار کیا، پس جب اللہ تعالیٰ نے انکے درمیان آپ کو رکھنا پسند نہ کیا اور نہ ہی ارض مقدس میں (جو کہ سر زمین انبیاء ہے) تو دوسرے بت پرستوں کیساتھ (کفرستان میں) آپ کو کیوں کر رکھ سکتا تھا، جیسا کہ اس بے دین قادیانی کا خیال ہے کہ آپ علیہ السلام کشمیر میں مدفون ہیں، یہ ایک خیالی اور فرضی وسوسہ ہے، جس کی عقل و نقل میں کوئی اصل نہیں۔ آیت کریمہ کا مدلول عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ کفار کے رہن سہن اور معمولی تعلقات کی بھی نفی کرنا ہے (نہ کہ ہمیشہ ہمیش کے لیے کفرستان میں مدفون ہونے کو ثابت کرنا) فخذل ذلک المفتری واخزاه، ولا حول ولا قوة الا باللہ۔

انہی کو ہمارے کئے کا ذکر مناسب ہے۔ سوم یہ کہ ”کف“ کا صلہ ”عن“ ذکر کیا جو بعد (دوری) کے لیے آتا ہے۔ پس جب اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول بحق سے دشمنوں کو بالکل ہٹائے رکھا اور آپ کے پاس تک پہنکنے نہ دیا، تو پھر وہ کس طرح آپ کو کوئی اذیت پہنچا سکتے ہیں اور کیسے صلیب پر کھینچ سکتے ہیں؟ یہی آیت یعنی ”وَإِذْ كَفَفْتُ“ دوسری آیت ”وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“ (کافروں سے تجھے پاک رکھنے والا ہوں) کی صحیح تفسیر ہے، کہ اس میں بھی تطہیر سے مراد یہی ہے کہ عیسیٰ یہودیوں کے ہاتھ سے پاک رہیں گے۔ جملہ معتبر تفاسیر میں اس آیت ”وَإِذْ كَفَفْتُ“ کے ذیل میں ایسا ہی مذکور ہے جیسا کہ ذکر کیا گیا، کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پاک رسول حضرت روح اللہ علیہ السلام کو یہود کے ہاتھ میں گرفتار نہیں ہونے دیا اور کوئی گزند پہنچنے نہیں دیا۔ (محمد صغیر)

## فصل

### بابت ارشاد باری: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ... الْآيَةُ“

اکثر مفسرین کی رائے یہ ہے کہ تبعین سے مراد اولاد ہدایت یافتہ نصاریٰ ہیں، ثانیاً مسلمان اور اتباع سے مراد اتباع صحیح ہے (یعنی ان کے بتلائے ہوئے طریقے پر چلنا) نہ کہ فقط دعوائے محبت، ظاہری اتباع اور ادعائے اتباع۔ اس بابت شوکائی کا ایک مستقل رسالہ بھی ہے، جس کا خلاصہ ”فتح البیان“ میں موجود ہے، انھوں نے اتباع کو عام رکھا ہے، خواہ اتباع حقیقی ہو، یا صوری جیسا کہ نصاریٰ کی اتباع۔ وہ فرماتے ہیں کہ نصاریٰ، کے اس عموم کے تحت داخل ہو جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ دین صحیح پر کسی درجے میں قائم ہیں، بلکہ وہ سب کے سب آخرت میں ہلاک و برباد ہونے والے ہیں، اسی وجہ سے اس آیت کریمہ کے بعد ارشاد باری ہے:

”ثُمَّ إِلَىٰ مَرْجِعِكُمْ فَأَخِمْ بَيْنَكُمْ فِيمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ ۝ فَاَمَّا الَّذِينَ كَفَرُوا فَاَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا شَدِيدًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمَا لَهُمْ مِنْ نَاصِرِينَ ۝ وَاَمَّا الَّذِينَ اٰمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ فَيُوَفِّيهِمْ اُجُورَهُمْ، وَاللّٰهُ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ ۝“ (آل عمران: ۵۵-۵۷)

”پھر (جب قیامت آجائگی اس وقت) میری طرف ہوگی سب کی واپسی، سو میں (اس وقت) تمہارے (سب کے) درمیان (عملی) فیصلہ کر دوں گا، ان امور میں جن میں تم باہم اختلاف کرتے تھے (من جملہ ان امور کے مقدمہ ہے عیسیٰ علیہ السلام کا)، تفصیل (فیصلہ کی) یہ ہے کہ: جو لوگ (ان اختلاف کرنے والوں میں) کافر تھے، سو ان کو (ان کے کفر پر) سخت سزا دوں گا، دنیا میں بھی اور آخرت میں بھی اور ان لوگوں کا کوئی حامی نہ ہوگا اور جو لوگ مومن تھے اور انھوں نے نیک کام کئے تھے، سو ان کو اللہ تعالیٰ ان کے (ایمان اور نیک کاموں کے) ثواب دیں گے اور (کفار کو سزا ملنے کی وجہ یہ ہے کہ) اللہ تعالیٰ محبت نہیں رکھتے (ایسے) ظلم کرنے والوں سے (جو خدا تعالیٰ یا پیغمبروں کے منکر ہوں)“

واضح رہے کہ اسم ضمیر لوٹاتے ہوئے: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَهُمْ“ نہیں فرمایا (بلکہ ”فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا“ فرمایا) اس لئے کہ یہ کفار جو ترک اتباع کی وجہ سے کافر ہو گئے ہیں۔ ان کفار کے

علاوہ ہیں جنہوں نے سرے سے اتباع ہی نہیں کی، اور ان کفار میں سے بہت سے گزر چکے اور بہت سے قیامت تک آنے والے ہیں۔ اس بابت حافظ ابن تیمیہ کی کتاب ”الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح“ سے کچھ باتیں احقر نے نقل کی ہیں، جنہیں کتاب مذکور کے مختلف مقامات سے جمع کیا ہے اور یہاں ایک ساتھ ذکر کر رہا ہوں، ان میں سے بعض باتیں تو گزشتہ فصلوں اور بحثوں کے سمجھنے میں مفید و معین ہوں گی اور بعض آنے والی بحثوں میں، قارئین کرام ان باتوں کو خود مناسب موقع و محل پر منطبق کر لیں۔ ابن تیمیہ کے شاگرد ابن کثیر نے اس تفسیر کو اپنی مشہور تفسیر (تفسیر القرآن العظیم) میں اور ابن قیم نے اپنی کتاب ”ہدایۃ الحیاری“ میں ذکر کیا ہے۔ دیکھئے سورہ اعراف کی آیت: ۱۵۷:

”الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ يَا أُولَئِكَ إِنَّكُمْ عَنْ يَمِينِهِمْ جَاءَتْ ذِكْرُكُمْ وَمَا فِيكُمْ وَمَا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ ۝۱۵۷“

”جو لوگ ایسے رسول نبی امی کا اتباع کرتے ہیں، جن کو وہ اپنے پاس تورات و انجیل میں لکھا ہوا پاتے ہیں (جن کی صفت یہ بھی ہے کہ) وہ ان کو نیک کاموں کا حکم فرماتے ہیں اور بری باتوں سے منع کرتے ہیں اور پاکیزہ چیزوں کو ان کے لئے حلال بتاتے ہیں (گو وہ پہلی شرائع میں حرام تھیں) اور گندی چیزوں کو (بدستور) ان پر حرام فرماتے ہیں اور ان لوگوں پر (پہلی شرائع میں) جو بوجھ اور طوق (لدے ہوئے) تھے (یعنی سخت اور شدید احکام جن کا ان کو پابند کیا تھا) ان کو دور کرتے ہیں (یعنی ایسے سخت احکام ان کی شریعت میں منسوخ ہو جاتے ہیں) سو جو لوگ اس نبی پر ایمان لاتے ہیں اور ان کی حمایت کرتے ہیں اور ان کی مدد کرتے ہیں اور اس نور کا اتباع کرتے ہیں، جو ان کے ساتھ بھیجا گیا ہے (یعنی قرآن) ایسے لوگ پوری فلاح پانے والے ہیں (کہ ابدی عذاب سے نجات پائیں گے)۔“

اس آیت میں تمام مومنین کو ایک امت قرار دیا گیا ہے، جو آنے والے نبی امی کی اتباع کرتے ہیں کہ یہ بھی گزشتہ انبیاء کی اتباع ہے، اس لئے کہ حضور اکرم ﷺ نے اپنی اتباع کا حکم اس بنیاد پر دیا کہ جس نے آپ ﷺ کی اتباع کی، اس نے درحقیقت خدا کے حکم کی اتباع کی، چنانچہ ارشاد نبوی ہے: ”من اطاعني فقد اطاع الله“ نیز دین اسلام اصولی طور پر شروع سے آخر تک (از آدم تا محمد صلی اللہ علیہ وسلم) ایک ہی ہے، ہر زمانے میں مختلف انبیاء کی آمد اور ان کی اتباع سے، دین میں تعدد لازم نہیں آتا، کہ دین کے بنیادی

اصول تو ہمیشہ ایک ہی رہے ہیں، ارشاد ربانی ہے:

”شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ

وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ“ (شوری: ۱۳)

”اللہ تعالیٰ نے تم لوگوں کے واسطے وہی دین مقدر کیا، جس کا اس نے نوح کو حکم دیا تھا اور جس کو ہم نے

آپ کے پاس وحی کے ذریعہ بھیجا ہے اور جس کا ہم نے ابراہیم، موسیٰ کو حکم دیا تھا (اور ان کی ام کو یہ کہا تھا) کہ

اس دین کو قائم رکھنا اور اس میں تفرقہ نہ ڈالنا۔“

(مراد اس دین سے اصول دین ہیں، جو مشترک ہیں تمام شرائع میں، مثلاً توحید و رسالت وغیرہ) (۱)

ابن کثیر فرماتے ہیں کہ اس آیت میں پہلے باضابطہ صاحب شریعت رسول حضرت نوح کا ذکر ہے،

پھر ”وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ“ سے آخری صاحب شریعت رسول حضور اکرم ﷺ کا تذکرہ، اس کے بعد علی

الترتیب ان دونوں رسل کے درمیان آنے والے اولوالعزم رسل: حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ اور حضرت

عیسیٰ علیہم السلام کا تذکرہ کیا گیا۔ یہی وہ وصیت تھی، جس کا عہد و پیمان سب سے لیا گیا تھا۔

الغرض دین بھی ایک ہی اور حق بھی ایک ہی ہے، انبیاء کرام علیہم السلام کی اتباع سے تعدد نہیں ہوا، اول سے

آخر تک حق ایک ہی چیز ہے اور تمام اہل حق ایک ہی قوم ہیں مسلم شریف کی یہ حدیث اس پر بالکل صادق آتی ہے:

”عن جابر بن عبد اللہ قال: سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول: ”لا تزال طائفة

من امتی، یقاتلون علی الحق، ظاہرین الی یوم القیمة، قال: فینزل عیسیٰ ابن مریم

صلی اللہ علیہ وسلم فیقول امیرہم: تعال! صل لنا، فیقول: لا، ان بعضکم علی بعض

امراء، تکرمة اللہ هذه الامة“ (مسلم ۸۷/۱)

”حضرت جابر فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: میری امت میں

ایک جماعت (قرب) قیامت تک حق کے لیے سر بلندی کے ساتھ برسر پیکار رہے گی، فرمایا: پس عیسیٰ ابن

مریم علیہ السلام نازل ہوں گے، تو اس جماعت کا امیر ان سے کہے گا۔ ”آئیے! نماز پڑھائیے“ آپ فرمائیں

گے: نہیں، اللہ نے اس امت کو اعزاز بخشا ہے۔ اس لیے تم (ہی) میں سے بعض، بعض کے امیر ہیں۔“

(۱) علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی اس آیت کے تحت لکھتے ہیں کہ اس آیت کریمہ میں حق تعالیٰ نے صاف طور پر بتلادیا کہ اصل دین ہمیشہ سے ایک

ہی رہا ہے، کیوں کہ عقائد، اخلاق، اور اصول دیانات میں سب کے سب متفق رہے ہیں، البتہ بعض فروع میں حسب مصلحت زمانہ کچھ تفاوت ہوا

اور دین کے قائم کرنے کے طور و طریق ہر وقت میں اللہ تعالیٰ نے جدا جدا ہدایت دی ہیں جس کو دوسری جگہ وَلِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا

فرمایا گیا ہے (ترجمہ شیح الہند ص: ۶۳۳) محمد صغیر

تفسیر ”درمنثور“ میں اس بابت بہت سے آثار منقول ہیں، ان میں سے چند ایک ملاحظہ ہوں:

”اخرج ابن ابی حاتم وابن عساكر عن النعمان بن بشير سمعت رسول الله ﷺ يقول: ”لا تزال طائفة من امتي ظاهرين لا يبالون من خالفهم حتى ياتي امر الله“. قال النعمان: فمن قال: اني اقول على رسول الله ما لم يقل فان تصديق ذلك في كتاب الله - تعالى - قال الله تعالى: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“۔ (درمنثور: ۲/۶۵)

”ابن ابی حاتم وابن عساكر روایت کرتے ہیں کہ: حضرت نعمان ابن بشیر نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میری امت کا ایک گروہ مخالفین کی پرواہ کیے بغیر حق کی سر بلندی کے لیے برسر پیکار رہے گا، یہاں تک کہ قیامت (قریب) آجائے گی، حضرت نعمان کہتے ہیں اگر کوئی یہ کہے کہ: میں حضور ﷺ کی جانب ایسی بات منسوب کر رہا ہوں، جسے آپ نے نہیں فرمایا ہے، تو اس کی تصدیق قرآن کریم میں موجود ہے، ارشاد باری ہے: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (اور رکھوں گا ان کو جو تیرے تابع ہیں، غالب ان لوگوں سے جو انکار کرتے ہیں، قیامت کے دن تک)

نیز اس حدیث کو صاحب ”کنز العمال“ [ص: ۱۳۱، ج: ۷] نے ”المختارہ للنضیاء“ کی جانب بھی منسوب کیا ہے غالباً یہ حدیث ”حسن“ کے درجے کی ہے۔

دوسری حدیث جسے ابن عساکر نے حضرت معاویہ بن ابی سفیان سے روایت کیا ہے، یہ ہے:

”عن معاوية بن أبي سفيان قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: انها لن تبرح عصاة من امتي يقاتلون على الحق، ظاهرين على الناس حتى ياتي امر الله، وهم على ذلك، ثم قرأ بهذه الآية: ”يُعِيسِي اِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ اِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“۔ (درمنثور: ۲/۶۵)

”معاویہ بن ابی سفیان فرماتے ہیں کہ میں نے حضور ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ: میری امت میں ایک جماعت غلبہ کے ساتھ، حق کی خاطر لوگوں سے قتال و جہاد کرتی رہے گی، یہاں تک کہ قیامت (قریب) آجائے گی اور وہ اسی حال پر رہیں گے۔“ پھر آپ نے یہ آیت کریمہ تلاوت فرمائی: ”يُعِيسِي اِنِّي مُتَوَفِّيكَ...“ الخ: اے عیسیٰ، میں لے لوں گا تجھ کو اور اٹھا لوں گا اپنی طرف اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے اور رکھوں گا ان کو جو تیرے تابع ہیں غالب ان لوگوں سے جو انکار کرتے ہیں، قیامت کے دن تک۔“

میں کہتا ہوں کہ: ”فتح الباری“ میں بھی اسی سند سے یہ حدیث ہے، جس میں یہ اضافہ ہے ”قال“

معاذ: وہم بالشام“ (یعنی حضرت معاذ بن جبل نے فرمایا کہ: وہ جماعت شام میں ہے) بخاری: (۵۱۳۱) میں بھی یہی ہے۔ لیکن مسند احمد میں حضرت ابوامامہ کی حدیث میں ہے: ”انہم بیت المقدس“ (یعنی وہ گروہ بیت المقدس میں ہے) اسی طرح طبرانی میں بھی یہ روایت ابو عثمان نہدی و ابو ہریرہ ہے، نیز ابن جریر فرماتے ہیں کہ: ان لوگوں سے مراد جو بیت المقدس میں ہوں گے، وہ لوگ ہیں، جن کا دجال نکل کر ماسرہ کرے گا، پھر حضرت عیسیٰ انہی کے درمیان نازل ہوں گے، دجال کو قتل کریں گے اور دین اسلام مکمل طور پر حضرت عیسیٰ کے زمانے میں غالب ہو جائے گا۔ (انتہی)

اس امت محمدیہ کی فضیلت حضرت عیسیٰ کے نزول اور بیت المقدس و شام کی فضیلت کی بابت: قولی و فعلی بہت سی احادیث ”کنز العمال“ میں موجود ہیں، جن میں سے ایک یہ ہے:

”لا تزال طائفة من امتی یقاتلون علی الحق، ظاہرین علی من ناواہم حتی یقاتل آخرہم

الدجال“ (حم، د، ک، عن عمران بن حصین) (کنز العمال: ۱۲/۱۶۵/۳۳۵۰۳)

”میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ حق کی سربلندی کے لیے مخالفین پر غلبے کے ساتھ برسرِ پیکار رہے گا، یہاں تک کہ اس امت کا آخری فرد دجال سے قتال کرے گا“ (اس روایت کو احمد، ابوداؤد اور حاکم نے حضرت عمران بن حصین سے روایت کیا ہے)

نیز اسی ”کنز العمال“ میں ہے:

”کذبوا الآن جاء القتال، الآن جاء القتال، لا يزال اللہ یزیغ قلوب اقوام تقاتلونہم،

ویرزکم اللہ منہم حتی یأتی امر اللہ، وہم علی ذلک، و عقردار الاسلام بالشام

(ابن سعد عن مسلمة ابن نفیل الحضرمی). (۱۲/۱۷۸، رقم ۳۳۵۵۵)

”وہ جھوٹ کہیں گے کہ: اب قتال واجب ہوا، اب قتال واجب ہوا۔ اللہ تعالیٰ کچھ لوگوں کے قلوب ٹیڑھا کرتے رہیں گے، جن سے تم قتال کرو گے اور ان سے تمہیں رزق عطا فرمائیں گے، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کا آخری حکم (قیامت) آجائے، جب کہ وہ لوگ اسی حالت میں رہیں گے اور دارالاسلام کا مرکز تو شام میں ہے۔“ (اس روایت کو ابن سعد نے حضرت سلمہ بن نفیل حضرمی سے روایت کیا ہے)۔

یہاں صاحب ”کنز العمال“ نے فقط ابن سعد کے حوالے سے اسے ذکر کیا، لیکن اس سے ایک حدیث پہلے (یعنی نمبر: ۳۳۵۵۳ پر) جب اسے ذکر کیا تو پوری ایک جماعت کی طرف منسوب کیا: حاکم، (مسند احمد)، والدارمی، ن (النسائی)، ابغوی، طب (طبرانی)، حب (ابن حبان)، ک (متدرک حاکم) ص

(سنن سعید ابن منصور) عن سلمة بن فضیل الکندی۔

تیسری روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے، وہ فرماتے ہیں:

”ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یقول: لا تزال عصابة من امتی، یقاتلون علی الحق ظاہرین، حتی ینزل علیہم عیسیٰ ابن مریم۔“ قال الاوزاعی: فحدثت به لقادة، فقال: لا اعلم اولئک الا اهل الشام“ (کنز العمال: ۶۱۸/۱۳، رقم: ۳۹۷۲۳)

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ: عیسیٰ ابن مریم کے نازل ہونے تک میری امت میں ایک جماعت حق کے لیے سر بلندی کے ساتھ برسر پیکار رہے گی۔ امام اوزاعی فرماتے ہیں کہ: میں نے یہ حدیث قتادہ کونانی تو انہوں نے کہا: میں سمجھتا ہوں کہ وہ جماعت اہل شام کے علاوہ کوئی اور نہیں ہے (۱)۔ (اس روایت کو ابن عساکر نے روایت کیا ہے)

یہ احادیث اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ آیت کریمہ کا یہ ٹکڑا ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی خبر دیتا ہے، یا اس کا مقصد اساسی ہی یہی ہے، نیز اس سے یقین کے ساتھ یہ بات بھی ثابت ہو جاتی ہے کہ ارشاد باری:

”وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (نساء: ۱۵۹)

”اور جتنے فرقے ہیں اہل کتاب کے سو یقین لا دیں گے، اس پر اس کی موت سے پہلے۔“

میں دونوں ضمیریں: ”بہ“ اور ”موتہ“ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی کی طرف لوٹ رہی ہیں اور اس معنی میں دونوں آیتوں کی تفسیر، احادیث مرفوعہ متواترہ سے، مرفوع ہو جاتی ہے، دونوں آیتوں کا مقصد لابدی طور پر ایک ہی ہے، اور کیوں نہ ہو، جب کہ پہلی آیت آپ ﷺ کے حالات، تاریخ اور سوانح پر مشتمل ہے۔ فسبحان من لا یسہو ولا ینسی۔ (جب آیت کا مفہوم یہ ہے) تو اب نفس اس بات کا خواہاں نہیں رہے گا کہ: یہاں (اس آیت کریمہ میں) حضرت عیسیٰ کے نزول کا ذکر کیوں نہیں ہے؟ جب قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ کے نزول کو مقدر فرما دیا ہے اور اس وقت مسلمان اور آپ کی قوم (انصاری) آپ کی اتباع کریں گے، تو آخر میں فرما دیا: ”إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ ورنہ آپ علیہ السلام کی شریعت کی بقا اور غیر منسوخ ہونے کا وہم ہو سکتا تھا۔

(۱) اس جماعت سے کون سی جماعت مراد ہے؟ اس میں ائمہ حدیث کے مختلف اقوال ہیں، ایک وہ ہے جو حضرت قتادہ کا اور نقل کیا گیا۔ علامہ نووی شارح مسلم کی رائے یہ ہے کہ یہ ضروری نہیں کہ یہ پوری جماعت کسی خاص طبقہ یا خاص علاقہ سے تعلق رکھتی ہو؛ بلکہ ہو سکتا ہے کہ یہ جماعت مسلمانوں کے تمام یا اکثر طبقات میں منتشر اور متفرق طور پر موجود ہو، یعنی اس جماعت کے کچھ افراد مثلاً: محدثین میں پائے جاتے ہوں، کچھ فقہاء میں، کچھ صوفیاء میں، کچھ مجاہدین میں، کچھ مبلغین میں وغیرہ وغیرہ۔ (حاشیہ نمبر: ۲، علامات قیامت اور نزول مسیح جس ۸۵) محمد صغیر

چوں کہ آیت کریمہ کے عموم میں مسلمان بھی داخل ہے، اس لیے یہاں ("وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ") میں لفظ "اتباع" ذکر کیا گیا، نہ کہ "ایمان"۔ کیوں کہ مسلمانوں کا تو پہلے ہی سے حضرت عیسیٰ پر ایمان ہے (کہ آپ اللہ تعالیٰ کے سچے رسول ہیں اور قرب قیامت میں نزول فرمائیں گے) برخلاف "وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ" کے، کہ یہاں لفظ "ایمان" لایا گیا، معلوم ہوا کہ "اتباع" ایمان و تصدیق سے زائد چیز ہے؛ اسی لیے آپ کی اتباع کرنے والوں کو، خواہ یہ اتباع پوری قوم سے من حیث القوم ہی ہو، نہ کہ فرداً فرداً، ہر ایک کو قرب قیامت تک منکرین پر غلبہ عطا کیا گیا۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بھی سورہ "صف" کی آیت:

("فَأَمْنَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَكَفَرْتُ طَائِفَةٌ فَأَيَّدْنَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ عَدُوِّهِمْ فَأَصْبَحُوا ظَاهِرِينَ") (صف: ۱۴)

"پھر ایمان لایا ایک فرقہ بنی اسرائیل سے اور منکر ہوا ایک فرقہ پھر قوت دی ہم نے ان کو جو ایمان لائے

تھے ان کے دشمنوں پر، پھر ہور ہے غالب۔"

کی یہی تفسیر ذکر فرمائی ہے۔ چناناں چہ تفسیر "در منثور" میں سورہ "نساء" کی آیت: ۱۵۷: "وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَبَّلْنَا الْمَسِيحَ" کے تحت، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ایک اثر مذکور ہے، جس میں ہے:

"وقالت فرقة: كان فينا عبد الله ورسوله، وهؤلاء المسلمون، فتظاهرت الكافرتان على المسلمة، فقتلوها، فلم يزل الإسلام طامساً حتى بعث الله محمداً ﷺ. فانزل الله: فَأَمْنَتْ الطَّائِفَةُ مِّنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ" یعنی الطائفة التي آمنت في زمن عيسى عليه السلام: "وَكَفَرْتُ طَائِفَةٌ" التي كفرت في زمن عيسى عليه السلام - فَأَيَّدْنَا الَّذِينَ آمَنُوا" في زمن عيسى عليه السلام. باظهار محمد دينهم على دين الكافرين. (در منثور: ۲/۴۲۳) قلت: وهو الذي قال ابن كثير فيه: وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس."

"اور ایک فرقہ نے کہا کہ: خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہم میں تھا، یہ فرقہ مسلمانوں کا تھا۔ پس دونوں کافر فرقے مسلمانوں پر غالب ہو گئے اور ان کو کچل دیا، چناناں چہ اسلام مغلوب رہا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ کو مبعوث فرمایا، اسی کی بابت ارشاد باری ہے "فَأَمْنَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ" (پھر ایمان لایا ایک فرقہ بنی اسرائیل سے) یعنی وہ فرقہ جو کہ عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں مومن تھا۔ (آپ ﷺ کی بعثت کے بعد انھوں نے اسلام قبول کر لیا، جیسے حضرت عبداللہ بن سلام وغیرہ) "وَكَفَرْتُ طَائِفَةٌ" (اور منکر ہوا ایک فرقہ) وہ



فرد جو کہ آپ علیہ السلام کے زمانے ہی میں کافر تھا، اس نے حضور ﷺ کے ساتھ بھی کفر کیا۔ ”فَاَيُّدُنَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا“ (پھر قوت دی ہم نے) (اللہ رب العزت نے) ان کو جو ایمان لائے تھے (یعنی عیسیٰ علیہ السلام ہی کے زمانے میں مومن تھے۔ نبی آخر الزماں ﷺ کی بعثت کے ذریعے اور ان کے دین کو کافروں کے دین پر غلبہ دیا (میں کہتا ہوں: حافظ ابن کثیر اس اثر کی سند کی بابت کہتے ہیں کہ: اس کی سند ابن عباس تک بالکل صحیح ہے)

اس اثر کا ایک ٹکڑا: ”رَفَعَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مِنْ رَوْزَنَةِ فِي الْبَيْتِ اِلَى السَّمَاءِ“ گزر چکا۔ پس ثابت ہوا کہ اتباع سے مراد صحیح اور معتبر اتباع ہے۔ قرآن کریم نے صرف آپ ﷺ کے ابتدائی اور آخری حالات ذکر کیے، جب کہ ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے درمیانی حالات سے صرف نظر کر لیا، اس صورت میں آیت ”آل عمران“ عام ہوئی، جب کہ آیت ”صف“ کا ظاہر یہ ہے کہ: یہ بنی اسرائیل کے ان لوگوں کی بابت ہے، جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان رکھتے تھے، اس موقع پر آیت ”حدید“ (۱) کو بھی پیش نظر رکھا جائے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے والے بنی اسرائیل پہلے (تنہا) یہود پر غالب ہوئے، پھر محمد ﷺ کے ساتھ۔

مورخین لکھتے ہیں کہ: اکثر بنی اسرائیل حضرت خاتم الانبیاء ﷺ کے دین میں داخل ہو گئے تھے، بہت کم ہی یہودیت پر باقی رہے۔ رہے اہل روم و یورپ کے نصاریٰ تو وہ بنی اسرائیل میں سے ہیں ہی نہیں کہ ان سے اعتراض وارد ہو۔ پھر فوقیت کی اس بات کو تسلیم کرنے میں کیا اشکال ہے؟ اس لیے کہ مسلمان ہزار سال سے زیادہ عرصے تک پوری دنیا پر غالب رہے، اب مغلوب ہو گئے ہیں، تو یہ بھی علامات قیامت کی حدیثوں میں مذکور ہے اور عنقریب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان سے نزول کے بعد پوری دنیا پر پھر غالب ہو جائیں گے۔ انشاء اللہ۔

نبی اکرم ﷺ نے ہمارے غلبے کی خوش خبری بھی دی تھی اور مغلوب ہونے کی وعید بھی۔ حدیث

(۱) لَمْ نَقْنِئْ عَلَى اَثَارِهِمْ بَرْسِلًا، وَقَفْنَا بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَاتَيْنَهُ الْاِنْجِيلَ، وَجَعَلْنَا فِي قُلُوبِ الَّذِيْنَ اتَّبَعُوْهُ رَافِقَةً وَرَحْمَةً ۚ وَرَفَقَاتُهُنَّ ابْتَدَعُوْهَا، مَا كَتَبْنَا عَلَيْهِنَّ اِلَّا ابْتِغَاءَ رِضْوَانِ اللّٰهِ فَمَا رَعَوْهَا حَقَّ رِعَايَتِهَا ط فَاتَيْنَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا مِنْهُمْ اَجْرَهُمْ ط وَكَثُرَ مِنْهُمْ فَسَقُوْنَ ۝ (حدید: ۲۷)

پھر ان کے بعد اور رسولوں کو یکے بعد دیگرے بھیجتے رہے اور ان کے بعد عیسیٰ ابن مریم کو بھیجا اور ہم نے ان کو انجیل دی (ان کی امت میں) قسم کے لوگ ہوئے، ایک ان کی اتباع یعنی ان پر ایمان لانے والے اور دوسرے انکار کرنے والے (جن لوگوں نے ان کی اتباع کیا تھا ہم نے ان کے دلوں میں شفقت اور رحم پیدا کر دیا اور (ہماری طرف سے تو ان لوگوں کو صرف احکام میں اتباع کرنے کا حکم ہوا تھا، لیکن ان متبعین میں بعض ایسے ہوئے کہ) انہوں نے رہبانیت کو خود ایجاد کر لیا، ہم نے ان پر اس کو واجب نہ کی تھی، لیکن انہوں نے حق تعالیٰ کی رضا کے واسطے اس کو اختیار کر لیا تھا، ہاں انہوں نے اس (رہبانیت) کی پوری رعایت نہ کی۔ سو ان میں سے جو (حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر) ایمان لائے، ہم نے ان کو انکا اجر دیا (مگر ایسے کم تھے) اور زیادہ ان میں نافرمان ہیں (کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہیں لائے)۔ ابوطہ صغیر۔

کے مطابق یہ سب چیزیں ہو چکیں؛ پھر آپ ﷺ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان سے نزول اور (دوبارہ) امت محمدیہ کے غلبہ کی خوش خبری دی، جو عنقریب پوری ہوگی۔ ان شاء اللہ۔

لہذا پختہ ایمان والوں کو چاہیے کہ (ان حالات میں) ثابت قدم رہیں، جب ہمارے نبی ﷺ کا دین دائمی ہے، نیز اللہ رب العزت نے حضرت عیسیٰ سے فرمایا دیا ہے ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ تو ضروری ہے کہ حضرت عیسیٰ اسی شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے تابع ہو کر حاکم عادل اور مصنف کی حیثیت سے نازل ہوں۔ یہاں ”کلمۃ اللہ“ و ”روح اللہ“ کی بابت بھی ایک نکتہ ہے، جس سے ارشاد باری: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ“ کی تفسیر ہی میں ارشاد باری:

”وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَىٰ ط وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا“ (توبہ: ۴۰)

”اور اللہ تعالیٰ نے کافروں کی بات (اور تدبیر) نیچی کر دی (کہ وہ ناکام رہے) اور اللہ ہی کا بول بالا رہا۔“

بھی داخل ہو جائے گا۔



## ”الجواب الصحيح“ اور ”هداية الحيارى“ سے چند باتیں

مندرجہ ذیل باتیں حافظ ابن تیمیہؒ کی کتاب ”الجواب الصحيح“ اور ان کے شاگرد حافظ ابن قیمؒ کی کتاب ”هدایۃ الحیاری“ سے پیش کی جا رہی ہیں۔

### کیا حضرت عیسیٰ کی صفت ناسوتی کا قتل ہوا؟

نصاری کہتے ہیں کہ: محمد صلی اللہ علیہ وسلم جو آسمانی کتاب (قرآن مجید) لے کر آئے، اس میں حضرت عیسیٰ کے بارے میں یوں مذکور ہے:

”إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ ط أُلْقِيَ إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ“

(نساء: ۱۷۱)

”مسیح عیسیٰ ابن مریم تو اور کچھ نہیں، البتہ اللہ کے رسول ہیں اور اللہ تعالیٰ کے ایک کلمہ ہیں، جس کو اللہ تعالیٰ

نے مریم تک پہنچایا تھا اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک جان ہیں۔“

جو ہمارے عقیدے کے بالکل مطابق ہے، اس لیے کہ اس میں ہے کہ: وہ ہماری طرح ایک انسان تھے، جو مریم کے بطن سے پیدا ہوئے اور اللہ تعالیٰ کا کلمہ اور اس کی روح ہیں، جو آپ میں حلول کیے ہوئے ہے (گویا حضرت عیسیٰ ناسوتی ولا ہوتی دونوں صفات کے حامل و مجموعہ ہیں) اور جب واقعہ یہ ہے، تو یہ نہیں ہو سکتا کہ اللہ کا کلمہ اور اس کی روح بالکل ہماری طرح محض ایک مخلوق ہو، (اور اسے فنا ہو، جب کہ یہ بھی متعین ہے کہ آپ کو سولی دی گئی۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ) ارشاد باری:

”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ (نساء: ۱۵۷)

”کہ انہوں نے نہ تو حضرت عیسیٰ کو قتل کیا اور نہ سولی پر چڑھایا، لیکن ان کو اشتباہ ہو گیا۔“

میں حضرت عیسیٰ کی اس صفت الہیہ کی جانب اشارہ کیا گیا، جو اللہ کا کلمہ ہے، جسے نہ تو کوئی تکلیف پہنچی اور نہ کوئی دقت و پریشانی پیش آئی بلکہ اس کو اٹھالیا گیا، (یعنی آیت کریمہ میں سولی اور قتل کی جو نفی ہے، وہ فقط آپ ﷺ کی صفت لاہوتی سے متعلق ہے، کہ صفت لاہوتی کو نہ تو قتل کیا گیا اور نہ سولی دی گئی، رہی صفت ناسوتی تو اس کی نفی نہیں ہے اس لیے ہم کہتے ہیں اسی صفت کا قتل ہوا اور سولی دی گئی۔) اسی طرح ارشاد باری ہے:

”يُعِيسِي اِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ اِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا وَجَاعِلُ الَّذِيْنَ

اَتَّبَعُوْكَ فَوْقَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا اِلَى يَوْمِ الْبَيْعَةِ“ (آل عمران: ۵۵)

”اے عیسیٰ! میں لے لوں گا تجھ کو اور اٹھا لوں گا اپنی طرف اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے اور رکھوں گا

ان کو جو تیرے تابع ہیں غالب، ان لوگوں سے جو انکار کرتے ہیں، قیامت کے دن تک۔“

اور سورہ مائدہ میں ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا:

”وَ كُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيْهِمْ ۚ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ كُنْتُ اَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ ۚ

وَ اَنْتَ عَلٰى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ“ (۱۱۷)

”میں ان کی (حالت پر) مطلع رہا، جب تک ان میں (موجود) رہا (سو اس وقت تک کا حال تو میں نے

مشاہدہ کیا ہے، اس کے متعلق بیان کر سکتا ہوں) پھر جب آپ نے مجھ کو اٹھالیا (اس وقت صرف) آپ ان

(کے احوال) پر مطلع رہے (اس وقت مجھ کو خبر نہیں کہ ان کی گمراہی کا سبب کیا ہوا اور کیوں ہوا؟) اور آپ ہر

چیز کی پوری خبر رکھتے ہیں۔“

یہاں موت سے مراد اس صفت ناسوتی (طبیعت انسانی) کی موت ہے، جو مریم عذراء کے بطن سے پیدا ہوئی

اور جو سورہ نساء میں ہے:

”وَمَا قَتَلُوْهُ يَقِيْنًا ۚ بَلْ رَّفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ ۚ“ (نساء: ۱۵۸)

”اور انھوں نے (یعنی یہود نے) حضرت عیسیٰ کو یقینی بات ہے کہ قتل نہیں کیا (جس کا وہ دعویٰ کرتے ہیں)

بلکہ ان کو خدا تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔“

تو یہاں نفی قتل اور اثبات رفع اس صفت لاہوتی کی بابت ہے، جو اللہ کے کلمہ سے پیدا ہوئی۔ اس بنیاد پر ہم

کہتے ہیں کہ: مسیح علیہ السلام کی صفت ناسوتی کو زد و کوب کیا گیا اور سولی دی گئی، جب کہ صفت لاہوتی کے

ساتھ یہ کچھ بھی نہیں ہوا (بلکہ وہ آسمان پر اٹھالی گئی)

## پہلا جواب: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قتل ہوا ہی نہیں

اس کا جواب حافظ ابن تیمیہ نے مختلف طرح سے دیا ہے، چنانچہ پہلی وجہ ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: دوسرا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ: مسیح مر گئے ہیں اور نہ یہی کہ وہ قتل کر دیے گئے ہیں، بلکہ فرمایا:

”يَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ رَافِعُكَ إِلَىٰ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“

”یعنی اے عیسیٰ! میں لے لوں گا تجھ کو اور اٹھا لوں گا اپنی طرف اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے۔“

اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا:

”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ“

”پھر جب آپ ہی نے مجھ کو اٹھالیا تو آپ ان (کے احوال) پر مطلع رہے اور آپ ہر چیز کی پوری خبر رکھتے ہیں۔“

اور اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

”فَبِمَا نَقْضِهِمْ مِيثَاقَهُمْ وَكَفَرِهِمْ بِآيَاتِ اللَّهِ وَقَتْلِهِمُ الْأَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ حَقٍّ وَقَوْلِهِمْ قُلُوبُنَا

غُلْفٌ ط بَلْ طَبَعَ اللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا ۝ وَبِكُفْرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ

بُهْتَانًا عَظِيمًا ۝ وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ

وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ۝ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ ط

وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۝ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ۝ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا

لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ج وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ۝ فَبِظُلْمٍ مِّنَ الَّذِينَ هَادُوا حَرَّمْنَا

عَلَيْهِمْ طَيْبَتِ أَجَلْتُ لَهُمْ وَبِصَدِهِمْ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ كَثِيرًا ۝ وَأَخَذَهُمُ الرِّبَا وَقَذَلْنَاهَا عَنْهُ

وَأَكْلِهِمْ أَمْوَالَ النَّاسِ بِالْبَاطِلِ“ (سورہ نساء: ۱۵۵، ۱۶۱)

”ان کو جو سزا ملی سوان کی عہد شکنی پر اور منکر ہونے پر اللہ کی آیتوں سے اور خون گرنے پر پیغمبروں کا ناحق

اور اس کہنے پر کہ: ہمارے دل پر غلاف ہے، سو یہ نہیں بلکہ اللہ نے مہر کر دی ان کے دل پر کفر کے سبب، سو

ایمان نہیں لاتے مگر کم، اور ان کے کفر پر اور مریم پر بڑا طوفان باندھنے پر اور ان کے اس کہنے پر کہ: ہم نے قتل

کیا مسیح عیسیٰ مریم کے بیٹے کو جو رسول تھا اللہ کا۔ اور انھوں نے نہ اس کو مارا اور نہ سولی پر چڑھایا؛ لیکن وہی

صورت بن گئی ان کے آگے۔ اور جو لوگ اس میں مختلف باتیں کرتے ہیں تو وہ لوگ اس جگہ شبہ میں پڑے

ہوئے ہیں، کچھ نہیں ان کو اس کی خبر صرف اٹکل پر چل رہے ہیں اور اس کو قتل نہیں کیا بیشک، بلکہ اس کو اٹھا لیا اللہ نے اپنی طرف اور اللہ ہے زبردست حکمت والا۔ اور جتنے فرتے ہیں اہل کتاب کے سو عیسیٰ پر یقین لاویں گے اس کی موت سے پہلے اور قیامت کے دن ہوگا ان پر گواہ، سو یہود کے گناہوں کی وجہ سے ہم نے حرام کیں ان پر بہت سی پاک چیزیں جو ان پر حلال تھیں۔ اور اس وجہ سے کہ روکتے تھے اللہ کی راہ سے بہت اور اس وجہ سے کہ سود لیتے تھے اور ان کو اس کی ممانعت ہو چکی تھی اور اس وجہ سے کہ لوگوں کا مال کھاتے تھے ناحق۔“

پس اللہ نے یہودیوں کی کئی چیزوں میں مذمت کی:

- ۱- ”وَقَوْلِهِمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا“ (حضرت مریم صدیقہ پر زنا کا الزام لگانے پر)۔
- ۲- ”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ“ (حضرت عیسیٰ رسول اللہ کے قتل کرنے کے دعوے پر) جس کی بابت ارشاد باری ہے: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ اللہ رب العزت نے ان سب باتوں کی نسبت یہود کی جانب کی اور اس پر ان کی مذمت فرمائی، جب کہ نصاریٰ کا یہاں کوئی ذکر نہیں کیا، اس لیے کہ حضرت عیسیٰ کے مشابہ شخص کو (عیسیٰ سمجھ کر) سولی دینے والے یہود تھے۔ نصاریٰ میں سے کوئی بھی اس معاملہ میں ان کے ساتھ شامل نہ تھا، بلکہ حواری تو خوف کے مارے چھپ گئے تھے، سولی کے وقت ان میں کوئی بھی موجود نہ تھا، صرف یہود ہی وہاں موجود تھے اور انھوں نے ہی لوگوں کو خبر دی کہ مسیح کو (العیاذ باللہ) ہم لوگوں نے سولی دیدی ہے، نصاریٰ میں سے جن لوگوں نے حضرت عیسیٰ کو سولی دینے کے واقعے کو بیان کیا ہے، انھوں نے یہود ہی سے نقل کیا ہے۔

## موت مسیح سے پہلے یہود و نصاریٰ کا آپ پر ایمان لانا

پھر فرماتے ہیں کہ ارشاد باری:

”وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (النساء: ۱۵۹)

”اور جتنے فرتے ہیں اہل کتاب کے سو عیسیٰ پر یقین لاویں گے اس کی موت سے پہلے۔“

(میں ”موتہ“ کی ضمیر کے مرجع) کی بابت اکثر علماء کی رائے ہے کہ حضرت عیسیٰ ہی مرجع ہیں اور اس کے معنی ہیں ”قبل موت المسیح“ (اس صورت میں آیت کریمہ کا صحیح مطلب یہ ہوا کہ: آئندہ زمانے میں ایک ایسا وقت آنے والا ہے، جس میں اہل کتاب بھی حضرت عیسیٰ پر ضرور حضرت عیسیٰ کے مرنے سے پہلے ایمان لے آئیں گے)۔ دوسرا ضعیف قول یہ ہے کہ ضمیر کا مرجع یہود ہیں، تب معنی ہوں گے ”قبل موت

اليهود“ (یعنی ہر ایک یہودی اپنی موت سے پہلے حضرت عیسیٰ پر ایمان لائے گا) جیسا کہ انتہائی ضعیف قول یہ بھی ہے کہ مرجع حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں یعنی ”قبل موت محمد ﷺ“ (معنی ہوئے ”ہر ایک کتابی محمد ﷺ کی موت سے پہلے آپ ﷺ پر ایمان لائے گا“۔ آخری دونوں قول صحیح نہیں) اس لیے کہ اگر کوئی کتابی حضور ﷺ پر یا حضرت عیسیٰ پر اپنی موت سے پہلے ایمان لائے، تو وہ اس کے لیے نفع بخش اور نجات دہندہ ہوگا، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ بندے کی جاں کنی کی حالت سے پہلے کی، توبہ قبول کرتا ہے (حالاں کہ یہ بدلتہ باطل اور خلاف واقع ہے، کہاں کون توبہ کرتا ہے) اور اگر کہا جائے کہ جان کنی کے بعد کا ایمان مراد ہے، تو اس کے ذکر سے کوئی فائدہ نہیں (اس لیے کہ جان کنی کے بعد کا ایمان و توبہ مقبول نہیں) نیز ہر ایک شخص موت کے بعد غیب کی ان چیزوں پر ایمان لاتا ہے، جس کا وہ انکار کرتا تھا، پس حضرت عیسیٰ پر ایمان لانے کی کوئی خصوصیت نہ رہ گئی، علاوہ ازیں یہاں ”قبل موتہ“ فرمایا گیا، نہ کہ ”بعد موتہ“ (حالاں کہ مذکورہ مطلب مراد لینے کی صورت میں ”بعد موتہ“ کا موقع تھا) حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد صلوات اللہ علیہم و سلامہم - دونوں پر ایمان لانے میں کوئی فرق نہیں ہے، (ایک پر ایمان لانا دوسرے پر ایمان لانا ہی ہوگا، اس لیے کہ دین محمدی میں حضرت عیسیٰ کی نبوت و رسالت کی تصدیق اور دین عیسوی میں محمد ﷺ کی نبوت و رسالت کے ساتھ آپ ﷺ کی آمد پر یقین اور بعد آمد اتباع لازم ہے) البتہ وہ یہودی جو یہودیت پر مرتا ہے وہ حضرت محمد اور حضرت عیسیٰ - علیہما الصلوٰۃ والسلام - دونوں کا منکر اور حالت کفر پر مرتا ہے، اسی وجہ سے فرمایا گیا ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“۔

ارشاد باری ”لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ“ (۱) ایسا فعل ہے، جس پر قسم کھائی گئی ہے (یعنی لام حرف قسم داخل ہے)

(۱) مرزا قادیانی ”لَيُؤْمِنَنَّ“ مضارع مؤکد کو جو استقبال کے لیے آتا ہے، حال کے معنی میں لیتے ہوئے، آیت کریمہ کا ترجمہ کرتا ہے: ”کوئی اہل کتاب نہیں، مگر البتہ ضرور ایمان رکھتے ہیں کہ مسیح عیسیٰ طور پر صلیب کی موت سے نہیں مرا، صرف شکوک و شبہات ہیں بان کی طبعی موت چر ایمان لانے سے پہلے“ (ازالہ الاوبام خورد، ص: ۳۸۵، وکلاں، ص: ۱۵۸) بحوالہ ”اسلام اور قادیانیت ایک تقابلی مطالعہ“

مولوی محمد احسن امرودی، مضارع مؤکد کو بہ معنی حال استعمال کرنے کی وکالت کرتے ہوئے کہتا ہے کہ: ”نون ثقلیدہ کا مضارع کو استقبال کے معنی میں کر دینا تو مسلم ہے، مگر چون کہ لام تاکید حال کے واسطے آتا ہے اور ”لَيُؤْمِنَنَّ“ پر لام تاکید اور نون تاکید ہر دو آئے ہیں اس لیے سینہ کو حال استقبال دونوں کے لیے سمجھنا چاہیے، نہ کہ خالص استقبال کے لیے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ امرودی صاحب ”لَيُؤْمِنَنَّ“ میں لام برائے تاکید نہیں ہے، جو حال کے معنی میں آتا ہے، بلکہ یہ لام قسم کا جبار استقبال خبری پر نون تاکید آنے کے لیے اس سے پہلے کوئی ایسا کلمہ ضروری ہے جو قسم پر دلالت کرے؛ کیوں کہ جو استقبال محض خبر ہو اس پر نون تاکید بغیر اس کے نہیں آسکتا کہ اسکے اول میں ایسا کلمہ ہو، جو تاکید پر دلالت کرے اور جو لام حال کے لیے آتا ہے اس کے ساتھ نون تاکید نہیں آسکتا، کیوں کہ نون تاکید استقبال کے لیے آتا ہے اور حال کی تاکید نہیں ہو سکتی۔ پس آیت کریمہ کا صحیح مفہوم ہوا: ”آئندہ زمانہ میں ایک ایسا زمانہ

جو فعل مضارع کو معنی مستقبل کے ساتھ خاص کر دیتا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ ایمان لانا اللہ تعالیٰ کے اس بات کی اطلاع (کہ اہل کتاب ایمان لائیں گے) دینے کے بعد ہوگا۔ (اس لیے کہ صیغہ مستقبل ہے، جو زمانہ آئندہ پر دلالت کرتا ہے، پس اس آیت کے نزول کے بعد کا ہی زمانہ مراد ہو سکتا ہے۔ ضمیر کا مرجع ”اہل کتاب“ کو ٹھہرانے کی صورت میں آیت کا ترجمہ ہوگا: ”نہیں کوئی اہل کتاب میں سے مگر البتہ ایمان لاتا ہے حضرت عیسیٰ پر اپنے مرنے سے پہلے“، اس تقدیر پر ”لیؤمنن“ کا خاص استقبال کے لیے نہ رہنا صاف ظاہر ہے، کیوں کہ اہل کتاب اس آیت کے نزول سے پہلے بھی مرتے تھے اور اس کے نزول کے وقت بھی، پس کتابی کی طرف ضمیر لوٹانا ہرگز ہرگز صحیح نہیں)۔ نیز اگر ”قبل موت الکتابی“ مراد ہوتا تو ”لیؤمنن بہ“ کے بجائے ”وان من اهل الكتاب الا من يؤمن به“ ہوتا۔

علاوہ ازیں یہاں: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ“ فرمایا گیا، جو یہود و نصاریٰ دونوں کو شامل ہے، جس سے یہ بات معلوم ہوئی کہ تمام اہل کتاب خواہ یہودی ہوں یا نصرانی، عیسیٰ علیہ السلام کی وفات سے پہلے عیسیٰ علیہ السلام۔ پر ایمان لائیں گے، یہ اس لیے ہوگا کہ جب آپ نازل ہوں گے اور یہود و نصاریٰ اس بات پر ایمان لائیں گے کہ آپ اللہ کے رسول برحق ہیں، (تو اس بات کی خود بہ خود تردید ہو جائے گی) کہ آپ جھوٹے ہیں، جیسا کہ یہود کہتے ہیں، یا کہ آپ اللہ ہیں جیسا کہ نصاریٰ کہتے ہیں۔ اس عموم کو اپنے معنی عام پر باقی رکھنا زیادہ اولیٰ ہے اس بات سے کہ کہا جائے ”ہر کتابی اپنی موت سے پہلے آپ پر ایمان لائے گا“۔ اس لیے کہ یہ ہر یہودی و نصرانی کے ایمان لانے کو مستلزم ہے، جو خلاف واقعہ ہے، نیز جہاں ارشاد باری: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کی وفات سے پہلے حضرت عیسیٰ پر ایمان لائیں گے، وہیں اس کے عموم سے یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ مراد وہ کتابی ہیں جو حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت موجود ہوں گے، وہ تمام کے تمام آپ پر ایمان لائیں گے، نہ کہ وہ جو مرچکے ہوں گے۔ یہ ایسا ہی ہے، جیسے کہا جاتا ہے: ”مکہ و مدینہ کے علاوہ تمام شہروں میں دجال داخل ہوگا“ تو اس سے مراد وہ شہر ہیں جو اس وقت موجود ہوں گے، نہ کہ وہ جن کا نام و نشان بھی باقی نہ ہوگا۔

اہل کتاب کے، بعد نزول، حضرت عیسیٰ پر ایمان لانے کا سبب بالکل ظاہر ہے، اس لیے کہ اس وقت ہر ایک پر یہ بات بالکل عیاں ہو جائے گی کہ آپ رسول برحق اور موبد من اللہ ہیں، نہ جھوٹے ہیں اور نہ

آنے والا ہے کہ سب اہل کتاب اس میں حضرت عیسیٰ پر، حضرت عیسیٰ کے مرنے سے پہلے، ایمان لے آئیں گے۔ (دیکھئے: ”شہادۃ القرآن“ ج: ۲، ص: ۳۳، ۳۵) محمد صغیر



رب العالمین و خدا، اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے بعد نزول، اہل کتاب کے آپ پر ایمان لانے کے واقعے کو بیان فرمایا، نیز جب اللہ تعالیٰ نے اپنے قول: ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ سے آپ کے رفع الی السماء کو ذکر کیا، (تویہ وہم ہو سکتا تھا کہ شاید اب آپ ہمیشہ ہمیش وہیں رہیں گے) حالانکہ قیامت سے پہلے دنیا میں تشریف لانا اور یہیں دنیا میں موت کا واقع ہونا مقدر ہے۔ (اس وہم کو بھی ختم کرنے کے لیے) اللہ تعالیٰ نے ان کے، قبل موت آپ پر ایمان لانے کو ذکر کیا، جیسا کہ ایک دوسری آیت میں ہے:

”إِنْ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَٰئِيلَ ۖ وَلَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ مَلَائِكَةً فِي السَّمَاءِ يَخْلُقُونَ ۖ وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ فَلَا تَمُوتُنَّ بِهَا وَاتَّبِعُونِ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ ۚ وَلَا يَصُدَّنَّكُمُ الشَّيْطَانُ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ ۚ وَلَمَّا جَاءَ عِيسَىٰ بِالْبَيِّنَاتِ قَالَ قَدْ جِئْتُكُمْ بِالْحِكْمَةِ وَلِأُبَيِّنَ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي تَخْتَلَفُونَ فِيهِ ۚ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا ۚ إِنَّ اللَّهَ هُوَ رَبِّي وَرَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ ۖ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ ۚ فَاخْتَلَفَ الْأَحْزَابُ مِنْ بَيْنِهِمْ فَوَيْلٌ لِّلَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْ عَذَابٍ يَوْمَ إِلِيمٍ“ (زخرف: ۵۹، ۶۵)

”عیسیٰ- علیہ السلام- تو محض ایک ایسے بندے ہیں، جن پر ہم نے (مقبولیت اور کمالات نبوت دے کر اپنا) فضل کیا اور بنی اسرائیل کے لیے (اولا اور دوسروں کے لیے بھی ثانیاً) ہم نے (اپنی قدرت کا) ایک نمونہ بنایا تھا (تا کہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اللہ تعالیٰ کو اس طرح بغیر باپ کے پیدا کرنا بھی کچھ مشکل نہیں) اور (ہم تو اس سے زیادہ عجیب و غریب امور پر قادر ہیں، چنانچہ) اگر ہم چاہتے تو تم سے فرشتوں کو پیدا کر دیتے (جس طرح تم سے تمہارے بچے پیدا ہوتے ہیں) کہ وہ زمین پر (انسان کی طرح) یکے بعد دیگرے رہا کرتے (یعنی پیدائش بھی آدمیوں کی طرح ہوتی اور موت بھی، پس بغیر باپ کے پیدا ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ کے بندے اور اس کے زیر قدرت نہیں رہے، لہذا یہ امر حضرت عیسیٰ کے معبود ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا، بلکہ اس طرح پیدا کرنے میں بعض حکمتیں تھیں، جن میں سے ایک تو اوپر بیان ہوئی کہ انھیں اپنی قدرت کا ایک نمونہ بنانا تھا) اور (دوسری حکمت یہ تھی کہ) وہ (یعنی عیسیٰ علیہ السلام اس طرح پیدا ہونے میں امکان) قیامت کے یقین کا ذریعہ ہیں (اس طرح کہ قیامت میں دوبارہ زندہ ہونے میں اس سے زیادہ اور کیا بعد ہے کہ دوبارہ زندگی خلاف عادت ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بغیر باپ کے ہونے سے ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ خلاف عادت امور ~~مجاز~~ صادر کرنے پر قادر ہے، پس اس سے قیامت و آخرت کے عقیدے کا صحیح ہونا ثابت ہو گیا اور جب تم نے عقیدہ آخرت کی یہ دلیل بن لی) تو تم لوگ اس (کی صحت) میں شک مت کرو

لور (توحید اور آخرت وغیرہ عقائد میں) تم لوگ میرا اتباع کرو، یہ (مجموعہ جن کی طرف میں تم کو بلاتا ہوں) سیدھا راستہ ہے اور تم کو شیطان (اس راہ پر آنے سے) روکنے نہ پاوے، وہ بیشک تمہارا صریح دشمن ہے اور جب عیسیٰ (علیہ السلام کھلے کھلے) معجزات لے کر آئے تو انہوں نے (لوگوں سے) کہا کہ: میں تمہارے پاس کچھ کی باتیں لے کر آیا ہوں (تا کہ تمہارے عقائد کی اصلاح کروں) اور تا کہ بعض باتیں (مجموعہ اعمالِ حلال و حرام کے) جن میں تم اختلاف کر رہے ہو، تم سے میان کردوں (جس سے اختلاف و اشتباہ رفع ہو جائے، جب میں اس طرح آیا ہوں) تو تم لوگ اللہ سے ڈرو (اور میری نبوت کا انکار نہ کرو، کیوں کہ یہ خدا کی مخالفت ہے) اور میرا کہا مانو (کیوں کہ نبوت کی تصدیق کے لیے یہ ضروری ہے اور عیسیٰ علیہ السلام نے یہ بھی کہا کہ: بیشک اللہ ہی میرا بھی رب ہے اور تمہارا بھی رب ہے، سو (صرف) اسی کی عبادت کرو (اور) یہی (توحید) سیدھا راستہ ہے، سو (باوجود عیسیٰ علیہ السلام کے اس واضح کاف بیان توحید کے پھر بھی) مختلف گروہوں نے (اس بارے میں) باہم اختلاف ڈال لیا (یعنی توحید کے خلاف طرح طرح کے مذاہب ایجاد کر لیے، چنانچہ توحید میں نصاریٰ وغیرہ نصاریٰ کا اختلاف بھی معلوم ہے) سو ان ظالموں (یعنی مشرکین اہل کتاب وغیر اہل کتاب) کے لیے ایک پُر دردوں کے عذاب سے بڑی خرابی (ہونے والی) ہے۔

- صحیحین (بخاری و مسلم) میں روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لَيُوشِكُنَّ أَنْ يَنْزَلَ فِيكُمْ ابْنُ مَرْيَمَ أَمَامًا مَقْسُطًا وَحَكَمًا عَدْلًا، فَيَكْسِرُ الصَّلِيبَ،

وَيَقْتُلُ الْخَنَزِيرَ، وَيُضَعُ الْجُزْيَةَ“ (مسلم: ۸۷/۱، بخاری: ۴۹۰/۱)

”ضرور بالضرور غنقریب تمہارے درمیان ابن مریم امام منصف اور حاکم عادل کی حیثیت سے نازل ہو کر، صلیب کو توڑیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، اور جزیہ کو موقوف کر دیں گے۔“

نیز ارشاد باری:

”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ ۚ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۚ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ط وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ (نساء: ۱۵۷، ۱۵۸)

”انہوں نے (یعنی یہود نے) نہ ان کو (یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو) قتل کیا اور نہ ان کو سولی پر چڑھایا، لیکن ان کو (یعنی یہود کو) اشتباہ ہو گیا اور جو لوگ (اہل کتاب میں سے) ان کے (یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے) بارے میں اختلاف کرتے ہیں، وہ غلط خیال میں (جھلا) ہیں مان کے پاس اس پر کوئی (صحیح) دلیل (موجود) نہیں،

بجز تخمینی باتوں پر عمل کرنے کے اور انھوں نے (یعنی یہود نے) ان کو (یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو) یقینی بات ہے کہ قتل نہیں کیا (جس کا وہ دعویٰ کرتے ہیں) بلکہ ان کو خدا تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا اور اللہ تعالیٰ بڑے زبردست حکمت والے ہیں۔

اس بات کا بیان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آسمان پر آپ کو زندہ اٹھالیا اور قتل سے محفوظ رکھا اور اس بات کا بھی بیان ہے کہ اہل کتاب، آپ کی وفات سے پہلے آپ پر ایمان لائیں گے۔ اسی طرح ارشاد باری: ”وَمُطَهَّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“ بھی ہے۔ پس اگر وفات پا چکے ہیں (جیسا کہ قادیانی کہتا ہے) تو آپ میں اور دوسرے میں کوئی فرق نہیں۔ (کہ بہ طور خصوص مذکورہ اوصاف آپ کی بابت ذکر کیے جاتے)۔

## رفع عیسیٰ روح مع الجسم ہوا

کلام عرب میں لفظ ”التوفی“ کے معنی ”الاستيفاء والقبض“ (پورا پورا لینا اور قبضہ کرنا) ہیں، جس کی تین صورتیں ہیں: اول: ”توفی النوم“۔ ثانی: ”توفی الموت“۔ اور ثالث: ”توفی الروح والبدن جميعا“ (یعنی روح اور بدن دونوں کو لے لینا اور قبضہ میں کر لینا) یہاں یہی مراد ہے، اس لیے کہ اس توفی کی وجہ سے آپ علیہ السلام ان ضروریات زندگی سے فارغ ہو گئے، اہل زمین جن کے محتاج ہیں، مثلاً کھانا، پینا، لباس پہننا اور بول ویراز کرنا۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو (بدن مع الروح) آسمانِ ثانیہ پر اٹھالیا ہے اور دوبارہ نزول تک آپ وہیں رہیں گے، وہاں آپ کی حالت اس قسم کی نہیں، جیسی زمین والوں کی ہے، یعنی کھانا، پینا، لباس پہننا، سونا، بول ویراز وغیرہ کرنا۔ (بلکہ آپ فرشتوں کی طرح رہتے ہیں)

## دوسرا جواب: مرفوع ذات توفی ہی ہے

دوسرا جواب یہ ہے کہ: ”نصاری کا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے ناسوت کی موت مراد ہے، مناسب نہیں ہے، بلکہ انہیں الفاظِ اصلی کے اعتبار سے کہنا تھا کہ: ”اللہ تعالیٰ نے آپ کی توفی سے ناسوت کی توفی مراد لیا ہے“ (اس لیے کہ کلام اللہ میں لفظ ”توفی“ ہی ہے، نہ کہ موت) الحاصل خواہ لفظ ”موت“ استعمال کیا جائے، یا لفظ ”توفی“ (نصاری کے اعتقاد کے مطابق) اس کا وقوع ناسوت ہی پر ہوا ہے، نہ کہ اس کے علاوہ اور کسی چیز پر۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ ارشاد باری ”إِنِّي مُتَوَلِّيكَ وَرَافِعُكَ“

اِلیٰ“ سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ وہ ذات جس کی ”توفی“ ہوئی ہے، اللہ تعالیٰ کی جانب اسی کا رفع بھی ہوا ہے، (یہی حق اور درست ہے) نصاریٰ کا یہ کہنا ہے کہ: رفع حضرت عیسیٰ کی صفت لا ہوتی کا ہوا ہے، اگر یہاں آیت کریمہ میں ”مُتَوَفِّیْکَ“ کے بجائے ”موت“ ہوتا، تب بھی ان کی یہ بات نص قرآنی کے خلاف تھی، اب جب کہ ”موت“ نہیں تو بدرجہ اولیٰ خلاف ہے۔ اس لیے کہ انھوں نے مرفوع غیر ذات توفیٰ کو قرار دیا، حالاں کہ قرآن بتلاتا ہے کہ مرفوع ذات توفیٰ ہی ہے۔ ایسے ہی دوسری آیت میں ہے:

”وَمَا قَتْلُوهُ یَقِیْنًا ۚ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ ۝“ (نساء: ۱۵۷)

”اور انھوں نے (یعنی یہود نے) ان کو (یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو) یقینی بات ہے کہ قتل نہیں کیا (جس کا وہ دعویٰ کرتے ہیں) بلکہ ان کو خدا تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔“

جو یہود کے اس قول :

”اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِیْحَ عِیْسٰی ابْنَ مَرْیَمَ رَسُوْلَ اللّٰهِ (النساء: ۱۵۷)

”کہ ہم نے مسیح عیسیٰ ابن مریم کو جو کہ رسول ہیں اللہ تعالیٰ کے قتل کر دیا۔“

کی تکذیب و تردید کرتا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ یہود نے لاہوت کے قتل کرنے کا دعویٰ نہیں کیا تھا اور نہ ہی حضرت عیسیٰ کے لیے صفت لاہوتی تسلیم کرتے تھے، نیز اللہ تعالیٰ نے نصاریٰ سے (جو کہ صفت لاہوتی آپ علیہ السلام کے لیے ثابت کرتے تھے) دعوائے قتل کو نہیں ذکر کیا کہ یوں کہا جائے کہ ان کا مقصد ناسوت کا قتل تھا نہ کہ لاہوت کا، بلکہ قتل کے دعوے کو یہودیوں کی طرف سے نقل کیا ہے جو صرف صفت ناسوت ہی ثابت کرتے ہیں اور اسی کے متعلق ان کا گمان ہے کہ انھوں نے اس کو قتل کر دیا، اللہ رب العزت نے اسی کی تردید میں فرمایا: ”وَمَا قَتْلُوهُ یَقِیْنًا ۚ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ ۝“ پس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ رفع اسی کا ہوا تھا، جس کی بابت دعوائے قتل تھا اور وہ ناسوت ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ قتل کی نفی بھی ناسوت ہی کی ہے اور اثبات رفع بھی ناسوت ہی کی بابت ہے (صفت ناسوتی ولاہوتی کی تقسیم پھر یہ کہ ناسوت کا قتل ہوا اور لاہوت کا رفع، بالکل لغو اور بکواس ہے)

نصاریٰ رفع ناسوت کے مقرر ہیں، لیکن ان کا گمان یہ ہے کہ پہلے آپ کو سولی دی گئی، پھر آپ قبر میں ایک دن یا تین دن رہے، اس کے بعد آسمان پر اٹھایا گیا اور ناسوت کے باپ لاہوت کے ساتھ جا بیٹھے۔ نیز ارشاد باری: ”وَمَا قَتْلُوهُ یَقِیْنًا ۝“ کا مطلب یہ ہے کہ آپ علیہ السلام کے قتل کی نفی و انکار ایک یقینی بات ہے، جس میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے، برخلاف ان کے جنہوں نے اس نفی قتل سے اختلاف کیا، وہ قتل و عدم قتل

کی بابت مشکوک ہیں، قتل کے بارے میں انہیں یقین نہیں ہے۔ اس لیے قتل کی ان کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے۔ اسی وجہ سے نصاریٰ کا ایک گروہ اس بات کا قائل ہے کہ حضرت عیسیٰ کو سولی نہیں دی گئی، وجہ یہ ہے کہ مصلوب کو سولی دینے والے یہود ہیں اور حضرت عیسیٰ کی شناخت، غیر عیسیٰ سے مشتبہ ہو گئی تھی، جیسا کہ قرآن باطل ہے، ایسے ہی دوسرے اہل کتاب پر بھی حضرت عیسیٰ کی شناخت غیر سے مشتبہ ہو گئی اور وہ یہ پہچان نہ سکے کہ ان میں کون مسیح ہے، یہاں تک کہ بعض لوگوں نے ان دشمنوں سے یہ کہا کہ: میں پہچانتا ہوں، چناں چہ جس کی شناخت انھوں نے کی (اسی کو ان لوگوں نے سولی دیدی اور وہ عیسیٰ ہی تھے یا کوئی دوسرا، یہ بات ان پر مشتبہ رہ گئی، قرآن کریم نے اس اشتباہ کو ختم کرتے ہوئے فرمایا: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ کہ انھوں نے یقینی طور پر عیسیٰ کو قتل نہیں کیا ہے، آیت کریمہ کا صحیح مفہوم یہی ہے) اور یہ کہنا کہ آیت کریمہ کا مطلب یہ ہے کہ: ”انھوں نے یقینی طور پر قتل نہیں کیا، بلکہ ظن و گمان کے طور پر“ انتہائی کمزور بات ہے۔

## تیسرا جواب: اثبات رفع لا ہوت، نص قرآنی کے خلاف ہے

تیسرا جواب یہ ہے کہ: اللہ تعالیٰ نے:

”إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَىٰ إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“

(آل عمران: ۵۵)

”جس وقت کہا اللہ نے: اے عیسیٰ! میں لے لوں گا تجھ کو اور اٹھا لوں گا اپنی طرف اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے۔“

فرمایا، پس اگر رفع لا ہوت کا ہوا ہوتا، تو ذات باری کے لیے مناسب تھا کہ اپنی ذات یا اپنے کلمے کے لیے ”انسی رافعک الی“ فرماتے۔ ایسے ہی ارشاد باری: ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ ہے، کہ بہ قول نصاریٰ مسیح ہی اللہ ہیں، (تو آیت کا مطلب ہوا کہ اللہ نے اللہ کو اپنی طرف اٹھا لیا) اور یہ بات ظاہر ہے کہ اپنی ذات کا رفع اپنی ہی ذات کی طرف ممتنع و محال ہے۔ نیز جب انھوں نے کہا کہ: ”وہ کلمہ“ ہیں، جس کا مطلب ان کے نزدیک یہ ہے کہ وہ کلمہ ہونے کے باوجود معبود و خالق ہیں، گویا کہ وہ ”کلمہ“ کو تورات و قرآن وغیرہما کے درجے میں نہیں رکھتے، جو کلام اللہ ہیں اور جن کی بابت ارشاد ربانی ہے:

”إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ“ (فاطر: ۱۰)

”اچھا کلام اسی تک پہنچتا ہے۔“

بلکہ ان کے نزدیک وہ کلمہ، اللہ ہے جو خالق و رازق اور دونوں عالم کا رب ہے اور یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ رب العالمین کا رفع رب العالمین ہی کی طرف متنع ہے۔ (الجواب الصحيح، ج: ۲، ص: ۲۸۰)

## تمام انبیاء نے اپنی امتوں کو دجال سے ڈرایا

یہاں اس بات کا جان لینا مناسب ہوگا کہ کتب سابقہ میں مسیح علیہ السلام کی آمد کی بشارت اسی طرح دی گئی ہے، جس طرح کہ حضرت ﷺ کی۔ نیز اسی طرح مسیح دجال سے بھی ان کتابوں میں خبردار کیا گیا تھا اور تینوں امتیں یعنی مسلمان، یہود اور نصاری سب اس پر متفق ہیں کہ تمام انبیاء کرام نے مسیح دجال سے اپنی امت کو ڈرایا اور خبردار کیا ہے، چنانچہ حدیث صحیح میں ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا:

”ما من نبی الا وقد اذّر امته المسيح الدجال، حتی نوح اذّر امته، وساقول لکم فیہ قولا لم یقلہ نبی لا امته: انه اعور، وان ربکم لیس باعور، مکتوب بین عینیہ ”ک ف ر“ یقرؤہ کل مؤمن قارئی و غیر قارئی“

”جتنے بھی نبی دنیا میں تشریف لائے، سب نے اپنی امت کو مسیح دجال سے ڈرایا؛ یہاں تک نوح (علیہ السلام) نے بھی اپنی امت کو اس سے ڈرایا۔ ہاں اس کی بابت ایک بات میں تم سے بتلاتا ہوں، جو کسی نبی نے اپنی امت کو نہیں بتلائی، وہ یہ ہے کہ: وہ کانا ہوگا، اور تمہارا رب کانا نہیں۔ اس کی دونوں آنکھوں کے بیچ (یعنی پیشانی پر) ”ک، ف، ر“ (کافر) لکھا ہوگا، جیسے ہر مومن پڑھ لے گا، خواہ وہ پڑھا لکھا ہو یا نہ ہو۔

## خروج دجال و ظہور مسیح پر اتفاق اور اتباع میں اختلاف

نیز تینوں امتیں اس پر بھی متفق ہیں کہ انبیاء کرام نے جس مسیح کی آمد کی بشارت دی وہ اولاد داؤد (ﷺ) میں سے ہوگا۔ الغرض تینوں امتیں اس بات پر متفق ہیں کہ انبیاء کرام نے اولاد داؤد (ﷺ) میں سے مسیح ہدی (عیسیٰ ﷺ) کی آمد کی بشارت دی اور مسیح ضلالت (کانا دجال) کے خروج کی بھی اطلاع دی، اور اس پر بھی متفق ہیں کہ مسیح ضلالت (کانا دجال) اور مسیح ہدایت (عیسیٰ ﷺ) میں سے کسی کا بھی ابھی خروج و نزول نہیں ہوا ہے، بلکہ عنقریب ہوگا۔

پھر مسلمان اور نصاری اس پر بھی متفق ہیں کہ مسیح ہدایت حضرت عیسیٰ بن مریم (ﷺ) ہی ہیں، جب کہ یہود اس کے منکر ہیں کہ مسیح ہدایت، عیسیٰ بن مریم (ﷺ) ہیں، حالاں کہ وہ اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ

حضرت عیسیٰ اولاد داؤد (علیہ السلام) میں سے ہیں، ان کا کہنا یہ ہے کہ: وہ مسیح جن کی آمد کی بشارت انبیاء نے دی ہے، ان پر تمام کی تمام امتیں ایمان لائیں گی، جب کہ ان کے گمان میں حضرت مسیح بن مریم کی بعثت فقط دین نصاریٰ کے ساتھ ہوئی اور وہ ایسا دین ہے، جس کا باطل ہونا ظاہر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب مسیح دجال خروج کرے گا تو یہ یہود بے بہود (مسیح ہدایت سمجھ کر) اس کی اتباع کریں گے؛ چنانچہ اصہبان کے ستر ہزار یہودی، جن کے اوپر طیلسانی چادریں ہوں گی، اس کے ساتھ ہو لیں گے (اور مسلمانوں سے ان کی جنگ ہوگی) مسلمانوں کو یہود پر غلبہ حاصل ہوگا اور مسلمان ان کو تہ تیغ کریں گے؛ یہاں تک کہ (اگر ان میں سے کوئی) کسی پتھر اور درخت (کی آڑ میں چھپے گا، تو وہ) بھی پکاریں گے کہ: اے مسلم! دیکھ یہ یہودی میرے پیچھے چھپا ہوا ہے، آ! اس کو مار۔ جیسا کہ حدیث صحیح سے ثابت ہے۔ نصاریٰ اس بات کو تو مانتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ ہی مسیح ہدایت ہیں اور یہ کہ آپ تشریف بھی لا چکے ہیں، نیز اس بات کے بھی قائل ہیں کہ عنقریب دوسری مرتبہ پھر آپ کا ظہور ہوگا؛ لیکن ان کا خیال یہ ہے کہ دوسری مرتبہ آپ قیامت کے دن آئیں گے؛ تاکہ لوگوں کو ان کے اعمال کا بدلہ دیں، اس لیے کہ ان کے عقیدے کے مطابق آپ ہی اللہ ہیں، یعنی وہ لاہوت ہیں جو طبیعت انسانی میں ظاہر ہوں گے۔ جیسا کہ ان کے گمان میں اسی صفت کے ساتھ اس سے پہلے تشریف لا چکے۔ رہے مسلمان تو اس سلسلے میں ان کا ایمان اسی کے مطابق ہے، جس کی انبیاء کرام نے خبر دی ہے اور جو خاتم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریح کے مطابق ہے آپ کا ارشاد ہے:

”یو شک ان ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلا، واما ما مقسطا، فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیة“۔

”عنقریب عیسیٰ ابن مریم تم میں حاکم عادل اور امام مقسط کی حیثیت سے نازل ہو کر صلیب کو توڑیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے اور خراج لینا بند کر دیں گے۔“

حدیث صحیح میں یہ بھی ہے کہ: آپ ﷺ نے فرمایا کہ: ”جھوٹا، کانٹا، مسیح ضلالت جب خروج کرے گا، تو عیسیٰ بن مریم دمشق کے مشرقی جانب منارے کے پاس نزول فرمائیں گے، اس وقت وہ ہلکے زرد رنگ کے دو کپڑوں میں (ملبوس) ہوں گے اور اپنے دونوں بازو دو فرشتوں کے کندھوں پر رکھے ہوں گے، جب دجال آپ کو دیکھے گا تو اس طرح پکھلنے لگے گا، جس طرح کہ نمک پانی میں پکھلتا ہے، چنانچہ آپ اسے پکڑیں گے اور مقام لد کے مشرقی دروازے سے تقریباً دس قدم کے فاصلے پر نیزے سے قتل کر دیں گے، یہی آیت کریمہ: ”وَإِنْ مِنْ

أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۝“ (نساء: ۱۵۹) کی تفسیر ہے کہ حضرت عیسیٰ پر نزول کے بعد، آپ کی وفات سے پہلے، تمام لوگ ایمان لائیں گے اس وقت نہ تو کوئی یہودی رہے گا اور نہ نصرانی، سوائے دین اسلام کے اور کوئی دین باقی نہ رہے گا۔ عیسیٰ علیہ السلام کی مذکورہ صفات اہل کتاب کی کتابوں میں بھی موجود ہیں، لیکن نصاریٰ کا خیال یہ ہے کہ دوسری مرتبہ آپ قیامت کے بعد آئیں گے اور یہ کہ آپ ہی اللہ ہیں۔

الحاصل ان کو اس مرتبہ بھی دھوکہ ہوگا، جیسا کہ آمد اول کے وقت دھوکہ ہوا اور یہ گمان کر بیٹھے کہ آپ ہی اللہ ہیں۔ جب کہ یہود آپ کی آمد کے ہی منکر ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ وہ ذات جس کی آمد کی بشارت دی گئی ہے، وہ حضرت عیسیٰ نہیں ہیں اور نہ ہی وہ جو دوسری مرتبہ آئیں گے، چنانچہ وہ آپ علیہ السلام کے علاوہ کسی اور کے منتظر ہیں؛ حالاں کہ پہلی مرتبہ آپ انہی کی طرف مبعوث کیے گئے، لیکن انھوں نے آپ کو جھٹلادیا۔ غنقریب دوسری مرتبہ پھر آپ تشریف لائیں گے اور ہر وہ شخص جو اس وقت روئے زمین پر ہوگا، خواہ یہودی ہو یا نصرانی آپ پر ایمان لائے گا، سوائے ان لوگوں کے جو مار ڈالے گئے ہوں گے، یا اپنی موت مر گئے ہوں گے، اس وقت ان لوگوں کا کذب ظاہر ہو جائے گا، جنھوں نے آپ کو جھٹلایا، آپ کی والدہ محترمہ پر بہتان لگایا اور کہا کہ: آپ ولد الزنا ہیں، نیز ان لوگوں کا بھی کذب ظاہر ہو جائے گا، جنھوں نے آپ کی بابت غلو کیا اور کہا کہ: آپ ہی اللہ ہیں۔

چوں کہ حضرت عیسیٰ امت محمدیہ میں نازل ہوں گے، اس طرح یہ ان کے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان ایک ایسا نکتہ رابطہ و اتصال ہے، جو ان دونوں کے علاوہ کسی اور کے درمیان نہیں ہے، چنانچہ حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

”انا اولی الناس بعیسیٰ ابن مریم لانه لم یکن بینی و بینہ نبی“ (مسند

احمد: ۲/۴۰۶)

”میں عیسیٰ ابن مریم کے سب سے زیادہ قریب ہوں؛ کیوں کہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔“

نیز دوسری روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

”کیف تہلک أمة انا فی او لها، و عیسیٰ فی آخرها“ (نحوہ فی مشکوٰۃ: ۵۸۳)

”وہ امت کیسے ہلاک ہو سکتی ہے، جس کے شروع میں میں ہوں اور آخر میں عیسیٰ۔“

اس روایت سے دونوں حضرات کے یکے بعد دیگرے آنے کی وجہ بھی معلوم ہوگئی، جیسا کہ حضرت

اشعیاء علیہ السلام نے اپنی پیشین گوئی میں کہا تھا ”راکب الحمار و راکب الجمل“ (کہ گدھے پر سواری



کرنے والا اور اونٹ پر سواری کرنے والا دونوں ایک ساتھ آئیں گے) (الجواب الصحيح: ج: ۳، ص: ۳۰۵)

## اناجیل کے مؤلفین سولی کے وقت موجود نہ تھے

وہ اناجیل (۱) جو اس وقت اہل کتاب کے پاس ہیں، ان میں حضرت مسیح کے سولی دیے جانے کا ذکر ہے، جب کہ یہ اناجیل چار لوگوں سے مروی ہیں: مرقس، لوقا، یوحنا، اور متی (۲) اور ان چاروں میں سے کوئی (۱) حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرالوی "اظہار الحق" کے باب اول میں عہد قدیم و جدید کی کتابوں کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: یسائی حضرات ان کتابوں کی دو قسمیں کرتے ہیں: ایک وہ کتاب جن کی نسبت ان کا دعویٰ ہے کہ یہ ان پیغمبروں کے واسطے سے ہمارے پاس پہنچی ہیں، جو حضرت عیسیٰ سے پہلے گذر چکے ہیں۔ دوسری وہ کتابیں جن کی نسبت وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کے بعد الہام کے ذریعہ لکھی گئی ہیں۔ پہلی قسم کے مجموعہ کو "عہد عتیق" (پرانا عہد نامہ) اور دوسری قسم کے مجموعہ کو "عہد جدید" (نیا عہد نامہ) کہتے ہیں اور دونوں عہدوں کے مجموعے کا نام بائبل رکھتے ہیں، یہ یونانی لفظ ہے، جس کے معنی کتاب کے ہیں۔

پھر دونوں عہدوں کی دو قسمیں ہیں: ایک وہ قسم ہے، جس کی صحت پر تمام قدماء مسیحیین متفق ہیں، دوسری قسم وہ جس کی صحت میں اختلاف ہے۔ (عہد قدیم کی کتابوں کا تعارف کرانے کے بعد مصنف لکھتے ہیں) عہد جدید کی وہ کتابیں جن کی صحت پر اتفاق ہے، یہ کل بیس ۲۰ کتابیں ہیں: (۱) انجیل متی (۲) انجیل مرقس (۳) انجیل لوقا (۴) انجیل یوحنا۔ ان چاروں کو اناجیل اربعہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے اور لفظ انجیل انہی چاروں کے ساتھ مخصوص ہے اور کبھی کبھی مجازاً تمام عہد جدید کی کتابوں کے لیے بھی یہ لفظ استعمال کیا جاتا ہے، یہ لفظ معرب ہے، اصل یونانی لفظ "انگیلون" تھا، جس کے معنی بشارت اور تعلیم ہیں۔ (مخلص از: بائبل سے قرآن تک، اردو ترجمہ اظہار الحق، ج: ۱، ص: ۳۰۵-۳۱۶) محمد صغیر (۲) "بائبل سے قرآن تک" کے محقق مشہور عالم دین حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ ان چاروں حواریوں کا حاشیہ میں تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں:

۱- مرقس (میم اور تاف پر پیش ہے) یہ حضرت عیسیٰ کے حواری جناب بطرس کے شاگرد ہیں، یسائی حضرات کہتے ہیں کہ: اسکندر یہ کالکیسا انہوں نے ہی قائم کیا تھا، انھیں ۶۸ء میں قتل کیا گیا، ان کی انجیل سابقہ انبیاء کی بشارتوں سے شروع ہوتی ہے، جو حضرت مسیح کی تشریف آوری پر دی گئیں اور حضرت عیسیٰ کے عروج آسمان پر ختم ہو جاتی ہے، اس میں ۱۶ باب ہیں، انگریزی میں اسے (mark) کہا جاتا ہے۔

۲- لوقا (Luke) اپنے زمانہ میں طبیب تھے، پولس کے سفروں میں اس کے ساتھ رہے، جیسا کہ (کلیسیوں کے نام: ۱۴:۴) اور (اعمال: ۱۶) سے معلوم ہوتا ہے، تقریباً ۷۰ء میں انتقال ہوا، ان کی انجیل حضرت یحییٰ علیہ السلام کی پیدائش کے واقعہ سے شروع ہوتی ہے اور ۲۴ بابوں میں عروج آسمان تک کے واقعات و احکام درج ہیں۔ (ج: ۱، ص: ۳۱۵، حاشیہ: ۶۰۵)

۳- یوحنا (حما مفتوح ہے) (JOHN) حبیب ابن زبدي، حضرت عیسیٰ کے بارہ حواریوں میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں، انجیل اربعہ میں سے چوتھی انجیل آپ ہی سے منسوب ہے اور عہد نامہ جدید کے مجموعہ میں تین خط اور ایک کتاب "مکاشفہ" بھی آپ کی طرف منسوب ہے، آپ عمر بھر یہودیوں کے ظلم و ستم برداشت کیے اور پہلی صدی عیسوی میں آپ کا انتقال ہو گیا۔ یاد رہے کہ یسائی حضرت یحییٰ کو بھی یوحنا کہتے ہیں، مگر اس کے ساتھ "المستمد" کی قید ہے، یہاں وہ مراد نہیں ہیں۔ (ج: ۱، ص: ۳۱۴، حاشیہ: ۱)

۴- متی (الف مقصورہ کے ساتھ) (MATTHEW) حضرت عیسیٰ کے بارہ حواریوں میں سے ایک ہیں، آپ "کفرناہوم" میں جو فلسطین کا ایک

بھی سولی دیے جانے کے وقت وہاں موجود نہ تھا اور نہ ہی حضرت عیسیٰ کے حواریوں میں سے کوئی وہاں تھا، وہاں تو فقط یہودی کی ایک جماعت تھی، چنانچہ بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ: ان لوگوں کو معلوم تھا کہ جس کو سولی دی گئی وہ حضرت مسیح کے علاوہ دوسرا آدمی ہے، لیکن وہ جان بوجھ کر جھوٹ بولے اور کہے کہ مصلوب حضرت مسیح ہوئے۔ جس کی وجہ سے آپ علیہ السلام کی سولی کی بابت ان لوگوں کو شبہ ہو گیا، جن کو ان لوگوں نے خبر دی۔ متکلمین میں سے ایک جماعت معتزلہ وغیرہ کا بھی یہی خیال ہے، نیز ابن حزم وغیرہ بھی اسی کے قائل ہیں، جب کہ بعض کا کہنا ہے کہ: جن لوگوں نے سولی دی، انھیں کو یہ اشتباہ ہوا، یہی اکثر حضرات کی رائے ہے۔ پہلا گروہ آیت کریمہ: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ کی تفسیریوں کرتا ہے کہ ”لوگوں کو مشتبہ کر دیا، آپ ﷺ کی سولی کی بابت، ان لوگوں نے جنھوں نے سولی کی خبر دی“ اور جمہور تفسیر کرتے ہیں: ”آپ علیہ السلام کی سولی کی بابت، ان لوگوں کو اشتباہ ہوا ہے، جو کہتے ہیں کہ: ہم نے سولی دی“۔ جیسا کہ اس واقعہ کو بالتفصیل دوسری جگہ بیان کر چکا ہوں۔ [الجواب السیح ج: ۱، ص: ۲۳۴]

## عود الی المقصود

مسلمان اور اہل کتاب دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ دو مسیح آئیں گے، ایک مسیح ہدایت حضرت داؤد علیہ السلام کی نسل سے ہیں، دوسرا مسیح ضلالت (کاناد ل) جس کی باب اہل کتاب کہتے ہیں کہ: یہ حضرت یوسف علیہ السلام کی اولاد میں سے ہوگا۔ پھر دونوں اس بات پر بھی متفق ہیں کہ مسیح ہدایت عنقریب آئیں گے، جیسا کہ مسیح ضلالت آئے گا۔ لیکن اہل اسلام اور اہل کتاب میں سے نصاریٰ کا عقیدہ یہ ہے کہ: مسیح ہدایت سے مراد حضرت عیسیٰ ابن مریم ہیں جنھیں اللہ تعالیٰ نے رسول بنا کر بھیجا تھا (پھر آسمان راٹھالیا) اور اب دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے۔ مسلمانوں کے عقیدہ کے مطابق قرب قیامت میں قیامت قائم ہونے سے پہلے تشریف لائیں گے اور مسیح ضلالت د ل کو قتل کریں گے، صلیب کو توڑ دیں گے خنزیر کو قتل کر دیں گے اور اس وقت روئے زمین رسوائے دین اسلام کے کوئی دین مافی نہ رہے گا، تمام کے تمام اہل کتاب خواہ یہودی ہوں یا نصرانی آپ علیہ السلام را ایمان لائیں گے، جیسا کہ ارساد ماری ہے:

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (نساء: ۱۵۹)

شہرتقا، شہر رسول کرنے پر مامور تھے، آپ کو شبہ کیا گیا، مگر یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ کب اور کہاں؟ (ج: ۱، ص: ۲۷۲، حاشیہ: ۳) واضح رہے کہ انا جیل اربو کی نسبت مذکور حواریوں میں سے کسی کی طرف بھی صحیح نہیں ہے، تفصیل کے لیے دیکھیے ”اظہار الحق“ یا اس کا اردو ترجمہ ”بائبل سے قرآن تک“ (محمد صغیر)

”اور جتنے فرقے ہیں اہل کتاب کے عیسیٰ پر یقین لاویں گے، اس کی موت سے پہلے۔“  
 ”تَوْبَهُ“ کی ضمیر کے مرجع کی ماس صحیح قول یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ ہیں اور آیت کریمہ کا مطلب ہوا کہ: ”تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ ر، حضرت عیسیٰ کی و ت سے پہلے ایمان لائیں گے۔“ دوسری جگہ ار۔ یاد ماری ہے:  
 ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ فَلَا تَمْتَرُنَّ بِهَا“ (زخرف: ۶۱)  
 ”اور وہ نشان ہے قیامت کا، سو اس میں شک مت کرو۔“

ح کہ نصاریٰ کا عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ ہی اللہ ہیں، قیامت کے دن مخلوق کے حساب و کتاب اور اعمال کا مدلہ دینے کے لیے تشریف لائیں گے۔ یہی وہ عقیدہ ہے جس کی وجہ سے وہ گمراہ ہوئے۔ رہے اہل کتاب میں سے یہود تو یہ اس بات کے تو معترف ہیں کہ مسیح ہدایت آئیں گے، لیکن ان کے گمان میں حضرت عیسیٰ مسیح ہدایت نہیں تھے؛ بلکہ ان کے زعم ماطل کے مطابق آپ علیہ السلام ایسے دین نصاریٰ کے تھے تشریف لائے جس میں تحریف ہو چکی تھی اور مخرف دین و مذہب کا داعی یقیناً جھوٹا ہوگا۔ (العیاذ باللہ) یہی سبب ہے کہ یہود اب بھی دونوں مسیحوں (ضلالت و ہدایت) کی آمد کے منتظر ہیں۔ (الجواب الصحیح ج: ۱، ص: ۳۳۱۔ ج: ۲، ص: ۱۱۳)

## حضرت عمر مَحَدَّثٌ وَمُلْهَمٌ تھے

اسی وجہ سے نبی اکرم ﷺ نے فرمایا۔ کما فی الحدیث الصحیح:

”عن ابی ہریرۃ قال: قال النبی ﷺ: لقد کان فیما کان قبلکم من الامم ناس

محدثون (۱) فان یک فی امتی احد (۲) فانه عمر“ (بخاری: ۵۲۱/۱۔ ومسلم: ۲۷۶/۱)

۱۔ ”محدث“ کے معنی کی تشریح کرتے ہوئے صاحب ”مظاہر حق“ لکھتے ہیں کہ ”محدث“ یہاں ”ملْهَم“ (صاحب الہام) کے معنی میں ہے، یعنی درویش ضمیر شخص جس کے دل میں غیب سے کوئی بات پڑے، اس کو ”محدث“ اسی اعتبار سے کہا جاتا ہے کہ گویا اس سے غیبی طاقت بات کرتی ہے، اس کو بات بتاتی ہے، جو دوسروں کو معلوم نہیں ہوتی اور پھر وہ شخص اس بات کو دوسروں تک پہنچاتا ہے، ”مجمع البحار“ میں لکھا ہے کہ: ”محدث“ اس شخص کو کہتے ہیں جس کے دل میں (اللہ تعالیٰ کی طرف سے) کوئی بات ڈالی جاتی ہے اور پھر وہ شخص ایمانی حدس و فراست کے ذریعہ اس بات کو دوسرے تک پہنچاتا ہے، اور یہ مرتبہ اسی شخص کو نصیب ہوتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نوازا نا چاہے۔ بعض حضرات نے کہا ہے: ”محدث“ وہ شخص ہے، جس کا ظن یعنی گمان (کسی بھی مختلف ذیہ بات کے) اسی پہلو کو اختیار کرے جو صواب یعنی صحیح ہو اور آخر میں اس کی رائے اس طرح صائب ثابت ہو، جیسے کسی جاننے والے نے اسے بتا رکھا ہو۔ بعض حضرات نے یہ لکھا ہے کہ: ”محدث“ کا اطلاق اس شخص پر ہوتا ہے جس کے فرشتے اس سے کلام کرتے ہوں۔ یہ قول غا لباً اس بنیاد پر ہے کہ ایک روایت میں ”محدثون“ کے بجائے ”محکمون“ کا لفظ نقل ہوا ہے۔ (مظاہر حق جدید، ج: ۷، ص: ۲۹۱)

۲۔ ”فان یک فی امتی احد...“ الخ اس جملہ کی تشریح کرتے ہوئے صاحب ”مظاہر حق“ لکھتے ہیں کہ: اس کا مقصود اس امت میں ”محدث“ کے وجود کو مشکوک و مشتبہ کرنا نہیں ہے، امت محمدیہ تو پچھلی تمام امتوں سے افضل و اعلیٰ ہے۔ اگر پچھلی امتوں میں ”محدث“ ہوا کرتے تھے تو اس

”تم سے پہلے (یعنی سابقہ) امتوں میں محدث ہو کر جتے تھے، اگر میری امت میں کوئی محدث ہوا تو وہ عمر ہوں گے۔“

سابقہ امتوں میں محدثین کے وجود کی بابت تو آپ نے جزم و یقین سے فرمایا، لیکن امت محمدیہ میں ان کے وجود کو معلق رکھا، اگرچہ یہ تعلق محقق ہو چکی۔ اس لیے کہ جب یہ امت آپ ﷺ کے بعد کسی دوسرے نبی کی محتاج نہیں، تو بدرجہ اولیٰ کسی محدث کی محتاج نہ رہی (لیکن پھر بھی امت کی فضیلت ظاہر کرنے کے لیے اس میں مُلْهَم و محدث پیدا کیے گئے۔ رہیں سابقہ امتیں تو چوں کہ وہ ایک نبی کے بعد دوسرے نبی کی محتاج رہتی تھیں، اس لیے محدثین و ملہمین کی بھی حاجت انھیں رہتی تھی، (چوں کہ یہ امت کسی نبی آخریامحدث و ملہم کی محتاج نہیں ہے) اس لیے جب حضرت عیسیٰ تشریف لائیں گے تو اسی شریعت محمدیہ کے مطابق فیصلہ کریں گے۔ (الجواب الصحیح: ۳۶۰/۱)

## یہود و دیگر کفار پر نصاریٰ اور ان سب پر مسلمانوں کے غلبہ کی بشارت

نصاری کا یہ کہنا [کہ: ہمارے حق پر ہونے کی قرآن میں سب سے بڑی دلیل و شہادت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے روز قیامت تک کے لیے ہمیں کفار پر غلبہ عنایت فرمایا ہے] درست نہیں ہے، بلکہ اگر غور کیا جائے تو مذکورہ دلیل ان کے خلاف جاتی ہے، نہ کہ ان کے حق میں، اس لیے کہ اللہ رب العزت نے حضرت مسیح کو یہ خوش خبری دی تھی کہ وہ ان لوگوں کو روز قیامت تک کفار پر غلبہ دے گا، جو ان کے متبعین ہیں۔ اللہ کی خبر برحق، اس کا وعدہ سچا اور وہ اپنے وعدے کے خلاف نہیں کرتا۔ چنانچہ جب حضرت عیسیٰ پر ایمان لانے والوں نے، آپ کی اتباع کی تو اللہ تعالیٰ نے یہود و غیرہ دیگر کفار پر غلبہ عنایت فرمایا، پھر جب اللہ رب العزت نے حضرت محمد ﷺ کو اس دین حق کے ساتھ مبعوث فرمایا، جس کے ساتھ حضرت مسیح اور دیگر انبیائے سابقین مبعوث ہوئے تھے، نیز حضرت محمد ﷺ مصدق بھی تھے اس دین کے، جسے حضرت عیسیٰ لائے تھے، جیسا کہ حضرت عیسیٰ نے احمد (ﷺ) نامی ایک رسول کی، اپنے بعد آنے کی بشارت دی تھی، تو گویا امت محمدیہ (علی صاحبها الصلاة والسلام) حضرت مسیح کی زیادہ پیروکار ہوئی بہ مقابلہ ان نصاریٰ کے جنہوں نے آپ ﷺ کی شریعت کو بدل دیا اور آپ کی بشارت کو جھٹلادیا، جس کی وجہ سے اللہ رب العزت نے امت

امت میں ان کا وجود یقینی طور پر بہ طریق اولیٰ ہوگا۔ پس ان الفاظ کا مقصد تاکید و تخصیص ہے۔ یعنی اس امت میں صرف حضرت عمر، ان خصوصیات و اوصاف کے حامل ہیں، جن سے ان کا ”محدث“ ہونا ظاہر ہے۔ (مظاہر حق جدید ج: ۷، ص: ۲۹۰) ابو طعمر

محمدؐ یہ کو قیامت تک کے لیے نصاریٰ پر بھی اسی طرح غلبہ عنایت فرمادیا جس طرح سے یہود پر۔  
الحاصل نصاریٰ، دین عیسوی میں تحریف و تبدیلی کے بعد حضرت مسیح کے متبعین میں نہ رہے، بلکہ انھوں نے یہود کی پیروی اختیار کر لی، جو آپ علیہ السلام کو جھٹلانے اور سب و شتم کرنے میں تمام حدوں کو پار کر چکے تھے، جس کی وجہ سے اولاد وہ حضرت عیسیٰ کی تکذیب کرنے والے ہوئے، ثانیاً حضرت محمد ﷺ کی اور حضرت عیسیٰ کی پیروی سے کوسوں دور ہو گئے، چنانچہ فقط یہود پر غلبہ پانے والے ہوئے، رہی امت محمدیہ ”علیٰ صاحبہا الصلاۃ والسلام“ تو یہی درحقیقت حضرت مسیح کی پیروی کا رہا ہے، بقیہ تمام کے تمام آپ کے منکر و کافر ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امت محمدیہ ”علیٰ صاحبہا الصلوۃ والسلام“ کو یہود و نصاریٰ دونوں پر، قیامت تک کے لیے غلبہ عنایت فرمایا گیا؛ چنانچہ جب مسلمانوں نے نصاریٰ سے جہاد کیا تو فتح یاب ہوئے اور ان سے بیت المقدس، اس کے آس پاس کے شہروں، جزیروں اور عرب کا سارا علاقہ چھین لیا، نیز مسلمان مسلسل نصاریٰ پر غلبہ ہی پاتے جا رہے ہیں اور قیامت تک پاتے رہیں گے، تمام مسلمانوں پر نصاریٰ کبھی بھی غلبہ نہیں پائیں گے۔ ان شاء اللہ (۱)۔

ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں کی ایک جماعت پر ان کے گناہوں کے سبب وقتی طور پر غلبہ پا جائیں، پھر اللہ تعالیٰ ان کے مقابلے میں مسلمانوں کی مدد کرے۔ اگر نصاریٰ حضرت مسیح کے پیروکار ہوتے اور مسلمان آپ علیہ السلام کے منکر، تو ضروری تھا کہ اللہ رب العزت تمام مسلمانوں پر ان کو غلبہ عنایت فرماتا، اس لیے کہ تمام

(۱) راہیہ اعتراض کہ اس زمانے میں بی ظاہر مسلمانوں پر نصاریٰ کا غلبہ ہے اور مسلمان مغلوب ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بھی علامات قیامت میں سے ہے، اللہ کے رسول ﷺ نے جہاں مسلمانوں کے غلبہ کی خوش خبری دی تھی، وہیں قرب قیامت میں مغلوب ہونے کی وعید بھی سنائی تھی، چنانچہ حضرت ثوبانؓ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”یوشک الامم ان تداعی علیکم کما تداعی الاکلة الی قصعتها فقال قائل ومن قلة نحن يومئذ قال بل انتم يومئذ کثیر، و لکنکم غنائ کفنائ السیل و لنیز عن اللہ من صدور عدوکم المہابة منکم، ولیقذ فن اللہ فی قلوبکم الوهن، فقال قائل یارسول اللہ! وما الوهن؟ قال: حب الدنیا و کراهیة الموت“۔ (ابو داؤد، کتاب الملاحم، باب فی تداعی الامم علی الاسلام، ج: ۲، ص: ۵۹۰)

”قرب ہے کہ دیگر امتیں تم پر اس طرح ٹوٹ پڑیں جیسے کھانے والے پیالے پر ٹوٹ پڑتے ہیں۔ ایک صحابی نے عرض کیا: ہم لوگ شاید اس زمانے میں تعداد میں کم ہوں گے۔ آپ ﷺ نے فرمایا نہیں؛ بلکہ اس زمانے میں تمہاری تعداد بہت ہوگی، لیکن تمہاری مثال اس زمانے میں سیلاب کی جھاگ جیسی ہوگی (کہ جدھر کو بہایا بہے گا اور اس کی وجہ یہ ہوگی کہ) اللہ تعالیٰ تمہارے دشمنوں کے دلوں سے تمہارا خوف نکال دے گا اور تمہارے دلوں میں ”دھن“ پیدا کر دے گا، ایک صحابی نے عرض کیا: اے اللہ کے رسول! ”دھن“ کیا ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: دنیا کی محبت اور موت سے نفرت۔ (محمد صغیر)

مسلمان حضرت مسیح کی الوہیت کے منکر ہیں اور نصاریٰ کی تکفیر کرتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ حضرت مسیح کے اصل پیروکار مسلمان ہیں نہ کہ نصاریٰ۔ (الجواب الصحيح، ج: ۲، ص: ۲۶۳-ج: ۱، ص: ۲۶۲-ج: ۲، ص: ۶۴)

نصاریٰ کے نزدیک بھی رفع عیسیٰ جسمانی ہوا

میں کہتا ہوں (حافظ ابن تیمیہ) کہ آدمی کا اپنے بدن کے ساتھ آسمان کی طرف جانا، حضرت عیسیٰ مسیح کے واقعے سے ثابت ہو چکا ہے، کیوں کہ آپ آسمان کی طرف اٹھائے گئے اور عنقریب پھر زمین پر نازل ہوں گے۔ یہ وہ عقیدہ ہے جس میں نصاریٰ مسلمانوں کے موافق ہیں، کیوں کہ مسلمانوں کی طرح نصاریٰ بھی کہتے ہیں کہ: مسیح علیہ السلام اپنے جسم و روح کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے۔ اور اس کے بھی قائل ہیں کہ پھر دوبارہ زمین پر اتریں گے، جیسا کہ حضور ﷺ نے احادیث صحیحہ میں خبر دی ہے۔ لیکن بہت سے نصاریٰ اسکے قائل ہیں کہ: حضرت عیسیٰ کو سولی دینے کے بعد دفن کر دیا گیا تھا، پھر آپ قبر سے زندہ ہو کر آسمان پر چلے گئے اور یہودیہ کہتے ہیں کہ: آپ کو سولی دی گئی اور پھر قبر سے نہیں اٹھے، جب کہ مسلمان اور اکثر نصاریٰ یہ کہتے ہیں کہ: آپ کو سولی نہیں دی گئی، بلکہ بلا صلب آسمان کی طرف اٹھالیا گیا، پھر مسلمان اور بعض نصاریٰ جو مسلمانوں کے موافق ہیں، اس کے قائل ہیں کہ آپ زمین پر قیامت سے پہلے اتریں گے اور یہ کہ آپ علیہ السلام کا نزول علامات قیامت میں سے ہے، جیسا کہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے ثابت ہے؛ جب کہ بہت سے نصاریٰ اس بات کے قائل ہیں کہ آپ کا نزول ہی یوم قیامت ہے اور یہ کہ آپ ہی اللہ ہیں، جو مخلوق سے حساب و کتاب لیں گے۔ (جیسا کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر اپنے جسم کے ساتھ اٹھائے گئے) اسی طرح حضرت ادریس اور اہل کتاب کے یہ قول حضرت الیاس بھی اپنے جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے۔ (الجواب الصحيح: ۱۶۵/۴)

میں کہتا ہوں (علامہ کشمیری) کہ ”امانة النصاری“ [جسے ”شريعة الايمان“ یا ”تسبیحہ“ اور ”هدایة الحیاری“ کے مطابق ”سنہودسی“ بھی کہتے ہیں] میں ہے، نیز ابن حزم وغیرہ نے بھی ذکر کیا ہے، (کہ نصاریٰ کہتے ہیں) ”نؤمن بالله واحد“ (ہم ایک ہی خدا پر ایمان رکھتے ہیں)۔ نیز اسی کتاب میں آگے حضرت مسیح کی بابت اپنے عقیدہ کو یوں لکھتے ہیں:

”الذی من اجلنا نحن البشر ومن اجل خطایا ناینزل من السماء“

”یعنی مسیح وہ ہیں جو ہماری وجہ سے انسانی لبادہ میں دنیا میں آئے اور پھر دوبارہ ہمارے گناہوں کی وجہ سے

(گناہوں سے پاک کرنے کے لیے) آسمان سے اتریں گے۔“

آگے مزید لکھتے ہیں:

”وصلب عنا علی عهد بیلاطس وتالم وقبر و قام من الاموات فی الیوم الثالث علی ما فی الکتب، وصعد إلی السماء، وجلس علی یمن الرب، وایضا یاتی بمجد لیدین الاحیاء والاموات، الذی لا فناء لمملکته“

”حضرت عیسیٰ بیلاطس کے عہد میں ہماری طرف سے سولی پر چڑھے، انھیں تکلیف بھی ہوئی اور قبر میں تدفین بھی عمل میں آئی، پھر نصاریٰ کی کتابوں کے مطابق تدفین کے تیسرے روز مردوں کے بچ سے اٹھ کھڑے ہوئے اور آسمان پر جا کر حق تعالیٰ کی دائیں جانب رونق افروز ہوئے۔ نیز یہ کہ وہ عظمت و مرتبت کے ساتھ پھر آئیں گے؛ تاکہ زندوں اور مردوں کو بدلہ دیں۔ حضرت عیسیٰ وہ ہیں، جن کی بادشاہت کے لیے فنا نہیں ہے۔“

## بشارت احمد و تصدیق عیسیٰ

ذرا مسیح علیہ السلام کی اس بشارت میں غور فرمائیے، جس کے نصاریٰ بھی منکر نہیں ہیں:

”ان ارکون العالم سیاتی، ولیس لی من الامر شیء“

”رہیں عالم عنقریب آنے والا ہے اور اس وقت مجھے کوئی اختیار نہ ہوگا (یعنی میرے بعد ایک ایسا رسول آنے والا ہے، جس کی بعثت پورے عالم اور جن وانس کی طرف ہوگی اور اس وقت میرا دین (یعنی عیسوی منسوخ ہو جائے گا)۔“

یہ حضرت محمد اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام دونوں کی نبوت پر بیک وقت کیسی عمدہ شہادت ہے، اس لیے کہ اس کے مطابق جب حضرت محمد ﷺ مبعوث ہوں گے، تو کار نبوت آپ ﷺ کے ذمے ہوگا، نہ کہ حضرت مسیح کے۔ پس اس وقت پورے عالم پر (خواہ یہود ہوں یا نصاریٰ) آپ ﷺ کی اطاعت اور آپ کے حکم کی تابعداری واجب ہوگی اور امر دین صرف آپ کے پاس ہوگا اور نصاریٰ کے پاس جو مذہب رہ جائے گا، وہ حق سے کئی گنا زیادہ باطل ہوگا۔ پھر اس کی رہی سہی حقانیت بھی حضور ﷺ کی شریعت سے منسوخ ہوگئی۔ اس طرح حضرت عیسیٰ کا ارشاد گرامی اپنے دینی بھائی حضرت محمد ﷺ کی پیشین گوئی سے مکمل ہم آہنگ ہے؛ چنانچہ حضور اکرم ﷺ نے فرمایا:

”ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلا، واماما مقسطا، فیحکم بکتاب اللہ فیکم“

”بھئی ابن مریم تمہارے درمیان حاکم عادل و امام مقسط کی حیثیت سے نازل ہوں گے اور کتاب اللہ (قرآن) کے مطابق تمہارے درمیان فیصلہ کریں گے۔“

نیز دوسری جگہ آپ نے اسی بات کو ان الفاظ میں فرمایا:

”یا تیکم بکتاب ربکم“

”وہ تمہارے پاس تمہارے رب کی کتاب کے ساتھ آئیں گے۔“

پس دونوں معزز رسولوں کا قول بالکل ایک جیسا ہے، پہلے نے دوسرے کی آمد کی بشارت دی اور دوسرے نے پہلے کی نبوت و رسالت کی تصدیق فرمائی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جانب سے دی گئی ایک دوسری بشارت پر غور فرمائیں:

”الم تر الى الحجر الذى اخره البنائون صار اسامسا للزاوية“

”ذرا دیکھو کہ جس پتھر کو معماروں نے مؤخر کر دیا، وہی کونے کا پتھر ثابت ہوا۔“

پھر دیکھیں کہ درج ذیل حدیث نبوی سے یہ کس قدر ہم آہنگ ہے:

”مثلى ومثل الانبياء قبلى كمثل رجل بنى دارا فاكملها واتمها الا موضع لبنة منها،

فجعل الناس يطوفون بها ويعجبون منها، ويقولون هلا وضعت تلك اللبنة؟ فكننت انا

تلك اللبنة“ (نحوہ فی البخاری: ۵۰۱/۱، ومسلم: ۲۲۸/۲)

”میری اور سابقہ پیغمبروں کی مثال ایسی ہے، جیسے کسی نے محل تیار کیا اور اسے مکمل کر دیا، ہاں ایک کونے پر

ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی، دیکھنے والے آتے ہیں اور عمارت کی خوب صورتی دیکھ کر عرش عرش کرتے ہیں اور

مالک مکان سے کہتے ہیں: یہ اینٹ کیوں نہ رکھی گئی (کہ عمارت مکمل ہو جاتی؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا)

میں ہی وہ اینٹ ہوں (جس سے اس قصر نبوت کی تکمیل ہوئی)“

ایسے ہی ایک بشارت میں وارد حضرت مسیح کے ان الفاظ پر غور فرمائیے:

”ان ذلک عجیب فى اعیننا“

”یہ ہماری نظروں میں عجیب ہے۔“

نیز آپ علیہ السلام کے اس قول پر بھی توجہ کریں:

”ان ملکوت اللہ سیؤ خذ منکم ویدفع الی آخر“

”عنقریب اللہ کی بادشاہی تم سے لے کر دوسرے کو دے دی جائے گی۔“

کہ آپ اسے کیسے مطابق پاتے ہیں اس ارشاد باری کے:

”وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ (الانبیاء: ۱۰۵)“



”اور ہم نے لکھ دیا ہے زبور میں نصیحت کے پیچھے کہ آخر زمین پر مالک ہوں گے میرے نیک بندے۔“  
اور اس ارشاد کے:

”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا  
اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ  
خَوْفِهِمْ أَمْنًا ط يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا ط وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ  
الْفَاسِقُونَ“ (النور: ۵۵)

”تم میں جو لوگ ایمان لاویں اور نیک عمل کریں ان سے اللہ تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے کہ ان کو زمین میں  
حکومت عطا فرمادے گا، جیسا ان سے پہلے لوگوں کو حکومت دی تھی اور جس دین کو (اللہ تعالیٰ نے) ان کے لیے  
پسند کیا ہے (یعنی اسلام) اس کو ان کے لیے قوت دے گا اور (ان کو جو دشمنوں سے طبعی خوف ہے ان کے اس  
خوف کے بعد اس کو امن سے بدل دے گا، بشرطیکہ میری عبادت کرتے رہیں (اور) میرے ساتھ کسی قسم  
کا شرک نہ کریں (یہ وعدہ اللہ تعالیٰ کا مشروط ہے دین پر پوری طرح ثابت قدم رہنے کے ساتھ) اور جو شخص  
بعد (ظہور) اس (وعدہ) کے ناشکری کرے گا (یعنی دین کے خلاف راستہ اختیار کرے گا) تو (ایسے شخص کے  
لیے یہ وعدہ نہیں، کیوں کہ) یہ لوگ نافرمان ہیں۔“

نیز حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس قول پر بھی غور کیجئے جو فارقلیط بشر بہ کی بابت ہے:  
”يَفْشَىٰ لَكُمْ الْأَسْرَارَ، وَيَفْشَرُ لَكُمْ كُلَّ شَيْءٍ، فَاِنِّي اَجِئُكُمْ بِالْمَثَالِ، وَهُوَ يَأْتِيكُمْ  
بِالْأَوَّلِ“.

”وہ بھیدوں کو تم پر ظاہر کرے گا، ہر چیز کی تم سے وضاحت کرے گا، اس لیے کہ میں تو تمہارے پاس  
امثال لایا ہوں اور وہ تاویل و تفسیر لائے گا۔“

کہ یہ قول اس آیت قرآنی پر کس طرح صادق آتا ہے:

”وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ“ (نحل: ۸۹)

”اور اتاری ہم نے تجھ پر کتاب، کھلا بیان ہر چیز کا۔“

اور اس ارشاد کے:

”مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَىٰ وَلَٰكِن تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى  
وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ“ (یوسف: ۱۱۱)

”یہ قرآن کوئی تراشی ہوئی بات تو ہے نہیں، بلکہ اس سے پہلے جو آسمانی کتابیں (نازل) ہو چکی ہیں یہ ان کی تصدیق کرنے والا ہے اور ہر (ضروری) بات کی تفصیل کرنے والا ہے اور ایمان والوں کے لیے ذریعہ ہدایت و رحمت ہے۔“

جب آپ تو رات، انجیل اور دیگر کتب سماوی پر غور کریں گے اور پھر قرآن کریم کا دقت نظر سے مطالعہ کریں گے، تو آپ کو اندازہ ہوگا کہ قرآن ان سابقہ کتابوں کے اجمال کی تفصیل، مثالوں کی تاویل اور ان کے رموز کی تشریح و تفصیل ہے۔ یہی مطلب ہے حضرت عیسیٰ کے اس قول کا:

”واجبتکم بالامثال، وبعثتکم بالناویل، ویفسر لکم کل شیء“  
 ”میں تمہارے پاس امثال لے کر آیا ہوں، وہ تاویل لائے گا اور ہر چیز کھول کر تم سے بیان کر دے گا۔“

ایسے ہی جب آپ حضرت مسیح کے اس ارشاد:

”وینخبہرکم بہ کل شیء اعدہ اللہ لکم“

”وہ تمہیں ان تمام چیزوں کی خبر دے گا جو اللہ نے تمہارے لیے تیار کر رکھی ہیں۔“

پر غور کریں گے اور حضور ﷺ کی ان تفصیلی خبروں پر جو آپ ﷺ نے جنت، دوزخ، ثواب اور عقاب وغیرہ کی بابت بیان کی ہیں، تو آپ کو دونوں معزز رسولوں کی صداقت کا یقین کامل ہو جائے گا اور یہ بات بھی واضح ہو جائے گی کہ: حضور ﷺ کی بیان کردہ تفصیلی خبریں آپ کے بھائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بیان کردہ اجمالی خبروں کے عین مطابق ہیں۔

نیز فارقلیط کی بشارت کی بابت آپ علیہ السلام کے اس قول پر بھی توجہ فرمائے:

”وہو بشہد لی کما شہدت لہ“

”وہ میری شہادت دیں گے جیسا کہ میں نے ان کی شہادت دی“

کہ یہ کتنی منطبق ہے، حضرت محمد بن عبد اللہ ﷺ پر اور کیسی کھلی شہادت ہے دونوں رسولوں کی صداقت کی، نیز کتنی صریح ہے ایک ایسے رسول کی بابت جو حضرت مسیح کے بعد آئیں گے اور حضرت مسیح کی بابت اس بات کی گواہی دیں گے کہ: وہ اللہ کے بندے اور اس کے رسول تھے، جیسا کہ حضرت مسیح نے اس آنے والے رسول کی بابت دی ہے (کہ وہ اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہوں گے) جس واضح انداز میں حضرت مسیح ابن مریم نے محمد بن عبد اللہ - صلوات اللہ وسلامہ علیہما - کی نبوت و رسالت کا اعلان کیا، اس سے پہلے کسی نبی نے نہیں کیا تھا، نیز آپ علیہ السلام نے اللہ رب العزت کے شریک و ساجھی یا صاحب اولاد ہونے

ہے بھی اس کی پاکی و کبریائی کا اعلان کیا۔ پھر ببا ننگ دہل یہ اعلان کیا اور شہادت دی کہ:  
 ”اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں، وہ تنہا ہے، اس کا کوئی شریک نہیں، بے نیاز ہے، نہ اس نے کسی کو جنا، نہ اس  
 کو کسی نے جنا اور نہ ہی اس کا کوئی ہمسر ہے۔“

نیز اس بات کی بھی گواہی دی کہ:

”محمد ﷺ۔ اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں، میری (حضرت عیسیٰ کی) نبوت کے مصدق ہیں،  
 اس روح حق سے مؤید ہیں، جو اپنی جانب سے کچھ نہیں کہتے ہیں، بلکہ جو کچھ وحی کی جاتی ہے، وہی کہتے ہیں،  
 اپنی امت کو ہر چیز بتائیں گے اور ان چیزوں کی خبر دیں گے، جو اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے تیار کر رکھی ہیں۔“  
 پھر با آواز بلند یہ اعلان کیا کہ:

”میری اتباع، مجھ پر ایمان لانے اور میری تصدیق کے ذریعہ کامیابی کی طرف آؤ اور یہ کہ مجھے کوئی اختیار  
 نہیں ہے۔“

آپ علیہ السلام کا یہ اعلان اس بات پر ختم ہوا کہ:

”اللہ تعالیٰ کی بادشاہی عنقریب جھوٹوں سے لے لی جائے گی اور میرے متبعین و مومنین کو دیدی جائے گی۔“  
 پس جو لوگ ہلاک ہوئے وہ بھی دلیل و بینہ ہی سے اور جو لوگ بچے، وہ بھی دلیل و بینہ ہی سے۔  
 الحاصل حضرت مسیح کے سچے پیروکاروں نے آپ علیہ السلام کے اس اعلان کو قبول کیا اور کافروں و  
 منکروں نے انکار کیا، اسی کی بابت اللہ رب العزت نے ارشاد فرمایا:

”إِنِّي مُتَوَقِّعُكَ وَرَأَيْتُكَ إِلَيَّ وَمُطَهَّرُكَ مِنَ الذِّينِ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ  
 فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ جِئْتُمُ إِلَيَّ مَرْجِعُكُمْ فَأَحْكُمُ بَيْنَكُمْ فِيمَا كُنْتُمْ فِيهِ  
 تَخْتَلِفُونَ“ (ال عمران: ۵۵)

”میں نے تم کو پہلے سے پہچان لیا تھا اور تم کو اپنی طرف اور پاک کردوں گا تجھ کو کافروں سے اور رکھوں گا ان کو جو  
 تیرے تابع ہیں، غالب ان لوگوں سے جو انکار کرتے ہیں، قیامت کے دن تک، پھر میری طرف ہے تم سب کو  
 پھر آنا، پھر فیصلہ کردوں گا تم میں جس بات میں تم جھگڑتے تھے۔“

یہ اس بات کی بشارت ہے کہ قیامت تک مسلمان، نصاریٰ پر غالب رہیں گے۔ اس لیے کہ مسلمان ہی حقیقتاً  
 حضرت مسیح؛ بلکہ تمام ہی انبیاء کے صحیح پیروکار ہیں، نہ کہ ان کے مخالف اور دشمن۔ حضرت مسیح کے دشمن تو  
 صلیب کے پرستار ہیں، جو اس بات کو پسند کرتے ہیں کہ ان کا معبود بنایا ہوا اور بذریعہ سولی قتل کیا ہوا ہو، وہ

اس پر راضی نہیں کہ ان کا نبی اللہ کا بندہ اور اس کے نزدیک وجیہ و مقرب ہو، پس حقیقتاً یہی لوگ حضرت عیسیٰ کے دشمن ہیں اور مسلمان پیروکار و متبع۔

الحاصل حضور ﷺ کی آمد کی بابت حضرت مسیح کی بشارت دیگر تمام انبیاء کرام کی بشارت سے بڑھی ہوئی اور واضح ہے، اس لیے کہ انبیاء میں باعتبار زمانہ حضرت عیسیٰ ہی حضور ﷺ سے سب سے زیادہ قریب و اولیٰ ہیں، کیوں کہ آپ علیہ السلام اور حضور ﷺ کے درمیان کوئی دوسرا نبی نہیں۔ (ہدایۃ البیاری: ۳۸۱)

ان تصریحات سے ”حیات عیسیٰ“ کی بابت ان دونوں فرقوں (اہل اسلام اور نصاریٰ) کا کیا موقف ہے، واضح طور سے سمجھ میں آجاتا ہے، اہل اسلام کا تو ہمیشہ سے اس پر اجماع رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح بہ قید حیات ہیں؛ جب کہ قادیانی افتراء پرداز [جس نے دوسرے سے ”سر الخلافہ“ نامی کتاب لکھوا کر اپنی جانب منسوب کر لیا، جیسا کہ تحریر کے فرق سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ اس میں] لکھتا ہے کہ ان دونوں فرقوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح کی وفات ہو چکی ہے۔ اس کی فتنہ پردازی کا قلع قمع تو بس آیت ذیل: **ثُمَّ نَبْتَهِلُ فَنَجْعَلُ لُغْنَتَ اللَّهِ عَلَى الْكَذِبِ بَيِّنًا** (آل عمران: ۶۱) کی رو سے صرف مباہلہ سے ہو سکتا ہے۔

”مدارج السالکین“ کی عبارت ”لو کان موسیٰ و عیسیٰ...“ کا مفہوم ابن قیم ”مدارج السالکین“ ۲: ۲۴۳، میں لکھتے ہیں:

”و محمد - ﷺ - مبعوث الی جمیع الثقلین، فرسالته عامة للجن والانس فی کل زمان، ولو کان موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام حیین لکان من اتباعه، و اذا نزل عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام فاما نمایحکم بشریعة محمد ﷺ فمن ادعی انه محمد ﷺ کالخضر مع موسیٰ اوجوز ذلک لا حد من الامة فلیجدد اسلامه، ولیتشهد شهادة الحق، فانه مفارق لدين الاسلام بالکلیة، فضلاعن أن یکون من خاصة اولیاء الله، وانما هو من اولیاء الشیطان و خلفائه و نوابه، و هذا الموضع مقطع و مفرق بین زنادقة القوم و بین اهل الاستقامة منهم“۔

”محمد ﷺ جمیع ثقلین کی طرف مبعوث ہیں، پس آپ کی رسالت تمام جن و انس کے لیے ہر زمانے میں عام ہے، بلکہ اگر موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام زندہ ہوتے تو وہ بھی آپ ﷺ کے متبعین میں ہوتے۔ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عیسیٰ آسمان سے اتریں گے، تو شریعت محمدیہ ہی کے مطابق فیصلہ کریں گے۔ پس جو شخص

دعویٰ کرے کہ حضرت عیسیٰ، محمد ﷺ کے ساتھ ایسے ہوں گے جیسے حضرت خضر حضرت موسیٰ کے ساتھ (کہ حضرت خضر پر، حضرت موسیٰ کی، جلیل القدر پیغمبر و رسول ہونے کے باوجود، اتباع لازم نہیں تھی، اسی طرح بعد نزول حضرت عیسیٰ پر بھی محمد ﷺ کی اتباع لازم نہ ہوگی) یا امت میں سے کسی بھی فرد کے لیے یہ جائز سمجھے، تو اس پر لازم ہے کہ تجدید اسلام کرے، کلمہ شہادت پھر سے دہرائے، ایسا شخص دین اسلام سے خارج اور مرتد ہے، چہ جائے کہ اولیاء اللہ میں سے ہو، بلکہ وہ شیطان کا دوست، اس کا خلیفہ اور نائب ہے، یہی وہ نازک مقام ہے جہاں رندِ نیک اور صادق العقیدہ مسلمان، ایک دوسرے سے الگ ہو جاتے ہیں۔

ابن قیم کی یہ بات حدیث نہیں ہے، بلکہ ان کی اپنی عبارت ہے اور اس میں حضرت عیسیٰ کا اضافہ (غالباً) انھوں نے خدا کی جانب سے عطا کردہ علم لدنی [جو علم کے مختلف درجات میں سے ایک ہے] کی بنیاد پر کیا ہے۔ اس سے ان کی مراد یہ ہے کہ حضرت موسیٰ زندہ ہوتے اور حضرت عیسیٰ زمین پر موجود ہوتے، تو وہ بھی شریعت محمدیہ ہی کے پیروکار ہوتے، ان دونوں کو ”حیین“ کے لفظ سے اختصار کے پیش نظر تغلیباً تعبیر کر دیا ہے، جیسے ”عمرین“ سے حضرت ابوبکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو اور ”قمرین“ سے چاند و سورج کو تغلیباً تعبیر کر دیا جاتا ہے۔ ابن قیم نے اس تعبیر میں قرآنی اسلوب اختیار کیا ہے، قرآن میں ہے:

”قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ وَفِي الْأَرْضِ جَمِيعًا“ (مائدہ: ۱۷)

”آپ ان سے یوں پوچھئے کہ اگر ایسا ہے تو بتلاؤ کہ اگر اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم اور ان کی والدہ (مریم) کو اور جتنے زمین میں آباد ہیں، ان سب کو (موت سے) ہلاک کرنا چاہیں، (تو) کیا کوئی شخص ایسا ہے کہ جو خدا تعالیٰ سے ذرا بھی ان کو بچا سکے۔“

مراد یہ ہے کہ جس طرح حضرت عیسیٰ کی والدہ مریم پر ہم موت طاری کر چکے ہیں، اسی طرح عیسیٰ تک اور دوسری مخلوق پر بھی موت مسلط کر دینا ہمارے قبضے میں ہے۔ پس یہاں ”اُمّہ“ کا ذکر تغلیباً ہے، اس لیے کہ آیت بالا کے نزول سے بہت پہلے حضرت مریم کی وفات ہو چکی تھی۔ کما ذکرہ ابو السعود فی تفسیرہ۔ یا بہ طور استطراد، اختصار کے پیش نظر، کما فی ”جامع البیان“۔ اور اس کی مثالیں قرآن کریم میں بہت ہیں، مثلاً: ارشاد باری ہے:

”وَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ مِنْ مِّمِّ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ“ (احقاف: ۲۱)

”اور ان (ہود علیہ السلام) سے پہلے اور ان کے پیچھے بہت سے ڈرانے والے (پیغمبر) گزر چکے ہیں۔“

آیت میں ”وَمِنْ خَلْفِهِ“ کا تذکرہ بھی ازراہ اختصار استطراداً کیا گیا ہے، مراد یہ ہے کہ ان کے بعد بھی منذرین گذرتے رہیں گے۔ الغرض یہ آیت حضرت مسیح کے عدم وفات کی بابت نص صریح ہے، عطف اختصار کی وجہ سے کیا گیا اور متعلق کی تفصیل بیان نہ کی گئی، اس طرح معطوف میں عموماً ہوتا ہے، جب کہ معطوف علیہ میں ایسا نہیں ہوتا؛ کیوں کہ فعل مذکور کا وقوع قطعی اور یقینی ہے۔ یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ حضرات نجات نے عطف کی دو قسمیں کی ہیں: ”عطف علی اللفظ“ اور ”عطف علی المعنی“ یہاں عطف، ”عطف علی المعنی“ ہی کے قبیل سے ہے۔

ابن قیم نے ”قصیدہ نونیہ“ میں صراحتاً لکھا ہے: ۷

والیہ قدر رفع المسيح حقيقة

”حضرت عیسیٰ مسیح حقیقتاً اللہ تعالیٰ کی جانب اٹھالیے گئے ہیں۔“

یہ شعر بھی انہیں کا ہے:

وكذاك رفع الروح عيسى المرتضى ☆ حقا إليه جاء في القرآن

”اسی طرح سے روح اللہ یعنی عیسیٰ مرتضیٰ درحقیقت اللہ تعالیٰ کی طرف اٹھالیے گئے ہیں، جس کا تذکرہ

قرآن میں آیا ہے۔“

نیز ”اقسام القرآن“ میں لکھا ہے کہ: ”یہ مسیح ابن مریم ہیں، جو زندہ ہیں، ابھی ان کی وفات نہیں ہوئی، ان کی غذا فرشتوں کی غذا کی مانند ہے۔“ اس سے پہلے لکھا ہے کہ: ”حضور ﷺ نے ایک حدیث میں فرمایا، جس کی صحت پر محدثین کا اتفاق ہے:

”انی اظل عند ربی يطعمنی ویسقینی“

”میں اپنے پروردگار کے سایے میں رہتا ہوں، وہی مجھے کھلاتا اور پلاتا ہے۔“

”صدق رسولہ النبی الکریم۔“

ابن قیم حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا قصہ نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ: اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شریعت کو، اللہ تعالیٰ کی جانب سے آنے والی کسی قطعی وحی سے ہی چھوڑا جاسکتا ہے، ظاہر شریعت کو باطن شریعت کے مقابلے میں بغیر کسی وحی کے ترک نہیں کیا جائے گا؛ بلکہ شریعت کے حکم اور اس کے قاعدے کے مطابق ہی عمل پیرا رہنا ہوگا؛ تا آن کہ کبھی واقعے کے سلسلے میں کوئی جزئی وحی آجائے۔ جالینوس نے لکھا ہے کہ: ہم کچھ ایسے لوگوں کو دیکھ رہے ہیں، جو تمثیلات میں حکمت کی باتیں بتاتے ہیں، اس سے اس کی مراد حضرات انبیاء کرام

کے متبعین ہیں۔ علاوہ ازیں حافظ ابن کثیر نے بھی حضرت خضر کے تذکرے میں ابن قیم کا یہ قول: ”لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین“ حضرت عیسیٰ کے اضافہ کے ساتھ نقل کیا ہے، یہ عبارت ابن جوزی وغیرہ کی عبارت سے ماخوذ ہے، اس کی وجہ اشتراک فی اللفظ ہے، جیسا کہ ”روح المعانی“ میں مذکور ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ ان کی عبارتوں میں ”عیسیٰ“ کا اضافہ بالقصد نہیں ہے، بلکہ یہ لازمی طور پر سبقت لسانی اور سبقت قلمی ہے۔

## ”ہدایۃ الحیاری“ سے ایک اور اقتباس

”مسلمان، یہود اور نصاریٰ تینوں ایک ایسے مسیح کے منتظر ہیں، جو آخری زمانے میں آئے گا، یہود کا مسیح تو دجال ہے اور نصاریٰ کے مسیح کی کوئی حقیقت نہیں، اس لیے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق حضرت عیسیٰ کی حقیقت معبود، ابن معبود، خالق، محی (زندہ کرنے والا) اور ممیت (مارنے والا ہے) ہے، انھیں جس مسیح کا انتظار ہے، یہ وہی ہے جسے سولی پر چڑھایا گیا، ہاتھ پیر میں میخیں ٹھونکی گئیں، بدن پر کانٹے چھوئے گئے، اور تھپڑ مارے گئے۔ ان کے عقیدہ کے مطابق، مسیح دونوں جہاں کا پالنہار اور آسمان وزمین کا پیدا کرنے والا ہے۔ رہے وہ مسیح جن کے مسلمان منتظر ہیں، تو وہ اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں، روح اللہ اور کلمہ اللہ ہیں، جسے اللہ رب العزت نے کنواری مریم تک پہنچایا تھا یعنی عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام جو محمد بن عبد اللہ (ﷺ) کے دینی بھائی ہیں، وہ نازل ہو کر دین اسلام اور تو حید الہی کو غالب کریں گے اللہ کے دشمن صلیب پرستوں کو قتل کریں گے، جنھوں نے ان کو اور ان کی والدہ محترمہ کو اللہ کے سوا معبود بنایا، نیز ان یہودیوں کو بھی قتل کریں گے جنھوں نے ان پر اور ان کی والدہ محترمہ پر سنگین بہتان تراشیاں کیں۔ یہ ہیں اس مسیح کی صفات جس کے مسلمان منتظر ہیں، وہ دمشق میں مشرقی منارہ پر، دو فرشتوں کے کاندھوں پر ہاتھ رکھے ہوئے، آسمان سے اتریں گے، لوگ آسمان سے اترتے ہوئے کھلم کھلا آنکھوں سے دیکھیں گے، بعد نزول، کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے مطابق فیصلہ کریں گے، ان احکام کو نافذ کریں گے، جنھیں ظالموں، فاجروں، اور خائنوں نے دین محمدی (ﷺ) میں سے ترک کر دیا ہوگا اور دین اسلام کی ان چیزوں کو زندہ فرمائیں گے جنھیں انھوں نے مٹا دیا ہوگا، آپ علیہ السلام کے زمانے میں تمام ملتیں مٹ جائیں گی، صرف ایک ہی ملت رہ جائے گی اور وہ ہے ملت اسلام، جو سب کے باپ حضرت ابراہیم اور تمام انبیاء علیہم السلام کی ملت ہے۔ جو شخص اسلام کے سوا کسی دوسرے دین و ملت کو طلب کرے گا تو وہ دین اس شخص سے خدا تعالیٰ کے نزدیک مقبول و منظور نہ ہوگا اور وہ شخص آخرت میں تباہ کاروں میں ہوگا یعنی نجات نہ پائے گا۔

رسول اللہ ﷺ نے اپنی امت کو اس بات کی ترغیب دی کہ، جس کسی کی حضرت عیسیٰ سے، بعد نزول ملاقات ہو، وہ خود بھی ان سے سلام کرے اور میرا بھی سلام ان سے کہے۔ نیز آپ ﷺ نے ان کے نزول کی جگہ کی بابت بھی اطلاع دی کہ کس شہر، کس جگہ اور کس وقت نزول فرمائیں گے؟ پہنے ہوئے لباس کی بھی اطلاع دی کہ دو گروے رنگ کی چادر میں ملبوس ہوں گے اور یہ کہ نزول کے بعد کیا کیا کارنامے انجام دیں گے، ان سب کی ایسی تفصیلی خبر دی کہ مسلمان گویا آپ علیہ السلام کو دیکھنے سے پہلے کھلی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں۔ حضور ﷺ کی یہ باتیں من جملہ غیب کی ان خبروں میں سے ہیں جن کی آپ نے خبر دی اور وہ آپ کی خبر کے عین مطابق واقع ہوئیں، جیسا کہ تیر کا ایک پر دوسرے سے بالکل مطابق ہوتا ہے۔ یہ ہیں مسلمانوں کے مسیح منتظر، نہ کہ ان لوگوں کے جن پر اللہ تعالیٰ کا غضب نازل ہوا یعنی یہود اور ان کے جو صراط مستقیم سے بھٹک گئے ہیں یعنی نصاریٰ اور نہ ہی ان کے بھائی روافض کے جو مرتد و ملحد ہیں۔ جب مسلمانوں کے منتظر مسیح آجائیں گے تو یہود بے بہود اس بات کو بہ خوبی جان جائیں گے کہ حضرت عیسیٰ نہ تو یوسف نجار کے بیٹے ہیں اور نہ ولد الزنا (العیاذ باللہ) اور نہ ہی ماہر طبیب حاذق یا کرشمہ باز، کرتب ساز، جادوگر کہ اپنے فن کی وجہ سے لوگوں کی عقلوں پر چھا گئے اور اس بات کو بھی جان جائیں گے کہ وہ آپ ﷺ کو سولی دینے، مغلوب کرنے، تھپڑ مارنے اور قتل کرنے پر قادر نہیں ہو سکے تھے، بلکہ ان کی حیثیت تو خدا کے یہاں اس سے بھی گئی گزری تھی، نیز نصاریٰ بھی اس بات کو جان جائیں گے کہ حضرت عیسیٰ انسان کی اولاد ہیں اور یہ کہ اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں، نہ کہ معبود اور ابن معبود۔ پہلی آمد کے موقع پر حضرت عیسیٰ نے اپنے بھائی محمد ﷺ کی نبوت کی بشارت دی اور دوبارہ نزول کے وقت محمد ﷺ کی شریعت و دین کے مطابق خود فیصلہ بھی کریں گے، آپ کے دشمن تو یہود و نصاریٰ ہیں؛ جب کہ آپ کے دوست اللہ کے رسول حضرت محمد ﷺ اور ان کے پیروکار مومنین ہیں، آپ کے دوست گندے و ناپاک صلیب پرست نہیں ہو سکتے۔ آپ کے سچے دوست تو رحمن کے موحد بندے: اہل اسلام و ایمان ہیں، جنہوں نے آپ کی اور آپ کی والدہ مطہرہ کی ان الزامات سے برأت کی جو دشمنوں نے لگائے تھے؛ چنانچہ اللہ رب العزت نے حضرت محمد ﷺ کو ان واضح دلائل و بیانات کے ساتھ مبعوث فرمایا، جن سے شبہات رفع ہو جائیں اور بادل چھٹ جائیں، نیز حضرت عیسیٰ اور آپ کی والدہ محترمہ کو ان الزامات و جھوٹ سے بری کر دیں، جو یہود بے بہود باندھ رکھے تھے۔

پس خالق عیسیٰ و مریم رب دو جہاں جل جلالہ نے ان دونوں کی ان تمام الزامات سے براءت کا اعلان کیا، جو صلیب پرستوں نے لگا رکھے تھے اور انتہائی نازیبا و گستاخانہ باتیں کہی تھیں؛ لہذا حضرت مسیح کے



بھائی محمد مصطفیٰ ﷺ نے آپ علیہ السلام کو اسی مقام و مرتبے پر رکھا، جس پر آپ کو مبعوث کیا گیا تھا اور وہ انتہائی اعلیٰ مقام و مرتبہ ہے (یعنی نبوت و رسالت اور عبودیت کا مرتبہ) چنانچہ حضور ﷺ نے حضرت عیسیٰ کی تصدیق و تائید کی اور اس بات کی گواہی دی کہ: وہ اللہ کے بندے، اس کے رسول، اس کی روح و کلمہ ہیں جسے اس نے طاہرہ، صدیقہ، اپنے زمانے کی تمام عورتوں کی سردار، کنواری مریم بتول کے گریبان میں پھونکا تھا۔ نیز حضور ﷺ نے حضرت عیسیٰ کے معجزات و بینات کو ثابت فرمایا اور اللہ تعالیٰ کی جانب سے اس بات کی خبر دی کہ جن لوگوں نے حضرت عیسیٰ کا انکار کیا وہ ہمیشہ ہمیش جہنم میں رہیں گے، نیز یہ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اس بندے و رسول کا اعزاز و اکرام کیا اور بندروں کے بھائی یہود کی ایذا رسانی سے محفوظ رکھا۔ نہ کہ جیسا نصاریٰ کا خیال ہے کہ یہودیوں نے آپ کو تکلیف پہنچائی، بلکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو مؤید و منصور اپنی طرف اٹھالیا، دشمن ایک کا شا بھی نہ چھو سکے اور نہ ہی کوئی اور گزند پہنچا سکے۔ بلکہ اللہ رب العزت نے آپ کو اپنی طرف اٹھالیا ہے اور آسمان پر رکھا ہے، قیامت کے قریب زمین کی طرف لوٹائے گا اور آپ کے ذریعہ مسیح ضلالت، کانا دجال اور اس کے پیروکاروں کو ہلاک کرے گا، نزول کے بعد آپ صلیب توڑیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، اسلام کو غلبہ و شوکت عطا فرمائیں گے اور اپنے بھائی محمد مصطفیٰ ﷺ کی ملت ”ملت اسلام“ کی مدد کریں گے۔ اس لیے کہ (بہ نجویٰ حدیث: ”انا اولی الناس بابن مریم والانبیاء اولاد علات لیس بینی وبنہ نبی“۔ بخاری: ۱: ۴۸۹) حضرت عیسیٰ اور حضور علیہا الصلاۃ والسلام میں بہت زیادہ قربت ہے۔

مفسرین نے ارشاد باری: ”وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ میں ”ہم“ ضمیر کی بابت اختلاف کیا ہے، چنانچہ بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ: اس سے مراد نصاریٰ ہیں، یعنی اس واقعے کی بابت نصاریٰ بتلائے شبہ ہوئے، ان کے پاس حضرت عیسیٰ کے قتل کئے جانے اور سولی پر لٹکائے جانے کی بابت کوئی صحیح علم نہیں تھا، لیکن جب دشمنوں نے کہا کہ: ہم نے قتل کر دیا ہے اور سولی دیدی ہے، نیز آپ کو زمین سے اٹھالے جانے کا اتفاق بھی پڑ گیا، تو وہ شبہ میں پڑ گئے اور انھوں نے سولی دیے جانے کی بابت یہود کی تصدیق کی، اس طرح بھرپور شاعت و قباحات ان پر مسلط ہو گئی؛ حالاں کہ یہ کیوں کر ممکن تھا اس لیے کہ حضرت عیسیٰ مسیح کو نہ تو قتل کیا گیا اور نہ ہی انھیں سولی دی جاسکی، اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔



## سورہ نساء اور موضوع زیر بحث

### فصل اول

#### سورہ نساء کی بعض آیتوں سے متعلق مفسرین کے کچھ اقوال

ذیل میں سورہ نساء کی بعض آیتوں کے سلسلے میں مفسرین کے اقوال اور کچھ عبارتیں درج کی جا رہی ہیں۔ صاحب کشف فرماتے ہیں کہ: آیت کریمہ ”فَبِمَا نَقْضِهِمْ“ (النساء: ۱۵۵) میں ”ما“ زائدہ برائے تاکید ہے اور مراد ”فَبِنَقْضِهِمْ“ ہے، اگر آپ سوال کریں کہ ”با“ کس کے متعلق ہے اور ”ما“ تاکید سے کیا مراد ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ ”با“ کا متعلق یا تو محذوف ہے، اس صورت میں عبارت یوں ہوگی: ”فَبِمَا نَقْضِهِمْ مِثْلَ قَوْلِهِمْ مَا فَعَلْنَا“ یا پھر اس کا تعلق ”حَرَمْنَا عَلَيْهِمْ“ سے ہوگا، لیکن اس صورت میں یہ شرط ہے کہ ”فَبِظُلْمٍ مِّنَ الَّذِينَ هَادُوا“، ”فَبِمَا نَقْضِهِمْ مِثْلَ قَوْلِهِمْ“ سے بدل واقع ہو۔ ”ما“ کے برائے تاکید ہونے سے مراد اس بات کو ثابت کرنا ہے کہ بنی اسرائیل کو دی گئی سزا یا ان پر حلال چیزوں کے حرام ہونے کا باعث، ان کی عہد شکنی، قتل انبیاء اور کفر جیسی حرکتیں ہیں۔ اگر آپ یہ اعتراض کریں کہ یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ ”با“ کا متعلق وہ محذوف ہو، جس پر ”بَلْ طَبَعَ اللَّهُ عَلَيْهَا“ دلالت کرتا ہے، اس صورت میں تقدیر یہ ہوگی ”فَبِمَا نَقْضِهِمْ مِثْلَ قَوْلِهِمْ طَبَعَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ، بَلْ طَبَعَ اللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ“۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ عبارت کی یہ تقدیر درست نہیں، کیوں کہ ”بَلْ طَبَعَ اللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ“ کفار کے قول: ”قُلُوبُنَا غُلْفٌ“ کا جواب ہے، لہذا اس کا تعلق بھی اسی سے ہوگا۔

ابن مزیر ”الا انتصاف علی الکشاف“ میں فرماتے ہیں کہ: مذکورہ بدل لانے کا ایک راز ہے اور وہ یہ ہے کہ ”فَبِمَا نَقْضِهِمْ“ کے بعد بات طویل ہوتی چلی گئی، یہاں تک کہ ”با“ اپنے متعلق ”حَرَمْنَا“ سے دور ہو گیا، لہذا ”فَبِظُلْمٍ مِّنَ الَّذِينَ هَادُوا“ میں ”با“ کو ذکر کرنا ضروری ہوا؛ تاکہ وہ اپنے متعلق سے قریب ہو جائے، یہاں عبارت اس اجمال کے تناظر میں، جس کی تفصیل گزر چکی ہے، ایک

طرح سے مختصر لائی گئی ہے؛ کیوں کہ پہلے جو کچھ عیوب مذکور ہوئے: عہد شکنی، قتل، کفر یہ تمسخر کہ ہمارے دلوں پر پردے پرے ہوئے ہیں، حضرت مریم پر الزام تراشی اور حضرت عیسیٰ کے قتل کا دعویٰ؛ آخر میں آنے والے اس اجمال ”قبظلم“ نے مکمل طور پر تمام تفصیل کو اپنے اندر سمولیا، نیز بدل لانے کا دوسرا مقصد یہ واضح کرنا بھی ہے کہ ان کی یہ تمام حرکتیں ظلم ہیں اور یاد رہے کہ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے، اس سے پہلے بھی اس طرح کی عبارتیں محذوف مانی گئی ہیں۔ واللہ الموفق والیہ الماب۔

راقم الحروف کہتا ہے کہ: ابتداء میں بہ طور شمار ان کی بہت ساری غلطیوں کا تذکرہ ہے، لیکن ان غلطیوں پر مرتبہ ہونے والے انجام و سزا کا ذکر نہیں کیا گیا، تاکہ بیان کا تسلسل متاثر نہ ہو اور سننے والے کا دماغ تمام ممکنہ خطوط پر سوچ سکے، پھر ان کی جنایتوں کو مفصل بیان کرنے کے بعد شروع والی بات کو ”بدل“ کے ذریعہ از سر نو ذکر کرنے کے بعد دنیوی اور اخروی سزا کی طرف اشارہ فرمایا، لہذا اگر ”حَرَمْنَا“ ”بَا“ کا متعلق نہ ہو، تب بھی یہ اس بات کی رہنمائی کرے گا کہ ”بدل“ کس جنس سے ہونا چاہئے؟

صاحب کشف آگے فرماتے ہیں کہ: اگر آپ یہ کہیں کہ ارشاد باری: ”وَبِكُفْرِهِمْ“ کا معطوف علیہ کیا ہے؟ تو میں کہوں گا کہ: اس کا عطف ”فَبِمَا نَقْضِهِمْ“ پر ہے اور ”وَقَوْلِهِمْ قُلُوبُنَا غُلْفٌ“ کے بعد ”بَلْ طَبَعَ اللَّهُ“ کا ذکر بہ طور استطراد ضمناً آیا ہے۔ نیز ”بِكُفْرِهِمْ“ کا عطف اس سے متصل ”بِكُفْرِهِمْ“ پر بھی جائز ہے۔ پھر اگر یہ اعتراض ہو کہ ”کفر“ کا ایسے کلمہ پر عطف کرنے کا کیا مطلب ہے، جس میں خود ”کفر“ کا ذکر ہے، خواہ اس کا عطف حرف اضراب (”بل“) سے پہلے والے کلمہ ”وَكُفْرِهِمْ بِآيَاتِ اللَّهِ“ پر ہو یا بعد والے ”بِكُفْرِهِمْ“ پر۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ان سے کفر بار بار ہوا، اولاً تو انھوں نے حضرت موسیٰ کے ساتھ کفر کیا، پھر حضرت عیسیٰ کے ساتھ اور آخر میں حضرت محمد ﷺ کے ساتھ، لہذا ان کے ایک کفر کا دوسرے کفر پر عطف ہے، یا معطوف کے مجموعے کا، معطوف علیہ کے مجموعے پر۔ گویا عبارت یوں ہے: ”فَجَمَعَهُمْ بَيْنَ نَقْضِ الْمِيثَاقِ، وَالْكَفْرِ بِآيَاتِ اللَّهِ، وَقَتْلِ الْأَنْبِيَاءِ، وَقَوْلِهِمْ: قُلُوبُنَا غُلْفٌ، وَجَمَعَهُمْ بَيْنَ كُفْرِهِمْ وَبُهْتَمِ مَرْيَمَ، وَافْتِخَارِهِمْ بِقَتْلِ عِيسَى، عَاقِبْنَا هُمْ أَوَّلَ طَبَعَ اللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ، وَجَمَعَهُمْ بَيْنَ كُفْرِهِمْ كَذَا كَذَا“۔

مِيثَاقِ خداوندی اور یہود کی عہد شکنی

صاحب ”البحر المحیط“ (ج: ۳، ص: ۲۰۲) آیت کریمہ:

”فَبِمَا نَقُضِهِمْ مِيثَاقَهُمْ وَكَفَرِهِمْ بِآيَاتِ اللَّهِ وَقَتْلِهِمْ الْأَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ حَقٍّ وَقَوْلِهِمْ قُلُوبُنَا

غُلْفٌ“ (النساء : ۱۵۵)

”ان کو جو سزا ملی ان کی عہد شکنی پر اور منکر ہونے پر اللہ کی آیتوں سے اور خون کرنے پر پیغمبروں کا ناحق اور

اس کہنے پر کہ: ہمارے دل پر غلاف ہے۔“

کے تحت علامہ ابن عطیہ کے کلام کا خلاصہ نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

اس آیت میں چند ایسی چیزوں کی خبر ہے، جو انھوں نے عہد کے خلاف کیں:

۱۔ اس عہد کو توڑا جو جبل طور کو ان کے سر پر اٹھا کر لیا گیا تھا۔

۲۔ ایمان کے بدلے کفر کیا۔

۳۔ ”أَدْخُلُوا الْبَابَ سُجَّدًا“ کی خلاف روزی کی۔

۴۔ فرماں برداری کے بجائے نافرمانی کی۔

۵۔ یوم السبت کی حرمت و تقدیس کو پامال کیا۔

۶۔ سب سے بڑی حرمت یعنی انبیاء کرام کو قتل کیا۔

۷۔ اور اپنے وعدے سے یہ کہہ کر مکر گئے کہ: ہمارے دلوں پر پردے ہیں، لہذا ہم سمجھنے سے قاصر ہیں۔

اللہ رب العزت ان کے اس جھوٹ سے اعراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: (بات یہ نہیں ہے،

جو یہ کہہ رہے ہیں) بلکہ ان کے دلوں پر ان کے کفر کے سبب مہر لگ گئی ہے (اس لئے اب کوئی بھی حق بات

ان کے دل میں جاں گزیر نہیں ہو سکتی)

ابن عطیہ آگے فرماتے ہیں کہ ارشاد باری ہے:

”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ“ (نساء : ۱۵۷)

”اور ان کے اس کہنے پر کہ: ہم نے قتل کیا مسیح عیسیٰ مریم کے بیٹے کو، جو رسول تھا، اللہ کا۔“

میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے، قتل عیسیٰ کی بات کرنے والوں کے گناہ کے اظہار کے ساتھ ساتھ حضرت عیسیٰ کی صفت رسالت کی بھی خبر ہے۔

قتل عیسیٰ نہ کر سکنے کے باوجود یہود پر قتل کا گناہ

ایک اہم بات یہ ہے کہ یہود حضرت عیسیٰ کو قتل نہ کر سکنے کے باوجود، قتل عیسیٰ کے گناہ گار ہیں، کیونکہ

کہ انھوں نے اس شخص کو (جو آپ کے مشابہ ہو گیا تھا) عیسیٰ ہی سمجھ کر سولی دی تھی، نیز یہ کہ آپ کو نبی ماننے کے بجائے کذاب گردانا اور تیسری وجہ یہ ہے کہ ان کا یہ عقیدہ ہے کہ: ”قتل حضرت عیسیٰ ہی کا ہوا“ تو گویا ایک طرح سے انھوں نے حضرت عیسیٰ ہی کو قتل کیا ہے۔ اب رہا لن کا یہ اعتقاد کہ حضرت عیسیٰ واقعی نبی نہیں ہیں تو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا، وہ قاتل بنی ہی رہیں گے۔

## سولی دیئے جانے کا شبہ کیسے؟

ارشاد باری:

”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ (نساء: ۱۵۷)

”انھوں نے (یعنی یہود نے) نہ ان کو (یعنی عیسیٰ کو) قتل کیا اور نہ ان کو سولی پر چڑھایا، کیوں کہ ان کو

(یعنی یہود کو) اشتباہ ہو گیا۔“

کے تحت لکھتے ہیں کہ: اللہ رب العزت اس آیت میں اس بات کی خبر دے رہے ہیں کہ ان لوگوں نے نہ تو حضرت عیسیٰ کو قتل کیا اور نہ ہی سولی دی۔ قتل اور سولی کی کیفیت میں روایات مختلف ہیں اور اس سلسلے میں کوئی حدیث نہیں ہے، جو کچھ ہے وہ قرآن کریم ہے۔ حضرت عیسیٰ کے ساتھ جو ہوا، اس کا حاصل یہ ہے کہ جب یہود آپ کی تلاش میں نکلے، تو آپ اپنے ساتھیوں سمیت ایک گھر میں چھپ گئے، لیکن آپ کی مخبری ہو گئی، چناں چہ آپ کے حواری جو کہ تیرہ یا اٹھارہ تھے، رات کو آپ کی خدمت میں آئے، آپ نے ان سب کو (دعوت و تبلیغ کے لئے) آفاق عالم میں (اپنا قاصد بنا کر) بھیج دیا، اب آپ اور ایک حواری فقط دو آدمی مکان میں رہ گئے، ان دو میں سے حضرت عیسیٰ کو اللہ رب العزت نے آسمان پر اٹھالیا اور دوسرے شخص پر آپ کی شبیہ ڈال دی گئی۔ (جس کی وجہ سے دشمن یہ سمجھے کہ یہی عیسیٰ ہیں، اس کو قید کر لیا اور لے جا کر سولی دیدی)

ایک قول یہ بھی ہے کہ آپ کی شبیہ کسی پر نہیں ڈالی گئی اور ”وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ کے معنی شبہ ڈالنے کے نہیں، بلکہ معاملہ مشتبہ کرنے کے ہیں۔ یہ اس طرح ہوا کہ لوگوں کی نظروں سے دور ایک شخص کو سولی دی گئی اور یہ کہہ دیا گیا کہ یہ عیسیٰ ہیں۔ ارشاد باری ”وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ کی تفسیر کے سلسلے میں یہی دوسرا قول زیادہ رائج معلوم ہوتا ہے؛ کیوں کہ شبیہ ڈالنے کے حوالے سے آپ ﷺ سے کچھ مروی نہیں کہ اس پر اعتماد کیا جائے۔

”وَأَنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ ط مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ“ (نساء: ۱۵۷)

”اور جو لوگ (اہل کتاب میں سے) ان کے (یعنی عیسیٰ کے) بارے میں اختلاف کرتے ہیں، وہ غلط خیال میں (بتلا) ہیں، ان کے پاس اس پر کوئی (صحیح) دلیل (موجود) نہیں بجز تخمینی باتوں پر عمل کرنے کے۔“

کے تحت لکھتے ہیں کہ ابن عطیہ فرماتے ہیں کہ: اتنی بات تو یقینی طور پر ثابت ہے کہ ایک شخص کو سولی دی گئی، جسے لوگوں نے حواس سے دیکھ کر قتل کیا ہے، اب رہی یہ بات کہ وہ شخص حضرت عیسیٰ ہی تھے یا کوئی دوسرا؟ تو چوں کہ فقط علم حواس سے اس کا تعلق نہیں ہے، اس لئے تمام لوگوں سے بالاتفاق کوئی بات منقول نہیں ہے۔ مزید فرماتے ہیں کہ ارشاد باری: ”وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ“ میں ”فیہ“ کی ضمیر کا مرجع قتل ہے اور اس کے معنی ”فی قتله“ ہیں (یعنی آپ کے قتل کے بارے میں جن لوگوں نے اختلاف کیا) سیاق و سباق سے یہی بات رائج معلوم ہوتی ہے (انتہی) میرا خیال یہ ہے کہ علم و یقین واقع کے تابع ہوتا ہے اور اسی کی وجہ سے ہوتا ہے، اسی طرح شک و شبہ بھی واقعہ کی بابت ہوتا ہے جب کہ کسی ایک جانب کوئی دلیل نہ ہو، ظن و گمان اور خیال کرنے والے کی جانب سے ہوتا ہے اور اس شخص کی جانب سے ہوتا ہے جو کوئی کام اپنے اندازے اور تصور سے کرے۔

### حضرت عیسیٰ کی آمد پر ملتوں کا اتحاد

اسی طرح ارشاد باری:

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۚ (نساء: ۱۵۹)

”اور جتنے فرتے ہیں اہل کتاب کے، سو عیسیٰ پر یقین لاویں گے اس کی موت سے پہلے۔“

کے تحت فرماتے ہیں کہ: ”بہ“ اور ”موتہ“ کی ضمیر کا مرجع لفظ ”عیسیٰ“ ہے، جو سیاق کلام میں مذکور ہے اور مطلب یہ ہے کہ: حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت جو بھی اہل کتاب ہوں گے ان پر ایمان لائے بغیر نہ رہیں گے، جیسا کہ حضرت عبداللہ ابن عباس نے فرمایا:

”انه ينزل من السماء في آخر الزمان، فلا يبقى اهل من اهل الكتاب الا يؤمن به، حتى

تكون الملة واحدة، وهي ملة الاسلام“ (بحر المحيط: ۳/۸۰۸)

”کہ حضرت عیسیٰ آخری زمانے میں آسمان سے اتریں گے۔ اس وقت تمام اہل کتاب آپ پر ایمان

لائیں گے، چنانچہ تمام ملتیں ایک ملت اسلام پر ہو جائیں گی۔“

### نقض عہد، قتل انبیاء وغیرہ اور نزول قرآن کے وقت موجود یہود

نیز ارشاد باری:

”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ (نساء: ۱۵۹)

”اور قیامت کے روز وہ (یعنی عیسیٰ) ان (منکرین کے انکار) پر گواہی دیں گے۔“

کے بعد فرماتے ہیں: کہ ان آیتوں کی فصاحت کے سلسلے میں یہ واضح رہے کہ جس طرح ”فَاخَذَتْهُمْ الصَّعِقَةُ“ اور ”جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَاتُ“ (نساء: ۱۵۲) میں فعل کی نسبت غیر فاعل حقیقی (یعنی صاعقہ اور بیانات) کی طرف ہے، اسی طرح ”وَقَتْلِهِمُ الْاَنْبِيَاءَ“ (نساء: ۱۵۵) ”وَقَوْلِهِمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا“ (نساء: ۱۵۶) اور ”وَقَوْلِهِمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ“ (نساء: ۱۵۷) میں ان افعال (یعنی قتل و بہتان وغیرہ) پر راضی رہنے والوں کی طرف ہے (نہ کہ ذیل حقیقی کی طرف، اس لئے کہ قتل وغیرہ تو نزول قرآن کے وقت موجود یہودیوں کے آباء و اجداد نے کیا تھا، جب کہ خطاب عہد رسالت کے یہودیوں سے ہوا، پس معلوم ہوا کہ یہاں نسبت غیر فاعل کی طرف ہے اور یہ وہ لوگ ہیں جو فاعل کے فعل پر راضی ہیں)۔ نیز ”فَبِمَا نَقْضِهِمْ مِيثَاقَهُمْ...“ (نساء: ۱۵۵) کے اندر عطف اور معطوف علیہ کے حسن کو بھی ان آیات کی فصاحت میں دخل ہے؛ چنانچہ عطف کے لئے حرف واو لایا گیا جو صرف جمع پر دلالت کرتا ہے (نہ کہ ترتیب پر، لہذا وقوع حوادث کا بالترتیب ہونا ضروری نہیں) ان تمام واقعات میں وقوع کے اعتبار سے زمانے کا بہت بڑا فاصلہ ہے، خلاصہ یہ کہ شروع سے آخر تک تمام یہود ان افعال قبیحہ (نقض عہد اور قتل وغیرہ) میں شریک ہیں، ان کے آباء و اجداد تو براہ راست، مرتکب ہونے کی وجہ سے اور یہ لوگ ان کے افعال پر راضی ہونے کی وجہ سے۔



## فصل دوم

### مذکورہ بالا آیات نساء کے مضمون میں راقم السطور کا موقف

واضح رہے کہ جب حضرت عیسیٰؑ کو آسمان پر اٹھالیا گیا اور آپ نظروں سے اوجھل ہو گئے، نیز یہودیوں کو یقین ہو گیا کہ آپ قتل کر دئے گئے اور سولی پر چڑھادئے گئے، علاوہ ازیں عیسائیوں نے بھی قتل و سولی کی بات مان لی، تو یہ باطل عقیدہ ان میں مشترک ہو گیا؛ البتہ اس قتل کے سلسلے میں ان کے درمیان اعتباری فرق ہے اور وہ یہ کہ یہود تو رات کی اس عبارت: ”جھوٹا نبی قتل کر دیا جائے گا“ سے استدلال کرتے ہوئے اس قتل کو سزا سمجھتے ہیں، نہ کہ اس عقیدہ سے استدلال کرتے ہوئے کہ جو بھی صلیب سے لٹکے وہ بہ طریق انبی ملعون ہے، اس لئے کہ یہ بات تو رات میں نہیں ہے اور ہو بھی کیسے سکتی ہے؛ جب کہ انھوں نے بیلاطس بادشاہ کے سامنے یہ الزام قبول کیا کہ حضرت عیسیٰؑ کے قتل کا مواخذہ اور اس کا گناہ خود ان پر اور ان کی ذریت کے اوپر ہے پس اس میں قتل کے لازم یعنی لعنت، کے صلب سے جدا ہونے کا التزام ہے، اس طریق پر کہ صلب تو کسی ایک شخص پر حسا واقع ہو اور اس کا لازم یعنی ملعون دوسرا ہوا۔ اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ کسی کا مصلوب ہونا اس کے ملعون ہونے کی دلیل انی نہیں ہے اور اگر حضرت عیسیٰؑ کو سولی دینے کی بنیاد آپ کا ان کے نزدیک مجرم ہونا مان لیا جائے (نعوذ باللہ) تو یہ مقدمہ ”ان کل من تعلق بالصلیب فہو ملعون لزوماً“ (کہ جو بھی سولی پر لٹک گیا وہ بالیقین ملعون ہے) بہ طریق دلیل انی باطل ٹھہرا۔

یہ بھی قابل ذکر ہے کہ یہودیوں کا مقصد حضرت عیسیٰؑ کو سولی دینے سے فقط اپنے حسد کی آگ بجھانا تھا، ورنہ ان کو خود اس بات کا اقرار ہے کہ ملعون وہ خود ہیں، جیسا کہ ”عہد قدیم ملاکی دوم و سوم، سفر آخر“ میں ہے۔ نیز ارشاد باری ہے:

”لَئِنْ الدِّينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَآئِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ“ (مائتہ: ۷۸)

”بنی اسرائیل میں جو لوگ کافر تھے ان پر (اللہ کی طرف سے سخت) لعنت کی گئی تھی (زبور اور انجیل میں)۔“



جس کا ظہور حضرت (داؤد اور) حضرت (عیسیٰ ابن مریم کی زبان سے ہوا اور یہ لعنت اس سبب سے ہوئی کہ انھوں نے حکم کی مخالفت کی اور حد سے نکل گئے۔

”مسالک النظر فی نبوة سيد البشر“ میں توریت کی ایک عبرانی عبارت مذکور ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ: ”ملعون ہے وہ شخص جس نے صلیب اور تصویر بنائی، ملعون ہے وہ شخص جس نے ان کی عبادت کی، ملعون ہے وہ شخص جس نے یہ چیزیں رائج کیں“ نیز ان کا عقیدہ یہ بھی ہے کہ ”جس نے ایسا کیا، اس نے دوسروں کے گناہوں کا بھی بوجھ اپنے سر لیا“ جیسا کہ ابن حزم نے ”الملل والنحل، ج: ۱ ص: ۲۲۱“ میں ذکر کیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ: ”مومن بادشاہ ”نوشیا“ نے صلیبوں کو توڑ کر جلا دیا تھا“۔ [الملل والنحل ۱۹۲/۱]۔

نصاری اس قتل کو یہودیوں کے برعکس کفارہ قرار دیتے ہیں، خلاصہ یہ نکلا کہ دونوں فریق (یہود و نصاری) دو الگ الگ ساحلوں پر ہیں اور ان کی ہدایت کے لئے کوئی بات قدر مشترک نہیں رہ گئی، سوائے اس کے کہ حقیقت کو واشگاف کیا جائے؛ کیوں کہ اگر ہم مان لیں کہ آپ علیہ السلام کو سولی دی گئی، مگر اس وقت موت نہیں آئی، بلکہ آپ مردہ بن گئے جیسا کہ بد بخت قادیانی کہتا ہے کہ آپ کو پکڑا گیا، نہایت ذلیل کیا گیا اور سخت تکالیف دی گئیں، مگر آپ مرے نہیں۔ تو یہود و نصاری دونوں ہی یہ مفروضہ گھڑ سکتے ہیں، کیونکہ باطل مفروضوں سے تو کوئی بھی گمراہ عاجز اور در ماندہ نہیں ہے۔

لہذا ان دونوں فریقوں سے ان کے درمیان قدر مشترک بات۔ قتل اور سولی۔ میں ہی بات کی جاسکتی ہے۔ نہ کہ گھڑے ہوئے یا آئندہ گھڑے جانے والے مفروضات میں، فتنے کے سد باب کا یہی طریقہ ہے کہ واقعہ کو بعینہ بیان کر دیا جائے، جیسا کہ اگر کسی مسئلے میں اقوال مختلف و متضاد ہوں اور ہر قول میں مسئلہ ملحوظ خاطر ہو، تو بیان واقعہ ہی واحد راستہ ہوتا ہے اور یہی انصاف کا راستہ ہے۔

چنانچہ اسی طریق پر چلتے ہوئے سورہ نساء میں اللہ رب العزت، واقعہ اور حقیقت بیان کرتے ہوئے فرماتا ہے:

”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ط وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ

مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ ۚ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ (نساء: ۱۵۷/۱۵۸)

”حالانکہ انھوں نے (یعنی یہود نے) نہ ان کو (یعنی عیسیٰ کو) قتل کیا اور نہ ان کو سولی پر چڑھایا، لیکن ان کو

(یعنی یہود کو) اشتباہ ہو گیا اور جو لوگ (اہل کتاب میں سے) ان کے (یعنی عیسیٰ کے) بارے میں اختلاف کر

تے ہیں، وہ غلط خیال میں (بتما) ہیں، ان کے پاس اس پر کوئی (صحیح) دلیل (موجود) نہیں، بجز تخمینہ باتوں

پر عمل کرنے کے اور انھوں نے (یعنی یہود نے) ان کو (یعنی عیسیٰ کو) یقینی بات ہے کہ قتل نہیں کیا،، (جس کا وہ دعویٰ کرتے ہیں) بلکہ ان کو خدا تعالیٰ نے اپنی طرف (یعنی آسمان پر) اٹھالیا۔“

اس میں قتل اور سولی — قدر مشترک بین الیہود والنصارى — کی سرے سے نفی کی گئی کہ نہ تو حضرت عیسیٰ قتل کئے گئے اور نہ سولی دی گئی اور نہ ہی قتل کے مقدمات یعنی پکڑ، دھکڑ اور مار پیٹ ہوئی، البتہ ان لوگوں پر معاملہ مشتبہ کر دیا گیا۔ اس آیت کے اندر رفع سماوی کا اثبات ہے، جسے نصاریٰ بھی تسلیم کرتے ہیں، اسی میں یہود و نصاریٰ کا اختلاف ہے، یہود اس کے وقوع کا انکار کرتے ہیں، جب کہ نصاریٰ اثبات۔ بہر حال رفع سماوی ایک قدر مشترک بات ہے اگرچہ بعض اس کا اثبات کرتے ہیں اور بعض انکار۔ قرآن کریم نے بعینہ اس لفظ کو ذکر کیا ہے، نصاریٰ جس کے قائل ہیں اور یہود منکر۔ لہذا اس معنی کے علاوہ رفع کے دوسرے معنی (رفع درجات وغیرہ) مراد لینا ممکن نہیں۔ یہاں یہ بات ثابت ہو گئی اور درجہ یقین کو پہنچ گئی کہ قرآن پاک نے اس مقدمے میں نصاریٰ کے عقیدہ رفع جسمانی کی تائید کی ہے اور قتل و سولی میں دونوں — یہود و نصاریٰ — کی تردید، نیز اسی تردید سے نصاریٰ کا عقیدہ کفارہ بھی لغو اور مہمل ہو گیا۔

صاحب عقل و ہوش سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ اوہامات و مفروضات اندھیرے میں تیر چلانے کے مانند ہیں اور بات کہیں پر ختم نہیں ہوتی، بلکہ نئے نئے مفروضات جنم لیتے رہتے ہیں، خاص طور پر جبکہ گھڑنے والا کسی ایک بات پر نہ جمتا ہو، ایسی صورت میں ضروری ہوتا ہے کہ بیان حقیقت اور کشف واقعہ کی جانب رجوع کیا جائے، اس کے علاوہ اور کوئی سبیل نہیں۔

دوسری بات یہ کہ جب کسی باطل بنیاد سے باطل چیزیں پیدا ہو جائیں، یا کسی فاسد اصل سے منہج نتائج ظاہر ہو جائیں اور بے بنیاد شاخیں نکل آئیں [جس کی جانب ارشاد باری: ”وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ۝ وَاِنَّ الَّذِیْنَ اَخْتَلَفُوْا فِیْهِ لَفِیْ شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ اِلَّا اَتْبَاعُ الظَّنِّ ۝ سے اشارہ ہے کہ یہ سب گھڑے ہوئے اوہامات ہیں (کہ عیسیٰ کو قتل کر دیا گیا اور سولی دے دی گئی) حقیقت واقعہ یہ ہے کہ یہود نے نہ تو حضرت عیسیٰ کو قتل کیا اور نہ ہی سولی دی، بلکہ اللہ رب العزت نے آسمان پر اٹھالیا (ان آیات کی یہی مراد ہے) خواہ ”وَمَا قَتَلُوْهُ یَقِیْنًا“ کو جملہ مستانفہ ماستونف عنہ کے اعادہ کے ساتھ مانیں، جیسا کہ ”اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ ط صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْهِمْ“ (فاتحہ: ۵-۶) میں ہے، استیناف پر ”یَقِیْنًا“ کی زیادتی کے ساتھ یا ”وَاِنَّ الَّذِیْنَ اَخْتَلَفُوْا فِیْهِ“ سے متعلق کر کے، گویا یہ جملہ ”وَلٰكِنْ شُبِّهَ“ کے مقابل ہے اور اس کو اسی وجہ سے لایا گیا ہے۔ نیز اس کو، اس کے بعد لائے تاکہ طرداً و عکساً مراد واضح

ہو جائے [تو ان باطل مفروضات کے رد کا طریقہ یہی ہے کہ ان کی جڑ اور بنیاد ہی کاٹ دی جائے اور اکھاڑ کر پھینک دیا جائے، نہ کہ ان سے نکلے ہوئے مفروضات میں الجھا جائے اور ان کے رد میں لگا جائے؛ اس لئے کہ ان میں سے ایک اگر ختم ہوگا، تو دوسری طرف دوسرا نکل آئے گا، اسی وجہ سے اللہ رب العزت نے ان کی تردید فرمائی اور صحیح صحیح واقعہ ان کے سامنے پیش کیا۔

الحاصل یہ مناسب نہیں ہے کہ ان کے مفروضات کی بہ طریق استرسال تردید کی جائے، اس لیے کہ جب بھی کسی ایک مفروضے کی تردید کی جائے گی، دوسرا گڑھا اٹھے گا مثلاً: نصاریٰ صلیب کو ایک بابرکت شئی قرار دیتے ہیں اور اس کی پرستش کرتے ہیں، تو پھر اس پر لٹکائے جانے میں ذلت اور رسوائی کے کیا معنی؟ (جیسا کہ قادیانی کا خیال ہے کہ حضرت عیسیٰ کو سولی پر لٹکا کر ذلیل اور رسوا کیا گیا؛ حالانکہ خود نصاریٰ کے نزدیک یہ کوئی ذلت اور رسوائی ہی نہیں ہے، بلکہ یہ تو ایک مبارک چیز ہے) چنانچہ پطرس سے منقول ہے کہ: اس نے صلیب کی موت پسند کی تھی، نیز پولس سے بھی یہی منقول ہے، کمانی ”مختصر الدول“، بلکہ ”دائرة المعارف“ میں ہے کہ بعض سابقہ اقوام بھی صلیب کو مبارک سمجھتی تھیں، اسی میں یہ بھی ہے کہ عرب میں صلیب کے معنی سولی دینا اور لٹکانا ہے (جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ سولی کی موت کو مبارک سمجھتے ہوئے پسند کرتے تھے)۔

ابن حزم لکھتے ہیں کہ: یہود اس کے معترف ہیں کہ پولس نے یہودیوں کے اشارے پر دین نصاریٰ میں تحریف کی تھی اور یہ پولس یہودیوں کا خاص آدمی تھا، اس نے سولی محض یہودیت کے تحفظ اور حمایت کے لیے اختیار کی تھی، اسی وجہ سے یہ یہودیوں میں مقبول تھا۔ مگر اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب اس کو سولی دیدی گئی، تو یہودیوں میں اس کی مقبولیت کا کیا مطلب؟ (بزعم یہود سولی کی موت تو موت لعنت ہے، پس یہودیوں کے نزدیک اسے ملعون و مردود ہونا چاہئے تھا نہ کہ مقبول و محبوب) یہ ان کے مفروضات و مخترعات کا ایک نمونہ ہے، جو تضادات سے بھرا پڑا ہے، لہذا ان کو چھوڑ کر حقیقت امر اور اصل بنیاد کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔

پھر یہ کہ جب اللہ تعالیٰ نے اپنے قول: ”وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ“ (نساء: ۱۵۷) سے اس بات کی تصریح فرمادی کہ معاملہ ان پر مشتبہ ہو گیا ہے۔ یعنی صحیح بات یہ ہے کہ حقیقت واقعہ سے یہ بالکل بے خبر ہیں، سوائے وہم و گمان کے، اس بابت ان کے پاس کوئی صحیح علم نہیں ہے۔ نیز اس کی بھی تصریح ہو گئی کہ ان سے غلطی یا دھوکہ اصل واقعہ ہی کی بابت ہوا، اسی لئے اللہ تعالیٰ نے اصل واقعہ ہی سے تعرض کیا اور ان کے قول کی تردید فرما کر صحیح صورت واقعہ کو بیان فرمایا؛ نہ کہ ان کے گمراہ

ہوئے مفروضات کو۔ چنانچہ ان کے اسی قول کو نقل کرتے ہوئے ارشاد فرمایا: ”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ (نساء: ۱۵۷) یعنی ان کا یہ کہنا کہ ہم نے اللہ کے رسول عیسیٰ ابن مریم کو قتل کیا، بالکل جھوٹ اور غلط ہے، نہ تو یہ ان کو مار سکے اور نہ ہی سولی پر چڑھا سکے، بلکہ اس بابت وہ دھوکہ میں مبتلا ہیں اور اصل واقعہ ان سے پوشیدہ ہے۔ پس اس سے یہ بات متعین ہوگئی کہ ان آیتوں میں آگے اصل صورت حال اور واقعہ کا بیان ہے، نہ کہ ان کے باطل مفروضات کا۔

لہذا جس بات کی نظم قرآنی میں تصریح ہو، اس کو لغو قرار دینا، بے کار گردانا اور اپنی جانب سے دوسری بات ایجاد کرنا اور اسی کو اصل مقصد، نصب العین اور صحیح فائدہ قرار دینا، کیا آیات قرآنی کا انکار و الحاد نہیں ہے؟ کہ جس بات کا بہ صراحت تذکرہ ہو، اسے لغو اور باطل محض بتایا جائے اور جو بات محض ظن و تخمین اور اندھیرے میں لائھی چلانے کے درجے میں ہو، اسے مقصد اور منشا قرار دیا جائے۔ کیونکہ ارشاد باری: وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ“ میں یہود کے اس نظریے کا اثبات ہے کہ انھوں نے بزعیم خود حضرت عیسیٰ کو قتل کیا ہے۔ جب کہ ارشاد باری ”وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ“ میں نصاریٰ کا آپسی اختلاف مراد ہے، اس لئے کہ نصاریٰ کا ایک گروہ، قتل کی تردید کرتا ہے اور اس بات کا قائل ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع بلا قتل ہوا، جب کہ دوسرا گروہ کہتا ہے کہ قتل ناسوت کا ہوا اور رفع لا ہوت کا، نیز بعض اس بات کے قائل ہیں کہ قتل لا ہوت و ناسوت دونوں کا ہوا، پھر زندہ کر کے اٹھالیے گئے۔

چونکہ یہ ان کا آپسی اختلاف تھا اسی وجہ سے ”وَإِنَّ الَّذِينَ خَالَفُوا فِيهِ“ نہیں فرمایا گیا۔ پس جب ثابت ہو گیا کہ اختلاف سے ان کا آپسی اختلاف مراد ہے، تو یہ بات بھی یقینی ہے کہ ان کا یہ اختلاف نفس قتل ہی کی بابت تھا، نہ کہ لازم قتل کی بابت۔ الحاصل آیت کریمہ میں موضع اختلاف قتل ہی ہے اور وہی بحث ہے نہ کہ اس کے سوا اور کوئی چیز۔ اور آیت: ”وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ“ سے پہلے جو مذکور ہے، وہی ”فیه“ کی ضمیر کا مرجع ہے اور ظاہر ہے کہ وہ قتل ہی ہے نہ کہ لازم قتل۔

پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جب کوئی قوم کسی جھوٹے واقعہ کو لے کر من گھڑت باتیں بناتی ہے تو اصل واقعہ ہی میں فطرت سلیمہ ان کی تکذیب کرتی ہے۔ اسی کو علامہ سکا کی اپنی کتابوں میں ”اصابة للمخرو تطبيق للمفصل“ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اس میں گندے درخت کو اس طرح جڑ سے اکھاڑ پھینکنا ہے کہ زمین پر اس کا نام و نشان ہی باقی نہ رہ جائے، اس کے برخلاف اگر اصل کی ابطال کے بغیر مخترعات و مستزعات میں الجھا جائے، تو اس سے اصل اور بنیاد کو تسلیم کرنے اور باقی رکھنے کا شبہ پیدا ہوتا ہے، مثلاً ایک شخص نے کسی

پر الزام لگایا، پھر اس بنیادی الزام سے بہت سے ذیلی الزامات تراشے۔ اب اگر بتلایا کہ ان ذیلی الزامات کی تردید کرے اور اصل الزام پر خاموش رہے، تو یہ اس کی مجبوری اور کمزوری ہوگی، کیوں کہ اصل مقصد تو اس کے ہاتھ سے جاتا رہا، اسی طرح اگر کسی نے کسی مناظر کو دیکھا کہ وہ گھڑے ہوئے مفروضات ہی کی تردید میں اپنی پوری قوت صرف کر رہا ہے اور اصل جڑ و بنیاد کو اکھاڑ پھینکنے اور اس کی تردید و انکار سے خاموش ہے، تو یہ اس کی لاپرواہی، عاجزی اور سیدھے راستے کو چھوڑنا سمجھا جائے گا، نیز فطری ترتیب کا تقاضہ بھی یہی ہے کہ بنیاد اور جڑ ہی سے دفاع کیا جائے؛ کیوں کہ نتائج اسی سے نکلتے اور پیدا ہوتے ہیں، فطرت و طبیعت تو اصل واقعہ پر رکتی ہے کہ وہ کس طرح وقوع پذیر ہوا؟ جیسے مدعی اور مدعا علیہ اپنے اپنے دعوؤں کی بابت ادھر ادھر کی باتیں بیان کرتے ہیں، مگر حاکم اصل واقعہ کی تحقیق اور اسے اجاگر کرنے کے درپے ہوتا ہے۔

یہ بھی یاد رہے کہ کیا ایک صاحب عقل و دانش کسی قوم سے خطاب کرتے وقت، کسی سابقہ وضاحت کے بغیر ایک دوسری قوم کی ایسی تلیسیات و تحریفات بیان کریگا، جن سے مخاطب قوم بالکل نا آشنا ہو، جیسے اہل عرب و اہل اسلام (جو قرآن کے اول مخاطب ہیں) یہودی تحریفات و تلیسیات سے بالکل ناواقف تھے (اصل واقعہ کی اطلاع دیئے بغیر قرآن ان کی کیسے تردید کر سکتا تھا)؟ ورنہ ایسا ہی ہوگا، جیسے مخاطب سے کسی ایسی اصطلاح میں بات کی جائے، جسے وہ بالکل نہ جانتا ہو، اسے میں مجہول مطلق کی ایک قسم ہی سمجھتا ہوں اور آیت کریمہ کو اس پر محمول کرنے کو، بدیہی کو نظری ٹھہرانے اور مغالطہ دینے کی کوشش تصور کرتا ہوں۔

تنبیہ

واضح رہے کہ آیت نساء میں چوں کہ اہل کتاب کے دعوؤں کی تردید مقصود تھی، اس لئے اس میں قتل اور سولی کی نفی، رفع اور اہل کتاب کے حضرت عیسیٰ پر وفات سے پہلے ایمان لانے کا اثبات، بھرپور انداز میں کیا گیا۔ برخلاف آیات آل عمران کے یہاں حضرت عیسیٰ کے ساتھ وعدے کئے جا رہے ہیں، اس لئے ان میں بالتفصیل ان چیزوں کو بیان کیا گیا جو آپؐ کے لئے باعث تسلی ہوں، مثلاً: "تونی، تطہیر، متبعین کا منکرین پر غلبہ وغیرہ۔ اسی وجہ سے یہاں ان چیزوں کو ذکر کیا، جو آپؐ کی زندگی کے لئے نفع بخش و مسرت آمیز ہوں، ورنہ فقط وفات کا ذکر کافی تھا۔ (اگر "تونی" سے موت مراد ہو۔ اس لئے کہ موت سے جنت کی نعمتیں و خوشیاں خود بخود میسر ہو جائیں گی، دنیاوی نعمتوں کے ذکر کی کوئی ضرورت نہ رہی)



## فصل سوم

### مندرجہ ذیل آیاتِ نساء کی بعض خصوصیات

”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ...“

ارشاد باری:

”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ“ (نساء: ۱۵۷)

”اور ان کے اس کہنے کی وجہ سے کہ ہم نے مسیح عیسیٰ ابن مریم کو جو کہ رسول ہیں اللہ تعالیٰ کے قتل کر دیا۔“

میں تین امور مذکور ہیں:

- ۱- ان کی جہالت پر نکیر۔
- ۲- قتل عیسیٰ - جو کہ درحقیقت واقع نہیں ہوا۔
- ۳- یہود کا دعوائے قتل۔

اللہ رب العزت نے پہلی بات پر تغلیظ نہیں کی، بلکہ نرمی کے ساتھ غلطی کی بنیاد کو واضح کیا، لہذا یہود پر لعنت کی وجہ سوائے ان کے دعویٰ؛ ”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ“ (ہم نے عیسیٰ کو قتل کیا) کے اور کچھ نہ رہی، کیوں کہ قتل ہی کی طرح دعوائے قتل بھی کفر اور باعث لعنت ہے۔ اسی وجہ سے پہلی بات کی بھرپور انداز میں تردید کی اور دوسری پر لعنت بھیجی۔ یہ واضح رہے کہ محض طریقہ قتل باعث لعنت نہیں، بلکہ نفس قتل ہی باعث لعنت ہے، خواہ وہ کسی بھی طریقہ سے ہوا ہو۔ اسی لیے قتل کو مستقلاً ذکر کیا، پہلے بھی اور بعد میں بھی، جس سے معلوم ہوا کہ یہاں مقصود، مطلق قتل کی نفی ہے نہ کہ کسی خاص طریقے سے قتل کی، ورنہ اگر مقصود موت لعنت یعنی سولی کی نفی ہوتی (یہود سولی کی موت کو باعث لعنت تصور کرتے ہیں) تو اللہ تعالیٰ اپنے ارشاد ”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ“ میں اس کا بھی تذکرہ کرتے۔

الحاصل اللہ رب العزت نے خود مقصود کی تصریح کر دی ہے (اور وہ ہے حضرت عیسیٰ کو قتل کرنے کا

دعویٰ اور حضرت عیسیٰ کے مقتول ہونے کی نفی۔) چوں کہ: ”وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرُ بْنُ اللَّهِ“ (توبہ: ۳۰) میں ”عُزَيْرُ بْنُ اللَّهِ“ بلاتونین کی قرأت، موجب اشکال تھی کہ اس مبتداء کی کوئی خبر نہ کو نہیں، اب اگر خبر ”معبودنا“ مقدر مانی جائے تو اس صورت میں اللہ رب العزت کا انکار و رد فقط خبر پر واقع ہوگا، یعنی حضرت عزیر کے معبود ہونے کا تو انکار ہوگا، مگر مبتداء یعنی عزیر کی صفت ابیت کا رد نہ ہوگا۔ اس لیے علماء نے فرمایا کہ مبتداء کی کوئی خبر مقدر نہ مانی جائے اور یہ سمجھا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے قول میں سے یہاں صرف اتنی ہی بات نقل کی ہے جس پر نکیر مقصود تھی۔ کما ذکرہ فی ”الایضاح“ مجیباً عن کلام الشیخ فی ”دلائل الاعجاز“۔

پھر اگر: ”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ“ سے ان کی مراد یہ ہو کہ خود مشیت ایزدی نے حضرت عیسیٰ کی موت مقدر کر دی تھی، تو یہ بات ہوگی کہ۔ العیاذ باللہ۔ اللہ تعالیٰ جھوٹے ہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو یہود: ”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ“ نہ کہتے، بلکہ قتل کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرتے ہوئے ”قَتَلَهُ اللَّهُ“ (اللہ نے عیسیٰ کو قتل کیا) کہتے؛ اس لیے کہ قتل کی نسبت اپنی طرف کرنے سے تو ان کا یہ دعویٰ (کہ حضرت عیسیٰ کی موت اللہ تعالیٰ کے مقدر کرنے سے ہوئی ہے) اہل عقل کے نزدیک ہباء منشوراً ہوتا جاوے۔ لہذا معلوم ہوا کہ اصلاً ان کی گفتگو لازم اور نتیجہ کی بابت نہیں ہے؛ بلکہ ان کی گفتگو اس واقعہ کی بابت ہے جو ان کے بقول پیش آیا تھا (یعنی قتل عیسیٰ) اس لیے کہ اگر وہ اس کے بجائے اپنے مفروضات بیان کرتے اور جواباً اللہ رب العزت اصل واقعہ بیان کرتا، تو اس صورت میں معاملے کو غیب کی جانب منتقل کرنا لازم آتا اور اصل واقعہ کبھی بھی واضح نہ ہوتا۔

الحاصل جو کچھ پیش آیا، یہاں اسی کا بیان ہے اور وہ یہ ہے کہ وہ لوگ حضرت عیسیٰ کو کسی بھی قسم کی کوئی گزند نہیں پہنچا سکے اور جو کچھ کہتے ہیں کہ: ہم نے یہ کیا، وہ کیا، یہ سب محض بکواس ہے اور اسی بکواس کی وجہ سے یہ مستحق لعنت ہوئے (جیسا مذکورہ ہو چکا کہ قتل ہی کی طرح دعوائے قتل بھی کفر اور باعث لعنت ہے)

”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“

علامہ زجاج نے صراحت کی ہے کہ جب ”قد فعل فلان“ کہا جائے تو اس کا جواب ”لما يفعل؟“ آئے گا اور جب صرف ”فعل“ کہا جائے، تو اس کا جواب ”لم يفعل“ ہوگا اور ”لقد فعل“ کے جواب میں ”ما فعل“ کہا جائے گا۔ گویا کہ قائل نے ”واللہ لقد فعل“ کہا اور مجیب نے ”واللہ ما فعل“۔ نیز ”لم يفعل“ بہ صیغہ مستقبل، کا جواب ”لا يفعل“ اور ”سيفعل“ کا جواب ”لن يفعل“ ہوگا۔ اس تمہید کے بعد واضح ہو کہ اگر اللہ تعالیٰ صرف ”وَمَا صَلَبُوهُ“ فرماتے تو قتل بذریعہ سولی کی تو نفی ہوتی، لیکن قتل بلا سولی کی

نفی نہ ہو پاتی اور اگر صرف ”وَمَا قَتَلُوهُ“ فرماتے، تو قتل بذریعہ سولی کی نفی لازم نہ ہوتی، اس لیے کہ بہت سے قتل بغیر سولی کے ہوتے ہیں (لہذا اللہ رب العزت نے ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ“ فرما کر ہر طرح کے قتل کی نفی کر دی اور ان کے دعوائے قتل کو جڑ ہی سے ختم کر دیا)

خلاصہ یہ کہ قتل کبھی تو سولی کے ساتھ ہوتا ہے اور کبھی بغیر سولی کے اور کبھی اس کے برعکس، اس لیے اللہ رب العزت نے رد کرتے ہوئے نفی میں دونوں صورتوں کو جمع کر دیا اور حرف نفی ”ما“ مکرر لائے، تاکہ ہر ایک کی مکمل طور پر نفی ہو جائے، نہ کہ صرف مجموعہ (قتل بذریعہ سولی) کی۔

علاوہ ازیں چوں کہ ان کا مقصد اصلی حضرت عیسیٰ کو ہلاک کرنا تھا۔ العیاذ باللہ۔ نہ کہ فقط بذریعہ سولی قتل کرنا، اس لیے اللہ تعالیٰ نے قتل کو مستقلاً پہلے اور آخر میں ذکر کیا۔ نیز بہ موجب عقیدہ یہود چھوٹے نبی کا قتل لازم ہے؛ اس لیے ضروری تھا کہ قتل بلا سولی کی بھی نفی کی جاتی۔ ایک قول یہ ہے کہ یہود کی عادت یہ تھی کہ پہلے وہ قتل کرتے، پھر سولی دیتے تھے، جیسا کہ تورات کے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے عبارت قرآنی ایسی آئی جو دونوں فریقوں کے رد کو شامل ہے، صلیب کو باعث لعنت و ذلت سمجھنے والوں کو بھی اور معبود والہ سمجھنے والوں کو بھی۔ یا یہ کہ بیچ میں تنہا سولی کا ذکر نصاریٰ پر رد کرنے کے لیے کیا گیا اور پھر دوبارہ ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ سے یہود پر رد کیا گیا۔

ارشاد باری: ”وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ میں بہ ظاہر شبہ کی اسناد جار مجرور کی طرف ہے (جس سے مراد یہود ہیں) اور اگر یہ آیت شبہ ڈالنے کے معنی میں ہو تو بھی ادنیٰ شبہ ہی سے آیت کے مفہوم کی مطابقت ہو جائے گی، مکمل طور پر مشابہت ضروری نہیں۔ جیسا کہ حدیث میں حضرت موسیٰ کی بابت آیا ہے:

”كَانَ مِنْ رَجَالِ شَنْوَه“ (مسلم: ۹۴/۱)

”(یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شب معراج میں حضرت موسیٰ کو میں نے دیکھا تو ان کی شکل و صورت ایسی تھی) جیسا کہ کوئی قبیلہ بنو شنؤہ کا آدمی ہو“۔

ایک دوسری روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”كَانَ مِنْ رَجَالِ الزُّط“ (بخاری: ۳۸۹/۱)

”جیسا کہ زط کے لوگوں میں سے کوئی ہو“۔

اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بابت آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”كَانَ عُرْوَةً بَيْنَ مَسْعُودِ الثَّقَفِيِّ“ (مسلم: ۴۰۳/۲)



”گویا کہ عروہ ابن مسعود ثقفی ہیں (یعنی عروہ ابن مسعود کے مشابہ ہیں)۔“

اس روایت کو امام احمد و مسلم نے حضرت ابنؓ سے روایت کیا ہے۔ جب کہ مسند احمد میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خواب والی حدیث میں، حضرت عیسیٰؑ کی صورت مذکورہ صورت و ہیئت کے علاوہ مذکور ہے۔ تو کیا کسی شخص کو حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کے مشابہ قرار دینا زیادہ مشکل ہے بہ مقابلہ آپؐ کو مقتول و مصلوب کے مشابہ قرار دینے کے؟ یا آپؐ کو کسی آدمی کے مشابہ قرار دینا زیادہ آسان ہے، بہ مقابلہ آپؐ کو مصلوب و مقتول کے مشابہ قرار دینے کے۔ العیاذ باللہ من الإلحاد و سوء الفہم۔

تاریخ ”دینان“ کے حوالے سے چراغ علیؒ نے نقل کیا ہے کہ: اس وقت جس مجرم کو سولی دینے کے لیے پکڑا گیا تھا، اتفاقاً اس کا نام بھی یسوع ہی تھا [طبری نے بھی اپنی تاریخ میں اسے ذکر کیا ہے] اور اس کا لقب ”باربان“ تھا۔ تو گویا یہ بھی ایک طرح کا وجہ اشتباہ ہوا، اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ توریت میں جگہ جگہ یہ بات مذکور ہے کہ ”برے لوگ نیک لوگوں کا فدیہ بن جاتے ہیں“۔

ایک اہم بات یہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ”وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ فرمایا، نہ کہ ”وَلٰكِنْ شَبَّهَ عَلَيْهِمْ“ جس سے اس بات کی طرف اشارہ مقصود ہے کہ اشتباہ کا واقع ہونا کوئی اتفاقی امر نہ تھا، جیسا کہ بہت سے امور اتفاقاً واقع ہو جاتے ہیں، بلکہ اللہ رب العزت نے حضرت عیسیٰؑ کی حفاظت و صیانت کے لیے باقاعدہ یہ تدبیر کی تھی۔ صاحب ”موضح“ لکھتے ہیں کہ: ”ان کے سامنے صورت حال ویسی ہی بنادی گئی تھی، جیسا ان کا اعتقاد تھا۔“ رہا یہ اعتراض کہ ”وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ کے بجائے ”وَلٰكِنْ شَبَّهَ عَلَيْهِمْ“ زیادہ مناسب تھا، کیوں کہ ”لہم“ سے مذکورہ بالا نکتے کا فائدہ نہیں ہو رہا ہے؟ تو اس کے جواب کے لیے ابن حزم کی وہ بحث دیکھنی چاہیے، جس میں انہوں نے تواتر کے یقین کا فائدہ دینے پر گفتگو کی ہے، یہ اشکال خود بہ خود حل ہو جائے گا! اگرچہ مذکورہ معنی میں ”علی“ صلی کے ساتھ ”شبه“ کا استعمال معروف و مشہور ہے، چنانچہ مسلم شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے:

”كفن رسول الله صلى الله عليه وسلم في ثلاثة أثواب، بيض سحولية من كرسف،

ليس فيها قميص، ولا عمامة، أما الحلة فإنما شبه على الناس فيها أنها اشتریت له

لیکھن فيها، فتركت الحلة، وكفن في ثلاثة ااثواب بيض سحوليه“۔ (مسلم: ۳۰۶/۱)

”کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین کپڑوں میں کفنائے گئے تھے، جو سحول یمن کی سفید کچی روئی سے

بنائے ہوئے تھے، نہ ان میں (سیا ہوا) کرتا تھا نہ پگڑی تھی، ہاں حلہ تھا، مگر اس کا معاملہ لوگوں پر مشتبہ

ہو گیا کہ یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کفن کے لیے خریدا گیا ہے؟ لہذا جلد کو چھوڑ دیا گیا اور محول  
یمن کی کچی روئی سے بنے ہوئے تین سفید کپڑوں میں کفنا دیا گیا۔

اسی طرح ”کنز العمال: ۲۶۴/۷“ میں، کانا دجال کی بابت ہے:

”فما شَبَّہَ علیکم من شأنہ فاعلموا ان اللہ لیس باعور“

”اس کی جو کیفیت تمہارے لیے شبہ کا باعث ہو تو اتنا ضرور جان لو کہ حق تعالیٰ یک چشم نہیں۔“

اسی طرح ”نہایۃ“ میں حضرت حذیفہ کی ایک حدیث ہے، جس کی تخریج صاحب ”مستدرک“ نے

صحیح سند کے ساتھ ”کتاب الفتن“ (ج: ۴، ص: ۴۹۵، رقم: ۸۳۸۵) میں کی ہے۔

”انہا تشبہ مقبلۃ وتبین مدبرۃ“

”(یہ فتنہ) آتے ہوئے سامنے سے تو شبہ میں ڈالنے والا ہے، لیکن پیچھے سے (جاتے ہوئے) ظاہر ہو جاتا ہے۔“

یہاں ”علی“ حذف کر دیا گیا ہے، نیز صحیح بخاری میں ہے

”فمن ترک ماشبہ علیہ من الائم کان لما استبان اترک“ (بخاری: ۲۷۵/۱)

”جس نے مشتبہ گناہ چھوڑ دیا، تو وہ بدرجہ اولیٰ واضح گناہ چھوڑ دے گا۔“

اور اگر ”شبہ“ کی ضمیر کا مرجع کوئی دوسرا مقتول ہو، جیسا کہ حضرت ابن عباس اور ان کے بہت  
سے تابعین کی رائے ہے، تو اس صورت میں مشبہ بہ کا تذکرہ نہ کرنا، حضرت عیسیٰ کو اس سے بچانے کے لیے  
ہے کہ آپ کے ساتھ کسی کو کامل مشابہت دی جائے، اس لیے کہ مقصود تو فقط یہود کو شک میں مبتلا کرنا ہے (نہ  
کہ کسی کو حضرت عیسیٰ کے مشابہ قرار دینا)۔

”تفسیر ابن کثیر“ میں ہے کہ: یہ سب باتیں دراصل خدا تعالیٰ کی طرف سے اپنے بندوں کا امتحان  
ہیں، جو اس کی حکمت بالغہ کا تقاضہ ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس پورے معاملے کو، معجزات، بینات اور واضح دلائل  
سے مؤید اپنے معزز رسول پر نازل شدہ کتاب مبین میں بالکل صاف، واضح اور روشن کر دیا ہے، چنانچہ اس  
ذات عالی کا ارشاد ہے، جو سب سے زیادہ سچا، دونوں عالم کا پالنے والا، رازوں اور بھیدوں پر مطلع، آسمان و زمین  
کی پوشیدہ چیزوں پر واقف، جو کچھ ہو چکا، یا ہوگا، ہوا نہیں لیکن اگر ہوتا تو کیسے ہوتا؛ کا عالم ہے:

”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“

”یعنی حقیقتاً نہ کسی نے حضرت عیسیٰ کو قتل کیا اور نہ سولی دی، بلکہ معاملہ ان پر مشتبہ ہو گیا۔“

بایں طور کہ جس شخص پر حضرت عیسیٰ کی شبیہ ڈالی گئی تھی، جب اسے دیکھے تو، اسے ہی حضرت عیسیٰ سمجھ بیٹھے۔ (اور

سولی دے کر یہ خیال کر لیا کہ عیسیٰ کو سولی دیدی، حالاں کہ ایسا نہیں ہوا) اسی وجہ سے مزید ارشاد باری ہوا:

”وَأَنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ“

”کہ اہل کتاب میں سے جو لوگ حضرت عیسیٰ کے بارے میں اختلاف کرتے ہیں، وہ غلط خیال میں مبتلا ہیں، ان کے پاس اس پر کوئی صحیح دلیل موجود نہیں، بجز تخمینہ باتوں پر عمل کرنے کے۔“

مطلب یہ ہے کہ قتل کا دعویٰ کرنے والے یہود اور ان کی تصدیق کرنے والے عیسائی، سب کے سب اس بابت شکوک و شبہات، نیز ضلالت و گمراہی اور حیرت میں مبتلا ہیں، جب کہ حق بات یہ ہے: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ کہ ان لوگوں نے اس یقین کے ساتھ قتل نہیں کیا کہ یہ عیسیٰ ہی ہیں، بلکہ شک اور وہم میں مبتلا رہے (کہ نہ جانے کون ہے عیسیٰ ہی ہیں یا کوئی دوسرا؟) صحیح و یقینی بات یہ ہے: ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا“ (کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف یعنی آسمان پر اٹھا لیا اور اللہ تعالیٰ بڑے زبردست ہیں) یعنی اللہ تعالیٰ انتہائی زبردست شان و دب دے والے ہیں، اس کے قریب پھٹکنے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا اور وہ جس کا حامی و مددگار ہو، اس تک ظلم کی رسائی نہیں ہو سکتی، ”حَكِيمًا“ (حکمت والے ہیں) یعنی اپنے تمام فیصلوں اور پیدا کردہ چیزوں میں حکمت سے کام لیتے ہیں، حکمت بالغہ، حجت دلمغہ، سلطنت عظیمہ اور امر قدیم اسی کے لیے ہے۔

ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ: بیان کیا مجھ سے احمد بن سنان نے بہ واسطہ ابو معاویہ عن الأعمش عن المنہال بن عمرو، عن سعید بن جبیر کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا:

”لما اراد الله ان يرفع عيسى الى السماء خرج الى البيت اثنا عشر رجلاً من الحواريين، يعني فخرج عليهم من عين في البيت وراسه يقطرماء، فقال: ان منكم من يكفر بي اثني عشر مرة بعد أن آمن بي، قال: ثم قال: ايكم يلقي عليه شبيه فيقتل مكاني، ويكون معي في درجتي؟ فقام شاب من أحد ثم سناً، فقال له: اجلس، ثم عاد عليهم، فقام ذلك الشاب، فقال: اجلس، ثم عاد عليهم، فقام الشاب، فقال: أنا، فقال: هو انت ذاك، فالقى عليه شبه عيسى، ورفع عيسى من روضة في البيت الى السماء، قال: وجاء الطلب من اليهود، فاخذوا الشبه، فقتلوه ثم صلبوه، فكفربه بعضهم اثني عشر مرة بعد أن آمن به، واقتروا ثلاث فرق: فقالت فرقة: كان الله فينا ما شاء ثم صعد الى السماء، وهؤلاء اليعقوبية، وقالت فرقة: كان فينا ابن الله ما شاء ثم رفعه الله اليه، وهؤلاء النسطورية، وقالت فرقة: كان فينا عبد الله ورسوله ما شاء الله ثم رفعه الله اليه

وهؤلاء المسلمون، فتظاهرت الكافرتان على المسلمة، فقتلوهما، فلم يزل الاسلام طامساً حتى بعث الله محمداً صلى الله عليه وسلم“.

وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس، ورواه النسائي عن ابى كريب عن ابى معاوية بنحوه. (تفسير القرآن العظيم لابن كثير ج: ۱، ص: ۵۴۴، سورة النساء: ۱۵۸)

”کہ جب اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان کی طرف اٹھانے کا ارادہ کیا، تو عیسیٰ علیہ السلام اپنے اصحاب (حواریین) کے پاس آئے، اس وقت گھر کے اندر بارہ حواری تھے۔ حواریوں کے پاس آنے کا مطلب یہ ہے کہ گھر میں جو چشمہ تھا، اس سے غسل کر کے حواریوں کے پاس آئے، دریاں حالے کہ سر سے پانی ٹپک رہا تھا۔ اور آکر آپ نے فرمایا: تم میں سے بعض ایسے بھی ہیں کہ مجھ پر ایمان لانے کے بعد بارہ مرتبہ کفر کریں گے۔ پھر فرمایا: تم میں سے کون اسے پسند کرتا ہے کہ میری شبیہ اس پر ڈال دی جائے، پھر میری جگہ قتل کیا جائے (اور اس کے بدلے) وہ جنت میں میرا رفیق بنے؟ (یہ سن کر) ایک نوجوان، جوان میں سب سے کم عمر تھا، کھڑا ہوا اور اپنے آپ کو اس کے لیے پیش کیا۔ آپ نے اس سے کہا: تم بیٹھ جاؤ۔ پھر دوبارہ آپ نے یہی اعلان کیا۔ تو وہی نوجوان پھر کھڑا ہوا، آپ نے پھر اس سے بیٹھ جانے کو کہا۔ تیسری مرتبہ پھر جب آپ نے اعلان کیا تو پھر وہی نوجوان کھڑا ہوا اور کہا کہ میں ہوں (یعنی میں اس کے لیے تیار ہوں) آپ نے فرمایا: کہ بیشک تو ہی اس کا مستحق ہے، چنانچہ اس پر حضرت عیسیٰ کی شبیہ ڈال دی گئی اور حضرت عیسیٰ گھر کے روشن دان سے آسمان کی طرف اٹھالیے گئے۔ حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ: یہود آپ کو ڈھونڈتے ہوئے آئے اور آپ کے ہم شکل حواری کو پکڑ کر قتل کیا، پھر سولی دی اور آپ کی پیشین گوئی کے مطابق بعض حواریوں نے آپ پر ایمان لانے کے بعد بارہ مرتبہ کفر کیا۔ پھر لوگ تین گروہوں میں بٹ گئے: یعقوبیہ، نسطوریہ، اور مسلمان (یعنی اہل حق)۔ یعقوبیہ تو کہنے لگے کہ خود خدا ہی ہم میں تھا، جب تک چاہا رہا، پھر آسمان پر چڑھ گیا۔ جب کہ نسطوریہ کا کہنا تھا کہ خدا کا بیٹا ہم میں تھا، جب تک چاہا رہا، پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے پاس اٹھالیا اور مسلمانوں (یعنی حق پرستوں) کا عقیدہ یہ رہا کہ: اللہ کا بندہ اور اس کا رسول ہم میں تھا، جب تک اللہ تعالیٰ نے چاہا، وہ ہم میں رہا، پھر اللہ تعالیٰ نے اسے اپنی طرف اٹھالیا۔ دونوں گمراہ و کافر فرقوں کا تیسرے مومن فرقے پر غلبہ ہو گیا، چنانچہ انہوں نے اس جماعت کو ختم کر دیا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے پیغمبر آخر الزماں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرما کر اسلام کو غلبہ عنایت فرمایا۔“

اس روایت کی اسناد حضرت ابن عباس تک بالکل صحیح ہے، نیز امام نسائی نے بسواسطہ ابوکریب حضرت ابو معاویہ

سے بھی اسی طرح روایت کیا ہے (تفسیر ابن کثیر، سورہ نساء: ۱۵۸)

نیز اسی طرح بہت سے سلف سے بھی منقول ہے کہ حضرت عیسیٰ نے حواریوں سے کہا:

”ایکم یلقی علیہ شبہی، فیقفل مکانی، وہو رفیقی فی الجنة؟“

”تم میں سے کون اس بات کو پسند کرے گا کہ اس پر میری شبیہ ڈال دی جائے اور پھر وہ میری جگہ قتل

کیا جائے۔ اور اس کے بدلے۔ جنت میں وہ میرا رفیق بنے۔“

پس جب معاملہ مشتبہ ہونے اور مشتبہ کرنے کے درمیان ہے تو مشبہ کو ذکر نہ کرنا ہی مناسب ہوا، علاوہ ازیں چوں کہ یہ تشبیہ حضرت عیسیٰ کی حفاظت کے لیے اللہ تعالیٰ کی طرف سے تھی [نہ کہ یہودیوں کے انہیں سولی پر چڑھانے کی وجہ سے] اس لیے ”شبہ“ کو مجہول لایا گیا۔ ورنہ اگر ان کے فعل کی وجہ سے ہوتی تو عبارت یہ ہوتی: ”وَلٰکِنْ شَابِهَ لَهُمْ“۔

نیز اس جگہ ”تشبیہ“ اور ”مشابہت“ کے فرق کو بھی ملحوظ رکھنا چاہیے، اس لیے کہ ”تشبیہ“ دو چیزوں کی جانب سے نہیں، بلکہ کسی تیسری چیز کی طرف سے ہوتی ہے، برخلاف ”مشابہت“ کے (کہ یہ جانین سے ہوتی ہے)۔

ابن حزم ”الملل اولنحل“ میں لکھتے ہیں کہ: ارشاد باری: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلٰکِنْ شَبَّهَ

لَهُمْ“ میں ان لوگوں کے شبہ میں پڑنے کی خبر ہے، جو اپنے پیش رو یہود و نصاریٰ کی تقلید میں کہتے تھے کہ: ”حضرت عیسیٰ کو قتل کیا گیا اور سولی دی گئی“۔ پس یہی وہ لوگ ہیں، جنہیں ان کے بڑوں نے شبہ میں ڈال دیا، چوں کہ وہ قسمیں کھا کھا کر ان سے کہتے تھے کہ: انہوں نے حضرت عیسیٰ کو (نحوذ باللہ) قتل کر دیا اور سولی دے دی، حالاں کہ یہ مدعیان دل سے جانتے تھے کہ انہوں نے نہ تو حضرت عیسیٰ کو قتل کیا ہے اور نہ سولی دی ہے، بلکہ حضرت عیسیٰ کی قیام گاہ سے ایک آدمی کو [اس بات کو جانتے ہوئے کہ یہ عیسیٰ نہیں ہے] پکڑا اور چپکے سے لے جا کر قتل کیا، پھر سولی پر لٹکا دیا۔ دوسرے لوگوں کو وہاں آنے نہیں دیا، پھر سولی سے اتار کر دفن کر دیا؛ تاکہ جن لوگوں پر یہ خبر مشتبہ ہو گئی تھی انہیں دھوکہ دیا جاسکے۔ انتہی۔

اس صورت میں ”وَلٰکِنْ شَبَّهَ لَهُمْ“ میں ”علیہم“ کے بجائے ”لہم“ لانے کا یہ ایک بددراستہ ہوا۔ اور اس میں اس شخص کی تعیین ہے، جس نے شبہ ڈالنے کا کام اپنے غیر پر کیا، اسی بات کو صاحب ”کشف الاسرار“ نے بھی بیان کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ارشاد باری: ”وَقَوْلِهِمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسٰی ابْنَ مَرْيَمَ رَسُوْلَ اللّٰهِ“ کا مقصد یہ بیان کرنا ہے کہ یہ دعویٰ ان کے یہاں مشہور ہے، (جو خلاف واقعہ ہے،) کہ بات یہ ہے) ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلٰکِنْ شَبَّهَ لَهُمْ“ (کہ یہود نے نہ تو حضرت عیسیٰ کو قتل کیا اور نہ

ان کو سولی پر چڑھایا، بلکہ ان کو اشتباہ ہو گیا) اس عبارت میں غور کرو اور دیکھو کہ ”وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ اور ”ولكن شبه الله لهم“ یا ”اشتبه عليهم“ (اگر فرماتے) میں کتنا فرق ہے؛ کیوں کہ اگر ”شبه الله“ ہوتا تو اس میں ان کی عزت ہوتی کہ ان کی خوشنودی کے لیے حضرت عیسیٰ کے مشابہ ایک ایسے شخص کو کو دیا گیا، جس کے قتل سے یہود خوش ہو جائیں خواہ وہ عیسیٰ نہ ہو۔ اگرچہ اللہ قادر مطلق اس پر قادر تھا کہ ایسا کیے بغیر ہی حضرت عیسیٰ کو با عزت ان سے نجات دے دیتا۔

اسی طرح اگر ”اشتبه عليهم“ فرماتے تو یہ اس پر دلالت کرتا کہ معاملہ ان سب پر مشتبہ ہو گیا (حالاں کہ فقط عوام پر مشتبہ ہوا، خواص یعنی قاتلین کو حقیقت کا علم تھا کہ مقتول حضرت عیسیٰ نہیں ہیں، بلکہ دوسرے شخص ہے)۔ جب کوئی چیز مشتبہ ہو جاتی ہے تو یہ بھی جائز ہے کہ نفس الامر میں مشار الیہ وہی ہو، اس لیے کہ اصل مشتبہ وہی ہے، جیسا کہ یہ بھی جائز ہے کہ دوسری چیز ہو کہ وہ بھی تو مشتبہ ہی ہے۔ نیز یہاں ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف منسوب ہے یعنی مشار الیہ آپ ہی ہیں، اس لیے بھی ضروری ہوا کہ ”شُبِّهَ لَهُمْ“ ہی کہا جائے۔ ارشاد باری ”شُبِّهَ“ اور اس کے بعد کی آیات سے اس قول کی تائید ہوتی ہے، جسے جبائی نے نقل کیا ہے کہ: ”جب حضرت عیسیٰ کو آسمان پر اٹھا لیا گیا، تو سرداران یہود کو اندیشہ ہوا کہ کہیں یہود بھی حضرت عیسیٰ پر ایمان نہ لے آئیں اور حواریوں کی طرح یہ بھی ان کی اتباع کر بیٹھیں؛ لہذا انہوں نے جان بوجھ کر ایک آدمی کو پکڑ کر قتل کیا، پھر ایک بلند مقام پر لے جا کر سولی پر لٹکا دیا اور کسی کو دیکھنے کے لیے قریب نہ آنے دیا (کہ کہیں کوئی پہچان لے اور لوگوں کو بتلا دے کہ یہ عیسیٰ نہیں ہیں بلکہ دوسرا آدمی ہے) دوسری طرف یہ ہوا کہ من جانب اللہ اس مقتول کی صورت عجیب و غریب انداز میں بدل دی گئی؛ چنانچہ انہوں نے یہ دعویٰ کر دیا کہ ہم نے عیسیٰ کو قتل کر دیا اور ساری قوم کو دھوکہ میں مبتلا کر دیا اس پر قوم میں اختلاف ہو گیا، اسی کی جانب آیت کریمہ: ”وَالَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ“ میں اشارہ ہے کہ جو لوگ حضرت عیسیٰ کے قتل کے بارے میں اختلاف کرتے ہیں، وہ شک میں مبتلا ہیں ”مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ اِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ“ قتل کی بابت ان کے پاس کوئی صحیح دلیل موجود نہیں، سوائے تخمینی باتوں پر عمل کرنے کے، صحیح بات یہ ہے کہ یہود نے حضرت عیسیٰ کو قتل نہیں کیا۔ ”يَقِينًا“ نیز جو لوگ قتل کرنے کا دعویٰ کر رہے ہیں، انہیں خود بھی اس بات پر یقین ہے کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ کو قتل نہیں کیا۔ (سوال یہ ہے کہ پھر لوگوں کو شبہ کیوں کر ہوا؟ تو اس کا سبب یہ ہوا کہ مدعیان قتل نے ان بقیہ لوگوں پر معاملے کو مشتبہ کر دیا، جن کے سامنے ایک ایسے شخص کو حضرت عیسیٰ کے مشابہ کر دیا گیا، جو کسی قدر پہلے سے حضرت عیسیٰ کے مشابہ تھا۔

لہذا اس عبارت قرآنی میں صورت واقعہ کی وضاحت کی گئی اور اگر اللہ تعالیٰ ان کی وجہ سے کسی شخص کو حضرت عیسیٰ کے مشابہ کرتا اور پھر وہ اس کو قتل کرتے، تو ان کا یہ کہنا: ”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ“ (کہ ہم نے مسیح کو قتل کیا) نہ ہی کوئی عجیب بات ہوئی اور نہ ہی جھوٹ ہوا۔ اصول فقہ کے اس جزئیہ پر قیاس کرتے ہوئے کہ اگر کسی نے اپنی بیوی سمجھ کر، کسی ایسی عورت سے جماع کر لیا، جو اس کی بیوی کے مشابہ تھی، تو اس کو زانی نہیں کہا جائے گا۔ (اس لیے کہ نفس الامر میں بھی وہ اس کو اپنی بیوی ہی سمجھ رہا تھا) علاوہ ازیں ارشاد باری: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ“ اس پر دلالت کرتا ہے کہ انہوں نے ایک شخص کو پہلے قتل کیا، پھر سولی پر لٹکایا، نیز انہوں نے یہ سب کچھ جان بوجھ کر کیا اسی لیے اللہ تعالیٰ نے ”اشتبه“ نہیں فرمایا (کہ ان پر مشتبہ ہو گیا) کیوں کہ قاتلین کو اشتباہ نہیں ہوا تھا؛ بلکہ سرداران یہود نے شبہ میں ڈال دیا تھا، جس سے دوسرے لوگ شبہ میں پڑ گئے۔ نیز جیسا کہ مذکور ہو چکا کہ اللہ تعالیٰ نے ”شبه الله“ بھی اسی وجہ سے نہیں فرمایا۔

## وَأَنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ...

واضح رہے کہ جن لوگوں نے اس معاملے میں اختلاف کیا، وہ سرداران قوم کے علاوہ دیگر لوگ تھے، کیوں کہ یہ سب کے سب یہودی تھے، ہاں یہ ضرور ہوا کہ حضرت عیسیٰ پر ایمان لانے کے بارے میں بعض یہودیوں نے بعض کی مخالفت کی، چنانچہ انہی بقیہ یہودیوں و نصرائیوں کی بابت خبر دیتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”وَأَنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ“ کہ جن لوگوں نے حضرت عیسیٰ پر ایمان لانے کے بارے میں اختلاف کیا [نہ کہ قتل کی بابت، یعنی ”فیہ“ کی ضمیر کا مرجع ”الایمان بعیسی“ ہے، نہ کہ قتل عیسیٰ] ”لَفِي شَكٍّ مِنْهُ“ (وہ شک میں مبتلا ہیں) اس کے بعد پھر گفتگو کا رخ سرداران قوم اور اصل صورت حال سے واقف لوگوں کی طرف پھیرتے ہوئے ارشاد ہوا: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“، یعنی ان لوگوں کو یقین تھا کہ ہم نے عیسیٰ کو قتل نہیں کیا ہے، بلکہ یہ کہہ کر کہ: ہم نے عیسیٰ کو قتل کیا، لوگوں کو شبہ میں ڈال دیا۔

الحاصل ”وَأَنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا“ سے یہود و نصاریٰ دونوں مراد ہیں (یعنی ”اِخْتَلَفُوا“ کا فاعل دونوں ہیں) اسی وجہ سے ”اِخْتَلَفُوا فِي قَتْلِهِ“ نہیں فرمایا گیا (ورنہ پھر فقط یہود ہی مخاطب ہوتے) جب کہ ”مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ“ میں ”ہم“ ضمیر سرداران یہود کے علاوہ باقی یہود و نصاریٰ کی طرف لوٹ رہی ہے (کیوں کہ سرداروں کو اصل حقیقت کا علم تھا) اور حرف ”من“ یہاں پر استغراق جنس کے لیے ہے (جس کا مطلب یہ ہوا کہ عام یہود و نصاریٰ کو حقیقت حال کا بالکل کوئی علم نہیں تھا) اور ”إِلَّا اتَّبَاعَ الظَّنِّ“ سے مراد یہ ہے کہ ان عام لوگوں کا اپنے

سرداروں کے عمل و قول کی اتباع کرنا محض اتباع ظن و گمان ہے۔ علاوہ ازیں اللہ رب العزت نے جیسے ہی قہر میں  
 کے وہم و گمان کا تذکرہ کیا، فوراً مشابہت کی بات کہنے والوں کے یقین کا بھی ذکر کیا اور ساتھ ہی ساتھ حضرت عیسیٰ  
 کے قتل کی نفی بھی کر دی، چنانچہ ارشاد فرمایا: ”وَمَا قَتَلُوهُ“ یعنی ہماری یہ خبر کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ کو قتل  
 نہیں کیا، ان کو بھی اس پر یقین ہے کہ ہم نے عیسیٰ کو قتل نہیں کیا، اس لیے اس سے نہ سمجھا جائے کہ انہوں نے  
 حضرت عیسیٰ کو شک کے ساتھ قتل کیا۔ اصل واقعہ یہ پیش آیا: ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“  
 (کہ اللہ رب العزت نے حضرت عیسیٰ کو آسمان پر اٹھالیا اور اللہ زبردست ہے اور حکمت والا ہے)

صاحب ”کشف الاسرار“ کی مندرجہ بالا عبارت کا خلاصہ یہ ہوا کہ: آیت کریمہ میں یقین کی بات  
 اگرچہ اللہ تعالیٰ کے خبر دینے سے ہے، لیکن اس کا تعلق ان کے فعل سے ہے اور لفظ ”يَقِينًا“ منصوب بزرع  
 الخافض ہے، اس کا خافض حرف ”عن“ محذوف ہے، گویا عبارت ”عن یقین“ تھی پس ”یقینًا“ نفس حکم کی  
 قید نہیں، بلکہ اخبار حکم کی قید ہے، اسی بات کو ابن حاجب نے ”شرح مفصل“ میں یوں بیان کیا ہے: ”کہ آیت  
 کریمہ ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ کا مطلب یہ نہیں ہے کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ کو یقین کے ساتھ قتل نہیں کیا،  
 جس کا مفہوم یہ نکلے کہ شک کے ساتھ قتل کیا۔“ العیاذ باللہ۔

نیز صاحب ”کشف“ کا یہ کہنا: ”وَهُم الَّذِينَ شَبَّهُوا الْبَقِيَّةَ النَّاسِ مِنْهُمْ“ کہ ان سرداروں نے ہی  
 باقی لوگوں پر معاملہ کو مشتبہ کر دیا، جس کا مطلب یہ ہوا کہ: ”یہ لوگ قتل کا یقین کس طرح کر سکتے ہیں، جب کہ  
 انہوں نے ہی دوسرے لوگوں کو مبتلائے شبہ کیا“ اس تقدیر پر ”وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ میں ”علیہم“ کے بجائے ”لہم“  
 لانے کا نکتہ بھی ملحوظ ہے، نیز اس تقدیر سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ”لام“ ہی اس مقام کے زیادہ مناسب والاق  
 ہے۔ پھر ان کا یہ قول: ان الاختلاف فی الایمان بہ لا فی القتل“ کہ اختلاف حضرت عیسیٰ پر ایمان لانے  
 کے بارے میں ہے، نہ کہ قتل عیسیٰ کی بابت، اس قول کی بنیاد اس پر ہے کہ انہوں نے قتل عیسیٰ کی بابت اختلاف  
 نہیں کیا، بلکہ محل اختلاف ایمان بہ عیسیٰ ہے، جب کہ شک، نفی علم اور اتباع ظن کا تعلق حضرت عیسیٰ پر ایمان لانے  
 سے ہے، یعنی یہ لوگ حضرت عیسیٰ کے بارے میں مبتلائے شک ہیں، ان کو کوئی صحیح علم نہیں ہے۔

بعض کج فہموں نے یہ عبارت نقل کر کے کچھ اس طرح ظاہر کیا کہ گویا یہ خود انہی کی تحقیق ہے۔  
 چنانچہ لوگوں نے مخالفت کی، یہاں تک کہ اس نقل کے پانے میں کامیاب ہو گئے، یہ انتہائی نادانی کی بات  
 ہے، کیوں کہ یہ قول تو تفاسیر متداولہ میں بھی موجود ہے پھر یہ کون سے فخر اور کامیابی کی بات ہوئی۔ نیز علماء



کرام کا اس بد بخت قادیانی کے ساتھ اختلاف اس وجہ سے ہے ہی نہیں، دوسری بات یہ ہے کہ ناقل کج فہم، رفع سے متعلق ان کے بقیہ کلام کو سمجھ ہی نہ سکا، کیوں کہ یہ مد مقابل کے ساتھ اس حد تک اترتا ہے کہ: ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ کو

”وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا“ (مریم: ۵۷)

”اور اٹھالیا ہم نے اس کو ایک اونچے مکان پر۔“

یا

”إِنِّي ذَاهِبٌ إِلَى رَبِّي“ (صافات: ۹۹)

”اور ابراہیم (علیہ السلام) جب ان لوگوں کے ایمان سے مایوس ہو گئے تو کہنے لگے کہ: میں تو“ تم سے

ہجرت کر کے اپنے رب کی (راہ میں کسی) طرف چلا جاتا ہوں“

جیسے معنی پر محمول کر کے بھی حریف مقابل کوئی اعتراض نہ کر سکے، اسی طرح آیت مذکورہ کو، شب معراج میں انبیاء کرام کی موجودگی اور وہاں بیان ملاقات کے ضمن میں جن انبیاء کرام کے نام مذکور ہیں، کے معنی پر محمول کرتے ہوئے بھی کوئی اعتراض نہ کر سکے، پس انھوں نے اسی مقدار پر اکتفا کیا، اس لیے کہ جس طرح دنیا میں خضر کے لیے بقاء ہے، اسی طرح آسمان میں بھی بقاء ہے۔

## ✓ شیخ اکبر ابن عربی اور عقیدہ حیات عیسیٰ

”کبریت احمر“ کے تہترویں باب میں ہے کہ ابن سید الناس نے اپنی سیرت میں حضرت سلمان فارسی کے اسلام لانے کے واقعہ کے تحت جو کچھ لکھا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شیخ اس بات کے قائل تھے کہ حضرت عیسیٰ، قیامت سے پہلے، رفع کے بعد، زمین پر اتریں گے، چنانچہ لکھتے ہیں ”کہ جب رفع کے بعد ایک مرتبہ اترنا ممکن ہے، تو کئی بار اترنے میں کیا استعجاب ہے؟“ نیز یہ بھی ممکن ہے کہ نظروں سے چھپا رکھا ہو، پس جسم کو آسمان پر اٹھالینا، ایک دوسری چیز ہے اور بغیر اٹھائے زندگی کو لمبی کر دینا ایک دوسری چیز۔ الحاصل انھوں نے موت عیسیٰ کی بابت ایک حرف بھی نہیں کہا اور نہ ہی اس بابت کچھ کہا کہ رفع موت سے پہلے ہے [بسیا کہ جبائی کے کلام میں ہے] یا موت کے بعد۔ علاوہ ازیں موصوف نے رفع بغیر جسم کی بہت سی مثالیں بھی ذکر کیں اور رفع مع الجسم کے امکان کی بھی تصریح کی اور حریف مقابل کو مجبور کیا کہ وہ مسی رفع پر اجمالاً ایمان

لائے، اگر اس کو کسی رفع کے علاوہ اور کچھ سمجھ میں نہ آتا ہو، لیکن موت عیسیٰ کی بابت انھوں نے کچھ بھی نہیں کہا۔ رہی وہ بات جو موصوف نے اسراء کی بابت ذکر کی ہے کہ شب معراج حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا جو کچھ دیکھا اور اللہ رب العزت نے اس کی تصدیق بھی کی، تو اب اس کے بعد رفع جسمانی میں کوئی اعزاز نہیں، اور اسراء روحانی میں کوئی عیب نہیں۔ اس سے ان کا مقصد یہ ہے کہ اعزاز کا انحصار اسراء جسمانی پر نہیں ہے، کیوں کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ اسراء ہی مقدر نہ کرتا، نہ جسمانی نہ روحانی، تب بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و منزلت میں کوئی کمی نہ ہوتی، اس لیے کہ معراج، خواہ کسی بھی طرح ہو، ایک زائد فضیلت ہے، لہذا اگر حریف کو معراج پر اجمالاً ایمان لانے کے لیے کہا جائے اور جن باتوں و نکتوں کو وہ نہ سمجھ پارہا ہو، اس کے سمجھنے کا اسے مکلف نہ بنایا جائے اور وہ مسمی اسراء پر اجمالاً ایمان لے بھی آئے اور کیفیت میں نہ لکھے، تو اس کے ذمہ اس سے زائد کچھ بھی واجب نہ ہوگا۔ جیسا کہ ”حجۃ اللہ البالغہ“ میں لکھا ہے کہ: ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم سفر معراج میں جسم دنیوی و مثالی کے بیچ بیچ تھے۔“ یہ ایک ایسی بات ہے، جس کا مفہوم تو سمجھ میں آتا ہے، مگر حقیقت صرف وہی سمجھ سکتا ہے، جسے معراج ہوئی ہے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ کے رفع کی کیفیت ایک ایسی مشکل چیز ہے، جس کی حقیقت صرف اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے اور وہ شخص جانتا ہے، جسے رفع ہو [کما فی البیواقیات] اس رفع پر کیفیت سمجھ بغیر ایمان لانا کافی ہوگا۔ یہ تفصیل درحقیقت موصوف کی جانب سے تنزل سے کام لینا ہے، ورنہ حق یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اسراء جسم خاکی ہی کے ساتھ ہوا۔ یہ بات نہیں ہے کہ موصوف کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ وفات پا گئے ہیں، بلکہ انھوں نے تو رفع روح کی تعبیر بھی اختیار نہیں کی، صرف رفع پر اکتفا کیا، وہ جس طرح بھی ہو (جسم کے ساتھ، یا فقط روح کے ساتھ) ہاں بیان اسراء کے موقعہ پر قول غیر صحیح کو نقل کرتے ہوئے لفظ ”روح“ ذکر کیا ہے۔ لہذا ناقل کو حق عبارت کی رعایت کرنی چاہیے اور جہالت سے گریز کرنا چاہیے۔

الحاصل مسلمانوں میں سے کسی کی جانب موت عیسیٰ کے عقیدے کو منسوب کرنا نقل عبارت میں خیانت اور غباوت کے سوا کچھ نہیں، خصوصاً شیخ اکبر کہ جن کی جانب اس عقیدے کو اس نے منسوب کیا ہے، انہوں نے اس طرح کا ایک حرف بھی منہ سے نہیں نکالا، بلکہ ناقل جاہل ہی نے اپنی خواہش و طبیعت کے موافق اس میں تحریف کر ڈالی اور یہ ہو بھی کیسے سکتا ہے؟ (یعنی ان کی عبارت کا یہ مفہوم نکالنا کہ وہ موت عیسیٰ کا عقیدہ رکھتے تھے کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟) اس لئے کہ انہوں نے تو مثال میں حضرت ابراہیم کے اس قول: ”إِنِّي ذَاهِبٌ إِلَىٰ رَبِّي“ کو پیش کیا ہے یہ بات حضرت ابراہیم نے ابتدائے عمر ہی میں، ہجرت کے وقت کہی تھی اس کا موت سے

بالکل کوئی تعلق نہیں ہے۔ نیز کلمہ ”الی“ پر بھی انکی نظر ہے، کہ کہیں اس سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ حضرت عیسیٰ کو یہاں تک اٹھایا گیا کہ آپ کا جسم اطہر ذات باری جل جلالہ سے جاملا، چناں چہ موصوف نے اس وہم کو دور کیا اور ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ کو حضرت ابراہیم کے مذکورہ قول: ”إِنِّي ذَاهِبٌ إِلَى رَبِّي“ کے مشابہ قرار دیا، تاکہ رفع کو اس مقدار تک نہ لے جایا جائے کہ اس کا منتہی ذات باری ہو، نہ کہ آسمان، مگر یہ کہ رفع سے رفع معنوی مراد ہو۔

پس موصوف کا مقصد اسی قسم کی باتوں کو بیان کرنا تھا، نہ کہ اس کے علاوہ کچھ اور، نیز اپنی ان باتوں سے وہ مد مقابل کو اس بات پر مجبور کرنا چاہتے ہیں کہ وہ رفع عیسیٰ کی بابت اس طرح ایمان لائے کہ اسے ”رفع الی اللہ“ کہا جاسکے بس، اسے کیفیت کی معرفت کا مکلف نہیں کرتے۔

میری ذکر کردہ باتیں ہر وہ شخص سمجھ سکتا ہے، جسے مصنفین کی عبارتوں اور قیود و شرائط کی فہم کا سلیقہ ہو، نیز عبارتوں میں ان کے تصرفات اور طرز ادا سے باخبر ہو اور اس نکتے پر بھی مطلع ہو کہ مصنف نے یہ تعبیر کیوں اختیار کی؟ فلاں لفظ کیوں ذکر کیا؟ اور فلاں لفظ کو نظر انداز کیوں کیا؟ مصنف کا ح نظر کیا ہے؟ نیز الفاظ و اغراض میں کیا فرق ہے؟ اس بات کو سمجھنا اہل علم کی شان ہے۔ ان قادیانیوں کی رسائی ان علوم تک کیسے ہو سکتی ہے، جب کہ ان میں اکثر احمق ہیں؛ لہذا اگر رفع سے مراد رفع آسمانی ہے، تو وہ جسمانی ہی ہے، جس میں آپ بہ نفس نفیس اللہ تعالیٰ کی طرف اٹھالیے گئے، ”اللہ کی طرف“ سے مراد طرف معنوی ہے، جب کہ بقیہ مفسرین نے یہاں ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ میں لفظ ”سما“ مضاف مقدار مانا ہے، یعنی ”الی سمانہ“ جیسا کہ ”البحر المحيط“ وغیرہ میں ہے۔ لہذا یہ بھی صاحب عبارت پر ایک اعتراض ہوا کہ انھوں نے دوسرے مفسرین کی طرح مضاف مقدار نہیں مانا، فقط اس حقیقت پر اکتفا کیا، جس کو ”رفع الی اللہ فی السماء“ کہا جائے اور اعتقاد عدم موت عیسیٰ کے باوجود مزید کوئی توضیح و تشریح نہیں کی، اس بات کو خوب اچھی طرح سمجھ لو اور جان لو۔ نیز انبیاء کرام علیہم السلام کی موجودگی کے سلسلے میں، مصنف ”رفع بالروح“ کا لفظ نہیں لائے، بلکہ صرف رفع بالجسم کی نفی کی، پھر یہاں بیان کیفیت سے قطع نظر کرتے ہوئے مطلق رفع کو ذکر کیا اور مطلق رفع ہی پر ایمان لانے کا مکلف کیا، کیفیت کی معرفت کو ذات علیم و خیر کے سپرد کیا۔

وَأَفَوْضُ أَمْرِي إِلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ بَصِيرٌ بِالْعِبَادِ

واضح رہے کہ یہ جو کچھ میں نے بیان کیا، مذکورہ عبارت کی اپنی طرف سے ایک تشریح ہے، ورنہ آیت کی مراد تو بیان ہو چکی اور مزید کچھ بحثیں ابھی آگے آئیں گی، پس اگر کوئی رفع جسمانی وغیرہ کو محال تصور کرتا ہے، تو اس کے لیے اللہ رب العزت کا یہ ارشاد کافی ہے:

إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ جِ الْقَهَا إِلَى مَرْيَمَ وَدُوحٌ مِنْهُ فَأَمِنُوا

بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةً (نساء: ۱۷۱)

”مسیح عیسیٰ بن مریم تو اور کچھ نہیں، البتہ اللہ کے رسول ہیں اور اللہ تعالیٰ کے ایک کلمہ ہیں، جس کو اللہ تعالیٰ نے مریم تک پہنچایا تھا اور اللہ کی طرف سے ایک جان (دارچیز) ہیں (باقی نہ وہ ابن اللہ ہیں، نہ تین میں ایک ہیں) سو (جب یہ سب باتیں غلط ہیں تو سب سے توبہ کرو اور) اللہ پر اور اس کے سب رسولوں پر (ان کی تعلیم کے مطابق) ایمان لاؤ (اور وہ متوقف نہ ہو تو حید پر، پس تو حید کا عقیدہ رکھو) اور یوں مت کہو کہ: (خدا) تین ہیں۔“

## حضرت عیسیٰ کی بابت یہود و نصاریٰ کی افراط و تفریط (اور اسلام کی راہ اعتدال)

مذکورہ بالا ارشاد باری کے مطابق حضرت عیسیٰ کی ذات کو روح سمجھو اور اگر آپ اہل وجدان و باطن میں سے ہیں تو ”تفسیر روح المعانی، باب الاشارة“ کی یہ عبارت ملاحظہ کریں کہ: ”اللہ رب العزت نے اپنے ارشاد: ”يَهْدِي الْكِتَابَ لَاتَمْلُؤُوا فِيهِ دِينَكُمْ“ (نساء: ۱۷۱)۔

”اے اہل کتاب! تم اپنے دین میں حد سے مت بھرتو۔“

کے ذریعہ دونوں کو غلو فی الدین سے منع فرمایا—جیسا کہ ہمارے بہت سے اکابر کی یہی رائے ہے— (کہ اہل کتاب سے خطاب یہود و نصاریٰ دونوں کو ہے نہ کہ فقط نصاریٰ کو) اس لیے کہ دونوں فریق غلو میں مبتلا تھے: چنانچہ یہود ظاہری امور کی گہرائیوں میں گھس گئے تھے اور امور باطنیہ کی نفی کر دی تھی، اسی وجہ سے انھوں نے حضرت عیسیٰ کو درجہ نبوت اور تخلق باخلاق اللہ سے گرا دیا؛ جب کہ نصاریٰ باطنی امور کی گہرائیوں میں الجھ گئے اور امور ظاہریہ کی نفی کر بیٹھے، جس کے نتیجے میں انھوں نے حضرت عیسیٰ کو درجہ الوہیت تک پہنچا دیا، چنانچہ ارشاد ہوا:

”وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقُّ“ (نساء: ۱۷۱)

”اور خدا کی شان میں غلط بات مت کہو۔“

یعنی ظاہری اور باطنی نیز جمع و تفصیل کے بیچ کی راہ اختیار کرو، جیسا کہ امت محمدیہ کا تو حید کی بابت عقیدہ ہے (کیوں کہ حضرت عیسیٰ خدا، خدا کے بیٹے، یا تین خداؤں میں سے ایک؛ نہیں ہیں، نیز بہ قول یہود و ولد الزنا، کذاب اور مفتری بھی نہیں، بلکہ):

”إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ“ (نساء: ۱۷۱)

”مسیح عیسیٰ بن مریم تو اور کچھ نہیں، البتہ اللہ کے (ایک سچے) رسول ہیں۔“

یعنی اللہ رب العزت کی اتباع و پیروی کی طرف بلانے والے ہیں:

”وَكَلِمَتُهُ أَلْفُهَا إِلَىٰ مَرِيَمَ“ (نساء: ۱۷۱)

”اور اللہ تعالیٰ کے ایک کلمہ ہیں، جس کو اللہ تعالیٰ نے مریم تک پہنچایا تھا۔“

یعنی اللہ تعالیٰ کے حقائق میں سے ایک حقیقت ہیں، جو اس کے وجود پر دلالت کرتی ہے۔

”وَرُوحٌ مِّنْهُ“ (نساء: ۱۷۱)

”اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک جان (دارچیز) ہیں۔“

یعنی ایک ایسی قدسی ذات ہے جو سارے نقائص سے پاک ہے (لہذا انصاری کا یہ کہنا کہ: خدا، ابن خدا، یا تین خداؤں میں سے ایک ہیں، اسی طرح یہود کا یہ کہنا کہ: ولد الزنا، کذاب ہیں۔ العیاذ باللہ۔ بالکل باطل اور من گھڑت بات ہے)

## ”روح اللہ“ کی وجہ تسمیہ بہ زبان شیخ اکبر

شیخ اکبر قدس سرہ فرماتے ہیں کہ: ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس وصف کے ساتھ خاص ہونے کی وجہ یہ ہے کہ صورت جبریلیہ میں آپ علیہ السلام کی روح پھونکنے والا خود اللہ تعالیٰ ہی تھا، نہ کہ کوئی اور، پس اس اعتبار سے آپ ایک ایسی روح کامل ہوئے، جو اس اسم ذات باری کا مظہر ہے، جس کا صدور اسم ذاتی سے ہے، دوسروں کی طرح اسمائے فرعیہ آپ کا مصدر اور سرچشمہ نہ تھا، نیز آپ اور ذات باری کے درمیان واسطے بھی نہ تھے، جس طرح کہ آپکے علاوہ دیگر انبیاء کرام کی ارواح کے درمیان تھے، کیوں کہ دیگر انبیائے کرام کی روحیں بھی اگرچہ اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے صادر ہوئی تھیں، لیکن ان کی روحوں اور ذات باری کے درمیان بہت سی تجلیات کے واسطے تھے۔ حضرت عیسیٰ کا نام ”روح اللہ“ اسی لیے ہوا کہ وہ وحدیت کے اس باطن سے وجود پذیر ہوئے، جو ذات الہی کو جامع ہے، اسی بنا پر حضرت عیسیٰ سے ایسے افعال صادر ہوئے جو ذات باری کے ساتھ مخصوص ہیں، مثلاً: مردوں کو زندہ کرنا، پرندوں کو پیدا کرنا، انسانی صورتوں میں قبروں سے مردوں کو زندہ کر کے جنس عالی میں آپ کا اثر انداز ہونا، اسی طرح مٹی سے چگا ڈر بنا کر کے جنس ادنیٰ میں اثر انداز ہونا وغیر ذلک۔ پھر یہ کہ آپ علیہ السلام کی دعوت، باطن اور عالم قدسی کی طرف تھی، کیوں کہ کلمہ اسم باری کے باطن سے ہے اور اس کی مخفی ہوئی ہے، اسی لیے اللہ رب العزت نے آپ کے جسم کو فطری گندگیوں سے پاک رکھا؛ کیوں کہ آپ مثالی اور روحانی بدن میں ایک روح مجسم ہیں... الخ“ [”الجواہر وادار للشعرانی“]

نیز اسی ”الجواہر والدرر“ میں یہ بھی ہے کہ: احیاء (زندہ کرنا) اللہ تعالیٰ کی طرف سے تھا اور پھونک مارنا حضرت عیسیٰ کی طرف سے، جیسا کہ (حضرت عیسیٰ کی پیدائش کے وقت) پھونک مارنا حضرت جبریل کی جانب سے تھا اور کلمہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ”(اتہی) واللہ اعلم۔

## ”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ“ کی غلط تاویل

حکیم محمد حسن امروہی اور سرسید احمد خاں کی پیروی کرتے ہوئے اس ملحد قادیان نے جو یہ کہا ہے کہ: ”آیت کریمہ: وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ کا مطلب یہ ہے کہ: حضرت عیسیٰ کو سولی دی گئی اور آپ بے جان مردہ جیسے ہو گئے، لیکن اس وقت آپ کی موت واقع نہیں ہوئی۔ بالکل غلط، نص قرآنی کے خلاف اور نظم قرآنی کے خلاف ہے، نیز اس بات کو تسلیم کر لینا نصف نصرانیت قبول کر لینا ہے۔ ایسے لوگوں کو اللہ رب العزت کا یہ فرمان مد نظر رکھنا چاہیے:

فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ (کہف: ۲۹)

”جس کا جی چاہے ایمان لاوے اور جس کا جی چاہے کافر رہے۔“

ارشاد باری: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ کا مطلب یہ ہے کہ ان کو اس بابت کوئی صحیح علم نہیں ہے، بلکہ صحیح علم اللہ تعالیٰ کو ہے، جو یہ ہے ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“، بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ“ نیز یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ آیت کریمہ: ”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ“ اس بات پر دال ہے کہ باعث لعنت ان کا یہ قول ہے کہ (ہم نے عیسیٰ بن مریم کو قتل کیا) نہ کہ حضرت عیسیٰ کو تکلیف و ایذا دینا، کیوں کہ تکلیف و ایذا تو وہ پہنچایا نہیں سکے اور یہ بات بھی معلوم ہو چکی ہے کہ ان کا اصل مقصد آپ علیہ السلام کو نعوذ باللہ قتل کرنا تھا، نہ کہ محض سولی پر چڑھانا، اسی وجہ سے نفی قتل کو مکرر ذکر کیا (چناں چہ فرمایا: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ“ اور ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“)۔ سولی کا تذکرہ تو محض اس لیے آ گیا کہ وہیں اسی وقت مشتبہ شخص کے ساتھ ایک اور شخص کو بھی اس کے کسی جرم کی وجہ سے سولی دی گئی تھی۔ یا ایک قول کے مطابق مشابہ شخص کو سولی دی ہی نہیں گئی بلکہ فقط اسی مجرم کو دی گئی۔ پس جب سولی ایسے مجرم کو دی گئی (جو اپنے جرم کی وجہ سے) مستحق لعنت تھا، تو اب لازم اور نتیجہ میں بحث کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہی، بلکہ سیدھا جواب ہوگا کہ حضرت عیسیٰ کو سولی نہیں دی گئی۔ کیوں کہ لازم اور نتیجہ میں بحث کرنے سے یہ وہم پیدا ہوتا کہ ان کے اس قول باطل کو تسلیم کر لیا گیا کہ سولی علی الاطلاق موجب لعنت ہے اور کلام کی بنیاد ان کے فاسد دعوے پر ہے، جب کہ ان کا دعویٰ انتہائی قبیح ہے، جیسا کہ آپ

دیکھ رہے ہیں، خلاصہ یہ کہ جب قتل اور سولی ایک دوسرے شخص پر واقع ہوئی، نہ کہ حضرت عیسیٰ پر، تو نفی وقوع فعل میں بحث سرے سے ہوگی ہی نہیں، بلکہ مفعول بہ (یعنی کس پر واقع ہوئی) میں ہوگی۔

## حرف ”بل“ ایک نحوی نکتہ

ایک بات یہ بھی یاد رہے کہ حرف ”بل“ معنی استدراک سے خالی نہیں ہوتا، چنانچہ صبان کہتے ہیں [نیز شرح قاموس میں مبرد وغیرہ سے بھی منقول ہے]: کہ ”بل“ کے اندر معنی استدراک کے ہونے کو ”معنی“ میں ان باتوں میں شمار کیا گیا ہے، جو نحو یوں کے یہاں مشہور ہیں؛ حالانکہ صحیح اس کے خلاف ہے، نحوی کہتے ہیں کہ ”بل“ حرف ”اضراب“ ہے، میں کہتا ہوں کہ: حرف استدراک و اضراب دونوں ہے، کیوں کہ ”بل“ نفی و نفی کے بعد ”لکن“ کے درجے میں ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اسی وقت ہوگا، جب کہ کوئی جملہ اس سے متصل ہو، ”معنی“ کی عبارت اس کو بھی شامل ہے، جیسا کہ ابن قیمؒ نے ”بدائع الفوائد“ میں ذکر کیا ہے کہ حرف ”ام“ اتصال کے معنی سے خالی نہیں ہوتا ہے، اگرچہ اس سے متصل کوئی جملہ ہو۔ نیز نحو یوں نے جملہ میں نقطہ ”اضراب“ ذکر کیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ جملہ کے مستقل ہونے کی وجہ سے استدراک کچھ اس طرح اس میں مخفی ہو گیا کہ گویا وہ کسی نئی چیز سے الجھ گیا، ورنہ اس کے لیے استدراک لازم ہے۔

## ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“

اس تفصیل کے مطابق ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ“ منشاء فساد کا بیان اور صحیح واقعہ کی تحقیق ہے اور منشاء فساد رفع جسمانی ہی ہے، نہ کہ موت طبعی، اس لیے کہ اگر یہ مراد ہوتا تو غلطی کا سبب ضرور مذکور ہوتا اور وہ حضرت عیسیٰ کا اس وقت ان کی نظروں سے غائب ہونا ہے، نہ کہ موت اور اگر ”وَمَا صَلَّوْهُ“ میں صلب لعنت کی نفی مراد ہو تو ”وَمَا قَتَلُوْهُ“، میں یہ احتمال باقی رہے گا کہ آپ ذلت اور لعنت کی موت نہیں مارے گئے، بل کہ رفعت کی موت مارے گئے۔

اگر یہ کہا جائے کہ آیت: ”وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ“ سے مراد یہ ہے کہ: ”نہ تو انھوں نے قتل کیا، اور نہ ہی سولی دی، کہ آپ ملعون ہوتے“، یعنی پہلی بات (قتل و سولی) کی نفی صراحۃً ہو، جو سبب ہو دوسری بات (لعنت) کی نفی کا۔ جیسا کہ علماء نے ”ماتائینا فتح حدثنا“، جیسی مثالوں کے تحت اس نکتے کو بیان کیا ہے (یعنی تو ہمارے پاس نہیں آیا کہ ہم سے گفتگو کرتا۔ اس مثال میں پہلی بات کی صراحۃً نفی سے، بہ طور سبب دوسری بات

کی بھی نفی ہوگئی، کہ جب وہ آیا ہی نہیں، تو گفتگو بھی نہیں ہوئی۔ اس صورت میں تقدیر عبارت یہ ہوگی: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ حَتَّىٰ يَكُنْ مَلْعُونًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ (کہ نہ تو انھوں نے حضرت عیسیٰ کو قتل کیا اور نہ ہی سولی دی، کہ آپ ملعون ہوں، بل کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنے پاس اٹھالیا) اس کا جواب یہ ہے کہ اس صورت میں ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“، ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ“ کے موافق نہ رہے گا، جب کہ سیاق یہی چاہتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ جب لازم کی نفی سے ملزوم کی نفی کی طرف انتقال ہو، کسی بھی قابل لحاظ وجہ سے، تو ضروری ہے کہ دونوں کے درمیان برابری پائی جائے، نہ کہ مذکور اور متروک کے درمیان پیچیدگی پیدا کی جائے؛ لہذا اس کو مناسب اعتبار کے ساتھ سمجھنا چاہیے۔ اس سلسلے میں یقینی دلیل یہ ہے کہ مختلف آیتوں میں اس قصہ کی صورت ایک ہی ہے، خواہ ”وَقَتْلِهِمُ الْاَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ حَقِّ“ ہو، یا ”وَقَوْلِهِمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ“۔ اللہ تعالیٰ نے ان سے ایک ہی سیاق میں واقعے کو بیان کیا، اس کا بعض بعض سے مربوط ہے اور وہ سیاق صرف اور صرف ان کا دعوائے قتل ہے، جیسا کہ شروع میں صرف قتل کو ذکر کیا۔ اب اگر یہاں ملزوم معنوی کا اعتبار کیا جائے، تو اللہ تعالیٰ کی جانب سے ان کی اس بات کو تسلیم و تصدیق کرنے کا وہم ہو سکتا ہے، کہ وہ انبیاء کرام جن کو قتل کیا گیا ملعون تھے۔ العیاذ باللہ من ذلک۔ باری تعالیٰ نے آیت بالا میں اپنی جانب سے حضرت عیسیٰ کی بابت ”رَسُولَ اللَّهِ“ فرمایا، اس طرح خود ہی مدار معاملہ کی تصریح کر دی کہ وہ اللہ کے ایک رسول کو قتل کرنے کے تئیں، ان کی جسارت ہے، نہ کہ کچھ اور۔

اسی طرح جب نظم قرآنی میں صراحۃً لازم کی نفی سے ملزوم کی نفی کی طرف انتقال کیا گیا، تو بہ طور سبب خود بہ خود اس سے لازم منطقی ہو گیا، نہ کہ اس کی نفی کے لیے کوئی عبارت لائی گئی ہے، بلکہ عبارت اس سے ساکت ہے، جب کسی چیز کو اس پر مبنی نہیں کیا گیا، تو نتیجتاً ملزوم کی نفی ہوگئی اور وہی مقصود کلام ہو گیا۔ یعنی بات تو سرے سے قتل کی نفی کی تھی، رفع الی السماء خود قتل کی جگہ ہو گیا اور قتل سے نجات کا ذریعہ بن گیا۔ حاصل کلام یہ کہ لازم کی نفی کو نظر انداز کر کے، پوری توجہ نفی قتل پر مرکوز کر دیا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ جب سرے سے قتل ہوا ہی نہیں، بلکہ اس کی جگہ رفع ہوا، تو پھر یہ لوگ ایسی من گھڑت باتیں کیوں کہتے ہیں؟ گویا انھوں نے کہا: ”كَانَ الْقَتْلُ لَكُذًا“ (کہ قتل عیسیٰ اس لیے ہوا) جواب دیا گیا ”لَمْ يَكُنِ الْقَتْلُ نَفْسَهُ رَاسًا فَكَيْفَ لَكُذًا؟“ (کہ سرے سے قتل ہی نہیں ہوا، لہذا ”اس لیے ہوا“ کی بات ہی پیدا نہیں ہوتی) میں نے جو ”فَکَيْفَ“ کہا، وہ منوی نہیں بلکہ مطروح ہے، جسے منظر کشی کے لیے ذکر کیا ہے، تقدیر عبارت کے طور پر نہیں، مگر اس جاہل نے یہ سمجھا کہ لازم کی نفی کے مقصد سے، ملزوم کی نفی کی گئی ہے، جب کہ حقیقت یہ ہے کہ اس نفی سے تمام لوازم از خود ختم ہو جاتے



ہیں، یعنی عبارت سے مقصود لوازم کی نفی نہیں ہے، بلکہ لوازم کو کوئی حیثیت ہی نہ دی، تمام لوازمات کو لغو قرار دیتے ہوئے ترک کر دیا۔ دونوں کے درمیان فرق کو سمجھو، یہ ایسا ہی ہے، جیسا کہ ہم کہیں۔

اذ صح أن ليس الدعوى بمؤمن ﴿٢٧﴾ فكيف نبياً أو مسيحاً مباركاً  
 ”جب یہ بات صحیح ہے کہ مدعی مومن ہی نہیں، تو پھر وہ کیسے کوئی نبی یا مبارک مسیح ہو سکتا ہے۔“

نیز ہم پوچھتے ہیں کہ اس منویٰ اور اہتمام کی دلیل کیا ہے؟ اور کیا یہ اندھیرے میں اٹکل بچو تیر چلانا نہیں؟ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ یہود اس کے قائل تھے اور آج بھی قائل ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لوگ تو ہزاروں کفریات و لغویات کے قائل ہیں، تو کیا یہ سب قرآن کریم کی تفسیر میں داخل ہو جائیں گی؟ العیاذ باللہ من الزیغ۔ پھر اگر بات انہی امور میں منحصر ہو جائے تو چاہیے کہ یہ ان کی اس بات کا رد ہو کہ: ”حضرت عیسیٰ جھوٹے ہیں اور جھوٹا نبی قتل کیا جاتا ہے۔“ جس کے جواب میں اللہ رب العزت نے کہا کہ ”وہ قتل نہیں کیے گئے“ لہذا وہ صادق و مصدوق ہیں۔ پس بحث نفس قتل میں ہوئی نہ کہ لازم قتل میں۔ جیسا کہ: ارشاد باری ہے: ”وَقَتْلُهُمُ الْاَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ حَقِّ“ اگر لازم قتل سے تعرض کیا جاتا اور سولی کے مطلقاً موجب لعن ہونے کا رد کیا جاتا، تو یہ احتمال باقی رہ جاتا کہ آپ کو سولی دی گئی اور رجم کیا گیا۔ اسی وجہ سے اللہ رب العزت نے لازم سے تعرض نہیں کیا، بلکہ اصل جزو بنیاد یعنی قتل ہی کی نفی کر دی۔

علاوہ ازیں کیا اللہ رب العزت نے آپ کو مصلوب مشبہ بالمقتول بنا کر اپنی تدبیر لطیف کی؟ اور کیا یہ اتحاد مصداق کے ساتھ نظریہ کا معمولی اختلاف نہیں؟ اس لیے ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا، بلکہ رفع تو قتل سے بچانے کے لیے ہوا، اس لیے ضروری طور پر یہ ماننا پڑے گا کہ رفع قتل کی جگہ، اس کے بدلے میں واقع ہوا، پس جب رفع قتل کے مقابل ٹھہرا، تو سورہ نساء میں صرف رفع پر اکتفاء کیا گیا اور توفی سے تعرض نہیں کیا گیا، کیوں کہ توفی بہ معنی ”اخذ“ قتل کے مقابل نہیں آتی اور سورہ مائدہ میں فقط ذکر توفی پر اکتفاء کیا گیا، کیوں کہ وہ مانع شہادت (گواہی) ہے، جب کہ سورہ آل عمران میں دونوں کو جمع کیا گیا، اس واقعے کی پوری تفصیل بتانے کے لیے جو حضرت عیسیٰ کے ساتھ کیا جاتا۔ نیز ”وما قتلوه یقیناً بل أماتہ اللہ“ (یقیناً انھوں نے حضرت عیسیٰ کو قتل نہیں کیا، بلکہ اللہ تعالیٰ نے انھیں موت دے دی) نہیں کہا گیا، حالاں کہ اگر مقصود یہ ہوتا تو مناسب تھا کہ عبارت یہی ہوتی۔ صحیح بات یہ ہے کہ یہ مقصود باری ہی نہیں اور اگر سورہ آل عمران میں توفی سے مراد اماتت ہوتی تو مناسب تھا کہ یہاں یہ عبارت ہوتی ”بل توفاه اللہ“ (بلکہ اللہ نے انھیں یعنی حضرت عیسیٰ کو موت دے دی) اسی طرح ”وما صلبوه یقیناً“ بھی نہیں فرمایا، حالاں کہ اگر یہود کے مفروضات کا

رد مقصود ہوتا تو عبارت یہی ہوتی، نہ کہ وہ جو قرآن کریم میں ہے۔  
 ارشاد باری ”إِلَيْهِ“ سے مراد ایسی جگہ ہے، جہاں مجازاً بھی اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی کو کوئی اختیار نہیں  
 اور آرزوئیں جس کے احصاء سے قاصر ہیں۔

وَإِذَا مَا سَطَعَتْ آيَاتُهُ ﴿٢٧٨﴾ صَفَقَتْ بَيْنَ جَنَاحَيْهَا قَبُولٌ

”جب اللہ کی آیتیں چمکتی ہیں، تو اس کے دونوں کناروں میں قبولیت کی ہوا چلنے لگتی ہے۔“

الحاصل رفع سے مراد جسمانی رفع ہے، جس کا مقصد یہودیوں کو قتل سے عاجز کرنا تھا، نہ کہ رفع بہ معنی  
 موت ہے، جو فقط قتل کا بدل ہو۔ نیز حضرت عیسیٰ جو کہ بنی اسرائیل کی طرف مبعوث تھے اور انکی تعلیم و تبلیغ پر مامور،  
 اگر سولی کے بعد ان سے غائب ہو جائیں، تو پھر کربوت کیا انجام دیں گے۔ علاوہ ازیں تو فی اگر بہ معنی ”اماتہ“  
 ہو اور رفع بہ معنی ”موت“ کے ذریعے چھپا دینا، تو اس میں خدا کی طرف سے کیا خاص مکر و تدبیر ہوئی، یہ تو ہر زندہ  
 انسان کے لیے عام ہے اور اگر رفع بہ معنی رفع درجات ہو، تو سورہ نساء کی عبارت کے اعتبار سے، آپ کا زمین پر  
 زندہ رہنا ممکن ہوگا اور ارشاد باری: ”وَمَا قَتْلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ آپ کی موت کو مستلزم نہ ہوگا۔ نیز مکر و  
 تدبیر والی بھی کوئی بات نہ ہوگی۔ اور نہ ہی قتل سے نجات کی جب کہ سیاق یہی ہے۔ رہی آیت ال عمران تو ظاہر  
 ہے اس میں مستقبل کے چند وعدے ہیں اور سورہ مائدہ کی آیت کا تعلق واضح طور پر قیامت سے ہے۔

جب قرآن کریم نے حضرت عیسیٰ کی نبوت و رسالت کا اعلان کر دیا اور اس بات کا بھی اعلان کر دیا  
 کہ آپ صاحب عزم ہیں، دنیا و آخرت میں وجیہ و باوقار ہیں، مقرب و صالح ہیں، من جانب اللہ کلمہ اور روح  
 ہیں وغیر ذلک تو پھر اب کیا ضرورت ہے کہ یہود کے قتل لعنت کے دعوے کا رد کیا جائے؟ جب آپ علیہ السلام  
 کی بابت قرآن پاک کا مذکورہ عقیدہ مشہور ہے، تو اس کے بعد ان کے باطل دعوؤں کو رد کرنے کی کیا  
 ضرورت؟ اگر مقصود یہ ہے کہ اس کی صراحت کر دی جائے اور یہودیوں کا مقابلہ کیا جائے، تو بہ صراحت نفی قتل  
 سے اس چیز کی جانب عدول کیوں کیا گیا، جو اس مفہوم کا فائدہ بہ تکلف ہی دیتی ہے، جسے قبول نہیں کیا جاسکتا،  
 جیسے یہ کوئی چیتاں ہو۔ پھر حضرت عیسیٰ کے قتل کی نفی کی بابت لفظ رفع کو کیوں خاص کیا گیا اور اسے نفی قتل کے  
 ساتھ کیوں جمع کیا گیا۔ جب کہ دیگر انبیاء کرام جو درحقیقت شہید کر دیے گئے، وہ اس کے زیادہ مستحق تھے،  
 کیوں کہ وہاں غلط خیال کچھ زیادہ ہی تھا۔

علاوہ ازیں سورہ نساء کی آیت، آل عمران کی آیت پر متفرع ہے، آل عمران کی آیت کا مقصد یہود کا  
 رد نہیں ہے، بلکہ وہ تو حضرت عیسیٰ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا وعدہ ہے، جو فقط آپ علیہ السلام ہی کو معلوم تھا، یہود

نے اسے سنا تک بھی نہیں، نیز رفع درجات کا ذکر نہیں کیا، کیوں کہ وہ تو قبل از وعدہ ہی، معلوم بھی تھا اور حاصل بھی، کیوں کہ: یہ رفع مطلق نہیں، بلکہ مقید بالموت ہے، جو ہر مقرب بندے کو حاصل ہے۔ الغرض جب حضرت عیسیٰ پر یہ آیات تلاوت کی گئیں، تو وہ مخفی وعدے تھے، یہودیوں کو ان کا علم نہیں تھا، پھر جب ہمارے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ رسالت میں یہ قصہ قرآن کریم میں بیان کیا گیا، تو اس میں بیان حکایت کی رعایت نہیں کی گئی، بلکہ اس میں سب سے پہلے وعدے اور وقوع کی حالت کی رعایت کی گئی۔

## خاتمہ بحث

قتل اور سولی ہماری شریعت میں بھی بعض حالات میں اہانت اور سبب لعنت ہے جیسے اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کرنے والے کا قتل اور سولی دیا جانا، جب کہ بعض صورتوں میں قابل عزت و شرافت اور سبب رحمت ہے جیسے اللہ رب العزت کے راستے میں قتل ہونا، چنانچہ ایسے لوگوں کی بابت ارشاد باری ہے:

”بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ“ (آل عمران: ۱۶۹)

”بلکہ زندہ ہیں اپنے رب کے پاس۔“

لہذا معلوم ہوا کہ قتل و سولی کا باعث ذلت ہونا فقط یہودیوں ہی کے عقیدے کے ساتھ خاص نہیں، بلکہ قتل و سولی کا خیر و شر کی قسموں میں منقسم ہونا تمام قوموں کے یہاں مشہور ہے؛ اس لیے بہ طور خاص دعوائے یہود کو رد کرنے کی ضرورت نہ رہی، بلکہ قرآن کا مقصد یہ بتانا ہے کہ حضرت عیسیٰ کے ان کے درمیان سے گم ہو جانے کی وجہ قتل یا سولی نہیں ہے ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ (بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے پاس اٹھالیا) چوں کہ ان لوگوں کو واقعہ کی صحیح تحقیق نہ ہو سکی، اس لیے وہ آپ علیہ السلام کے غائب ہونے کی وجہ قتل ہی کو سمجھتے رہے، اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے دوبارہ بہ طور خاص قتل کی نفی کرتے ہوئے ارشاد فرمایا: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ یعنی حضرت عیسیٰ کے غائب ہونے کی وجہ قتل نہیں ہے، اس لیے کہ یہود آپ کو قتل ہی نہیں کر سکے؛ بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنے پاس اٹھالیا۔ چوں کہ غائب ہونے میں ان کے گمان کے مطابق اصلاً قتل ہی کو دخل تھا، اس لیے اللہ تعالیٰ نے نفی قتل کو بہ تاکید دوبارہ ذکر فرمایا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ قتل ہی رفع کا مقابل ہے، نہ کہ سولی، خصوصاً جب کہ قتل کے بعد سولی دینے کا اعتقاد ہو۔ پس نص قرآنی نے اس بد بخت قادیانی کے دعوے اور اس پر کی گئی تعمیر منہدم کر دی، چوں کہ ان لوگوں کو قتل اور سولی دونوں میں شبہ ہوا تھا، اس لیے پہلے دونوں کو جمع کر کے ایک ساتھ نفی کی گئی، چنانچہ فرمایا گیا:

”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ (نساء: ۱۵۷)

”انہوں نے (یعنی یہود نے) نہ ان کو (یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو) قتل کیا اور نہ ان کو سولی پر چڑھایا، لیکن ان کو (یعنی یہود کو) اشتباہ ہو گیا۔“

نیز پہلے اصل واقعہ کو بھی بیان نہیں کیا گیا، بلکہ بعد میں بیان کیا گیا اور قاعدہ ہے کہ جب مضمون میں اولاً غلطی کی وجہ کا بیان ہو، پھر تحقیق کا بیان؛ تو اس میں واقعہ کی تحقیق کے بیان کو مکرر لایا جاتا ہے۔

الحاصل ان کے درمیان سے حضرت عیسیٰ کے غائب ہونے کی وجہ رفع ہے، نہ کہ قتل اور یہ رفع آپ کو قتل کرنے کی کوشش کے وقت ہوا، چنانچہ جب انہوں نے قتل کرنے کا پختہ ارادہ کر لیا اور قتل کرنے کے لیے ڈھونڈنے لگے، اسی دوران اللہ تعالیٰ نے آپ کو اٹھالیا، ارشاد باری: ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ میں فعل ماضی، جو کہ حدوث پر دلالت کرتا ہے وہ اس بات پر دلیل ہے ایسا نہیں کہ اس واقعے (ارادہ قتل، تلاش و جستجو، نیز سولی وغیرہ دینے) کے بعد حضرت عیسیٰ تقریباً ستاسی سال دنیا میں زندہ رہے پھر موت کے وقت اللہ تعالیٰ نے اٹھالیا (جیسا کہ بد بخت قادیانی کا دعویٰ ہے) رفع کے معنی موت کے نہیں ہیں، کیوں کہ اس آیت کے بعد متصلاً آپ علیہ السلام کی بابت ارشاد باری ہے: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (النساء: ۱۵۸) (جس میں لفظ ”موت“ بہ صراحت مذکور ہے) علاوہ ازیں اگر رفع سے موت مراد ہو اور توفی سے بھی موت تو ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ میں تکرار لغو ہوگا (اور ظاہر ہے کہ کلام باری لغو نہیں ہو سکتا) اسی طرح یہاں نہ تو فقط رفع روح مراد لیا جاسکتا ہے اور نہ رفع درجات، شاید اسی لیے لفظ قتل کو دوبارہ تہا لایا گیا، تاکہ کوئی یہ نہ کہے کہ مراد یہ ہے کہ سولی اس لیے نہیں ہوئی تاکہ یہودیوں کے گمان کے مطابق آپ ملعون نہ ٹھہریں اور اس کی جگہ آپ کے درجات مزید بلند کر دیئے گئے لہذا فقط قتل کو مکرر لایا گیا؛ جس میں یہ گمان جگہ نہیں پاتا۔

پھر یہ کہ رحمت اور لعنت دونوں باہم مقابل الفاظ ہیں جیسا کہ قتل اور رفع دونوں باہم مقابل ہیں؛ لہذا دو ایسی چیزوں کے درمیان تقابل کرنا، جو اصل میں مقابل نہیں ہیں، مراد کو بدلنا، اس میں تحریف کرنا اور مقصود کو چھوڑ کر غیر مقصود کو ذکر کرنا ہے۔ نیز عبارات قرآنی میں تقدیری عبارت محذوف ماننا: جب کہ بلا محذوف مانے تفسیر صحیح ہو، تحریف لفظی کے مرادف ہوگا، علاوہ ازیں رفع رتبی تو دائمی ہے، نہ کہ صرف ارادہ قتل کے وقت۔ پس معلوم ہوا کہ جب قتل و سولی کا ذکر ہوا، تو وہ اس بات کو ثابت کرنے کے لیے ہوا کہ حقیقتاً دونوں واقعے نہیں ہوئے، بلکہ ان پر معاملہ مشتبہ کر دیا گیا۔ نیز اس بات کا بیان ہے کہ قتل و سولی دونوں واقعے ہوئے، یا دونوں واقعے نہیں ہوئے، تاکہ واقعہ کی وضاحت ہو جائے نہ کہ یہود بے بہود کے اس گمان کی تردید

مقصود ہے کہ: مصلوب ملعون ہوتا ہے۔ پھر یہ کہ جب دوبارہ قتل کی نفی کی، تو اصل واقعہ یعنی رفع کی صراحت کردی، جس سے یہ بات کھل کر سامنے آگئی کہ بحث قتل، سولی اور ان کے وجود خارجی کی بابت ہے اور اس بات میں ہے کہ یہ دونوں حقیقتاً واقع نہیں ہوئے، بلکہ ان لوگوں کو شبہ میں ڈال دیا گیا: ”وَلَكِنْ شُبَّهَ لَهُمْ“، نہ کہ لازم صلب بہ زعم یہود موت لعنت میں۔ العیاذ باللہ العظیم۔

”وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“

آخر میں ارشاد باری ہے ”وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ رب العزت پر کوئی بھی کام مشکل نہیں، خواہ بنی اسرائیل کو، حضرت عیسیٰؑ تک پہنچنے سے روکنا ہو، حضرت عیسیٰ کو مع جسم آسمان پر اٹھانا ہو، یا ان کے مکرو فریب کو انہی کے منہ پر مارنا اور ان کو لعنت کے پنجرے میں چھوڑنا ہو، نیز اللہ رب العزت ذوالجلال کا کوئی بھی قول اور فعل حکمت سے خالی نہیں، بلکہ حکمت نام ہی اللہ رب العزت کی کاریگری کا ہے۔

سبحانہ و تعالیٰ شانہ، وعز برہانہ، وجل سلطانہ۔

## تذکیر

### بحث سے متعلق مزید کچھ باتیں

”وَمَا قَتَلُوهُ... الْآيَةُ“ سے امت کیا سمجھتی ہے؟

اس بحث میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل فیصلہ جمہور مسلمانوں پر چھوڑ دیا جائے اور ان کے سامنے بلا کسی کمی و زیادتی کے ایک ایک آیت کا ترجمہ کر دیا جائے، پھر دیکھا جائے کہ کیا وہ اپنے ذوق و فطرت کے لحاظ سے اس مفہوم کے علاوہ اور کچھ سمجھتے ہیں، جو نسل بعد نسل امت مسلمہ میں منقول ہوتا چلا آیا ہے، اور جو عقیدہ اسلام ہے؟ کہ اللہ تعالیٰ کا مقصد اس آیت سے یہ بتلانا ہے کہ یہود حضرت عیسیٰ کو قتل کرنے اور سولی دینے میں کامیاب نہ ہو سکے، بلکہ اس مقام پر ان سے غلطی ہوئی، اس غلطی کا منشا خواہ کچھ بھی ہو، نیز قتل کے حوالے سے اختلاف کرنے والوں کو حقیقت حال کا کچھ علم نہیں تھا صحیح بات یہ ہے کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ کو قتل نہیں کیا۔

سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر بات یہی ہے کہ یہود آپ کو قتل نہیں کر سکے تو پھر حضرت عیسیٰ کہاں چلے گئے؟ اس کے جواب میں اللہ رب العزت نے فرمایا:

”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ جَ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“

”بلکہ اس کو اٹھالیا اللہ نے اپنی طرف اور اللہ ہے زبردست حکمت والا۔“

پس رفع اسی چیز کا ہوا جو نظروں سے غائب ہوئی اور وہ ہے آپ علیہ السلام کا جسم اطہر (لہذا اثبات ہوا کہ آپ کا رفع جسمانی ہے نہ کہ فقط روحانی)

وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يُشَاءُ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ ۝

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ... الْآيَةُ کی مراد“

آیت کریمہ:

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (النساء: ۱۵۰)

”اور جتنے فرقے ہیں اہل کتاب کے سو عیسیٰ پر یقین لاویں گے اس کی موت سے پہلے۔“

میں حضرت عیسیٰ پر ان کی وفات سے پہلے جس ایمان لانے کا ذکر ہے وہ ایسا ہی ہے جیسا کہ دوسرے انبیاء علیہم السلام پر ایمان لانے کا حکم ہے یعنی ان کی ذات پر ایمان لانا (کہ وہ نبی برحق اور من جانب اللہ مبعوث تھے) اور یہ مستلزم ہے ان کی اطاعت و فرمانبرداری کے وجوب کو، نہ کہ وہ ایمان جو خبر کی شکل میں ہو۔ یہاں اس آیت میں حضرت عیسیٰ کے زندہ ہونے پر ایمان لانا، مراد نہیں ہے، کیوں کہ یہاں یہ تقدیر عبارت مناسب نہیں۔ آپ علیہ السلام کی حیات کو ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں بیان کیا گیا ہے نہ کہ ”لِيُؤْمِنُوا بِهِ“ میں۔

الحاصل اللہ رب العزت نے اپنے قول ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں اس ذات کی موت کا ذکر کیا ہے جس کی ابھی تک وفات نہیں ہوئی ہے، بلکہ اسے اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا ہے اور دشمنوں سے نجات دے دی ہے، ظاہر ہے کہ یہ نجات رفع ہی کے ذریعہ ہو سکتی ہے نہ کہ موت کے ذریعہ، گویا دل اس بات کو جاننے کے لیے بے قرار تھا کہ جب حضرت عیسیٰ کا رفع ہو چکا تو اب رفع کے بعد کیا ہوگا (کیا ہمیشہ ہمیش رہیں گے؟ یا دنیا میں دوبارہ تشریف لائیں گے؟) تو اللہ رب العزت نے اپنے قول: ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ کے ذریعہ آپ کے دوبارہ نزول اور بعد نزول وقوع موت کی طرف اشارہ کر دیا۔ آپ علیہ السلام کی موت کا ذکر صراحتاً صرف اسی مقام پر ہے، اس کے علاوہ قرآن میں اور کہیں نہیں۔

یہ کہنا کہ: ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ سے ہر کتابی کا اپنی موت سے پہلے جاں کنی کے وقت حضرت عیسیٰ پر ایمان لانا مراد ہے۔ تو سوال یہ ہے کہ اس کی دلیل کیا ہے؟ کیا اہل کتاب کی موت کے وقت کی حالت مشاہد ہے؟ (بائیں طور کہ جاں کنی کے وقت کتابی کو حضرت عیسیٰ پر ایمان لاتے ہوئے لوگوں نے دیکھا ہو؟) یا اس بابت کوئی حدیث مرفوع ہے؟ کیا غائب کی حالت کے سلسلے میں خبر صادق یا مشاہدہ کے علاوہ کوئی اور چیز مقبول ہے؟۔ صحیح بات یہ ہے کہ جب قائل کو کوئی دلیل نہ ملی تو اس نے انکل پچو باتیں بک دیں۔ نیز اس صورت میں کیا ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ“ کہنا مناسب تھا، یا ”إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ“؟ اور کیا اس زمانے میں ہمارے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا زیادہ اہم ہے، یا تمام انبیاء علیہم السلام پر یا صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر؟ جس نے بھی ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں ضمیر کتابی کی طرف لوٹائی ہے اور جاں کنی کی حالت پر محمول کیا ہے، اس نے جمہور علماء کی مخالفت کی ہے اور شذوذ اختیار کیا ہے، غالباً اس نے یہ مفہوم سورہ انفال کی مندرجہ ذیل آیت:

”وَلَوْ تَرَىٰ إِذْ يَتَوَفَّى الَّذِينَ كَفَرُوا الْمَلَائِكَةُ يَضْرِبُونَ وُجُوهَهُمْ وَأَذْبَارَهُمْ ج وَذُوقُوا

عَذَابَ الْحَرِيقِ“ (انفال: ۵۰)

”اور اگر تو دیکھے جس وقت جان قبض کرتے ہیں کافروں کی فرشتے، مارتے ہیں ان کے منہ پر اور ان کے پیچھے اور کہتے ہیں: چکھو عذاب جلنے کا۔“

سے اخذ کیا ہے، یا سورہ محمد کی اس آیت سے:

”فَكَيْفَ إِذَا تَوَفَّتْهُمُ الْمَلَائِكَةُ يَضْرِبُونَ وُجُوهَهُمْ وَأَذْبَارَهُمْ“ (سورہ محمد: ۲۷)

”پھر کیسا ہوگا حال جب کہ فرشتے جان نکالیں گے ان کی، مارتے جاتے ہوں ان کے منہ پر اور پیٹھ پر۔“

چوں کہ مفسرین کی رائے یہ ہے کہ ان دونوں آیتوں میں مذکور واقعہ (یعنی فرشتوں کا ان کے چہروں پر اور پیٹھوں پر مارنا) ان کی موت کے وقت ہوتا ہے جیسا کہ ”در منثور“ وغیرہ میں ہے (اسی سے اس نے یہ مطلب بھی نکال لیا کہ جس وقت ان کی پٹائی ہوتی ہے اس وقت وہ حضرت عیسیٰ پر ایمان لاتے ہیں، اس لیے ”موتہ“ کی ضمیر کا مرجع یہی اہل کتاب ہیں، نہ کہ حضرت عیسیٰ۔ لیکن قادیانی کے اس قول کی حقیقت بیان ہو چکی کہ اس کی کوئی بھی صحیح دلیل و نص نہیں ہے، فقط انکل پچو کی بات ہے) نیز اگر مقصود یہی ہوتا تو لازمی طور پر ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ کے بجائے ”عند موتہم“ فرمایا جاتا۔

اگر یہ توجیہ کی جائے کہ یہ حالت غرغہ اور اس سے پہلے کی حالت کو شامل کرنے کے لیے ہے تو سوال یہ ہے کہ حالت غرغہ سے پہلے اس کا وقوع کہاں ہے؟ نیز اس صورت میں ”إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ“ میں صیغہ استقبال کا مفہوم صادق نہ آئے گا، کیوں کہ اس صورت میں ایمان ہر زمانے کو عام ہو جائے گا۔ صحیح بات یہ ہے کہ اگر کتابوں میں بعض حضرات سے یہ تفسیر منقول نہ ہوتی تو اس کی جانب ذہن بھی نہ جاتا۔ دوسری طرف یہ بھی ہے کہ بوقت موت بعض لوگوں سے ایمان سلب بھی ہو جاتا ہے۔ تو پھر ہر شخص کا بوقت غرغہ ایمان لانے کا کلیہ کس طرح صادق آئے گا؟ اور ظاہر ہے کہ اعمال کا دار و مدار خاتمہ پر ہے چنانچہ بعض لوگ (منکر تکبر کے سوال و جواب کے وقت) کہتے ہیں ”ہا ہا ہا لا ادری“ (ہا ہا مجھے کچھ خبر نہیں)

نیز اللہ رب العزت نے یہ مقدر کر دیا ہے کہ وہ قرب قیامت میں دونوں شریعتوں [یعنی بنی اسماعیل اور بنی اسرائیل کی شریعتوں] کو ایک کر دے گا اور دونوں کو ایک ملت قرار دے کر دونوں کے درمیانی فرق کو ختم کر دے گا۔ یہی مفہوم ہے مندرجہ ذیل حدیث کا:

”انا اولی الناس بابن مریم والانبياء اولاد علات (بخاری: ۱/۴۸۹)



”میں لوگوں میں عیسیٰ ابن مریم سے زیادہ قریب ہوں اور تمام انبیاء علاقائی بھائی ہیں۔“  
اور اس حدیث پاک کا:

”کیف تہلک امة انا فی اولها وعیسیٰ فی آخرها“

”وہ امت کیسے ہلاک ہو سکتی ہے، جس کے دور اول میں، میں ہوں اور دور آخر میں عیسیٰ۔“

صاحب ”در منثور“ (۶۴/۲) نے کعب احبار کے اثر کے ضمن میں اسے ذکر کیا ہے اور صحیح قرار دیا ہے، جب کہ صاحب ”فتح الباری“ نے ”باب من فضائل اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ کے تحت ذکر کیا ہے اور ”حسن“ قرار دیا ہے، نیز ”مشکوٰۃ“، باب ثواب هذه الامة“ میں رزین کے حوالے سے بہ سند سلسلۃ الذہب (۱) مذکور ہے اور ”السییر“ میں ہے کہ ”نسائی“ وغیرہ نے اسے روایت کیا ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ ارشاد باری ”إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں جس ایمان کا ذکر ہے، اس میں ”مومن بہ“ (جو کہ حضرت عیسیٰ ہیں) کا مشاہدہ خواہ کسی بھی طریقہ پر ہو، ضروری ہے، جیسا کہ ارشاد باری:

وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ“ (ال عمران : ۸۱)

”اور جب لیا اللہ نے عہد نبیوں سے کہ جو کچھ میں نے تم کو دیا کتاب اور علم، پھر آوے تمہارے پاس کوئی

رسول کہ سچا بتاؤ تمہارے پاس والی کتاب کو، تو اس رسول پر ایمان لاؤ گے اور اس کی مدد کرو گے۔“

اس پر دلالت کر رہا ہے (کہ اس آیت میں ”لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ“ کے ذریعہ انبیاء کرام سے آنے والے رسول پر ایمان لانے کا جو عہد و ميثاق ہے، وہ اس کے ظہور اور مشاہدہ سے مقید ہے، پس اسی طرح یہاں ”لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ“ میں بھی یہ شرط ملحوظ رہے گی) نیز اگر ”مومن بہ“ کا مشاہدہ مقصود نہ ہوتا تو ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ کی قید نہ لگائی جاتی؛ لہذا ہماری طرف سے لفظوں میں نزول مسیح کی قید لگانے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ کی قید خود کافی ہے۔

نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ عام نہیں ہے، جسے ہم نے اپنی رائے سے خاص کیا ہے، بلکہ متن میں خود یہ قید موجود ہے۔ علاوہ ازیں اس میں زمانہ مستقبل کی قید اور تخصیص بھی ہے۔ حاصل یہ کہ متن میں تین قیدیں ہیں:

۱- مومن بہ کا مشاہدہ۔

۲- قَبْلَ مَوْتِهِ۔

(۱) ”جعفر صادق زین العابدین علی بن حسین عن حسین بن علی بن ابی طالب“ کے طریق کو محدثین ”سلسلۃ الذہب“ کہتے ہیں چوں کہ مذکورہ روایت بھی اسی طریق سے مروی ہے اس لیے ”سلسلۃ الذہب“ فرمایا گیا۔ (محمد صغیر)

۳- زمانہ استقبال۔

پس آیت کریمہ میں جو کلیہ ہے وہ ان تینوں قیدوں کا لحاظ کرنے کے بعد ہے، نہ کہ ان کو لغو قرار دے کر۔ نیز یہ کلیہ صادق بھی ہے۔ جس میں اس بد بخت قادیانی نے بلا تکلف اپنا ایمان اور اپنی عمر برباد کی۔  
مندرجہ بالا آیت ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ کی یہی تفسیر جو میں نے ”بہ“ اور ”موتہ“ کی دونوں ضمیروں کو حضرت عیسیٰ کی طرف لوٹا کر نقل کی ہے، ان احادیث متواترہ کا مضمون ہے، جو نزول مسیح اور وضع جزیہ کے بارے میں وارد ہوئی ہیں [واضح رہے کہ الفاظ حدیث کے مطابق ”وضع جزیہ“ ہی کا قول رائج ہے، نہ کہ ”وضع حرب“ (جنگ بندی) کا، یہ شاذ اور جمہور کے خلاف ہے، اگرچہ فی نفسہ صادق ہے اور ارشاد باری ”حَتَّى تَضَعَ الْحَرْبُ أَوْزَارَهَا“ (محمد: ۴) سے ماخوذ ہے] اور ان احادیث کا مضمون ہے، جو اس سلسلے میں وارد ہیں کہ اس وقت دین مکمل طور پر خلاصاً اللہ تعالیٰ کے لیے ہو جائے گا (یعنی فقط دین اسلام باقی رہے گا، بقیہ تمام ادیان ختم ہو جائیں گے) حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ: ”اس آیت کی تفسیر میں یہی قول حق ہے، جیسا کہ عنقریب ہم اسے مدلل بیان کریں گے، ان شاء اللہ وبالله الثقة وعلیہ التکلیل۔“

اس کے بعد فرمایا کہ ابن جریر لکھتے ہیں کہ: ”ان اقوال میں صحیح تر پہلا قول ہے اور وہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد اہل کتاب کا کوئی بھی فرد آپ علیہ السلام کی وفات سے پہلے آپ پر ایمان لائے بغیر نہ رہے گا۔“ بلاشبہ ابن جریر کا یہ قول صحیح ہے، کیوں کہ ان آیتوں کے لانے کا مقصد یہود کے اس دعوے کے بطلان کو ثابت کرنا ہے کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ کو قتل کر دیا اور سولی دے دی، جسے جاہل نصاریٰ نے تسلیم بھی کر لیا؛ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے بتلایا کہ معاملہ بالکل ایسا نہیں ہے اور ان کا یہ دعویٰ قطعاً غلط اور باطل ہے؛ بلکہ معاملہ یہ ہوا کہ یہ شبہ میں پڑ گئے اور حضرت عیسیٰ کے مشابہ ایک شخص کو قتل کر دیا، جس کی انہیں خبر بھی ہے کہ یہ عیسیٰ نہیں، بلکہ ان کے مشابہ ایک دوسرا شخص ہے۔ پھر اللہ رب العزت نے آپ کو اپنی طرف اٹھالیا، چنانچہ حضرت عیسیٰ وہاں بہ قید حیات ہیں اور عنقریب قیامت سے پہلے نزول فرمائیں گے، جیسا کہ وہ احادیث متواترہ اس پر دلالت ہیں، جنہیں ہم ان شاء اللہ جلد ہی نقل کرنے والے ہیں۔ نزول کے بعد حضرت عیسیٰ، مسیح ضلالت (کانادجال) کو قتل کریں گے، صلیب توڑیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے اور جزیہ ختم کر دیں گے [یعنی کسی بھی مذہب کے ماننے والے سے جزیہ قبول نہ کریں گے؛ بلکہ ان کے لیے صرف دو ہی راستے ہوں گے: قبول اسلام، یا مقابلہ] پس اس آیت سے معلوم ہوا کہ تمام اہل کتاب اس وقت حضرت عیسیٰ پر ایمان لائیں گے، ان میں سے کوئی بھی فرد آپ پر ایمان لانے اور آپ کی تصدیق کرنے سے روگردانی نہیں کرے گا (اور جو روگردانی کرے گا اسے قتل

کر دیا جائے گا) اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ یعنی حضرت عیسیٰ کی موت سے پہلے تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ پر ایمان لائیں گے، جن کی بابت یہود اور ان کے ہم خیال نصاریٰ کا خیال تھا کہ وہ مقتول و مصلوب ہو چکے ہیں۔ پھر ارشاد باری ہے: ”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ (النساء: ۱۵۹) یعنی حضرت عیسیٰ ان کے ان اعمال کی بابت گواہی دیں گے، جن کا آپ نے آسمان پر اٹھائے جانے سے پہلے اور زمین پر اترنے کے بعد مشاہدہ کیا ہوگا۔

اس آیت کریمہ کی مراد یہی ہے، جو ہم نے بیان کیا اور ثابت کیا کہ حضرت عیسیٰ موجود ہیں، آسمان پر زندہ ہیں اور قیامت سے پہلے زمین پر اتریں گے، تاکہ ان یہودیوں اور نصرانیوں کی تکذیب و تردید ہو جائے جن کے اقوال میں تناقض، تضاد ہے، جو حق سے کوسوں دور اور افراط و تفریط میں مبتلا ہیں، چناں چہ یہودیوں نے سنگین جرائم کی بہتان تراشی کر کے تفریط و تنقیص سے کام لیا، جب کہ نصاریٰ نے اس درجہ مبالغہ آرائی کر کے افراط و غلو سے کام لیا کہ آپ کے بارے میں ان چیزوں کا دعویٰ کیا، جن سے آپ علیہ السلام پاک ہیں، چناں چہ انہوں نے یہودیوں کے بالمقابل آپ کو مقام نبوت سے آگے بڑھا کر مقام الوہیت تک پہنچا دیا۔ تعالیٰ اللہ عما یقول هؤلاء وهؤلاء علواً کبیراً وتنزه و تقدس لا الہ الا هو۔

## قرآن میں دوسروں کی بہ نسبت حضرت عیسیٰ کا تفصیلی تذکرہ

اللہ رب العزت نے قرآن عظیم میں اس جلیل القدر نبی: حضرت عیسیٰ روح اللہ کی مکمل سوانح حیات از اول تا آخر جس طرح بیان کی ہے، کسی اور کی نہیں کی، چنانچہ سب سے پہلے آپ کی والدہ صدیقہ مریم عذراء کے احوال بیان فرمائے پھر فرشتوں نے آپ کی ولادت کے تعلق سے حضرت مریم کو جو بشارت دی تھی، اس کا تذکرہ کیا، چناں چہ ارشاد فرمایا:

’إِذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ يٰمَرْيَمُ إِنَّ اللّٰهَ يَبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيْحُ عِيسٰى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِيهًا فِى الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ ۝ وَيُكَلِّمُ النَّاسَ فِى الْمَهْدِ وَكَهْلًا ۝ وَمِنَ الصّٰلِحِيْنَ ۝ قَالَتْ رَبِّ اَنِّىْ يَكُوْنُ لِىْ وَلَدٌ وَلَمْ يَمَسِّنِىْ بَشَرٌ ط قَالَ كَذٰلِكَ اللّٰهُ يَخْلُقُ مَا يَشَآءُ ط اِذَا قَضٰى اَمْرًا فَاِنَّمَا يَقُوْلُ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ ۝ وَيُعَلِّمُهُ الْكِتٰبَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْاِنْجِيْلَ ۝ وَرَسُولًا اِلٰى بَنِيْۤ اِسْرٰٓئِيْلَ“ (آل عمران: ۴۵-۴۹)

(اس وقت کو یاد کرو) جب کہ فرشتوں نے (حضرت مریم سے) کہا کہ: اے مریم! بیشک اللہ تعالیٰ تم کو

بشارت دیتے ہیں ایک کلمہ کی جو من جانب اللہ ہوگا (یعنی ایک بچہ پیدا ہونے کی جو بلا واسطہ باپ کے پیدا ہونے کے سبب کلمہ اللہ کہلائے گا) اس کا نام (و لقب) مسیح عیسیٰ بن مریم ہوگا (ان کے یہ حالات ہوں گے کہ) با آبرو ہوں گے (خدا تعالیٰ کے نزدیک) دنیا میں بھی اور آخرت میں (بھی) اور منجملہ مقربین (عند اللہ) ہوں گے اور آدمیوں سے کلام کریں گے، گہوارہ میں (یعنی بالکل بچپن میں) اور بڑی عمر میں (بھی) اور (اعلیٰ درجہ کے) شائستہ لوگوں میں سے ہوں گے۔ مریم بولیں: اے میرے پروردگار! کس طرح ہوگا میرے بچہ؟ حالاں کہ مجھ کو کسی بشر نے (محبت کے طور پر) ہاتھ نہیں لگایا۔ اللہ تعالیٰ نے (جواب میں) فرمایا: ایسے ہی (بلا مرد کے) ہوگا (کیوں کہ) اللہ تعالیٰ جو چاہے پیدا کر دیتے ہیں (یعنی کسی چیز کے پیدا ہونے کے لیے صرف ان کا چاہنا کافی ہے، کسی واسطہ یا سبب خاص کی ان کو حاجت نہیں اور ان کے چاہنے کا طریقہ یہ ہے کہ) جب کسی چیز کو پورا کرنا چاہتے ہیں تو اس کو کہہ دیتے ہیں کہ (موجود) ہو جا، پس وہ چیز (موجود) ہو جاتی ہے (اور اے مریم! اس مولود مسعود کی یہ فضیلتیں ہوں گی کہ) اللہ ان کو تعلیم فرمادیں گے (آسمانی) کتابیں اور سمجھ کی باتیں اور (بالخصوص) توریت اور انجیل اور ان کو (تمام) بنی اسرائیل کی طرف (پیغمبر بنا کر) بھیجیں گے۔

یہ ہیں وہ بشارتیں جو فرشتہ نے حضرت عیسیٰ کی بابت آپ کی والدہ صدیقہ کو دی تھیں، رہا حضرت مریم کے حاملہ ہونے، اس کے متعلقات اور اس کے بعد کی چیزوں کا تذکرہ، تو ان سب کو سورہ مریم میں جس بسط و تفصیل سے ذکر کیا گیا ہے وہ کسی اور کے حصہ میں نہیں آیا۔ یہ بسط و تفصیل اس وجہ سے ہے کہ آپ علیہ السلام کے احوال خلاف عادت ہیں، نیز چوں کہ آپ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں پھر دوبارہ نزول الی الارض مقدر ہے، اس لیے بھی آپ کے احوال کے بیان کا مزید اہتمام کیا گیا۔

پھر جب یہودیوں نے حضرت عیسیٰ کو قتل کرنے کی ناپاک سازشیں کیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو بچانے کے لیے اپنی تدبیر لطیف فرمائی، تو اس کی اطلاع دیتے ہوئے ارشاد فرمایا:

”يٰٓعِيسٰى اِنِّى مُتَوَفِّىْكَ وَرَافِعُكَ اِلٰى وَمَطْهَرُكَ مِنَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا وَجَاعِلُ الَّذِيْنَ اتَّبَعُوْكَ فَوْقَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا اِلٰى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (آل عمران: ۵۵)

”اے عیسیٰ! میں لے لوں گا تجھ کو اور اٹھا لوں گا اپنی طرف اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے اور رکھوں

گا ان کو جو تیرے تابع ہیں، غالب ان لوگوں سے جو انکار کرتے ہیں قیامت کے دن تک“

یہاں زمانہ رفع تک کے حالات کو اصلاً بیان کیا اور ضمناً نزول اور مابعد النزول کے حالات کی طرف اشارہ کر دیا، پھر اس واقع کو سورہ نساء میں واضح انداز میں بیان کیا اور فرمایا کہ جو اس وقت ایمان

نہیں لائے ہیں وہ عنقریب ایمان لانے پر مجبور ہوں گے۔ پھر اس کے بعد کے حالات کی طرف اپنے قول:

”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ (نساء: ۱۵۹)

”قیامت کے روز وہ (یعنی عیسیٰ علیہ السلام) ان (منکرین کے انکار) پر گواہی دیں گے۔“

سے اشارہ کیا اور تفصیلاً سورہ مائدہ میں بیان کیا، جہاں دنیا میں آپ پر ہونے والے خصوصی انعامات کی یاد دہانی بھی کرائی گئی ہے۔ اس طرح ولادت سے محشر تک کے آپ کے احوال انتہائی مربوط انداز میں بیان کیے گئے۔

## ”لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ ہی ہیں

مذکورہ بالا تقریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں ”بہ“ اور ”موتہ“ دونوں ضمیریں حضرت عیسیٰ کی طرف راجع ہیں اور یہ ضروری بھی ہے ورنہ درمیان سے احوال کے اتساق و ہم آہنگی میں خلل پڑ جائے گا، نیز ”قبل موتہ“ کی ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف لوٹانا ترجمان القرآن جبر الامۃ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے سند صحیح سے ثابت ہے، کسی اور جانب لوٹانا آپ رضی اللہ عنہ سے صحیح طور پر ثابت نہیں، کمافی ”فتح الباری“ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر حضرت ابن عباس سے ”مُتَوَفِّيكَ“ کی تفسیر ”ممیتک“ ثابت بھی ہو جائے تب بھی اس سے آپ رضی اللہ عنہ کی مراد موت قبل النزول نہیں ہو سکتی؛ جب کہ اس روایت کی سند میں محدثین کے نزدیک کلام بھی ہے۔

حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں:

”ان المساجد لتجدد لخروج المسيح وانه سيخرج ، فيكسر الصليب، ويقتل

الخنزير ، ويؤمن به من ادر كه فمن ادر كه منكم فليقرنه مني السلام.“

(ش) ملتقى من المرفوع. (كنز العمال: ۱۴/۶۱۷، رقم: ۳۹۷۲۱)

”خروج مسیح کے لیے مسجدیں سجادى جائیں گی، عنقریب آپ خروج کریں گے اور صلیب توڑیں گے،

خنزیر کو قتل کریں گے، جو لوگ آپ کو پائیں گے آپ پر ایمان لائیں گے اور تم میں سے جو شخص آپ علیہ السلام کو

پائے وہ میرا سلام ان سے کہے۔“

اس روایت کو صاحب ”کنز العمال“ نے بہ حوالہ ”مصنف ابن ابی شیبہ“ مرفوعاً ذکر کیا ہے (۱)۔

(۱) کنز العمال کے جدید نسخہ مطبوعہ ”ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان، پاکستان“ میں یہ روایت ج: ۱۳، ص: ۶۱۷، رقم: ۳۹۷۲۱۔ پر ہے نیز اس میں ”تجدد“ کے بجائے ”تجدد“ اور ”یؤمن به من ادر كه“ کے بجائے ”یؤمن به“ ہے ”عقیدۃ الاسلام عربی“ میں اسی کے مطابق ہے لیکن ”مصنف ابن ابی شیبہ“ ج: ۷، ص: ۳۹۳، رقم: ۳۷۲۸۶، مطبوعہ ”بیروت“ میں ذکر کردہ الفاظ کے ساتھ ہے، میں نے اسی کے مطابق ذکر کیا ہے (محمد ضمیر)

اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی ایک دوسری حدیث ہے جس میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَيُوشِكُنَ أَنْ يَنْزَلَ فِيكُمْ ابْنُ مَرْيَمَ حَكَمًا عَدْلًا فَيَكْسِرَ الصَّلِيبَ، وَيَقْتُلَ الْخَنَزِيرَ، وَيَضَعَ الْجِزْيَةَ، وَيَفِيضَ الْمَالَ، حَتَّى لَا يَقْبَلَهُ أَحَدٌ، حَتَّى تَكُونَ السَّجْدَةُ الْوَاحِدَةُ خَيْرًا مِنَ الدُّنْيَا وَمَا فِيهَا“ ثم يقول ابو هريرة: و اقرؤوا ان شئتم ”وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۝ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“

(بخاری: ۳۹۰/۱ - مسلم: ۸۷/۱)

”قسم ہے اس ذات کی، جس کے قبضے میں میری جان ہے، وہ وقت ضرور آئے گا جب تم میں (اے امت محمدیہ!) ابن مریم حاکم عادل کی حیثیت سے نازل ہو کر صلیب توڑیں گے (یعنی صلیب پرستی ختم کر دیں گے) خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ لینا بند کر دیں گے اور مال و دولت کی ایسی فراوانی ہوگی کہ اسے کوئی قبول نہ کرے گا اور (لوگ ایسے دیندار ہو جائیں گے کہ ان کے نزدیک) ایک سجدہ دنیا و مافیہا سے بہتر ہوگا“ پھر ابو ہریرہ نے فرمایا کہ: اگر تم (نزول مسیح کی دلیل قرآن کریم میں دیکھنا) چاہو تو یہ آیت پڑھ لو: ”وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ، وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“۔

حدیث کا آخری ٹکڑا جو آیت کریمہ سے استشہاد کی بابت ہے، وہ بھی میرے نزدیک مرفوع ہی ہے، رہا اس کے موقوف ہونے کا وہم جو راوی کے اس قول ”ثم يقول ابو هريرة“ سے ہوا تو یہ بات راوی نے سیاق و اسلوب میں حدیث نبوی سے آیت کریمہ کی جانب انتقال کے سبب کہی، اسی وجہ سے دوبارہ ذکر کرنے کی ضرورت پڑی، یہ معنی نہیں کہ اصلاً ٹکڑا موقوف ہے۔ نیز ابن مردویہ کے حوالے سے ”در منثور“ میں پوری حدیث مرفوعاً مذکور ہے، مزید یہ کہ امام طحاوی نے ”باب فی سؤر الہرہ“ میں ابن سیرین سے نقل کیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ کی تمام احادیث مرفوع ہی ہیں (خواہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نسبت کی ہو یا نہ کی ہو)۔ علاوہ ازیں ظاہر ہے کہ یہ قول ”ثم يقول ابو هريرة“ راوی ہی کا ہے، (نہ کہ حضرت ابو ہریرہ کا) پس جب یہ حضرت ابو ہریرہ کا قول نہیں ہے (حالاں کہ موقوف ہونے کے لیے ضروری تھا کہ خود انہیں کا قول ہو) تو اس کے موقوف ہونے کی کیا دلیل ہے؟۔

اسی طرح ایک روایت ”مسند احمد“ (۲۹۰/۲) میں بہ واسطہ حنظلہ بن علی اسلمی عن ابی ہریرہ ہے (جس کے آخر میں ہے کہ یہ حدیث سنا کر) حضرت ابو ہریرہ نے یہ آیت کریمہ تلاوت فرمائی: ”وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ حنظلہ فرماتے ہیں کہ: حضرت ابو ہریرہ نے (اس آیت کی تفسیر

میں) فرمایا تھا: ”یؤمن به قبل موت عیسیٰ — علیہ السلام —“ (کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کی موت سے پہلے ان پر ایمان لائیں گے) اب مجھے معلوم نہیں کہ یہ سب (تفسیر بھی) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمودہ ہے، یا حضرت ابو ہریرہ نے اپنی طرف سے کی ہے۔ اس مقام پر حنظلہ نے اس آخری جملے کے مرفوع و موقوف ہونے کی بابت اپنی لاعلمی کا اظہار کیا؛ حالاں کہ جب نزول مسیح، جزیہ کی منسوخی اور اس وقت پورا کا پورا دین خالص اللہ تعالیٰ کے لیے ہو جانے کی بابت حدیثیں متواتر وارد ہیں، تو اس کے مرفوع ہونے میں کیا پس و پیش ہے؟ بلاشبہ یہ تمام حدیثیں اسی آیت سے ماخوذ ہیں۔

## حضرت عیسیٰ کے صلیب توڑنے اور دجال کو قتل کرنے کی حکمت

”عمدة القاری، کتاب البیوع“ میں ہے کہ حضرت عیسیٰ کا صلیب توڑنا نصاریٰ کے اس عقیدہ کی تردید و تکذیب کے لیے ہے کہ: صلیب معبود اور قابل پرستش ہے۔ میں کہتا ہوں کہ: یہودیوں کی بھی تکذیب کے لئے ہے جن کا خیال ہے کہ انھوں نے حضرت عیسیٰ کو سولی دے دی ہے۔ العیاذ باللہ۔ بایں طور صلیب دونوں جماعتوں کی گمراہی کا سبب بن گئی۔ شاید حضرت عیسیٰ کا دجال کو خود قتل کرنے کی حکمت، جو الوہیت کا دعوے دار ہوگا، اس الزام کو رفع کرنا ہے، جو نصاریٰ نے خود حضرت عیسیٰ کو معبود بنا کر لگایا ہے، پس آپ دنیا ہی میں اس سے بری ہو جائیں گے، جس کا نفع قیامت میں آپ کو ملے گا، جب بچوں کو سچائی کا صلہ ملے گا۔

## عود رالی المقصود

ما قبل میں مذکور ابو ہریرہ کی حدیث شریف کے جملہ ”ان ینزل فیکم ابن مریم“ میں لفظ ”فیکم“ ایسا ہی ہے، جیسا کہ ایک دوسری حدیث میں ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”أما ترضون أن یکون ابراهیم و عیسیٰ فیکم یوم القيامة؟ ثم قال: انهما فی امتی یوم القيامة، اما ابراهیم، فبقول: انت دعوتی وذریتی، واما عیسیٰ فالانبیاء اخوة بنو علان و أمهاتهم شتی، و أن عیسیٰ أخی لیس بینی و بینہ نبی، وانا اولی الناس به“

”(اے امت محمدیہ!) کیا تم اس بات سے راضی نہیں ہو کہ قیامت کے دن حضرت ابراہیم و عیسیٰ تمہارے ساتھ ہوں؟ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یہ دونوں قیامت کے دن میری امت میں شامل ہوں گے حضرت ابراہیم تو اس لئے کہ وہ کہتے ہیں کہ: تو (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم) میری دعا کا نتیجہ اور میری اولاد

ہے اور حضرت عیسیٰ اس وجہ سے کہ تمام انبیاء کرام باپ شریک بھائیوں کی طرح ہیں (کہ ان سب کا باپ یعنی اصول دین و عقائد وغیرہ ایک) اور مائیں (شریعتیں یعنی فقہی و فروعی مسائل) جدا جدا ہیں اور چوں کہ میرے اور میرے بھائی عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا، اس لیے میں ان سے سب سے زیادہ قریب ہوں۔

اس روایت کو صاحب ”شفاء“ نے ”فصل: تفضیلہ - صلی اللہ علیہ وسلم - فی القیمۃ بخصوص الکرامۃ“ میں ذکر کیا ہے۔

نزول کی تعبیر میں دو باتیں ملحوظ ہیں: ایک یہ کہ حضرت عیسیٰ کا نزول آسمان سے ہوگا، جیسا کہ سند صحیح کے ساتھ یہ روایت بیہقی ”کتاب الاسماء والصفات“ میں اس کی تصریح ہے: نیز اس پر امت کا اجماع بھی ہے۔ دوسرے یہ کہ: حضرت عیسیٰ ان ہی لوگوں میں (یعنی امت محمدیہ کے افراد میں) اتریں گے۔ یہی دونوں باتیں کلمہ ”فی“ کے استعمال میں بھی ملحوظ ہیں، ایک یہ کہ کلمہ ”فی“ ”نزول“ کا صلہ ہے، دوسری بات وہی ہے، جو اس شعر میں لفظ ”فی“ کے استعمال میں ہے:

لجودک فی قومی ید یعرفونہا ☆ وایدی الندی فی الصالحین قروض  
”میری قوم میں آپ کی داد و دہش ایسا احسان ہے، جسے قوم کے لوگ بخوبی جانتے ہیں، نیکوں میں سخاوت و احسان معروف ہی ہوتے ہیں۔“

آیت کا صریح مفہوم یہ ہے کہ اس میں زمانہ نزول کے اعتبار سے استقبال مراد ہے، نہ کہ زمانہ ماضی؛ چنانچہ صاحب ”روح المعانی“ نے ”سورہ کہف“ میں بعض علماء سے نقل کیا ہے کہ: ”افعال زمانہ تکلم کے لیے وضع کیے گئے ہیں، جب کہ وہ مطلق ہوں، اور اگر ان صیغوں کو کسی ایسے لفظ سے مقید کر دیں، جو کسی زمانے پر دلالت کرتا ہو، تو وہاں زمانہ ماضی وغیرہ کا ہونا اس لفظ کے زمانہ کے لحاظ سے ہوگا۔“ (انتہی) یہی بات ”فتح الباری“ میں ابن الصدر سے بھی منقول ہے۔

یہاں آیت کریمہ میں تین قیود ہیں:

۱- زمانہ استقبال - ۲- قبل الموت - ۳- مؤمن بہ کا مشاہدہ۔

پس معلوم ہوا کہ یہ آیت عام نہیں ہے اور جب موت زمانہ نزول کے اعتبار سے مستقبل میں واقع ہوگی، تو معلوم ہوا کہ زمانہ ماضی میں آپ کی وفات نہیں ہوئی۔ نیز آیت کریمہ اس بابت بھی صریح ہے کہ اہل کتاب کا آپ علیہ السلام پر ایمان لانا آپ کی وفات سے کچھ پہلے ہوگا۔ یعنی ”قبل موتہ“ سے مراد ”قبل موتہ“ ہے، جیسا کہ احناف نے آیت کریمہ:



”وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ وَقَبْلَ غُرُوبِهَا“ (طہ: ۱۳۰)

”اور اپنے رب کی حمد (و ثنا) کے ساتھ (اس کی) تسبیح (و تقدیس) کیجئے آفتاب نکلنے سے پہلے (مثلاً نماز

فجر) اور اس کے غروب سے پہلے (مثلاً نماز ظہر اور عصر)“

کی تفسیر میں عصر کی تاخیر کے حوالے سے بیان کیا ہے کہ یہاں ”قبل“ سے مراد ”قبیل“ ہے، یعنی غروب شمس سے کچھ پہلے، اس لیے کہ اگر یہ مفہوم مراد نہ ہوتا تو ”غروب شمس“ کی قید لائی ہی نہ جاتی۔ علاوہ ازیں اس جیسے مواقع پر فصحاء کا استعمال بھی یہی ہے، چنانچہ جب وہ کہتے ہیں ”آتیک قبل الغروب“ تو مراد یہی ہوتی ہے کہ: غروب شمس سے کچھ پہلے تمہارے پاس آؤں گا، ورنہ ظاہر ہے کہ غروب شمس کے ساتھ وقت کی یہ تحدید بے فائدہ ہے۔ نیز سیاق بھی اسی کا ہے، نہ کہ امتداد کا، جیسا کہ اس ارشاد باری:

”مِنْ قَبْلِ صَلَاةِ الْفَجْرِ وَحِينَ تَضَعُونَ ثِيَابَكُمْ مِنَ الظَّهْرِ ط وَمِنْ مَبْعَدِ صَلَاةِ

الْعِشَاءِ“ (نور: ۵۸)

”اے ایمان والو! (تمہارے پاس آنے کے لیے) تمہارے مملوکوں کو اور جو تم میں حد بلوغ کو نہیں پہنچے

ان کو تین وقتوں میں اجازت لینا چاہئے (ایک تو) نماز صبح سے پہلے اور (دوسرے) جب دوپہر کو (لینے کے

لیے) اپنے (زائد) کپڑے اتار دیا کرتے ہو اور (تیسرے) نماز عشاء کے بعد۔“

میں سلف نے ”مِنْ قَبْلِ صَلَاةِ الْفَجْرِ“ کی تفسیر کی ہے ”صبح کو اس وقت جب لوگ چلنے پھرنے لگیں،“ اور ”وَمِنْ مَبْعَدِ صَلَاةِ الْعِشَاءِ“ کی ”بعید العشاء“ سے یعنی عشاء سے تھوڑی دیر بعد۔ تاکہ ”قبل صلوٰۃ الفجر“ اور ”بعد صلوٰۃ العشاء“ کی تحدید و توقیت کا فائدہ باقی رہے اور ”ثَلَاثَ عَوْرَةٍ لَّكُمْ“ (یہ تین وقت تمہارے پردے کے ہیں) سے کوئی اشکال وارد نہ ہو۔ اس لیے یہاں بھی خارج سے کسی قید کی ضرورت نہیں، بلکہ اپنے آپ یہ قید ملحوظ رہے گی۔

بعض علماء فرماتے ہیں کہ: حضرت ابو ہریرہ نے جو فرمایا ہے کہ ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ سے مراد ”قبل موت

عیسیٰ - علیہ السلام -“ ہے، یہ اس آیت کریمہ سے ماخوذ ہے:

”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ ط وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ“ (مائدہ: ۱۱۷)

”پھر جب آپ نے مجھ کو اٹھالیا تو (اس وقت صرف) آپ ان (کے احوال) پر مطلع رہے (اس وقت

مجھ کو خبر نہیں کہ ان کی گمراہی کا سبب کیا ہوا اور کیوں کر ہوا) اور آپ ہر چیز کی پوری خبر دکتے ہیں۔“

کیوں کہ اس آیت سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ زمانہ رفع سے

زمانہ نزول تک اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ کے احوال کے نہ تو آپ نگران تھے اور نہ ہی ان سے واقف، جس کا مقتضی یہ ہے کہ مذکورہ لوگوں کے آپ گواہ نہ ہوں، جب کہ سورہ نساء کی آیت یہ بتا رہی ہے کہ جو بھی کتابی ایمان لائے گا، آپ اس کے گواہ ہوں گے، تو یہ بات متعین ہو گئی کہ یہاں مراد وہ اہل کتاب ہیں جو نزول کے بعد وفات سے پہلے آپ پر ایمان لائیں گے، کیوں کہ انھیں لوگوں کی بابت آپ قیامت میں گواہی دیں گے۔

رہی حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی قرأت ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِمْ“ تو ممکن ہے کہ ہر دو قرأت کو الگ الگ معنی پر محمول کیا جائے جیسا کہ خفاجی نے ذکر کیا ہے اور جیسا کہ ”الْمَغْلَبَةِ الرُّومُ“ (روم: ۲-۱) بہ صیغہ معروف و مجہول، دو واقعات پر محمول ہے۔ نیز قراءتوں کا ایسا اختلاف بکثرت پایا جاتا ہے۔ ”درمنثور“ میں محمد بن حنفیہ اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ: حضرت عیسیٰ کے نزول سے پہلے مرنے والے اہل کتاب اپنی موت سے پہلے حضرت عیسیٰ پر ایمان لائیں گے اور نزول کے وقت زندہ رہنے والے حضرت عیسیٰ کی موت سے پہلے حضرت عیسیٰ پر ایمان لائیں گے۔ پس کلیہ بلا کسی قید کے صادق رہا اور حضرت ابی کی قرأت حضرت عیسیٰ کے نزول سے پہلے مرنے والوں پر محمول ہے، جب کہ قرأت متواترہ نزول کے وقت زندہ رہنے والوں پر۔ جیسا کہ ان احادیث متواترہ میں یہ بات بہ صراحت ہے جو نزول مسیح اور اس وقت اللہ تعالیٰ کے لئے مکمل دین کے ہو جانے کی بابت وارد ہیں۔

”درمنثور“ کے الفاظ یہ ہیں:

”واخرج ابن المنذر عن شهر بن حوشب قال: قال لي الحجاج: يا شهر! آية من كتاب الله ما قرأتها الا اعترض في نفسي منها شئ، قال الله: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ وأنى أوتى بالأسارى فاضرب أعناقهم ولا اسمعهم يقولون شيئا، فقلت: رفعت اليك على غير وجهها، أن النصراني اذا خرجت روحه ضربته الملائكة من قبله ومن دبره، وقالوا: أى خبيث! إن المسيح الذى زعمت انه الله، أو ابن الله، أو ثالث ثلاثة: عبد الله وروحه وكلمته، فيؤمن به حين لا ينفعه إيمانه، وإن اليهودى اذا خرجت نفسه ضربته الملائكة من قبله ومن دبره، وقالوا: أى خبيث! إن المسيح الذى زعمت أنك قتلت: عبد الله وروحه، فيؤمن به حين لا ينفعه الايمان، فإذا كان عند نزول عيسى آمن به أحيائهم كما آمن به موتاهم، فقال: من أين أخذتها؟ فقلت: من محمد بن على، قال: لقد أخذتها من معدنها، قال شهر: وأيم الله ما حدثنيہ الا أم سلمة،

ولكنی احببت أن اغیظه“ (درمنثور: ۴۲۷/۲)

”ابن منذر روایت کرتے ہیں کہ شہرا بن حوشب نے بیان کیا کہ: ایک بار حجاج (بن یوسف) نے مجھ سے کہا کہ: قرآن کریم کی ایک آیت جب بھی پڑھتا ہوں مجھے ایک شبہ پیش آتا ہے اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“، (جس کا حاصل یہ ہے کہ ہر کتابی اپنی موت سے پہلے حضرت عیسیٰ پر ایمان لائے گا) حالاں کہ میرے پاس (یہودی اور نصرانی) قیدی لائے جاتے ہیں اور انہیں قتل کرتا ہوں، مگر قتل ہوتے ہوئے کچھ کہتے (یعنی کلمہ ایمان پڑھتے ہوئے) نہیں سنتا؟ میں نے اسے جواب دیا کہ: اس آیت کا مطلب تمہیں صحیح نہیں بتایا گیا۔ بات یہ ہے کہ جب کسی نصرانی کی روح نکلنے لگتی ہے، تو فرشتے اسے آگے اور پیچھے سے مارتے ہیں اور کہتے ہیں ”اَوْخِیْثُ!“ (حضرت مسیح (علیہ السلام) جن کے بارے میں تیرا عقیدہ ہے کہ وہ خدا ہیں، یا خدا کے بیٹے ہیں، یا تین خداؤں میں کے ایک ہیں، وہ درحقیقت اللہ کے بندے، روح اللہ، اور کلمہ اللہ ہیں“ یہ سن کر وہ ایمان لاتا ہے (یعنی مذکورہ بالا امور کا یقین کر لیتا ہے) مگر اس وقت کا ایمان اس کے لیے مفید نہیں ہوتا (کیوں کہ نزع کے وقت جب کہ موت کے فرشتے نظر آنے لگتے ہیں، تو بہ کا دروازہ بند ہو جاتا ہے، اس وقت کا ایمان معتبر نہیں، نیز ایمان کے لئے زبان سے اقرار بھی ضروری ہے، جو وہ نہیں کرتا، خلاصہ یہ کہ اس کی موت حالت کفر ہی میں شمار ہوتی ہے) اور جب کسی یہودی کی روح نکلنے لگتی ہے، تو فرشتے اسے بھی آگے اور پیچھے سے مارتے ہیں اور کہتے ہیں ”اَوْخِیْثُ!“ (حضرت مسیح (علیہ السلام) جن کے بارے میں تیرا عقیدہ ہے کہ تم (یہودیوں) نے انہیں قتل کر دیا تھا، وہ درحقیقت اللہ کے بندے اور روح اللہ ہیں“، یہ سن کر یہودی بھی ان پر ایمان لے آتا ہے (یعنی مذکورہ بالا امور کا یقین کر لیتا ہے کہ وہ اللہ کے نبی اور رسول تھے نہ کہ جھوٹے وغیرہ) مگر اس وقت کا ایمان مفید نہیں ہوتا (جیسا کہ مذکور ہو چکا) پس نزول عیسیٰ کے بعد (جب دجال قتل ہو جائے گا) جتنے یہودی اور نصرانی زندہ باقی ہوں گے، سب آپ علیہ السلام پر ایمان لے آئیں گے جس طرح کہ ان کے مردے ایمان لاتے رہے۔ (مگر دونوں میں بڑا فرق ہوگا کہ مردوں کا ایمان معتبر و مقبول نہیں تھا اور زندوں کا معتبر ہوگا)۔ یہ سن کر حجاج نے مجھ سے پوچھا کہ (اس تفصیل کے ساتھ آیت کی) یہ تفسیر تم نے کہاں سے حاصل کی؟ میں نے کہا: ”محمد بن علی سے“ کہنے لگا: ”تم نے یہ تفسیر اس کے اصلی مقام سے حاصل کی ہے“ شہر بن حوشب فرماتے ہیں کہ: میں نے حضرت محمد بن علی کا حوالہ اسے چرانے کے لئے دیا تھا (کیوں کہ حجاج حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد سے سیاسی اختلاف رکھتا تھا) ورنہ بخدا یہ تفسیر مجھے (سب سے پہلے ام المومنین حضرت ام سلمہؓ ہی نے سنائی تھی) لیکن بعد میں

محمد بن علی سے بھی سنی تھی، اس لئے محمد بن علی کا حوالہ دینا بھی خلاف واقعہ نہیں۔“

پس آیت کریمہ پہلے اور دوسرے دونوں مفہوم پر منطبق ہو گئی۔ واضح رہے کہ اس آیت کریمہ کا نزول، نزول مسیح کے بعد اہل کتاب کے ایمان لانے کے حوالے سے قطعی ہے اور نزول مسیح سے پہلے ایمان لانے کے سلسلے میں محتمل ہے، جو اسی کے تحت داخل ہوگی۔ الحاصل آیت کریمہ کا مفہوم یہ ہوا کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کی وفات سے پہلے، حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آئیں گے، کچھ لوگ جاں کنی کے عالم میں، یا اس کے بعد جیسا کہ مذکورہ اثر سے معلوم ہوا اور کچھ لوگ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت۔ الغرض آیت کریمہ کلی طور پر بلا تکلف صادق آتی ہے۔ نیز حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی قرأت بھی قرأت متواترہ کے مصداقات میں داخل ہو گئی اور دونوں قرأتیں ہم آہنگ بھی ہو گئیں۔ رہے وہ اہل کتاب جو نزول آیت سے پہلے وفات پا چکے، تو اگرچہ ان کا ذکر نہیں ہے مگر ان کا بھی حکم یہی ہے جو مذکور ہوا اور صیغۂ استقبال زمانہ خطاب یعنی زمانہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا لحاظ کر کے لایا گیا ہے۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

نیز اگر دونوں قرأتوں کو ایک ہی محمل پر محمول کریں، تو ضروری ہوگا کہ حضرت ابی بن کعب کی قرأت کو جمہور کی قرأت کے تابع بنائیں، نہ کہ اس کے برعکس (یعنی جمہور کی قرأت متواترہ کو حضرت ابی کی قرأت کے تابع کریں) اس صورت میں آیت کی مراد بہ حیثیت قوم اہل کتاب کی ایک جماعت کی موت ہوگی، نہ کہ بہ حیثیت افراد و اشخاص اور یہ قیامت کبریٰ کے وقت ہوگا، نہ کہ قیامت صغریٰ کے وقت جو ان میں سے ہر ایک شخص کی موت کے وقت ہوتی ہے (۱)۔

غالباً اسی نکتہ کی وجہ سے ”لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ“ کی ضمیر جمع فاعلی ”ہم“ اور ”قَبْلَ مَوْتِهِمْ“ کی ضمیر جمع ”ہم“ کو ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ“ مفرد کی طرف لوٹایا، ورنہ زیادہ دل نشیں اور ہم آہنگ یہ عبارت تھی ”يُؤْمِنَنَّ بِهِ بِأَجْمَعِهِمْ“ اور یہ مصدر ایسا ہی ہوگا، جیسا کہ ارشاد باری:

”ثُمَّ بَعَثْنَاكُمْ مِنْ مَّ بَعْدَ مَوْتِكُمْ“ (البقرة: ۵۶)

”پھر ہم نے تم کو زندہ کراٹھایا تمہارے مرجانے کے بعد۔“

میں ہے، گویا یہ حضرت ابی کی اس قرأت کے مطابق ہے:

”وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَمَّا آتَيْنَاكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ

مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ“ (آل عمران: ۸۱)

(۱) بیہوائے حدیث ”اذا مات احدکم فقد قامت قیامتہ الخ“ (جب تم میں سے کوئی مر گیا تو اس کی قیامت آئی گئی) کنز العمال: ج ۱۵، ص ۶۸۶، رقم ۴۸۷۳۸۔ (از محمد صغیر)

”اور جب لیا اللہ نے عہد اہل کتاب سے کہ جو کچھ میں نے تم کو دیا کتاب اور علم پھر آوے تمہارے پاس کوئی رسول کہ سچا بتاوے تمہارے پاس والی کتاب کو تو اس رسول پر ایمان لاؤ گے اور اس کی مدد کرو گے۔“

## مِثَاقِ انبیاء اور اس کی تکمیل

مذکورہ بالا آیت حضرت ابی ابن کعبؓ کے نزدیک اہل کتاب کے بارے میں ہے (جیسا کہ ”الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ“ سے ظاہر ہے) نہ کہ انبیاء کرام کے بارے میں (جب کہ جمہور کے نزدیک انبیاء کرام کے بارے میں ہے) چنانچہ جمہور کی قرأت ہے ”مِثَاقِ النَّبِيِّنَ لَمَّا آتَيْنُكُمْ“ (نیز ارشاد باری: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (ال عمران: ۵۵) کے تحت یہ بات گزر چکی ہے کہ یہ آیت اسی آیت سے ہم آہنگ ہے۔ رہے انبیاء کرام علیہم السلام تو ان کو عنوان عام میں داخل کر دیا اور ان کی رسالت کو ”مِنْ كِتَابٍ“ اور متعلقات نبوت کو ”وَحِكْمَةٍ“ کے ذریعہ واضح کیا۔ نیز ان سب کو نبی کہنا، باوجودے کہ ان میں رسول بھی تھے، اس بات کی دلیل ہے کہ وہ شخص جو کہ ابھی باقی ہے اور جسے ”ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ“ میں ”رسول“ سے تعبیر کیا گیا ہے، ایک ہے نہ کہ چند۔ پس آیت کریمہ میں رسول متعین ہے نہ کہ فرد منتشر، ورنہ تو یہ رسول بھی ان انبیاء کرام کے زمرہ میں داخل ہو جاتا، جن سے مِثَاقِ لیا گیا۔ اس صورت میں عبارت قرآنی رکابت اور ضعف کا شکار ہو جاتی اور یہ وہم پیدا ہوتا کہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے بعد آنے والے پیغمبر کے لئے عہد لیا گیا۔ العباد باللہ۔ مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ یہ آیت ختم نبوت پر دلیل ہے، جیسا کہ مندرجہ ذیل آیت دلیل ہے:

”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّنَ“ (احزاب: ۴۰)

”لیکن (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں کے ختم پر ہیں۔“

ورنہ تو پھر مناسب تھا کہ یہ کہا جاتا ”وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّنَ أَنْ يَصْدُقَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا“

تاکہ متقدمین و متاخرین دونوں کو شامل ہو جاتی۔

پھر آخر کیا وجہ ہے کہ ”رسول“ کو مفرد لایا گیا، جب کہ یہاں زیادہ مطابقت رکھنے والی صورت

”رسول“ کے جمع لانے کی تھی۔ اگر یہاں ”مِنَ النَّبِيِّينَ وَالرُّسُلِ“ کہتے تو اس کی صورت کا پتہ نہ چلتا اور ”ثُمَّ

جَاءَكُمْ رَسُولٌ“ مکرر معلوم ہوتا اور ذہن اس کی وجہ سبب جاننے کے لئے حیران و سرگرداں رہ جاتا۔

نیز اگر یہ مِثَاقِ انبیاء کرام سے رسولوں کی بابت لیا جاتا تو سابقہ رسولوں کی بابت لیا جاتا اور ہر نبی

سے اس کے رسول کے لیے لیا جاتا، حالاں کہ اللہ رب العزت نے ”ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ“ کو لفظ ”ثم“ سے ادا کیا ہے، جو تراخی پر دلالت کرتا ہے، جس کا حاصل متقدمین سے متاخر کے لئے عہد لینا ہوا۔ علاوہ ازیں متاخر سے متقدم کی بابت عہد لینا تو ظاہر ہے نہ کہ اس کے برعکس (یعنی متقدم سے متاخر کی بابت عہد لینا) یہ ایسا ہی ہے، جیسا کہ ارشاد باری ہے:

”فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ“ (ص: ۷۲)

”سو میں جب اس کو (حضرت آدم کو) پورا بنا چکوں اور اس میں اپنی (طرف سے) جان ڈالوں تو تم سب

اس کے روبرو سجدہ میں گر پڑنا۔“

پھر یہ کہ بعد میں آنے والے کی پیش رو کی تصدیق کبھی زبانی ہوتی ہے اور اس سے بڑھ کر تصدیق عمل میں موافقت ہے؛ اگرچہ چند ہی چیزوں میں سہمی اور اس سے بھی بڑھ کر تصدیق یہ ہے کہ اس کے بعض اعمال و احکام کو قانونی حیثیت دے کر نافذ کیا جائے۔ یہی مطلب ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد گرامی کا:

”وعلیکم - خاصة الیہود - أن لا تعتدوا فی السبت“ (ترمذی: ۱۴۶/۲)

”بالخصوص اے یہود تمہارے لئے یہ حکم ہے کہ سبچر کے دن زیادتی اور احکام خداوندی سے سرکشی نہ کرو۔“

اسی طرح دو یہودیوں کو احکام تورات کے مطابق رجم کرنا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا:

”فانا احق بموسیٰ منکم“ (بخاری: ۲۶۸/۱)

”تمہارے مقابلے میں حضرت موسیٰ سے زیادہ قرب میرا ہے۔“

نیز مدینہ منورہ میں بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنا (سب اسی قبیل سے ہے) چون کہ اس وقت مدینہ والوں کا قبلہ بیت المقدس ہی تھا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسی کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنا دراصل اس وقت شہروں اور ملکوں کے اختلاف سے تقسیم قبلہ کے حکم پر عمل کرنا تھا، تا آن کہ عمومی شریعت مستحکم ہو گئی (اور پوری امت کا ایک ہی قبلہ خانہ کعبہ متعین ہو گیا) اظہار موافقت کے لئے اہل قبلہ کے نزدیک حسی طور پر، موافقت قبلہ سے بڑھ کر کوئی اور چیز نہ تھی، اس لئے اظہار موافقت کی حد تک اس کی رعایت کی گئی، پھر اصل اور دائمی شریعت مقرر و مستحکم ہو گئی۔

حضرت عیسیٰ اس میثاق کو (جو ”وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ“ میں مذکور ہے) عملی جامہ پہنانے کے لئے تمام انبیاء بنی اسرائیل کے وکیل و نائب ہیں، اس لئے آپ کو دوبارہ (امت محمدیہ میں) لایا جائے گا (تا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد، تمام انبیاء کرام کی طرف سے، دنیا میں آپ علیہ السلام، حضور صلی

اللہ علیہ وسلم کی عملاً بھی تصدیق کریں) متقدم کے متاخر کی تصدیق کے اظہار کی، اس کے علاوہ اور کوئی صورت ہے بھی نہیں کہ متقدم کو دوبارہ دنیا میں واپس لایا جائے، (پھر تصدیق کرائی جائے) چنانچہ معراج میں تمام انبیاء کرام کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضری کی یہی وجہ ہے۔

واضح رہے کہ میثاق کے دن یہ میثاق تمام انبیاء کرام سے ایک ساتھ لیا گیا، نہ کہ ہر ایک سے اس کے زمانے میں الگ الگ۔ اور یہ میثاق اس رسول کی بابت تھا جو تمام انبیاء کرام و رسل کے بعد آنے والا تھا۔ اسی وجہ سے حضرت عیسیٰ اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان ایک ایسا طویل زمانہ ہے، جس میں کوئی بھی نبی و رسول نہیں ہوا، نیز ایمان و نصرت کا عہد، جیسا کہ سورہ اعراف میں ہے:

”الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ يَأْمُرُهُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ ط فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَنَصَرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنْزِلَ مَعَهُ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ“ (۱۵۷)

”جو لوگ ایسے نبی امی کا اتباع کرتے ہیں جن کو وہ اپنے پاس تورات و انجیل میں لکھا ہوا پاتے ہیں (جن کی صفت یہ بھی ہے کہ) وہ ان کو نیک کاموں کا حکم فرماتے ہیں اور بری باتوں سے منع کرتے ہیں اور پاکیزہ چیزوں کو ان کے لئے حلال بتلاتے ہیں (گو وہ پہلی شرائع میں حرام تھیں) اور گندی چیزوں کو (بدستور) ان پر حرام فرماتے ہیں اور ان لوگوں پر جو (پہلے شرائع میں) بوجھ اور طوق (لدے ہوئے) تھے (یعنی سخت اور شدید احکام جن کا ان کو پابند کیا ہوا تھا) ان کو دور کرتے ہیں (یعنی ایسے سخت احکام ان کی شریعت میں منسوخ ہو جاتے ہیں) سو جو لوگ اس نبی پر ایمان لاتے ہیں اور ان کی حمایت کرتے ہیں اور ان کی مدد کرتے ہیں اور اس نور کا اتباع کرتے ہیں جو ان کے ساتھ بھیجا گیا ہے (یعنی قرآن) ایسے لوگ پوری فلاح پانے والے ہیں (کہ ابدی عذاب سے نجات پائیں گے)

ایک جماعت سے دوسری جماعت کے لئے ہے، نہ کہ کسی نبی سے اس سے پہلے کے رسول کی بابت۔ یہاں قاری کے پیش نظر آیت کی وہ غرض و غایت بھی رہے جو ”الموضح“ میں مذکور ہے۔ اس آیت کریمہ کا مفہوم ارشاد باری:

”وَالْمَلٰٓئِكَةُ بَعْدَ ذٰلِكَ ظٰهِيْرٌ“ (تحریم: ۴)

”اور ان کے علاوہ فرشتے مددگار ہیں۔“

جیسا نہیں ہے، کیوں کہ اس کا تعلق سورہ تحریم میں مذکور واقعہ سے ہے نہ کہ متعلقات نبوت سے۔ اسی طرح

سورہ بقرہ کی اس آیت:

”أَفَكُلَّمَا جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّمَّا لَا تَهْوَىٰ أَنْفُسُكُمْ“ (سورہ بقرہ: ۸۷)

”جب کبھی بھی پیغمبر تمہارے پاس ایسے احکام لائے، جن کو تمہارا دل نہ چاہتا تھا۔“

میں خطاب بنی اسرائیل کو ہے، نہ کہ انبیاء کرام کو؛ لہذا دونوں جگہوں کو ایک نہ سمجھا جائے۔ پھر اس کے بعد

ارشاد باری:

”فَمَنْ تَوَلَّىٰ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ“ (آل عمران: ۸۲)

”سو جو شخص (امتوں میں سے) روگردانی کرے گا (اس عہد سے) بعد اس کے (کہ انبیاء تک سے عہد لیا گیا

اور امتیں تو کس شمار ہیں) تو ایسے ہی لوگ (پوری) نافرمانی کرنے والے (یعنی کافر) ہیں۔“

میں امتیں اور قومیں پیش نظر ہیں، جن کی طرف اس ارشاد سے اشارہ کیا گیا ہے:

”وَآخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ إِصْرِي“ (آل عمران: ۸۱)

”اور لیا اس (مضمون) پر میرا عہد (اور حکم قبول کیا)“

یا پھر اس میں بعد میں پیش آنے والے واقعات کی خبر دی گئی ہے، کلام سابق کے مجموعہ میں یہ داخل نہیں،

ملاحظہ فرمائیں ”متبرک حاکم: ۳/۳۷۳“ اور کنز العمال: ۲۳۸/۲۔ پھر ارشاد باری:

”فَاشْهَدُوا وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ“ (آل عمران: ۸۱)

”تو (اپنے اس اقرار پر) گواہ بھی رہنا اور میں (بھی) اس مضمون پر تمہارے ساتھ گواہوں میں سے

(یعنی واقعہ کی اطلاع اور علم رکھنے والا) ہوں“

میں غالباً امت مرحومہ کی شہادت و گواہی مراد ہے، جیسا کہ ”فتح الباری“ میں ارشاد باری:

”وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَاهُ أُمَّةً وَسَطًا“ (بقرہ: ۱۴۳)

”اور (اے متبعان محمد صلی اللہ علیہ وسلم) اسی طرح ہم نے تم کو ایسی ہی ایک جماعت بنادی ہے، جو (ہر پہلو

سے) نہایت اعتدال پر ہے۔“

کی تفسیر میں ہے کہ ہماری طرف سے تمام انبیاء کرام کے احسانات کے بدلے کے طور پر وسط کہا گیا ہے۔ اور یہی مفہوم ہے:

”كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ“ (آل عمران: ۱۱)

”تم ہو بہتر سب امتوں سے جو بھیجی گئی عالم میں۔“



کا بھی۔ یہ بھی پیش نظر رہے کہ یہاں ”للناس“ کہا ”فی الناس“ اور ”من الناس“ نہیں کہا۔ بعض حضرات کی رائے ہے کہ اس آیت کریمہ:

”وَلْيَعْلَمَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَيَتَّخِذَ مِنْكُمْ شُهَدَاءَ“ (آل عمران: ۱۴۰)

”اور (دوسری حکمت یہ ہے) تاکہ اللہ تعالیٰ ایمان والوں کو (ظاہری طور پر) جان لیویں (کیوں کہ مصیبت کے وقت مخلص اور نیک کا امتحان ہو جاتا ہے) اور (تیسری حکمت یہ ہے کہ) تم میں سے بعض کو شہید بنانا تھا۔“

کا بھی یہی مفہوم ہے۔ واللہ اعلم۔ حقیقت شہادت کی تحقیق اصحاب طریقت علماء کے طرز پر ”روح المعانی“ ۱۲۴/۱ میں ملاحظہ فرمائیں۔

امت محمدیہ بہت سے امور میں دیگر امتوں سے ممتاز ہے، ان میں سے ایک۔ جیسا کہ ”مواہب“ اور ”کنز الاعمال: ۱۰۸/۶“ میں یہ ہے۔

”انهم يَكُونُونَ فِي الْمَوْقِفِ عَلَى كَوْمٍ“

”کہ یہ لوگ موقف میں بلند مقام پر ہوں گے۔“

ابن عبد السلام اس کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ”یہ شہادت اس امت محمدیہ کی خصوصیت ہے، جو کسی دوسری امت کو حاصل نہیں۔“ اسی بابت ابن قیم لکھتے ہیں:

”فهذه الامة اسبق الامم خروجا من الارض، و اسبقهم الى اعلى مكان في الموقف، والى

ظل العرش، والى فصل القضاء، والى الجواز على الصراط، والى دخول الجنة“.

”یہ امت تمام امتوں سے پہلے زمین سے نکلے گی، سب سے پہلے موقف میں بلند جگہ کی طرف بڑھے گی،

نیز سایہ عرش میں آنے، حساب و کتاب کے چکانے، پل صراط سے گزرنے اور جنت میں داخل ہونے

میں تمام امتوں سے آگے رہے گی۔“

گویا یہ لوگ دیگر تمام امتوں سے الگ اور ممتاز رہیں گے۔ اس سلسلے میں ابن قیم نے ”کتاب الروح، ص: ۲۶۶“ میں اچھی بحث کی ہے، اور حسن بن تکی جرجانی سے ”انبیاء کرام کی طرف میثاق کی نسبت کرنے کے حوالے سے اختصاص کی وضاحت اور اس امر کی بابت کہ یہ میثاق بہ واسطہ انبیاء ان کی امتوں سے بھی لیا گیا“ کا قول نقل کیا ہے، وہاں ملاحظہ کریں۔ مناسب نہیں ہے کہ ارشاد باری:

”قَالَ ؕ أَفَرَأَيْتُمْ مَا أَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذٰلِكُمْ إِصْرِي“ (آل عمران: ۸۱)

”فرمایا کہ: کیا تم نے اقرار کیا اور اس شرط پر میرا عہد قبول کیا؟“

کوزیر بحث مسئلہ میں پیش کیا جائے، کیونکہ ظاہر ہے کہ یہاں اقرار لسانی مراد ہے نہ کہ فقط اقرار آباء و اجداد، ورنہ اس کے جواب میں ”قَالُوا أَفَرَدْنَا“ (بولے ہم نے اقرار کیا) کہنا، اس سے مربوط نہ ہوگا۔

الغرض ظاہر اس آیت میں قول اقرار کا وقوع مراد ہے نہ کہ آباء و اجداد کے اقرار کو بیٹوں اور پوتوں کے اقرار کے درجہ میں اتارنا (جن سے معلوم ہوا کہ یہ آیت زیر بحث مسئلہ سے متعلق نہیں ہے) اسی طرح ارشاد باری:

”فَاشْهَدُوا وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ“ (آل عمران: ۸۱)

”تو اب گواہ ہو اور میں بھی تمہارے ساتھ گواہ ہوں۔“

کو بھی یہاں پیش نہیں کیا جاسکتا، غالباً اسی وجہ سے ”ء اقر دتم بہ“ نہیں کہا گیا، اس لیے کہ مقصود ان سے زبانی اقرار کرانا ہے، قطع نظر اس سے کہ اس اقرار کا مصداق کیا ہے۔ پس جب اس آیت کا مقصد صریح اقرار لسانی ہے، تو امتوں کی جانب سے اس کا تحقق بھی بعید ہی ہے، ہاں انبیاء کرام کی طرف سے تحقق واضح ہے۔ فاعلمہ خاتم الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اور خانہ کعبہ کے آپ کا قبلہ ہونے کا علم؛ حضرت آدم سے لے کر حضرت عیسیٰ کے زمانے تک کے تمام انبیاء کرام کو تھا، دیکھئے ”فتح الباری“ باب بنیان الکعبۃ، ۶، ۲۸۵-۲۹۱۔ نیز حضرت ہود اور صالح کا وہاں مقیم ہونا، حضرت ابراہیمؑ کا وہاں کے لیے دعا کرنا اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ کی بشارت، کسی پر مخفی نہیں ہے۔

البتہ اس ذیل میں حضرت نوحؑ کا تذکرہ نہیں ملا، ہاں ”در منشور: ۱۲۵“ میں ہے کہ تمام انبیاء کرام کو خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت حاصل تھی (ظاہر ہے کہ اس میں حضرت نوحؑ بھی داخل ہیں) خواہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبلہ کا قبلہ اعظم ہونے اور آپ کی شریعت کا شریعت کبریٰ ہونے کا علم، سب کو رہا ہو یا نہ رہا ہو۔ جیسا کہ ارشاد باری ہے:

”جَعَلَ اللَّهُ الْكَعْبَةَ الْبَيْتَ الْحَرَامَ قِيَمًا لِّلنَّاسِ“ (مائندہ: ۹۷)

”خدا تعالیٰ نے کعبہ کو جو کہ ادب کا مکان ہے، لوگوں (کی مصلحتوں) کے قائم رہنے کا سبب قرار دیا ہے۔“

اسی وجہ سے: ”ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَكُمْ“ (آل عمران: ۸۱) کا عنوان قائم کیا گیا۔ بعض حضرات انبیاء کو اس بات کا علم ہو گیا تھا، تاہم تمام انبیاء کرام نے اس کی تصدیق کی ہے اور ارشاد باری:

”وَأَفْجَعْنَا الْبَيْتَ مَثَابَةً لِّلنَّاسِ وَأَمْنًا“ (بقرہ: ۱۲۵)

”اور جب مقرر کیا ہم نے خانہ کعبہ کو اجتماع کی جگہ لوگوں کے واسطے اور جگہ امن کی۔“

کا مطلب یہ ہے کہ خانہ کعبہ دائرۃ الامور کا مرکز ہے۔ واللہ اعلم۔ دیکھئے ”آل عمران کی آیت (۹۶) ”اِنَّ اَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ“ کے تحت تفسیر ”درمنثور“۔

نیز ارشاد باری: ”ثُمَّ جَاءَ كُمْ“ یہ بتا رہا ہے کہ انبیاء کرام سے جو عہد ہے وہ یہ ہے کہ محمد ﷺ کی آمد خواہ تمہاری شریعتوں کے استحکام کے بعد ہی ہو، تاہم ضروری ہے کہ تم ان کی مدد کرو، چناں چہ بعض حضرات نے قولاً (آپ کی آمد کی بشارت دیکر اور امت کو اتباع کا حکم دے کر) مدد فرمائی اور بعض حضرات نے فعلاً، (جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد شریعت محمدیہ کو اس زمانے میں جب کہ کمزور ہو گئی ہوگی، مستحکم فرمائیں گے) اسی وجہ سے یہ تعبیر اختیار فرمائی اور محض آپ ﷺ کی آمد کے علم تک معاملہ کو محدود نہیں رکھا، چناں چہ تمام انبیاء کرام اپنی شریعتوں پر اس علم و ادراک کے ساتھ عمل پیرا تھے کہ ایک اور بڑی شریعت آنے والی ہے، اور ارشاد باری: ”لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ“ ”تمام شریعتوں کو ایک کرنے کے لیے ہے، جیسا کہ ایک دوسری جگہ ارشاد باری ہے:

اِنَّ الَّذِيْنَ عِنْدَ اللّٰهِ الْاِسْلَامُ“ (آل عمران: ۱۹)

”بلاشبہ دین (حق اور مقبول) اللہ تعالیٰ کے نزدیک صرف اسلام ہے۔“

علاوہ ازیں متقدم نبی کا حق پر قائم و دائم اور گامزن رہتے ہوئے متاخر نبی کی اطاعت و فرماں برداری چونکہ نادر الوقوع اور نفس پر شاق و دشوار تھی، اس لیے ”ثُمَّ جَاءَ كُمْ“ یعنی آنے والا نبی کسے باشد، خواہ تم کو ابھی اس کا علم نہ ہو، بلکہ آنے کے بعد ہو اور خواہ تمہارے بعض احکام کا نسخ ہی ہو، تب بھی تم پر اس کی تصدیق اور نصرت لازم ہے۔ انبیاء کرام کے، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کے تذکرہ کی بابت، دیکھئے ”مواہب: ۳۴۹/۸، کنز العمال: ۱۰۳/۶-۱۰۴-۱۱۴“ اور ”درمنثور: ۱۱۷۳-۱۲۳“۔

سورہ آل عمران میں اللہ تعالیٰ نے بہ صیغہ غائب ”وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ“ فرمایا، جب کہ سورہ احزاب (آیت: ۷۰) میں ”وَإِذَا أَخَذْنَا“ بہ صیغہ متکلم ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلی جگہ اہل کتاب کو میثاق کی یاد دہانی کرانی مقصود تھی، جس کا علم انہیں پہلے سے تھا، پہلی مرتبہ خبر دینا مقصود نہ تھا، اس لیے بہ صیغہ غائب میثاق کا تذکرہ کیا اور سورہ احزاب میں خطاب نبی اکرم ﷺ سے ہے، اس لیے بہ صیغہ تکلم بالمشافہ آپ ﷺ سے گفتگو فرمائی گئی۔ پھر چونکہ انبیاء کرام سے میثاق لینے کا اصل مقصد، ان کی امتوں کو تعلیم دینا تھا، اس لیے انبیاء کرام سے محض زبانی اقرار و گفتگو پر اکتفاء کیا گیا، کیونکہ عمل کا اصل تعلق امتوں سے ہے، اسی وجہ سے اقرار میثاق کا مطالبہ کیا گیا، ورنہ مقصود اس میثاق پر عمل کرنا ہے، نہ کہ اقرار محض، لیکن ”قَالُوا: بَلَىٰ“ محض اقرار میثاق نہیں ہے، بلکہ دراصل ان سے ایک سوال کیا گیا تھا، جس کے جواب میں لازمی طور پر انہیں یہ الفاظ

کہنے پڑے تھے۔ فاعلمہ۔ جیسا کہ آیت کریمہ:

”خُذُوا مَا آتَيْنَكُمْ بِقُوَّةٍ وَاسْمِعُوا طَائِفًا لَّوْا سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا“ (بقرہ: ۹۳)

”پکڑو جو ہم نے تم کو دیا زور سے اور سنو، بولے: سنا ہم نے اور نہ مانا۔“

میں ان کو ایک حکم دیا گیا جس کے جواب میں ”سَمِعْنَا“ کہنا پڑا غالباً ارشاد باری:

”وَإِذَا أَخَذْنَا مِيثَاقَكُمْ لَتَسْفِكُنَّ دِمَاءَكُمْ وَلَتُخْرِجُنَّ أَنْفُسَكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ ثُمَّ أَقْرَرْتُمْ

وَأَنْتُمْ تَشْهَدُونَ“ (بقرہ: ۸۴)

”اور (وہ زمانہ یاد کرو) جب ہم نے تم سے یہ قول و قرار (بھی) لیا کہ (خانہ جنگی کر کے) باہم خون ریزی

مت کرنا اور ایک دوسرے کو ترک وطن مت کرنا، پھر (ہمارے اس اقرار لینے پر) تم نے اقرار بھی

کر لیا اور اقرار بھی (ضمناً نہیں، بلکہ) ایسا جیسے تم (اس پر) شہادت (بھی) دیتے ہو۔“

میں بنی اسرائیل سے زبانی طور پر بھی اقرار ہوا، اگرچہ اس کا کوئی تذکرہ نہیں ہے کہ ان سے اقرار کا مطالبہ

اور سوال کیا گیا تھا۔ غالباً ”وَإِذَا أَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَلِكُمْ إِصْرِي“ (ال عمران: ۸۱) سے اسی وقت کا اقرار مراد ہے؛

لہذا یہاں یہ اعتراض وارد نہ ہوگا کہ مناسب تو ”تأخذون“ (بـ صیغۂ استقبال) تھا، کیونکہ پہلی مرتبہ ميثاق

امتوں سے نہیں لیا گیا تھا۔ ابن اسحاق نے، ج: ۱، ص: ۱۵۱، پر ”وَإِذَا أَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَلِكُمْ إِصْرِي“ (میں

”إِصْرِي“ کی تفسیر کرتے ہوئے) فرماتے ہیں: ”ای ثقل ما حملتکم من عہدی“ (یعنی جس عہد

و پیمان سے میں نے تمہیں گراں بار کیا، اس کا بوجھ)۔ اس تفسیر کے مطابق انبیاء کرام سے اس بات کا عہد لیا

گیا کہ وہ اس ميثاق کو اپنے ماننے والوں اور تصدیق کرنے والوں تک پہنچائیں، لہذا امتیں بھی اس ميثاق سے

مستثنیٰ نہ رہیں، ہاں جن سے ميثاق لیا گیا وہ دراصل انبیاء کرام ہی تھے اور اس صورت میں صیغۂ ماضی ہی

مناسب ہے۔ اس پر یہ اشکال وارد نہیں ہوتا کہ ایک ہی آیت میں اخذ ميثاق اور اس کے مصداق کے مفہوم

میں انتشار لازم آرہا ہے۔ کیونکہ پہلے کا تعلق ”ميثاق“ سے ہے اور دوسرے کا ”إصر“ سے جو ميثاق کا نتیجہ

ہے پس دونوں الگ الگ ہیں (نہ کہ ایک کہ انتشار لازم آئے) غالباً حج خانہ کعبہ انبیاء کرام کی خصوصیت

ہے، اس امت مرحومہ کی طرح ان کی امتیں اس کی مکلف نہ تھیں [ملاحظہ فرمائیے ”در منثور“ سورہ اعراف، عن

ہوب: ۱۳۴/۳ اور ”روح المعانی: ۱۳۸/۳“] پس یہ ایمان جب ایسا تھا، جیسا کہ نظر، اعتبار اور علم میں اشیاء

ہوتی ہیں، تو اس کے بعض آثار برزخ ہی میں ظاہر ہو گئے۔

اَرَّوْ لَوْ كَانَ مُوسَىٰ حَيًّا...“ جیسی حدیثیں نہ ہوتیں تو کوئی کہہ سکتا تھا کہ ارشاد باری ”ثُمَّ جَاءَ

”میں رسول کی آمد عام ہے، خواہ اس کے عہد میں ہو، یا اس کے بعد۔ اسی طرح اس مضمون سے ارشاد باری:  
”اَفْكُلْمَا جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّمَّا لَا تُهْوَىٰ اَنْفُسُكُمْ اسْتَكْبَرْتُمْ“ (البقرہ: ۸۷)

”جب کبھی (بھی) کوئی پیغمبر تمہارے پاس ایسے احکام لائے جن کو تمہارا دل نہ چاہتا تھا جب ہی تم نے (ان) پیغمبروں کی اطاعت سے) تکبر کرنا شروع کر دیا۔“

کا بھی مفہوم میل نہیں کھاتا۔

آیت کریمہ: ”مُصَدِّقٌ لِّمَا مَعَهُمْ“ (بقرہ: ۱۰۱) (جس کا تعلق حضور ﷺ سے ہے) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قول: ”وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيِّ مِنَ التَّوْرَةِ“ (آل عمران: ۵۰) سے مختلف ہے، کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے متعین کرتے ہوئے صرف تورات کا ذکر کیا ہے، جب کہ یہ ارشاد عام ہے، اس لیے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تورات کی تصریح کی ضرورت تھی اور ہمارے نبی ﷺ کو نہ تھی۔ ملاحظہ فرمائیں ”سورہ اعراف: ۱۵۷“ کی یہ آیت: ”وَيَضَعُ عَنْهُمْ اَصْرَهُمْ وَالْاَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ“ یہاں اکثر مفسرین نے ابن جریر کے حوالے سے ”اصر“ کی تفسیر ”عہد“ سے کی ہے، جیسا کہ سورہ بقرہ کے آخر میں اور آل عمران میں ہے، جو اس بات کا مؤید ہے، کہ اس ”عہد“ کا تعلق امتوں سے ہے، غالباً یہی بات ”کنز العمال ۱۳/۶، مستدرک حاکم ۳/۳۱۵ اور ”روح المعانی ۸/۸۱“ میں بھی ہے۔

”وَإِذَا اخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ“ (آل عمران: ۸۱) میں الف لام برائے استغراق ہے اور ظاہر ہے کہ جو شخص ان کے پاس آئے گا وہ ان کے بعد ہی آئے گا، جیسا کہ کہا جاتا ہے: ”جنتھم“ (میں ان کے پاس آیا یعنی ان کے بعد آیا) اور: ”ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَكُمْ“ (آل عمران: ۸۱) میں، معین رسول مراد ہے، نہ کہ کوئی بھی رسول اور ان انبیاء کرام کی کتابوں اور ان کی تعلیمات کی تصدیق ہمارے رسول ﷺ سے ثابت ہے، جیسا کہ ص: ۸ پر ہے:

”وَأَمِنُوا بِمَا أَنْزَلْتُ مُصَدِّقًا لِّمَا مَعَكُمْ وَلَا تَكُونُوا أَوَّلَ كَافِرٍ بِهِ“ (بقرہ: ۴۱)

”اور ایمان لے آؤ اس کتاب پر جو میں نے نازل کی ہے (یعنی قرآن پر) ایسی حالت میں کہ وہ سچ بتلانے والی ہے، اس کتاب کو جو تمہارے پاس ہے (یعنی تورات) اور مت بنو تم پہلے انکار کرنے والے اس قرآن کے۔“

اور صفحہ: ۱۳ پر ہے:

”وَلَمَّا جَاءَهُمْ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِّمَا مَعَهُمْ“ (بقرہ: ۸۹)

”اور جب ان کو (ایک) ایسی کتاب پہنچی (یعنی قرآن مجید) جو من جانب اللہ ہے (اور) اس (کتاب) کی

(بھی) تصدیق کرنے والی ہے، جو (پہلے سے) ان کے پاس ہے۔

نہ کہ ارشاد باری:

”أَفَكُلَّمَا جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّمَّا لَا تَهْوَىٰ أَنْفُسُكُمْ اسْتَكْبَرْتُمْ“ (بقرہ: ۸۷)

”(اور) جب کبھی (بھی) کوئی پیغمبر تمہارے پاس ایسے احکام لائے جن کو تمہارا دل نہ چاہتا تھا، (جب ہی) تم نے (ان پیغمبروں کی اطاعت سے) تکبر کرنا شروع کر دیا۔“

کے مانند بلکہ جیسا کہ ص: ۱۴ پر ہے:

”وَهُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا لِّمَا مَعَهُمْ“ (البقرہ: ۹۱)

”حالانکہ وہ کتاب سچی ہے جو تصدیق کرتی ہے اس کتاب کی جو ان کے پاس ہے۔“

صفحہ: ۱۵ پر:

”مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ“ (البقرہ: ۹۷)

”تصدیق کر رہا ہے اپنے سے قبل والی (آسمانی) کتابوں کی۔“

اور:

”وَلَمَّا جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِّنْ عِنْدِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِّمَا مَعَهُمْ“ (البقرہ: ۱۰۱)

”اور جب پہنچا ان کے پاس رسول اللہ کی طرف سے تصدیق کرنے والا اس کتاب کی جو ان کے پاس ہے۔“

میں ہے۔ یہی نظم آیت کا اکثر و بیشتر حصہ ہے۔ اور جیسا کہ ایک قرأت کے مطابق، صفحہ: ۲۸ پر ”وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ“ ہے، چوں کہ نبوت حضرت ابراہیمؑ کی اولاد میں منحصر تھی، اس لیے اس سے دونوں سلسلوں کو متحد کرنا مقصود تھا۔ اور اگر ”ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ“ میں غیر متعین رسول مراد ہوتا، تو مناسب تھا کہ یہ کہا جاتا: ”وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ“ ان يصدق بعضهم بعضاً۔ الحاصل: نظم قرآنی نیز سیاق و سباق سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہاں معین رسول مراد ہے اور وہ ہمارے رسول ﷺ ہیں، جیسا کہ اس آیت کریمہ میں ہے جو اس سے پہلے ہے:

”إِنَّ أَوَّلَى الْبَشَرِ بِإِبْرَاهِيمَ لِلَّذِينَ اتَّبَعُوهُ وَهَذَا النَّبِيُّ وَالَّذِينَ آمَنُوا“ (آل عمران ۶۸)

”بلاشبہ سب آدمیوں میں زیادہ خصوصیت رکھنے والے (حضرت) ابراہیمؑ (ﷺ) کے ساتھ البتہ وہ لوگ تھے جنہوں

نے (ان کے وقت میں) ان کا اتباع کیا تھا اور یہ نبی (محمد ﷺ) ہیں اور یہ ایمان والے (جو نبی ﷺ کی امت ہیں)“ اور ان کے قول:

”أَنْ يُؤْتِيَ أَحَدٌ مِّثْلَ مَا أُوتِيتُمْ“ (آل عمران: ۷۳)

”اے اہل کتاب! تم ایسی باتیں اس لیے کرتے ہو کہ کسی اور کو بھی ایسی چیز مل رہی ہے، جیسی تم کو ملی تھی (یعنی کتاب اور دین سادی)“

میں ہے، نیز جیسا کہ اس ارشاد باری میں ہے جو اس کے بعد آرہا ہے:

”كَيْفَ يَهْدِ اللَّهُ قَوْمًا كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ وَشَهِدُوا أَنَّ الرُّسُولَ حَقٌّ“ (آل عمران: ۸۶)  
 ”اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کو کیسے ہدایت کریں گے جو کافر ہو گئے بعد ایمان لانے کے (دل سے) اور بعد اپنے اس اقرار کے (زبان سے) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دعویٰ رسالت میں سچے ہیں“  
 اور:

”وَمِيثَاقَهُ الَّذِي وَاثَقَكُمْ بِهِ“ (مائندہ: ۷)

”اور اس کے (اللہ کے) اس عہد کو بھی (یاد کرو) جس کا تم سے معاہدہ کیا ہے۔“  
 دیکھئے: ”کتاب عہد، ص: ۱۰۷-۱۰۸-۷۴-۷۳- اور: ۱۷۱۔“

بعد ازاں ارشاد باری ہے:

”وَفِيكُمْ رَسُولُهُ“ (آل عمران: ۱۰۱)

”اور تم میں اس کا رسول ہے۔“

تفسیر ”موضح القرآن“ میں اس آیت کی جو تشریح کی گئی ہے، وہ اس سے زیادہ واضح ہے جو: ص: ۸۸ کے حاشیے پر مذکور ہے اور اس سے بھی جو: ص: ۵۸ پر ہے، جب کہ ص: ۱۰۸ میں جس کا ذکر ہے وہ بالکل آخر میں لیا گیا عہد ہے، جیسا کہ ”معالمات“ تحقیق ثانی ”کے ص: ۳۸ سے ص: ۱۱۹ تک مذکور ہے اور ”غایہ“ ص: ۱۱۱ پر ہے کہ یہ بات ”سفر تثنیہ“ آیت: ۲۸ میں ہے۔ جب کہ پہلی آیت کو انہوں نے ”سفر تثنیہ“ کی آیت: ۱۸ پر محمول کیا ہے۔ نیز سعید بن حسن اسکندرانی کی کتاب ”مسالک النظر“ میں بھی ان دونوں عہدوں کی صراحت ہے۔ ”سفر تثنیہ“ آیت: ۳۳ میں جس کا تذکرہ ہے، اس سے مراد وہ عہد ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے وقت لیا گیا۔

”اللہ رب العزت نے ”ارسل الیہم“ کے بجائے:

”وَلَمَّا جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِّنْ عِنْدِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِّمَا مَعَهُمْ“ (البقرہ: ۱۰۱)

”اور جب پہنچا ان کے پاس رسول اللہ کی طرف سے تصدیق کرنے والا اس کتاب کی جو ان کے پاس ہے۔“

فرمایا، اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ آپ ﷺ کی رسالت پر پہلے ہی سے ایمان رکھتے تھے (بایں طور کہ ان کی کتابوں میں آپ کی آمد کی بشارت تھی اور وہ اسے مانتے بھی تھے اور منتظر بھی تھے، اگرچہ ظہور کے بعد منکر ہو گئے) اس لیے یہی تعبیر مناسب تھی جو اللہ تعالیٰ نے اختیار فرمائی اور چونکہ وہ لوگ آپ ﷺ کی آمد سے پہلے مومن تھے، اس لیے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ: آنے والا رسول ان کی کتاب اور تعلیمات کی تصدیق کرنے والا ہوگا۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ آیت میثاق، ص: ۱۶۹ کی آیت سے متحد ہو، بلکہ ضروری یہ ہے کہ ہر آیت کو اس کے موضوع کے تحت معمول بہا بنایا جائے اور اسے اس کو پورا حق دیا جائے، واضح رہے کہ حافظ ابن کثیر نے اس آیت کی تفسیر میں جو کچھ بیان کیا ہے، اس سے زیادہ بہتر وہ ہے، جسے انہوں نے سورہ ”صف“ اور ”الانشراح“ میں بیان کیا ہے اور جسے ابن اسحاق نے ”سیرت“ میں اختیار کیا ہے۔ دیکھئے: ج: ۲، ص: ۳۹۔

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ خاتم الانبیاء ﷺ کی ملاقات تو ان انبیاء کرام میں سے کسی سے بھی نہیں ہوئی، فقط حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زمانہ پایا، کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں، برخلاف دیگر انبیاء کے، تو پھر آیت کی یہ تفسیر فرضی کلام بن جائے گی، جس سے کلام اللہ کو محفوظ رکھنا ضروری ہے، اس لیے آیت کی مراد یہ ہے کہ انبیاء کرام نے اپنی امتوں کو اس بات کی وصیت کی تھی کہ جب خاتم الانبیاء ﷺ تشریف لائیں تو ان پر ایمان لانا۔ واضح رہے کہ خاتم الانبیاء ﷺ تشریف لا چکے۔ نیز ایمان اگرچہ بعد میں آنے والے پر لانا ممکن ہے، لیکن نصرت کا تو تصور بھی نہیں ہے، جیسا کہ ہمارے اوپر بھی ضروری ہے کہ ہم تمام سابقہ انبیاء کرام پر ایمان لائیں اور کسی بھی رسول میں کوئی فرق نہ کریں۔ ابن صیاد کے جواب ”اَمَنْتُ بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ“ کے تحت آیا ہے کہ نصرت کو اگر متاخر کے لیے عام کر دیا جائے تو یہ اس کو بھی شامل ہو جائے گا، جو اس متاخر سے بھی متاخر ہوگا۔

بعض لوگوں نے اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ: مسجد اقصیٰ میں انبیاء کرام کا آپ ﷺ کے ساتھ اجتماع اور ملاقات ہو چکی ہے اور ہو سکتا ہے یہ عہد اسی وقت لیا گیا ہو۔ یہ اجتماع مسئلہ ختم نبوت کے حوالے سے چنداں مضرت نہیں، ہاں حضور ﷺ کے نبی الانبیاء ہونے میں مضرت ہو سکتا ہے۔ تو اس کے جواب میں یہ کہا جائے گا کہ: پورے کے پورے عالم کی مثال ایک شخص واحد کی ہے، نہ کہ ہر ہر زمانے کے لحاظ سے الگ الگ عالم کی، بلکہ پورے عالم کا مجموعہ ایک شخص واحد ہے، جس کا ایک مبداء ہے اور ایک غایت اور رسول اللہ ﷺ تو اس نزولی میں مبداء اور قوس عروجی میں غایت تھے اور غایت کا تاخر عالم زمانی میں، تاخر زمانی ہی سے ظاہر ہوگا۔ الحاصل: رسول اللہ ﷺ کی حیثیت امام اکبر کی ہے، جب کہ دیگر انبیاء کرام کی حاکموں اور گورنروں کی۔



## تنبیہ

### احوال مسیح اور ترتیب نظم قرآنی

واضح رہے کہ اللہ رب العزت نے پورے قرآن کریم میں صرف دو جگہ حضرت عیسیٰ کے حوالے سے لفظ ”موت“ کا ذکر صراحتاً کیا ہے، ایک تو اس آیت میں:

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (نساء: ۱۵۹)

”اور جتنے فرقے ہیں اہل کتاب کے سو عیسیٰ پر ایمان لاویں گے اس کی موت سے پہلے۔“

دوسرے اس آیت میں:

”وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا“ (مریم: ۳۳)

”سلام ہے جس روز میں پیدا ہوا اور جس روز مردوں گا اور جس روز میں زندہ کر کے اٹھایا جاؤں گا۔“

اور ”توفی“ کا لفظ ان دو جگہوں میں استعمال کیا ہے: ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ (آل عمران: ۵۵) اور ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ“ (مائدہ: ۱۱۷) جس سے اس بات کا اشارہ ملتا ہے کہ ”توفی“ سے مراد پورا پورا اپنے حضور میں لے لینا ہے، جس کا آغاز، رفع کے وقت، رفع سے پہلے، بہ طور مقدمہ ہوا اور بالآخر آپ علیہ السلام کی موت پر منتہی ہوگا۔

چنانچہ سورہ ”آل عمران“ میں: پہلے بالترتیب ”توفی“ کو ذکر کیا، اس کے بعد اسے جو اس سے ملا ہے، پھر جو اس سے ملا ہے، اور آخر میں فرمایا ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (آل عمران: ۵۵) پس یہاں ان امور کو ذکر کیا جو قیامت سے پہلے آپ ﷺ کو پیش آئیں گے اور اسی سے یہ اشارہ بھی فرمادیا کہ آپ آسمان سے اتریں گے۔ جیسا کہ بیان ہو چکا۔ پھر ”سورہ نساء“ میں [جو سورہ ”آل عمران“ کے بعد متصل ہے] آپ ﷺ کی موت تک کے احوال کو بیان فرمایا، اور جب پیش آنے والے احوال بیان کرتے کرتے موت تک پہنچے تو کھلے لفظوں میں بہ صراحت موت کا ذکر کر دیا (چنانچہ ارشاد ہوا: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (نساء: ۱۵۹) جس سے معلوم ہوا کہ اس سے پہلے موت کا وقوع نہیں ہوا ہے۔

پھر سورہ ”مائدہ“ میں جو سورہ ”نساء“ کے بعد ہے، ان حالات و واقعات کو بیان فرمایا، جو قیامت کے دن حضرت عیسیٰ کو پیش آئیں گے اور اس میں بہ صیغہ ماضی ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي“ (مائدہ: ۱۱۷) فرمایا اس لیے کہ اس

وقت یعنی روز قیامت آپ کی تو فی ہو چکی ہوگی۔ برخلاف ”آل عمران“ کے کہ جن پیش آنے والے واقعات کا تذکرہ اس میں ہے، اس وقت تو فی نہیں ہوئی تھی، اس لیے بہ صیغہ مستقبل ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ فرمایا۔

اس طرح اللہ رب العزت نے حضرت عیسیٰ کے حالات و واقعات کو تین سورتوں میں تقسیم کر کے مرتب انداز میں بیان فرمایا اور یہ ترتیب فقط ایک ہی سورتوں کی عبارتوں میں نہیں ہے بلکہ تینوں سورتوں میں ہر سورت کے مفردات کے اعتبار سے بھی ہے اور مجموعی اعتبار سے بھی یعنی ہر ہر کلمہ، ہر ہر آیت، اور ہر ہر سورت میں ترتیب ہے، اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مکمل احوال انتہائی مرتب انداز میں بیان ہوئے۔ سورہ ”نساء“ میں، سورہ ”آل عمران“ سے کچھ زیادہ مجمل انداز میں قیامت کے دن اپنی قوم کے خلاف حضرت عیسیٰ کی شہادت کے تذکرہ تک پہنچے ہیں، پھر سورہ ”مائدہ“ میں اس کی تفصیل فرمائی --- فسبحان العليم الحكيم الذي يسمع دبيب النملة السوداء على الصخرة الصماء في الليلة الظلماء.

”آل عمران“ کے شروع میں حضرت عیسیٰ کے احوال کے بیان کا آغاز فرمایا، پھر بیچ میں، سورہ ”نساء“ کے آخر میں، آخری حالات کو بیان کیا۔ اس کے بعد سورہ ”مائدہ“ کے آخر میں آخر کے جو احوال رہ گئے تھے، انہیں بیان کیا۔ پھر فرمایا:

”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا، (نساء: ۱۵۹)

”اور قیامت کے روز وہ (یعنی عیسیٰ) ان پر گواہی دیں گے۔“

جسے ”آل عمران“ میں بیان نہیں کیا تھا، وہاں تو فقط قیامت تک کے احوال بیان کئے تھے، جس میں حضرت عیسیٰ کے نزول من السماء کا معاملہ بھی شامل تھا اور یہاں خاص قیامت کے دن کے مزید حالات کا تذکرہ فرمایا۔ نیز دونوں میں فرق کرنے کے لیے ”آل عمران“ میں لفظ ”الی“ لائے اور یہاں ترک کر دیا۔ جب کہ سورہ ”مائدہ“ میں جہاں آپ علیہ السلام کے آخری احوال کا تذکرہ ہے، احوال قیامت سے متعلق مزید تفصیل بیان کی۔

## شہادت مسیح

واضح رہے کہ مذکورہ بالا آیت میں جس شہادت کا تذکرہ ہے اس سے مراد، نزول کے بعد نصاریٰ کے آپ علیہ السلام پر ایمان لانے کی گواہی ہے، اسی وجہ سے مؤخر کیا، فقط رفع سے پہلے کے حالات کی گواہی مراد نہیں اور یہی شہادت سورہ ”مائدہ“ کی اس آیت میں بھی مراد ہے:

”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ“ (مائدہ: ۱۱۷)

”میں ان (کی حالت) پر مطلع رہا جب تک ان میں (موجود) رہا۔“

یعنی اس بات کی گواہی کہ وہ میثاق جو انبیاء کرام کی طرف سے ان کی امتوں کے متعلق ہوا تھا، ان امتوں نے

دنیا میں اس کا کیا جواب دیا اور اس عہد کو کتنا پورا کیا، اسی بابت اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد بھی ہے:

”يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أُجِبْتُمْ“ (مانندہ ۱۰۹)

”جس دن اللہ جمع کرے گا سب پیغمبروں کو، پھر کہے گا: تم کو کیا جواب ملا تھا۔“

دونوں جگہوں میں آپ علیہ السلام کی یہ شہادت شہادت عامہ ہے، صرف آپ کے معبود بنائے جانے ہی سے متعلق نہیں۔ اس بات کو خوب ذہن نشین رکھیے اور آیتوں کی ترتیب کا بھی پورا پورا خیال رکھیے، جس طرح کہ کلمات و مفردات کی ترتیب کا حق ہے؛ کیونکہ آیت کے ہر ہر کلمہ کی ترتیب اس طرح ملحوظ ہے، جس طرح سورت کی ہر ہر آیت اور قرآن کریم کی ہر ہر سورت کی ترتیب پیش نظر ہے۔ فسبحان من أعجز العالمین بآیات قرآنہ و فرقانہ، انہ حکیم علیم۔

آپ کے دل میں یہ خیال نہیں کھٹکنا چاہئے کہ اگر مراد نزول مسیح کے بعد اہل ایمان کی شہادت ہے، تو نظم ”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ کے بجائے ”يَكُونُ لَهُمْ شَهِيدًا“ ہونی چاہئے۔ اسی وجہ سے بعض نے یہ سمجھ لیا کہ یہاں تہدید مقصود ہے، لیکن پھر اشکال پیدا ہوتا ہے آیت کریمہ:

”وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا“ (بقرہ: ۱۴۳)

”اور ہو رسول تم پر گواہی دینے والا۔“

سے (کہ کیا یہاں بھی تہدید ہی مراد ہے، لفظ ”علی“ کی وجہ سے) حالانکہ جن لوگوں کا اس آیت سے پہلے تذکرہ ہے وہ صلحاء اور نیک لوگ ہیں۔ چنانچہ ارشاد باری ہے:

”وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ“ (البقرہ: ۱۴۳)

”اور اسی طرح کیا ہم نے تم کو امت معتدل تاکہ ہو تم گواہ لوگوں پر۔“

زجاج فرماتے ہیں [کافی ”شرح قاموس“] کہ: ”وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا“ کا مطلب یہ ہے کہ تم نے جو امتوں کی شہادت دی، رسول اس کی تصدیق و توثیق کریں گے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ”شہید“ کا لفظ رقیب و نگران کے معنی کو متضمن ہے، اس لیے اس کا صلہ ”علی“ لایا گیا اور ”شاهد“ ایسے شخص کو کہتے ہیں، جسے واقعہ کا علم اتفاقی طور پر حاصل ہوا ہو، جب کہ اپنی امتوں کی بابت انبیاء کرام کی شہادت کی یہ نوعیت نہیں ہے، اس لیے کہ ان کو تو بھیجا ہی اسی لیے جاتا ہے کہ وہ امت کے احوال کی نگرانی اور دیکھ بھال کریں۔ اسی وجہ سے یہاں لفظ ”شاهد“ اسم فاعل کے بجائے ”شہید“ صیغہ صفت لائے، جیسا کہ علماء نے ”سامع“ اسم فاعل اور ”سمیع“ صیغہ صفت میں فرق کیا ہے، چنانچہ ”هذا سامع کلامک“ کہتے ہیں، نہ ”سمیع کلامک“۔

اس کی دوسری توجیہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ ان کی جنس پر گواہی دیں گے، جس کے دو فرد ہیں، ہلاک ہونے والے اور نجات پانے والے۔ اور تیسری توجیہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کی گواہی، اپنی موت سے پہلے، ان کے صاحب ایمان ہونے، یا نہ ہونے کی بابت ہوگی؛ کیونکہ نزول مسیح کے بعد بھی بعض اہل کتاب ایمان نہیں لائیں گے، جس کے نتیجے میں قتل کئے جائیں گے، اس لیے مقام ”علیٰ“ کا ہی رہا، نہ کہ ”لام“ کا۔  
 فافہمہ۔ ملاحظہ فرمائیے ارشاد باری:

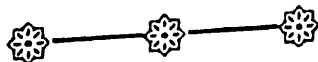
”إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا ط لِيُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَنُعَزِّرُوهُ وَنُقْضِيَهُ ط  
 وَتُسَبِّحُوهُ بُكْرَةً وَأَصِيلًا“ (فتح: ۸، ۹)

”ہم نے آپ کو گواہی دینے والا اور بشارت دینے والا اور ڈرانے والا کر کے بھیجا ہے؛ تاکہ تم لوگ اللہ پر اور اس کے رسول پر ایمان لاؤ اور اس (کے دین) کی مدد کرو اور اس کی تعظیم کرو اور صبح و شام اس کی تسبیح میں لگے رہو۔“  
 یہاں بوقت ارسال آپ کو ”شاہد“ کہا گیا اسی وجہ سے ”ارسل“ حال محققہ کی طرح ہے، نہ کہ حال مقدرہ کی طرح۔ قاری بھی اس جگہ لفظ ”شاہد“ کے اختیار کرنے کے نکتے کا اظہار کر سکتا ہے، کیونکہ یہ نکتہ ان اعتبارات میں سے ہے، جو مقتضائے حال کے مناسب ہوتے ہیں۔

**الحاصل:** بوقت ارسال آپ کو ”شاہد“ کے ساتھ موصوف کیا گیا اور استقرار کے بعد ”شہید“ کے ساتھ۔ یہ فرق اس بات کو بھی بتا رہا ہے کہ ایمان مذکورہ ایسے وقت ہوگا، کہ جس وقت وہ مقبول ہے اور وہ حضرت عیسیٰ کے نزول کا زمانہ ہے، جہاں تک حالت غرغہ کے ایمان کی بات ہے، تو جب وہ مقبول ہی نہیں ہے، تو کس چیز کی شہادت لی جائے گی؟ کیا ایسی چیز پر جو وہ عالم تکلیف کے بعد کریں گے، اور انبیاء کرام کی ذمہ داریوں سے باہر ہو جائیں گے؟ ظاہر ہے کہ قائل مجبور ہے کہ اسے رفع سے پہلے کے حالات پر محمول کرے، جسے اللہ رب العزت نے رفع کے بعد ذکر کیا ہے اور یہی اس کا مقام بھی ہے، بشرطیکہ ایک ایک آیت کی ترتیب کا اس طرح لحاظ رکھا جائے، جیسا کہ ایک ایک کلمہ کی ترتیب ہوتی ہے۔ فسبحان من وضع الاشياء فی مواضعها۔

نیز اس وقت یہ شہادت ان لوگوں کو شامل نہ ہوگی، جو رفع کے بعد آئیں گے، جب کہ ایمان بہ حالت غرغہ ان میں مانا گیا ہے، الغرض کوئی ایسی چیز نہیں ہے، جو اس بات پر آمادہ کرے کہ قرآن مقدس کو ایسے محمل پر محمول کیا جائے، جس میں پیہم تاویلات کرنی پڑے، بلکہ ایسے محمل پر محمول کیا جائیگا، جس کے زیادہ فصیح و بلیغ، پر اثر اور مقصد سے ہم آہنگ کوئی دوسرا محمل نہیں ہو سکتا۔

فارعہ سقیالک ورعیا



## قادیانی تحریفات کے نمونے

یہاں ان تحریفات کو بیان کیا جا رہا ہے، جو اس بد بخت قادیانی اور اس کے چیلوں خصوصاً اس کے لاہوری دوست نے آیت قرآنیہ میں کیں ہیں اور اب بھی لگے ہیں، گویا ان میں سے ہر ایک الگ الگ وادیوں کی گہرائیوں میں بھٹک رہا ہے؛ جب کہ ہر نئی تحریف کی بابت وہ اس بات کو خوب سمجھتے ہیں کہ لا جواب کر دیئے جائیں گے، اس لیے ہر سال ایک نئی تحریف کرتے ہیں۔ میرے بعض شاگردوں نے جب ان میں سے بڑے مجرمین کے بعض الحادات کو جمع کیا تو نوالہ داد ایسے نکلے جو فقط خواہشات نفسانی پر مبنی تھے۔ قاتلہم اللہ ما اکفر ہم۔

### آیت کریمہ: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ“ اور قادیانی تحریف

اس کہنے کے نزدیک آیت کریمہ: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (نساء: ۱۵۹) کا مطلب یہ ہے کہ اہل کتاب کا ہر فرد ان باتوں پر ایمان رکھتا ہے، جو ہم نے بیان کیں، قبل اس کے کہ وہ عیسیٰ علیہ السلام کی طبعی موت پر ایمان لائے اور وہ بات جو میں نے بیان کی، یہ ہے کہ قتل ان کے نزدیک ثابت و محقق نہیں ہے، بلکہ وہ محض اتباع ظن ہے۔ پس ان کا ایمان اس بات پر ہے کہ قتل عیسیٰ کا دعویٰ ظن و گمان ہے، محقق و ثابت نہیں ہے۔

مزید یہ بد بخت اس بات کو بھی کہتا ہے کہ: یہ آیت رسول اللہ ﷺ کی طرف سے اہل کتاب کے مقابلہ میں بہ طور مباہلہ و چیلنج کے ہے، بایں طور کہ وہ قتل عیسیٰ کی بابت شک کرنے والے ہیں، اگر وہ شک کرنے والے نہ ہوتے، تو رسول اللہ ﷺ سے ضرور معارضہ کرتے اور جب خاموش رہے تو معلوم ہوا کہ واقعہ وہ شک میں تھے، گویا اس آیت کے ذریعہ انہیں اس بات کا چیلنج دیا گیا کہ قتل عیسیٰ کی بابت تمہیں یقین نہیں بلکہ شک ہے اور اس چیلنج کا وہ کوئی جواب نہ دے سکے، بلکہ خاموش ہو گئے۔

اس بد نصیب نے مضارع مؤکد کو جو باجماع اہل لغت استقبال کے لیے ہے، حال کے لیے قرار دیا، فعل جو حدوث کے لیے ہے، اسم کے معنی میں ٹھہرایا اور ارشاد باری: ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں ”قبل ایمانہ

بموتہ“ یا ”قبل ان یؤمن بموتہ“ مقدر مانا، جب کہ اس تقدیر کا کوئی نام و نشان نہیں ہے۔ اس طرح تو ہر شخص مثبت کو منفی اور منفی کو مثبت کر سکتا ہے۔

حق بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ آیت کریمہ میں تحریف و الحاد ہے اور خلاف لغت و واقعہ، ایسی تحریفات تو کوئی بھی، جب چاہے؛ کر سکتا ہے، حالاں کہ وہ اس سلسلے میں اپنے الہام الٰہی کا دعویٰ کرتا ہے، بلکہ وہ تو اپنی ہر ایک بات و آواز کو الہام کہتا ہے یہاں تک کہ نقیصین میں بھی الہام کا دعویٰ کیا؛ چوں کہ یہ تحریف ایک جاہلانہ حماقت تھی [کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے کے اہل کتاب کو قتل عیسیٰ کا یقین اور پختہ اعتقاد تھا، اور اب تک ہے] اس لیے وہ کلیہ صادق نہیں آتا، جس کی تصویر یہ بد بخت پیش کرنا چاہتا ہے۔ اسی لیے اس کے لاہوری دوست نے؛ اس کا معارضہ کرتے ہوئے ضمیر کا مرجع قتل ٹھہرایا اور کہا ”ہذا ایمانہم“ (یہی ان لوگوں کا ایمان ہے) جسے اس نے سرسید احمد خاں سے چرایا ہے، پس دونوں (نبی کاذب قادیانی اور اس کا دوست لاہوری) نقیض کے دو کناروں پر کھڑے ہیں؛ لہذا ایسے جاہل کی نبوت کے اعتراف سے دست کش ہو جاؤ، جس کی غلطیوں کی اصلاح اس کے مریدین و چیلے کر رہے ہیں۔

کوئی شخص یہاں یہ کہہ کر بھی اسے ساکت کر سکتا ہے کہ: چلیے ہم اس بات کو تسلیم کر لیتے ہیں کہ اس آیت کے معنی یہی ہیں کہ اہل کتاب کا اس پر ایمان ہے کہ وہ اتباع ظن ہے، لیکن یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات سے پہلے ہے، رہا موت کے قریب تو جب حضرت عیسیٰ کو دیکھیں گے، تو ان کے سامنے یہ بات عیاں ہو جائے گی کہ ان کا گمان غلط تھا، اس صورت میں بھی کلیہ صادق رہا اور اس بد نصیب کے حصے میں سوائے رسوائی اور کوئی چیز نہ آئی۔

پھر اگر اس بد نصیب کی مراد عیسیٰ علیہ السلام کی موت طبعی پر ایمان لانے سے پہلے، عدم قتل پر ایمان لانے سے، یہ ہو کہ اہل کتاب عدم قتل پر ایمان لے آئے اور موت طبعی پر ایمان نہ لائے، تو یہ ناقابل تصور ہے، کیونکہ جب اہل کتاب نہ حیات مسیح کے قائل ہیں، نہ قتل کے (اور نہ ہی موت طبعی کے) تو پھر ان کے نزدیک کیا صورت ہوئی؟ اور اگر مراد یہ ہو کہ عدم قتل پر بھی ایمان رکھتے ہیں اور موت طبعی پر بھی، لیکن پہلا یعنی عدم قتل، ثانی یعنی موت طبعی سے پہلے ہے، تو یہ قبلیت بھی متصور نہیں، الا یہ کہ اس کو قبلیت رتبہ پر محمول کریں، تب بھی تاویل کسی حد پر نہیں ٹھہرتی ہے اور نہ ہی وسوسہ اندازی کا دروازہ بند ہوتا ہے۔ نیز اگر مراد یہ ہو کہ خود عدم قتل ہی موت طبعی سے پہلے ہوا، تو اس وقت قبل الموت کا تذکرہ بے فائدہ ہو جائے گا، کیونکہ موت طبعی کی ہمیشہ یہی شکل ہوتی ہے۔ واضح رہے کہ یہ شقیں میں نے بطور مجاراة مع الخصم ذکر کی ہیں، ورنہ حقیقت یہ

ہے کہ وہ جاہل خود بھی اپنا کلام نہیں سمجھ سکتا۔ نیز قتل [جو امور حسیہ میں سے ہے] کی بابت لفظ ایمان کے استعمال میں قرآنی عرف و اسلوب سے جو اجنبیت اور بعد ہے، وہ کسی پر مخفی نہیں۔ الحاصل یہ ملحد و بے دین اس آیت کے تعلق سے ہلاکت ہی میں ہے، خواہ کوئی بھی راہ اختیار کرے، کیونکہ یہ آیت ایسے ہی ہے، جیسے ہمارا قول: ”سیر جمع فلان قبل موتہ“ (فلاں اپنی موت سے پہلے واپس آجائے گا) اور موت واقع نہ ہوئی ہو، نہ کہ ”رجع فلان قبل موتہ“ (فلاں اپنی موت سے پہلے واپس آگیا) کے مانند۔

یہ جاہل اس مقام پر اپنی کتاب ”ازلۃ الاوہام“ میں خود اپنی عبارت کا حاصل نہ سمجھ سکا، اور بد کے ہوئے اونٹ کی مانند جو کچھ چاہا بک دیا، رہے اس کے چیلے چاڑے تو ان پر فارسی کی یہ مثل بالکل ٹھیک صادق آتی ہے: ”ابلہ گفت دیوانہ باور کرد“

”اجتہد بے وقوف نے ایک بات کہی اور دیوانے نے اسے تسلیم کیا۔“

اس مقام پر مناسب ہوگا کہ قاری اس کی ان مہمل عبارتوں کا مطالعہ کرے، جو ہندستانی زبان میں ہیں اور دیکھے کہ ان مہمل عبارتوں کا کوئی معنی و مفہوم نکلتا ہے؟ ہرگز نہیں، بلکہ یہ سب وساوس ہیں، جن کی بابت دعویٰ کرتا ہے کہ الہامی ہیں، گویا اس کی اصطلاح میں وساوس ہی کو الہام کہا جاتا ہے، چنانچہ اس کتاب میں اسے یہ الہام ہوا کہ ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ کی ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف لوٹ رہی ہے، جب کہ دوسری کتابوں: ”ضمیمہ البراہین الاحمدیہ“ کی پانچویں جلد، ”اسرار شریعت“، ”مرآۃ الحقائق“ اور ”خزینۃ العرفان“ میں لکھتا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ ضمیر کتابی کی طرف راجع ہے اور ”بہ“ کی ضمیر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یا عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہے؛ حالاں کہ یہ بات ظاہر ہے کہ اس سیاق میں اگر خطاب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے تو آپ کی طرف ضمیر غائب لوٹانا کیسے صحیح ہوگا۔

## آیت کریمہ: ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ“ اور قادیانی تحریف

”ازلۃ الاوہام“ ہی میں ارشاد باری: ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ“ (زخرف: ۶۱) کی بابت لکھتا ہے کہ: اس کی ضمیر قرآن کریم کی طرف راجع ہے، اور کہتا ہے کہ یہی حق ہے، جب کہ ”حمامۃ البشری“ میں لکھتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی طرف راجع ہے۔

نیز اخبار ”الحکم“ میں ”ملفوظات احمدیہ“ کے عنوان کے تحت ہے کہ: ”السَّاعَةُ“ سے مراد ایک عظیم الشان نشانی ہے اور وہ ختم نبوت ہے، اس کے برخلاف ”حملۃ البشری“ میں ہے کہ اس سے مراد قیامت ہے

”اعجاز احمدی“ میں رقم طراز ہے کہ: اس سے بنی اسرائیل کی وہ زیادتی اور ظلم مراد ہے، جو انہوں نے حضرت عیسیٰ کے بعد طیطوس پر کی۔

## قبر عیسیٰ علیہ السلام کی بابت قادیانی مردود کے متعارض اقوال

”ازالہ الاوهام“ میں یہ بھی لکھتا ہے کہ: حضرت عیسیٰ مقام جلیل میں دفن ہوئے، ”اتمام الحجۃ“ کے حاشیے میں لکھتا ہے کہ: بیت المقدس کے بڑے کنیہ میں؛ جب کہ ”راز حقیقت“ میں لکھتا ہے کہ صوبہ کشمیر کے محلہ ”خانپار“ میں مدفون ہیں یہی بات صحیح ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

اپنی ہر بات میں یہ مردود الہام کا انڈا دیتا ہے، کہا جاتا ہے کہ شیطان بھی انڈا دیتا ہے، بلکہ ہر بڑے کان والا جانور بچہ دیتا ہے اور چھوٹے کان والا انڈا۔ گویا یہ بیوقوف یمامہ کے مسیلمہ کذاب کی طرح چھوٹے کان والا احق ہے، جو اپنے بنے ہوئے تانے بانے کو خود ہی ادھیڑ دیتا ہے، اگر اللہ رب العزت کو کسی آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کی موت ذکر کرنا منظور ہوتا، تو آیت ذیل میں اس کا ذکر زیادہ مناسب تھا:

”لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ط وَقَالَ الْمَسِيحُ يَبْنِي إِسْرَائِيلَ  
اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ ط إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَا وَهُ النَّارُ ط  
وَمَالِ الظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ ۝ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثٌ ثَلَاثَةٌ م وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهٌ وَاحِدٌ ط  
وَأَنْ لَّمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ۝ أَفَلَا يَتُوبُونَ إِلَى اللَّهِ  
وَيَسْتَغْفِرُونَهُ ط وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ ۝ مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ ج قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ  
الرُّسُلُ ط وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ ط كَانَا يَأْكُلَنِ الطَّعَامَ ط أَنْظِرْ كَيْفَ نُبَيِّنُ لَهُمُ الْآيَاتِ ثُمَّ أَنْظِرْ أَنَّى  
يُؤْفَكُونَ ۝ (مائدہ: ۷۲، ۷۵)

”بیشک وہ لوگ کافر ہو چکے جنہوں نے یہ کہا کہ: اللہ عین مسیح ابن مریم ہے، حالاں کہ مسیح نے خود فرمایا تھا کہ: اے بنی اسرائیل! تم اللہ تعالیٰ کی عبادت کرو، جو میرا بھی رب ہے اور تمہارا بھی رب ہے۔ بیشک جو شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ (خدائی میں یا خدائی خصوصیات میں) شریک قرار دے گا، سو اس پر اللہ تعالیٰ جنت کو حرام کر دیگا اور اس کا ٹھکانہ دوزخ ہے اور ایسے ظالموں کا کوئی مددگار نہ ہوگا۔ بلاشبہ وہ لوگ بھی کافر ہیں جو کہتے ہیں کہ: اللہ تعالیٰ تین (معبودوں) میں کا ایک ہے، حالاں کہ بجز ایک معبود کے اور کوئی معبود نہیں۔ اور اگر یہ لوگ اپنے اقوال (کفریہ) سے باز نہ آئے تو (سمجھ رکھیں کہ) جو لوگ ان میں کافر ہیں گے، ان پر دردناک عذاب واقع



ہوگا، کیا پھر بھی خدا تعالیٰ کے سامنے توبہ نہیں کرتے اور اس سے معافی نہیں چاہتے۔ حالاں کہ اللہ تعالیٰ بڑی مغفرت کرنے والے (اور) بڑی رحمت فرمانے والے ہیں، مسیح ابن مریم (عین خدا یا جزو خدا) کچھ بھی نہیں، صرف ایک پیغمبر ہیں، جن سے پہلے اور بھی پیغمبر گزر چکے ہیں (جن کو عیسائی خدا نہیں مانتے، پس اگر پیغمبر یا خرق عادت دلیل الوہیت ہے، تو سب کو الہ ماننا چاہئے اور اگر دلیل الوہیت نہیں ہے تو حضرت مسیح کو کیوں الہ کہا جاوے؟ غرض جب اوروں کو الہ نہیں کہتے تو عیسیٰ کو بھی مت کہو) اور (اسی طرح) ان کی والدہ (بھی الہ یا جزو الہ نہیں، بلکہ وہ) ایک ولی بی بی ہیں (جیسی اور بیبیاں بھی ولی ہو چکی ہیں۔ اور دونوں حضرات کے الہ نہ ہونے کے دلائل میں سے ایک سہل دلیل یہ ہے کہ) دونوں کھانا کھایا کرتے تھے (اور جو شخص کھانا کھاتا ہے، وہ اس کا محتاج ہوتا ہے، اور کھانا کھانا خواص مادیات سے ہے اور احتیاج اور مادیت، خاصہ ممکن الوجود کا ہے، جس کا وجود ضروری نہ ہو، اور ممکن یعنی جس کا وجود ہی ضروری نہ ہو وہ خدا نہیں ہو سکتا) دیکھئے تو ہم کیوں کر صاف صاف دلائل ان سے بیان کر رہے ہیں، پھر دیکھئے وہ لٹے کدھر جا رہے ہیں۔“

اگر عیسیٰ علیہ السلام کی موت واقع ہو چکی ہوتی، تو یہاں کھلے لفظوں میں اس کا ذکر کیا جاتا، کیونکہ یہاں الوہیت مسیح کی تردید اور بحث کو واضح شکل میں پیش کرنا تھا، اس لیے بالکل مناسب نہیں تھا کہ اس سے اعراض کر کے موجودہ پیرائے کو اختیار کیا جاتا، کیونکہ یہ توبہ یہی کو نظری بنانا ہوگا۔ اسی طرح اس ارشاد باری میں بھی ضروری تھا کہ موت مسیح کو ذکر کرتے:

”لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ط قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ وَ مَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ط (المائدہ: ۷۱)“

”بلاشبہ وہ لوگ کافر ہیں جو یوں کہتے ہیں کہ: اللہ تعالیٰ مسیح بن مریم ہے، آپ ان سے یوں پوچھئے کہ اگر ایسا ہے تو بتلاؤ کہ اگر اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم (جن کو تم اللہ کا عین سمجھتے ہو) اور ان کی والدہ کو اور جتنے زمین میں آباد ہیں ان سب کو ہلاک کرنا چاہیں (تو) کیا کوئی شخص ایسا ہے کہ جو اللہ تعالیٰ سے ذرا بھی ان کو بچا سکے (یعنی اتنی بات کو تو تم بھی مانتے ہو کہ ان کو ہلاک کرنا اللہ کی قدرت میں ہے، تو جس ذات کا ہلاک کرنا دوسرے کے قبضہ میں ہو وہ خدا کیسے ہو سکتا ہے۔)“

تاریخ طبری کی عبارت ”ہذا قبر رسول اللہ عیسیٰ“ ایک غلط فہمی کا ازالہ اس بد نصیب کے بعض چیلے، تاریخ طبری کے ایک نسخہ میں جو یہ لکھا ہے کہ ”حضرت عیسیٰ کی قبر مدینہ

طیبہ کے قریب ہے، وہاں ایک پتھر ملا، جس پر لکھا ہوا ہے: ہذا قبر رسول اللہ عیسیٰ علیہ السلام الیٰ ہذہ البلاد“ کے ذریعہ لوگوں کے ایمان کو مشتبہ کرتے ہیں؛ حالاں کہ یہ انتہائی جہالت ہے، کیونکہ اس نسخہ میں نسخہ نویس سے کچھ عبارت ساقط ہو گئی، جو ”الوفاء“ کے تیسرے باب میں ابن زبالہ کے حوالے سے مذکور ہے، (چنانچہ اس میں ہے کہ) ابن زبالہ پتھر کا واقعہ بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ: ”میں نے وہ پتھر نکال کر ان دونوں کو دیا، اسے انہوں نے پڑھا، تو اس پر لکھا ہوا تھا:

”انا عبد اللہ الاسود رسول رسول اللہ عیسیٰ بن مریم الیٰ اہل قری عربینہ“

”میں اللہ کا بندہ اسود (بن سوادہ) اللہ کے رسول عیسیٰ بن مریم کا قاصد و مبلغ ہوں، جو عربینہ کی بستی کے

لوگوں کی طرف بھیجا گیا ہوں۔“

صاحب ”الوفاء“ لکھتے ہیں کہ: اس سے متعلق بقیہ تفصیل اسی کتاب (الوفاء) کی چوتھی فصل کے ساتویں باب میں آرہی ہے، وہاں ملاحظہ کریں۔ وہاں لکھتے ہیں:

”وروی الزبیر عن موسیٰ بن محمد عن ابیہ قال: وجد قبر آدمی علیٰ رأس جماء أم خالد

مکتوب فیہ: أنا أسود بن سوادة رسول رسول اللہ عیسیٰ بن مریم الیٰ اہل هذه القرية“

”کہ زبیر بن واسطہ موسیٰ بن محمد نقل کرتے ہیں کہ: محمد نے کہا: کہ جماء ام خالد کے آخری سرے پر ایک آدمی کی قبر پائی گئی، جس پر لکھا ہوا تھا۔ ”میں اللہ کے رسول عیسیٰ بن مریم کا، اس گاؤں والوں کی جانب بھیجا ہوا قاصد و مبلغ اسود بن سوادہ ہوں۔“

”وعن ابن شہاب قال: وجد قبر علی جماء أم خالد أربعون ذراعاً فی أربعین ذراعاً

مکتوب فی حجر فیہ: أنا عبد اللہ من اہل نینوی رسول رسول اللہ عیسیٰ بن مریم۔ علیہ

السلام۔ الیٰ اہل هذه القرية، فأدر کنی الموت، فأوصیت أن ادفن جماء أم خالد۔“

”اور ابن شہاب سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا: ”جماء ام خالد میں چالیس گز لمبی اور چالیس

گز چوڑی ایک قبر ملی، جس کے کتبہ پر لکھا ہوا تھا: ”میں اس گاؤں والوں کی جانب، اللہ کے رسول عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام) کا بھیجا ہوا قاصد و مبلغ، نبیوی کا رہنے والا، اللہ تعالیٰ کا ایک بندہ ہوں، مجھے موت نے گھیر لیا تو میں نے وصیت کی کہ مجھے جماء ام خالد میں دفن کیا جائے۔“

الحاصل تاریخ طبری کے نسخہ میں لفظ ”رسول“ جو کہ مضاف تھا ”رسول اللہ عیسیٰ بن مریم“ کی جانب

(سہوا) ساقط ہو گیا اور محض اس سقوط کی وجہ سے ان جاہلوں کا ایمان بھی ساقط ہو گیا (اور اس بات کے قائل ہو گئے کہ حضرت عیسیٰ وفات پا گئے ہیں اور یہ انہی کی قبر ہے)۔

## آیت کریمہ: ”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَىٰ... اور قادیانی تحریف

یہ احمق اپنی کتاب ”ازالۃ الادہام“ میں سورہ مائدہ کی آیت:

”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَىٰ ابْنُ مَرْيَمَ اَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِيْ وَاٰمِيَ الْهٰیْنِ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ“

(مائدہ: ۱۱۶)

”اور وہ وقت بھی قابل ذکر ہے جب کہ: اللہ تعالیٰ فرمائیں گے کہ: اے عیسیٰ ابن مریم! کیا تم نے ان

لوگوں سے کہہ دیا تھا کہ مجھ کو اور میری والدہ (مریم) کو بھی علاوہ خدا کے معبود قرار دے دو؟“

کے تحت لکھتا ہے کہ یہاں ”قال“ بہ صیغہ ماضی ہے اس سے معلوم ہوا کہ یہ سوال (و جواب) حضرت عیسیٰ سے رفع کے وقت ہی ہو چکا اور ماضی کے پردہ میں جا چکا۔ جب کہ ”نصرة الحق“، ”براہین احمدیہ“ کے پانچویں حصے، ”حقیقۃ الوحی“ اور ”تذکرۃ الشہادتین“ میں لکھتا ہے کہ: یہ سوال (و جواب) قیامت کے دن ہوگا اور یہی نظم آیت بھی ہے۔

یہ چند نمونے ہیں اس کے علوم قرآنیہ سے واقفیت کے، جو صرف اسی مردود قادیانی کے حصے میں آئے ہیں اور یہ قول اس کے امت کا کوئی فرد ان علوم تک نہ پہنچ سکا۔

ایسے موقع پر اس متنبی لاحق (موجودہ مدعی نبوت قادیانی) کے بارے میں متنبی سابق (پہلے کے

مدعی نبوت ابوالطیب احمد بن حسین متنبی صاحب ”دیوان“) کے اشعار یاد آ جاتے ہیں:

وقد ضل قوم باصنامهم ❀ وامابزق رباح فلا

”کچھ اپنے بتوں کے ذریعہ تو گمراہ ہوئے ہیں، لیکن ہوا بھرے ہوئے مشک سے کوئی گمراہ نہیں ہوا۔“

تلک صموت وذا ناطق ❀ اذا حركوه فسا او هذى

”وہ بت تو خاموش ہیں اور یہ مشک جیسا کافور بولتا ہے جب اس کو ہلاتے ہیں تو پادتا ہے یا بکلتا ہے۔“

ومن جهلت نفسه قدره ❀ رای غیره منه مالا یوری

”جو شخص اپنے مرتبے سے ناواقف ہو، دوسرے لوگوں کو اس کے بارے میں وہ چیزیں نظر آئیں گی، جن کو وہ

خود نہیں دیکھتا۔“

”حمامة البشرى“ میں جو کچھ مذکور ہے، اس کا ایک بڑا حصہ صاحب ”مبذی“ کی تالیفات سے چرایا ہے، جو محمد بن فلاسفہ سے منقول ہیں، میں نے اس کا خلاصہ ایک دوسری کتاب میں دیکھا ہے۔ الغرض جو کچھ بھی ہو بہر حال یہ الحادو بے دینی ہے۔ لاحول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔

واضح رہے کہ اللہ جل شانہ نے جس اہتمام کے ساتھ اس جلیل القدر، عظیم المرتبت پیغمبر عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کے حالات و واقعات کو بیان فرمایا ہے، وہ کسی دوسرے کو حاصل نہیں، نیز آپ علیہ السلام کی ولادت کا جس شان سے ذکر کیا، وہ بھی صرف آپ ہی کا حصہ ہے، یہاں تک کی آپ کی والدہ صدیقہ کے دروزہ تک کو بیان کیا، اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ علیہ السلام کی ولادت بغیر باپ کے ہوئی، اسی لیے اپنی والدہ محترمہ کی طرف اپنی نسبت کرتے ہوئے ”وَبَرَّآءُ بَوَّالَتَيْ“ (مریم: ۳۲) اور مجھ کو میری والدہ کا خدمت گزار بنانا) فرمایا، نہ کہ ”بَوَّالَتَيْ“ جیسا کہ حضرت یحییٰ کی بابت ہے ”وَبَرَّآءُ مَبَوَّالَتَيْ“ (مریم: ۱۴) اور اپنے والدین کے خدمت گزار تھے)۔ پس اولاً اللہ رب العزت نے انتہائی اہتمام سے آپ کے دنیاوی حالات کو بیان فرمایا، اس کے بعد آپ کے روز قیامت کے احوال ذکر کیے، جیسا کہ سورہ ”آل عمران“ اور ”سورہ نساء“ کے حوالے سے اس کی تفصیل گزر چکی ہے اور عنقریب سورہ ”مائدہ“ سے پیش کی جائے گی۔ نبی اکرم ﷺ نے آپ علیہ السلام کے انہی احوال کے سلسلے میں مباہلہ کا چیلنج بھی دیا، جس میں رفع جسمانی بھی شامل ہے، کیونکہ مباہلہ کی دعوت حضرت عیسیٰ کے تمام احوال بیان کرنے کے بعد دی گئی، چنان سب کو ذکر کرنے کے بعد ارشاد ہوا:

”فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْكُمْ بَعْدَ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا نَذْغُ أَبْنَاءَنَا وَابْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَأَنفُسَنَا وَأَنفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ“ (ال عمران: ۶۱)

”پس جو آپ سے عیسیٰ کے باب میں (اب بھی) حجت کرے، آپ کے پاس علم (واقعی) آئے پیچھے، تو آپ (جواب میں یوں) فرمادیجئے کہ (اچھا اگر دلیل سے نہیں مانتے تو پھر) آجاؤ ہم (اور تم) بلا (کرجع کر) لیں اپنے بیٹوں کو اور تمہارے بیٹوں کو اور اپنی عورتوں کو اور تمہاری عورتوں کو اور خود اپنے تنوں کو اور تمہارے تنوں کو پھر ہم (سب مل کر) خوب دل سے دعا کریں اس طور پر کہ اللہ کی لعنت بھیجیں ان پر جو (اس بحث میں) ناحق رہوں۔“

لیکن یہ بے دین اٹھتا ہے اور اس جلیل القدر پیغمبر کی شان میں ایسی ایسی گستاخیاں کرتا ہے کہ روٹنے کھڑے ہو جاتے ہیں اور جگر پارہ پارہ ہو جاتا ہے۔ جو کچھ اس نے آپ علیہ السلام کی توہین اور شان میں گستاخیاں کی ہیں، اس کا کچھ حصہ میرے رسالہ ”اکفار الملحدين في شيء من ضروريات

الدین“ میں موجود ہے جو مطبوعہ ہے۔ اور کچھ چیزیں مولوی سید مرتضیٰ حسن کے رسالہ ”اشد العذاب علیٰ مسیلمۃ الفنجاب“ میں مذکور ہیں۔

## قادیانی کونہ تو قرآن کا کوئی حصہ یاد تھا (اور نہ حج کی توفیق ہوئی)

اللہ رب العزت رو سیاہ کرے اسے بھی اور انہیں بھی جنہوں نے کفر والحاد اور زندقہ میں اس کی پیروی کی، اس بد بخت نے معمولی دنیا کی خاطر اپنا ایمان بیچ دیا، چناں چہ اللہ رب العزت نے دعوائے عیسویت کی وجہ سے قرآن کریم کے کسی بھی حصہ کے حفظ کی توفیق نہیں دی، جب کہ مسلمانوں کے ننھے ننھے بچے بھی پورا قرآن کریم یاد کر لیتے ہیں، اسے حج کی بھی توفیق نہ ہوئی، حالاں کہ متوسط درجے کے مسلمان بھی حج کی سعادت سے سرفراز ہوتے ہیں، یہ بد بخت اس لائق بھی نہیں کہ ایک شریف انسان بن سکے، چہ جائے کہ مؤمن صالح، پس یہ مہدی مسعود یا عیسیٰ موعود کیسے بن سکتا ہے؟ ہاں اس لائق ہے کہ دجال کی سواری کا گدھا بنے۔ العیاذ باللہ۔

## آیت کریمہ: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ اور قادیانی تحریف

لاہوری زندیق نے اپنے بد بخت قادیانی نبی کے الہام کی خلاف ورزی کر کے، سرسید احمد خاں [جو اس کے نزدیک اس کے قادیانی نبی سے، بڑا نبی ہے] کی تفسیر سے چوری کرتے ہوئے کہا ہے کہ: ”صلیب“ سے مراد ”کسر العظام“ یعنی ہڈیوں کو توڑنا ہے، جیسا کہ لغت میں ہے۔ صلیب پر چڑھانا مراد نہیں ہے، اس معنی کے اعتبار سے حضرت عیسیٰ مصلوب (صولی پر چڑھائے ہوئے) نہ ہوئے ہاں مصلوب کے مانند ہو گئے (بایں طور کہ آپ کی ہڈیاں توڑی گئیں اور انتہائی تکلیف پہنچائی گئی۔ العیاذ باللہ) یہ بات اس نے سرسید احمد خاں اور حکیم محمد حسن امروہی سے لی ہے۔ لغت عرب سے ناواقفیت کی یہ ایک بڑی دلیل ہے، کیونکہ لغت عرب میں ”صلب“ بہ معنی ”ہڈیوں کو توڑنا“ ایک نادر لغت ہے، جو ”صلب“ سے ماخوذ ہے، جب کہ یہاں پر ”صلب“ ”صلیب“ سے ماخوذ ہے جو ”جلیب“ کا معرب ہے (جس کے معنی کھینچنے کے آتے ہیں) چناں چہ اس کپڑے کو جس پر صلیب کے نشان بنائے اور کھینچے گئے ہوں، ”ثوب مصلب“ کہا جاتا ہے۔ نیز عربوں نے اس سے بھی دوسرے کلمات مشتق کیے ہیں، جن کا پہلے معنی سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ لغویین کی عادت ہے کہ عجمی الفاظ کی عربی زبان میں بہت سی توجیہات ذکر کرتے ہیں، جیسا کہ حضرت نوح، حضرت موسیٰ اور کتاب ”تورات“ کے سلسلے میں بیان کیے ہیں؛ لیکن یہاں ایسا نہیں کیا، بلکہ ”صلیب“

کے صرف دو معنی ذکر کیے ہیں: ایک اصلی عربی معنی، دوسرے صلیب۔ واضح رہے کہ آیت کریمہ ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ۚ“ میں اہل کتاب کے دعوے کی اسی طرح تردید ہے، جس طرح کہ:

”وَمَا كَفَرُوا سُلَيمُنَ وَلَكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا“ (بقرہ: ۱۰۲)

”حضرت سلیمان علیہ السلام نے کفر نہیں کیا مگر (ہاں) شیاطین کفر کیا کرتے تھے۔“

میں یہود کے اس قول کی تردید ہے کہ حضرت سلیمانؑ نعوذ باللہ اخیر عمر میں مرتد ہو گئے تھے اور جیسا کہ آیت کریمہ:

”مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُسْلِمًا ط وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ۚ“

(آل عمران: ۶۷)

”ابراہیمؑ نہ تو یہودی تھے اور نہ نصرانی تھے، لیکن طریق مستقیم والے صاحب اسلام تھے اور مشرکین

میں سے (بھی) نہ تھے۔“

میں یہود و نصاریٰ کے اس خیال کی تردید ہے کہ ابراہیمؑ علیہ السلام یہودی یا نصرانی تھے۔

مزید کہتا ہے کہ: فریقین کی تاریخ بتاتی ہے کہ نہ تو حضرت عیسیٰؑ قتل ہوئے اور نہ سولی پر چڑھائے گئے؛

جب کہ دونوں فریقوں کا ایمان یہ ہے کہ قتل بھی ہوئے اور سولی بھی دی گئی بلہذا تطبیق اس طرح دی جاسکتی ہے کہ کہا جائے کہ آپؑ اپنی موت سے پہلے قتل کیے گئے، گویا اللہ رب العزت کا یہ جملہ ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۚ“ مقام انکار میں ہے، کیونکہ ان کا ایمان ان کی تاریخ کے خلاف ہے جو صحیح اور واقع ہے۔

اس بد بخت کا یہ قول بھی ایک شیطانی وسوسہ ہے، کیونکہ اللہ رب العزت نے کلام کے ابتداء ہی

میں یہود کے اس قول کو بیان فرمادیا ہے: ”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ“

اس آیت کریمہ کا عنوان بجائے ایمان کے قول قائم کیا ہے، پھر جب پہلی مرتبہ اسے ذکر کر دیا ہے، تو دوبارہ

بے فائدہ کیوں کرتے، نیز اسے اتباع ظن سے تعبیر کیا کہ ان لوگوں کو اس کی بابت کوئی صحیح علم نہیں، بلکہ

بتلائے شک ہیں، جس کی وجہ سے اختلاف کر رہے ہیں، پس یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے، کہ: وہ اس بات

پر (یعنی حضرت عیسیٰؑ کے قتل و سولی پر) ایمان رکھتے تھے؟ یہ تفصیل تو شک کرنے والوں کے اعتبار سے ہے۔

ہاں اللہ رب العزت نے بعض اہل کتاب کا عیسیٰؑ علیہ السلام پر ایمان لانا ذکر کیا ہے، اور یہ وہ

نصاریٰ ہیں، جو اصلاً یہودی تھے، چنانچہ ارشاد ہے: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى

يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (اس آیت سے معلوم ہوا کہ بعض لوگوں نے عیسیٰؑ علیہ السلام کی اتباع و پیروی کی اور ایمان

لائے، ظاہر ہے کہ وہ بنی اسرائیل یعنی یہود ہی تھے، اس لیے کہ آپؑ انہی لوگوں کی طرف مبعوث کیے گئے

تھے)۔ جو ماخوذ ہے حواریوں کی اس دعا سے:

”رَبَّنَا آمَنَّا بِمَا أُنزِلَتْ وَاتَّبَعْنَا الرَّسُولَ فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ“ (آل عمران: ۵۳)

”اے ہمارے رب! ہم ایمان لائے ان چیزوں پر جو آپ نے نازل فرمائیں اور پیروی اختیار کی ہم نے رسول کی، سو ہم کو ان لوگوں کے ساتھ لکھ دیجئے، جو تصدیق کرتے ہیں۔“

اسی طرح سورہ ”صف“ کے آخر میں ہے (کہ بنی اسرائیل یعنی یہود کا ایک گروہ عیسیٰ پر ایمان لایا اور ایک گروہ منکر ہوا اور جو لوگ ایمان لائے اللہ نے انہیں منکرین پر غالب فرمادیا، چنانچہ ارشاد ہے:

”فَأَمْنَتْ طَافِقَةٌ مِّنْ مَّبْنِيِّ إِسْرَآئِيلَ وَكَفَرَتْ طَافِقَةٌ ج فَأَيَّدْنَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ عِدُوِّهِمْ

فَأَضْبَحُوا ظُهُورَهُمْ“ (صف: ۱۴)

پس معلوم ہوا کہ ارشاد باری: ”وَإِنَّ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ“ سے مراد یہود ہی ہیں، نہ کہ نصاریٰ اور، رد انہی پر ہے نہ کہ کسی اور پر۔ رہی بات صیغہ استقبال سے اس کی تعبیر کی؟ تو یہ زمانہ تکلم یا زمانہ واقعہ کے اعتبار سے ہے۔ قتل اور نفی کے حوالے سے کلام اس ارشاد باری پر پورا ہو گیا: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“، اس کے بعد ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ فرمایا اور مضمون کا اختتام غلبہ اور حکمت پر کیا، پھر غلبہ اور حکمت کی مزید ایک صورت یہ ذکر کی: ”وَإِنَّ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ اس آیت کا، معاملہ قتل سے ادنیٰ بھی تعلق نہیں ہے، اس سے فراغت کے بعد پھر غلبہ اور حکمت کو یوں بیان کیا: ”وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ اور کلام کو مکمل اور ختم کر دیا، اب اگر اس اختتام کے بعد دوبارہ اسی مضمون کی طرف عود کریں تو بے فائدہ ایک گھٹیا بات ہوگی، ایسا کام یعنی ختم کر کے، پھر اسی مضمون کو دہرانا، وہ کر سکتا ہے، جس کے حواس اس کا ساتھ نہ دیتے ہوں۔ العیاذ باللہ من ذلک۔ جس کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک بات مکمل ہو جانے کے بعد، حق تعالیٰ کو پھر اس تعلق سے کوئی اور بات سمجھ میں آئی؛ حالاں کہ حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ بات اول و آخر میں، ذیلی امور ذکر کر کے، پوری تفصیل سے بیان کر دی ہے۔

ارشاد باری: ”وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ“ سے مراد وہ لوگ نہیں ہیں، جنہوں نے: ”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ

عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ“ کہا؛ بلکہ بعض دوسرے یہود مراد ہیں، یا پھر نصاریٰ مراد ہیں؛ یہی وجہ ہے کہ صرف ضمیر لوٹانے پر اکتفاء نہیں کیا گیا، بلکہ اسم موصول لایا گیا، ورنہ کلام کا موقعہ یہ تھا کہ: ”وَاخْتَلَفُوا فِيهِ عَلَىٰ شَكِّ مِنْهُ“ کہتے، اسی طرح پہلوں کی طرح ان کو برا بھلا نہیں کہا، ابن حزم نے اپنی کتاب - ج: ۱ ص: ۹۹ - میں لکھا ہے کہ ”میری بہت سے ایسے ممتاز یہودیوں سے ملاقات ہوئی، جو حضرت عیسیٰ کی نبوت کے قائل تھے۔“ پھر یوسف

بن ہارون کی مختصر تاریخ ذکر کی، جو حضرت یحییٰ کے زمانے میں یہودیوں کے ایک بڑے امام تھے، اور بہت اچھے انداز میں کی، نیز ان کی شان میں تحسینی کلمات بھی کہے، اس کے بعد لکھتے ہیں کہ: ”میں نے یہ بات یہ بتلانے کے لیے ذکر کی کہ یہ مذہب و عقیدہ ان کے ائمہ کے درمیان اُس وقت سے اس وقت تک شائع و ذائع ہے۔“ (اتہی) شہرستانی کہتے ہیں کہ: یہ عقیدہ (یعنی حضرت عیسیٰ نبی تھے) یہودی کی ایک جماعت کا ہے۔

اس کے بعد از سرے نو کلام شروع کرتے ہوئے، مستونف عنہ کے اعادہ کے ساتھ، ارشاد ہوتا ہے ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ تاکہ مابعد اس سے مربوط ہو جائے۔ پس کلام اول کی جانب عود کیا اور ضمیر لوٹائی، پھر فرمایا ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ“ یہاں بجائے ضمیر، اسم ظاہر لایا گیا، کیونکہ یہاں جن اہل کتاب کا تذکرہ ہے، وہ پہلے ذکر کردہ اہل کتاب کے علاوہ دوسرے لوگ ہیں، ورنہ تو ”وَإِنْ مِنْهُمْ“ کہنا کافی تھا۔ نیز اس جملہ کو ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ سے مقید کر دیا، یہ قید اس زندیق کے بہ قول یقیناً زائد ہے، اس کے بعد ارشاد ہے: ”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ یہ شہادت امت اجابت کی طاعت و معصیت کے سلسلے میں ہوگی، نہ کہ قتل کے سلسلے میں، کیونکہ اس سلسلے میں تو آپ کے علاوہ دوسروں کی شہادت چاہئے (آپ تو خود صاحب معاملہ ہیں اور صاحب معاملہ کی گواہی اپنے حق میں معتبر نہیں) نیز شہادت اسی ایمان کے متعلق ہوگی (جس کا ذکر ”لَيَوْمِ مَنْ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں ہے) نہ کہ توفی سے پہلے کے ایمان کے متعلق۔ انکار صلب کی بابت دیکھئے: ”الفارق، ص: ۲۸۲“ جس میں ہے کہ نصارائے شام و مصر کا عقیدہ عدم قتل کا تھا اور المانی نے نصرانیت حقہ کے سلسلے میں جو کچھ ذکر کیا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ ”صلب و فدیہ کے حوالے سے نصاریٰ کے یہاں جو عقائد و خیالات پائے جاتے ہیں، وہ سب پولس اور اس جیسے دوسرے لوگوں کی ایجاد و اختراع ہیں، جنہوں نے حضرت عیسیٰ کو دیکھا بھی نہیں، اصل نصرانیت کے اصولوں سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔“ میں کہتا ہوں کہ: عہد قدیم کی نویں فصل ”سفر دانیال علیہ السلام“، میں اس بابت جو کچھ مذکور ہے، اس کا حاصل یہ ہے: ”عندہم أن المسيح عليه السلام.. يقتل وليس له، و كان أصله أنه يقع السعي في قتله ولا يقع القتل (کہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت مسیح قتل کیے جائیں گے، مگر قتل ہوگا نہیں، یعنی قتل کی کوشش ضرور ہوگی، مگر قتل کا وقوع نہ ہوگا) تو ان لوگوں نے اس عبارت کا [جیسا کہ مجھے معلوم ہے] اپنے عقیدہ کے مطابق یوں ترجمہ کر دیا کہ: ”حضرت مسیح علیہ السلام کا قتل بہ طور کفارہ ہوگا (پوری قوم کے گناہوں کا)۔“ بعض لوگوں نے تاریخ کا سہارا لیتے ہوئے ذکر کیا ہے کہ فوطیس نے [جو قسطنطنیہ کا لائٹ پادری تھا] ”سیر الجواریین“ سے نقل کیا ہے کہ: ”حضرت عیسیٰ کو سولی نہیں دی گئی، بلکہ ان کی جگہ دوسرے کو دی



گئی۔“ اور دی بونس نے جو یہ کہا ہے کہ ”صلب پولس کی ایجاد ہے“، تو یہ اس کے اور اس کے علاوہ ان کے دوسرے مشہور مؤرخین کے نزدیک طے شدہ بات ہے۔

ان سب سے زیادہ تعجب خیز بات وہ ہے، جو صاحب ”کتاب الحراب“ نے مصنف ”السیوف البجارہ“ سے نقل کیا ہے کہ: ”کنیۃ نصاری کے اسلاف میں سے ایک شخص تر تو لیا نوس نے یقین کے ساتھ یہ بات کہی ہے کہ حاکم بیلطس بہ باطن نصرانی تھا“ اور کہا ہے کہ: ”اہم مؤرخین کی ایک جماعت نے یہ امکان ظاہر کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی جگہ ایک مجرم کو سولی دی گئی، ان مؤرخین میں سیوشارل بیکار اور وارنست دی بونس وغیرہ سرفہرست ہیں، اول الذکر نے کہا ہے کہ: صلب مسیح کا مسئلہ قدیم دستور کی موافقت کے لیے مکمل طور پر گھڑا گیا ہے۔ قدیم دستور یہ تھا کہ کسی انسان کی قربانی دیکر اللہ تعالیٰ کی آتش غضب بجھائی جاتی تھی، چنانچہ یہود اللہ رب العزت کے غصے کو ختم کرنے اور اس کی رضا حاصل کرنے کے لیے بطور قربانی اپنی اولادوں کو ذبح کے لیے پیش کرتے تھے، نیز اس کا یہ بھی کہنا ہے کہ: ان لوگوں نے بسا اوقات بہ طور قربانی ذبح کیے گئے آدمی کا گوشت بھی کھایا ہے اور خون بھی پیا ہے، تا آں کہ انبیاء بنی اسرائیل علیہم السلام۔ اٹھ کھڑے ہوئے اور اس قبیح عادت کی مذمت کی، تو آدمی کی جگہ جانور کی قربانی دی جانے لگی۔“ مسیو بیکار نے ان قدیم رسم و رواج کے ساتھ سیدنا عیسیٰ کی قربانی کا ربط بیان کرنے میں طویل تشریح سے کام لیا ہے اور کہا ہے کہ: صلیب ان کے یہاں ”لنجام“ نامی ایک مخصوص چیز کی علامت کے طور پر استعمال ہوتی ہے اور یہ ان دو لکڑیوں سے عبارت ہے، جو ایک دوسرے سے ملی ہوتی ہیں۔“ (انتہی)

حاصل یہ کہ تمام اہل عالم خواہ یہود و نصاری ہوں یا مسلمان سب کا اجماع ہے کہ حضرت عیسیٰ کی موت طبعی نہیں ہوئی، اس لیے کہ اہل کتاب یعنی یہود و نصاری اس بات کے قائل ہیں کہ: حضرت عیسیٰ کو سولی دی گئی، پھر ان میں اختلاف ہو گیا، یہودیوں کا کہنا ہے کہ سولی کے بعد آپ علیہ السلام اسی طرح مصلوب باقی رہے اور مٹ مٹا گئے، جب کہ نصاری کا کہنا ہے کہ سولی کے بعد آپ علیہ السلام زندہ ہوئے اور آسمان پر چلے گئے، تیسرے گروہ اہل قرآن یعنی امت محمدیہ اور نصاری کی کچھ جماعتوں کا کہنا ہے کہ نہ تو آپ کو سولی دی گئی اور نہ ہی کسی طرح کی گزند پہنچی، بلکہ پورے جسم کے ساتھ زندہ آسمان پر اٹھالیے گئے۔ الغرض تمام اہل مذاہب کے قول کے مطابق حضرت عیسیٰ کی موت طبعی نہیں ہوئی، بالخصوص امت محمدیہ کے عقیدہ کے مطابق کہ ان میں سے کسی نے بھی اس عقیدہ کی بابت کوئی اختلاف نہیں کیا۔ پس اگر اب کوئی اختلاف کرتا ہے تو وہ جہنم کا کندن بنے گا۔ من شد ذل فی النار۔

مجھے صحابی رسول حاطب بن ابی بلتعہ کے بارے میں ان لوگوں کی یہ بات معلوم ہوئی کہ جس وقت شاہ اسکندریہ مقوقس کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک لے کر حضرت حاطبؓ پہنچے تو مقوقس نے اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ: اگر تمہارا ساتھی (محمد ﷺ) نبی ہے، تو جس وقت اس کی قوم (اہل مکہ) نے اسے شہر سے نکالا، اس نے ان کے خلاف بددعا کیوں نہ کی؟ حضرت حاطبؓ نے جواب دیا کہ: حضرت عیسیٰؑ نے بھی، جس وقت کہ انہیں سولی دی گئی اپنی قوم کو بددعا نہیں دی تھی۔ اس واقعہ کو یہ بد بخت ”الاستیعاب لابن عبد البر“ کے حوالے سے نقل کرتا ہے، حالاں کہ اس نے حکیم محمد حسن امروہی سے، اسے لیا ہے۔ یہ غایت درجہ کی جہالت اور غباوت ہے، کیونکہ عام کتب سیر میں حضرت حاطب بن ابی بلتعہ کے الفاظ اس طرح ہیں [جیسا کہ ”خصائص“ میں ہے] ”کہ حاطب نے جواب میں کہا کہ: کیا تم اس بات کی شہادت نہیں دیتے ہو کہ عیسیٰ بن مریم اللہ کے رسول ہیں؟ تو پھر جب ان کی قوم نے انہیں پکڑ کر سولی دینی چاہی، تو انہوں نے ان کی ہلاکت کی بددعا کیوں نہیں کی؟ تا آن کہ اللہ تعالیٰ نے آپ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالیا؟ تو مقوقس نے کہا کہ: تم حکیم ہو اور حکیم کے پاس سے آئے ہو۔“

مگر یہ کہنے اپنی نادانی اور عربی زبان سے ناواقفیت کی وجہ سے، اس کی صلاحیت نہیں رکھتے کہ اصول و مآخذ سے مضمون نقل کریں اور نقل نویسوں کی غلطیوں سے بچ سکیں، جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ بڑی فاش غلطیوں میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ اگر حضرت عیسیٰؑ کی موت طبعی ملک شام میں ہوئی ہوتی، یا آپ کشمیر منتقل ہو گئے ہوتے، تو بھلا یہ بات کسی پر کیسے مخفی رہتی، جب کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو واضح دلائل اور روشن معجزات کے ساتھ مبعوث فرمایا اور آپ کی امت قرناً بعد قرن باقی رہی۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ سب ہشیطانی وسوسہ ہے، جو شیطان اپنے مجہمین و معتقدین کے دل میں ڈالا کرتا ہے اور جواز روئے عقل و نقل نیز تاریخ و عادت قابل رد ہے۔

مجھے یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ ان کے جھوٹے نبی شیطان نے ایک حدیث پیش کی ہے: ”مکان فی الہند نبیاً أسود اللون اسمه کاهنا“ (ہندوستان میں کاہن نامی ایک کالے رنگ کا نبی تھا) چنانچہ دسیوں سال تک لوگ اس خبیث سے یہ مطالبہ کرتے رہے کہ دکھاؤ یہ حدیث کہاں ہے؟ کس کتاب میں اس کی تخریج ہوئی ہے؟ جس کے جواب میں اس کے پاس اللہ اور اس کے رسول پر افتر پردازی کے سوا کچھ نہ تھا۔ العیاذ باللہ من سوء المنقلب۔ اتفاق کی بات یہ ہے کہ جس نے اس بد بخت کو نبی بنایا تھا وہ ایک انتہائی خبیث اور بے حیا ہندو تھا، جس کی بے حیائی اجنبی عورتوں کے ساتھ ضرب المثل تھی۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ ہم کہتے ہیں کہ: جو چیزیں قابل رد تھیں اللہ تبارک و تعالیٰ نے ان آیات میں ان سب کی تردید اور نفی

کر کے اس کا بدل ثابت کیا۔ پس اگر یہ چیز بھی قابل رد ہوتی تو ضرور بالضرور صراحتاً اس کی بھی نفی اور تردید کی جاتی، جس سے معلوم ہوا کہ یہ بلا تردید و نکیر اللہ تعالیٰ کی جانب سے قسم ہے، جو عنقریب سامنے آئے گی۔ ان شاء اللہ العزیز۔ نیز چونکہ جواہل کتاب حضرت عیسیٰؑ پر ایمان نہیں لائے، اور عنقریب لائیں گے، وہ یہودی ہیں، تو یہ ہماری طرف سے تخصیص نہیں ہے، بلکہ سیاق عبارت سے مفہوم ہے، الا یہ کہا جائے کہ نصاریٰ کو یہودیوں کے تابع بنا کر تعبیر میں شامل کر دیا گیا ہے۔

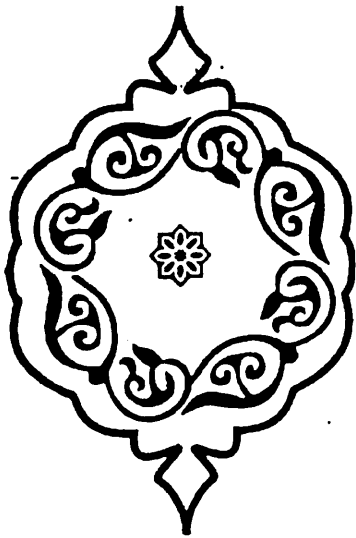
اس مردود کا یہ الحاد بھی مخفی نہ رہے کہ اس نے صیغہ استقبال کو حال کے لیے قرار دیا اور ارشاد باری: ”لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ“ میں مطلق ایمان مراد لیا، جو کتب شرع میں معروف و مشہور ہے، چنانچہ کہتا ہے کہ دونوں فریقوں کا ایمان متحقق ہے۔ الحاصل اس نے اس آیت پر ان کے ایمان مطلق کو موقوف ٹھہرایا، جو اساس دین اور ایمان کلی ہے۔ حالاں کہ آیت کریمہ میں ایک امر جزئی پر ایمان لانے کا حکم ہے۔ واضح رہے کہ ارشاد باری ”قَبْلَ مَوْتِهِ“، ”لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ“ کا ظرف ہے اور اگر اس ملحد کی بات مان لی جائے تو ”قبل موتہ“ کی حیثیت ایک اٹکل بچو بات جیسی ہو جائے گی (العیاذ باللہ، حالاں کہ قرآن اس سے محفوظ ہے) ”وَمَا هُوَ عَنْهَا بِالْحَدِيثِ الْمَرْجُمِ“ (اور وہ اٹکل بچو کہی ہوئی بات نہیں ہے) یا وہ اسے حال کا اعراب دیتا ہے۔ پھر یہ بھی یاد رہے کہ اس آیت کی بقیہ آٹھوں ضمیریں بالاتفاق حضرت عیسیٰؑ کی طرف راجع ہیں، پس اگر نویں کو اس کے خلاف لوٹایا جائے تو نظم قرآنی کے ربط کو توڑنا اور تتر بتر کرنا لازم آئے گا۔ علاوہ ازیں مراد یہ ہے کہ وہ حضرت عیسیٰؑ پر لازماً ایمان لائیں گے، خواہ ان کی آخری زندگی میں ہی کیوں نہ ہو، یہ ان کے لیے مقدر ہو چکا ہے پس گویا غایت کا تعلق حضرت عیسیٰؑ سے ہے اگر خود ان اہل کتاب کی موت آیت میں مراد ہوتی تو ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ کی جگہ ”عِنْدَ مَوْتِهِمْ“ کہا جاتا اور اس وقت اس استغراق سے پہلے ان لوگوں کا استغراق کرنا پڑتا، جو ایمان نہیں لائے۔ جس کا مطلب یہ ہوگا کہ جواہل کتاب گزر چکے ان میں سے بہت سوں نے ایمان قبول کیا اور بہت سوں نے حضرت عیسیٰؑ کا انکار حالاں کہ مراد وہ اہل کتاب ہیں، جو اس وقت موجود تھے اور رہتا نا یہ ہے کہ پہلے جو ان پر ایمان نہ لائے اور ان کے قتل کے درپے ہوئے، وہ بھی عنقریب ایمان لانے پر مجبور ہوں گے۔ پھر جب قرآن کریم دعوائے قتل کے اثبات و رد کی بابت اہل کتاب کی کتابوں سے کوئی اعتناء نہیں کرتا، تو اس کی کیا دلیل ہے کہ سولی دی جانے کی بابت ان کتابوں کو خاطر میں لایا ہو اور نفی صلب بآل کے لحاظ سے ہو۔ حالاں کہ سولی دی جانے کی تردید قتل کی تردید کے بعد ذکر کی گئی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی تردید بھی مستقلاً ہے پھر اگر یہ یہود و نصاریٰ کا رد ہے تو قتل و صلب کی نفی میں بھی ان کا رد ہونا چاہیے یعنی یہ

کہ نہ تو وہ آپ کو کوئی تکلیف پہنچا سکے، نہ سولی دے سکے اور نہ ہی موت ہوئی۔ میرے کہنے کا حاصل یہ ہے کہ نبی قرآن کریم ان کے رد کے درپے ہے اور ان کی کتب تاریخ کو کوئی اہمیت نہیں دیتا، تو اس کی جڑ اور بنیاد کو ہی اکھاڑ دینا ضروری ہے۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ: آیت تونی میں تونی سے مراد موت ہے اور رفع سے رفع درجات جو آپ علیہ السلام کی موت تک مستمر رہا، ہاں اسے قتل کے مقابلے میں زیادہ وضاحت سے ذکر کیا گیا، ورنہ موت تک رفع درجات ہوتا رہا اور اسی طرح تطہیر بھی مستمر رہی نیز اسی طرح: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ بھی مستمر ہے اور موت کے وقت مکمل ہوگا، تو یہ بات اس لیے درست نہیں کہ اگر یہود نے انہیں قتل کر دیا ہوتا تو ایذا اور افتراء تو خود بخود ختم ہو گئے تھے، حالاں کہ قرآن کریم نے ان دونوں کا ذکر کیا ہے اور ”جَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ الْخ“ کی بات تو اس وقت پوری ہوگی جب آپ علیہ السلام نازل ہوں گے اور چالیس سال زندہ رہیں گے، پھر موت ہوگی جیسا کہ آیت کریمہ:

”الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ“ (مانندہ ۳)

”آج کے دن تمہارے لئے تمہارے دین کو میں نے کامل کر دیا۔“

میں استمرار ہے۔ الحاصل پورے قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کی کوئی دلیل سرے سے ہے ہی نہیں۔



## قادیانیوں کو لا جواب کریں

### محدین کو لا جواب کرنے کے حوالے سے اہل مناظرہ کے لیے ہدایات

یہ ہدایت دراصل کچھ سوالات ہیں، محدین کو لا جواب اور خاموش کرنے کے لیے۔ ان کے ذریعے کتاب ہذا کا مطالعہ کرنے والوں کو انشاء اللہ بحث کا اجمالی علم حاصل ہوگا اور بوقت مناظرہ فی البدیہہ مسکت سوالات پیش کرنے پر قدرت ہوگی۔

۱۔ کیا وجہ ہے کہ سورہ آل عمران میں یہودیوں کی ناپاک سازشوں کو بیان کرتے وقت حضرت عیسیٰ کے لیے چند وعدے تو بیان فرمائے گئے جیسے:

۱۔ تونی ۲۔ رفع ۳۔ تطہیر ۴۔ غلبہ قبعین

(چناں چہ ارشاد ہوا: ”يُعِيسِي اِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ اِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا وَجَاعِلُ الَّذِيْنَ اتَّبَعُوْكَ فَوْقَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا اِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ آل عمران: ۵۵) لیکن یہ بات نہیں ذکر کی گئی کہ آپ کشمیر گئے اور وہاں ستاسی برس زندہ رہے (پھر وفات پائی اور وہیں مدفون ہوئے)۔ پس جب اللہ تعالیٰ نے نہ اس کا تذکرہ کیا اور نہ اس کی طرف اشارہ کیا، تو پھر اس کا مآخذ کیا ہے؟ اور اگر اس کو مقدر مانا جائے تو کہاں؟ کیا ”تونی“ سے پہلے؟ تو اس کی کیا دلیل ہے؟ اور کیا یہ چیز یہودیوں کی سازشوں کے مقابلے میں مناسب ہے؟ یا وہ ”تونی“ جو اس لمحہ کے نزدیک موت طبعی سے عبارت ہے؟ نیز یہودیوں کی سازشوں کو نیست و نابود کرنے میں موت طبعی کا کچھ دخل ہے، جو حسب عادت وقت مقررہ پر آتی ہے؟ اس لیے کہ اللہ رب العزت نے یہ نہیں فرمایا ”کہ ان کا مکر نہیں چل سکتا“ بلکہ فرمایا ”مکر اللہ“ (اللہ نے تدبیر فرمائی) جو باری تعالیٰ کا فعل وجودی ہے، نیز ”تونی“ اور ”رفع“ کے درمیان نہ یہ انتقال و اقامت حائل ہو سکتا ہے اور نہ تطہیر کے بعد اس کی گنجائش ہے، تو پھر اس مضمون کا کیا محل ہے؟ کیا آیت کے تمام مذکورات کے بعد، یا اس لمحہ کے طریقے کے مطابق قیامت کے بعد اور جب ”تونی“ اور ”رفع“ کے معنی متعین ہیں، تو پھر خارج

میں حضرت عیسیٰ کی حفاظت و صیانت کے لیے اللہ تعالیٰ نے کیا تدبیر اختیار کی؟۔

۲۔ سورہ آل عمران کی وہ آیتیں، جن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے وعدے کیے گئے ہیں، جب شروع شروع میں آپ علیہ السلام کے سامنے تلاوت کی گئیں، تو وہ صیغہ راز میں رہیں، آپ نے یہودیوں پر ظاہر نہیں کیا۔ پس اگر ”رفع“ بوقت وفات، رفع روح یا رفع درجات کے معنی میں ہو تو اس رفع کا کیا حاصل؟ کیوں کہ ”رفع“ اس معنی کو آپ علیہ السلام کو پہلے سے معلوم ہے اور ہر مقرب بلکہ ہر مومن کو حاصل ہے، وعدہ تو ایسی چیز کا ہوتا ہے جو پہلے سے حاصل نہ ہو، اور نہ یہ مطلق ہے جیسا کہ اس آیت کریمہ میں ہے:

”وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ“ (البقرہ: ۲۵۳)

”اور بلند کیے بعضوں کے درجے“

کیوں کہ یہ ”توفی“ کے ساتھ مقید ہے اور کیا آپ علیہ السلام کے دنیا و آخرت میں صاحب مقام و مرتبہ ہونے، صلحاء و مقربین میں سے ہونے، نیز کلمۃ اللہ و روح اللہ اور اولوالعزم نبی و رسول ہونے کے بعد، اس رفع درجات میں کوئی شک و شبہ ہے؟ اور کیا اس رفع درجات کا، یہودیوں کے ہاتھوں سے آپ کو چھڑانے اور بچانے میں کوئی دخل ہے؟ جب کہ سیاق آیت میں نجات اور رہائی ہی کا تذکرہ ہے۔ نیز کیا اس سے پہلے آپ کی حفاظت کا وعدہ مفہوم ہوتا ہے؟ کیونکہ یہ رفع تو شہداء کو بھی بدرجہ اتم حاصل ہے پھر یہ کہ حضرت عیسیٰ کے لیے بالخصوص دونوں لفظوں (توفی اور رفع) کو جمع کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جب کہ ایک لفظ بھی کافی تھا اور اللہ تعالیٰ نے کلمہ ”ثم“ کے ساتھ ”اننی متوفیک ثم رافعک الی“ کیوں نہیں فرمایا، جب کہ اس مقام کے یہی زیادہ مناسب تھا؟

۳۔ اگر توفی اور رفع بمعنی رفع ذرہ (جو ہر مومن کو حاصل ہے) یہودیوں کے مکر و دفع کرنے کے لیے، اللہ تعالیٰ کی تدبیر لطیف ہے، تو ہر مومن کے ساتھ یہ تدبیر لطیف کیسے کی جائے گی؟ کیا اللہ تعالیٰ کی سنت جاریہ اور مخلوق کے تئیں اس کی عادت مستمرہ کو یہ کہا جائے گا کہ یہ حضرت عیسیٰ کے ساتھ مخصوص ایک تدبیر لطیف ہے؟ یہ بات تو فہم سے بالاتر ہے۔

۴۔ اگر تطہیر سے مراد یہودیوں کے ہاتھوں آپ کی خلاصی اور رہائی ہے، تو یہ اس ملحد کے زعم کے مطابق ”توفی“ اور ”رفع“ پر مقدم ہے اور اگر اس سے مراد خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی، یہودیوں کی تہمت اور الزام سے آپ علیہ السلام کی برأت کا اظہار ہے تو پھر باری تعالیٰ کے قول: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا“ سے اسے مؤخر ہونا چاہئے۔ غرض ہر حال میں قرآن کریم کی ترتیب برقرار نہیں رہتی

اور یہ ملحد جو علماء اسلام پر یہ اعتراض کرتا تھا کہ انہوں نے کلمات کی ترتیب کو ضائع کر کے ان کلمات کو ان کی جگہوں سے ہٹا دیے اور اس کے نتیجے میں یہودی ہو گئے، یہ اعتراض خود اسی پر لوٹ آتا ہے اور اپنے اقرار کے مطابق خود یہودی ہو جاتا ہے۔

۵- اگر ”تونی“ سے مراد موت طبعی اور ”رفع“ سے مراد رفع درجات ہے، تو حضرت عیسیٰ کے ساتھ ان دونوں لفظوں کو کیوں کر خاص کیا؟ جب کہ ایک لفظ دوسرے کو تسلزم ہے، نیز دوسرے لوگوں کو اس کی زیادہ ضرورت ہے۔ مناسب یہ تھا کہ معروف طریقے کے مطابق ”نفس“ کے لفظ کی تصریح کر دیتے، جیسا کہ ”سورہ فجر“ میں ہے:

”يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ ط ارْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَّةً“ (الفجر: ۲۷-۲۸)

”اے وہ جی جس نے چین پکڑ لیا، پھر چل اپنے رب کی طرف، تو اس سے راضی وہ تجھ سے راضی۔“

نہ یہ کہ ضمیر خطاب کے ساتھ علی الترتیب چار وعدے ذکر کیے جاتے۔

۶- سورہ آل عمران کی مذکورہ آیت باتفاق مفسرین و مؤرخین وفد نجران کے سلسلے میں نازل ہوئی، جن کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کا رفع، رفع جسمانی ہے، اگر رفع جسمانی برحق نہ ہوتا تو کیا اس کی تردید کیے بغیر، قرآن بعینہ اسی لفظ کو لا سکتا تھا، جو وہ اس سے پہلے استعمال کرتے تھے، جس کے نتیجے میں وہ لوگ ہمیشہ ہمیش کی گمراہی میں جا پڑتے اور ساتھ ہی مسلمان بھی؟

۷- جب قرآن نے ”رفع“ کی تصریح کر دی اور نزول عیسیٰ کے متعلق تو اتر سے حدیث بھی آگئی، جس میں اس واقعہ کے تمام اجزاء کا احاطہ ہے، تو کیا مسلمانوں کے لیے یہ جائز ہے کہ ان دونوں مضمونوں میں تحریف کریں اور ان الفاظ کو [جن میں ایک لفظ کی بناء دوسرے لفظ پر ہے] ایسے معانی پر محمول کریں، جن سے ان کا باہمی ربط اور توازن ختم ہو جائے؟ نیز یہ کہ جب رفع و نزول کے درمیان صنعت ”طباق“ (۱) ہے تو کیا نزول کو ”رفع“ کے مقابل کے علاوہ کسی اور معنی پر محمول کیا جاسکتا ہے؟ یا کسی نظیر و مثل کے ظہور پر محمول کیا جاسکتا ہے؟ جس کے نتیجے میں موضوع الٹ جائے یعنی قائل نے جس مطابقت کی رعایت رکھی تھی وہ فوت ہو جائے؟۔

(۱) صنعت طباق محسنات بدیعہ میں سے ایک صنعت ہے، جسے صنعت تضاد بھی کہتے ہیں، جس کا مطلب ہے کلام میں ضدین کو جمع کرنا۔ یعنی ایسے دو الفاظ لانا جن کے معنوں میں فی الجملہ تقابل اور ضد ہو۔ اس کی دو قسمیں ہیں: ۱- طباق الایجاب: یہ ہے کہ متضاد الفاظ کے ساتھ حرف نفی نہ ہو اور اس میں الفاظ متقابل ہوں، جیسے آیت کریمہ ”وَنَخَسِبُهُمْ، اَيْقَاطًا وَهُمْ رُقُودٌ“ (اور اے مخاطب! تو ان کو دیکھے تو جاگنے والا سمجھے گا، حالاں کہ وہ سو رہے ہیں) اس میں ”ایقَاطًا“ (جاگنے والے) اور ”رُقُودٌ“ (سونے والے) میں تقابل ہے۔ ۲- طباق السلب: یہ ہے کہ کلام میں ایک ہی مصدر کے دو فعل لائے جائیں، جن میں ایک فعل مثبت ہو اور دوسرا فعل منفی۔ جیسے: ”فَلَا تَخْشَوُا النَّاسَ وَخْشَوْنَ“ (اور تم لوگوں سے مت ڈرو اور مجھ سے ڈرو) یہاں ”وَلَا تَخْشَوُا“ (مت ڈرو) اور ”وَخْشَوْنَ“ (ڈرو) میں تضاد ہے۔ (البلاغت: ۱۲۰) محمد صغیر

۸- جب اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا دیا:

”وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا (آل عمران: ۵۵)

”اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے۔“

اور یہ بھی طے فرمادیا کہ اس وقت آپ کو ارض مقدسہ سے اور بنی اسرائیل کے درمیان سے [جو دراصل انبیاء علیہم السلام کی اولاد ہیں، لیکن حضرت عیسیٰ کی نبوت کے انکار سے کافر ہوئے] ہجرت کرنا ہوگا۔ تو کیا اللہ رب العزت آپ کو کشمیر جیسے کفرستان میں رکھے گا اور کیا اس طرح آپ کی روح میں تطہیر آئے گی؟ ہرگز نہیں۔ پھر یہ کہ جب ”تونی“ جسم پر واقع ہو، نیز ”تطہیر“ بھی جسم ہی کے لیے ہو، تو کیا درمیان سے رفع، جسم کے علاوہ کسی اور چیز کے لیے ہوگا؟۔

۹- جب اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ سے کہہ دیا:

”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ (آل عمران: ۵۵)

”اور رکھوں گا ان کو جو تیرے تابع ہیں غالب، ان لوگوں سے جو انکار کرتے ہیں، قیامت کے دن تک۔“

اور حضرت موسیٰ سے ایسی کوئی بات نہیں فرمائی، تو کیا یہ مضمون بلا تکلف روز قیامت سے پہلے، حضرت عیسیٰ کے نزول کے علاوہ، کسی اور پر صادق آ سکتا ہے؟

۱۰- کیا وجہ ہے کہ اللہ رب العزت نے حضرت عیسیٰ کے علاوہ دوسرے انبیاء کرام کے قتل کے متعلق رفع کا ذکر نہیں فرمایا، حالاں کہ ان کو، اس کی زیادہ ضرورت تھی، کیونکہ نعوذ باللہ یہودیوں کے زعم باطل کے مطابق یہ انبیاء کرام جرائم کی بنیاد پر قتل ہوئے اور ان کی شریعت میں ایسا ہر مقتول قابل لعنت ہے، لہذا اگر ”رفع“ لعنت کا مقابل ہے [جیسا کہ یہ ملحد کہتا ہے نہ کہ اس سے مراد رفع جسمانی ہے] تو یہ انبیاء کرام زیادہ مستحق تھے کہ ان کے بارے میں رفع ذکر کیا جائے۔

۱۱- اگر ”توفی“ امانت کے معنی میں ہو، تو اس میں یہودیوں کی تردید کی گنجائش نہیں اور نہ حضرت عیسیٰ کے لیے سامان تسلی ہے، الا یہ کہ مفہوم مخالف مراد لیا جائے، یعنی یہودیوں کے ہاتھوں نہ قتل ہونا۔ یہی وجہ ہے کہ سورہ نساء میں یہودیوں کی تردید میں عدم قتل کی تصریح ہے (چنانچہ ارشاد ربانی ہے: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ“ (النساء: ۱۵۷) اور انہوں نے نہ اس کو مارا اور نہ سولی پر چڑھایا) یہ جواب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زلمنے کے یہودیوں کو دیا گیا، برخلاف آیت آل عمران: ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ کے، جس میں حضرت عیسیٰ سے وعدہ تھا، جو مقدم ہے۔ اس لیے یہاں منطوق کو ذکر کرنا زیادہ ضروری تھا، حالاں کہ یہاں صرف لفظ ”تونی“ ذکر کیا گیا جو نا کافی ہے۔ پس قرآن نے، آل عمران میں (جو کہ مقدم ہے) منطوق



کے ذکر کو چھوڑ کر صرف مفہوم پر کیوں کر اکتفاء کیا؟ یہ تو عام طریقے کو چھوڑ کر عرض کلام پر اکتفاء کرنا ہوا؟ یہ کیسے ہو سکتا ہے، جب کہ توفی کا اطلاق اس جیسے موقعوں پر بھی ہوتا ہے، چنانچہ کہا جاتا ہے: ”کانت وفاة زید علی يد عمرو وضربه بالسيف فمات من حينه“ (زید کی وفات عمر کے ہاتھوں ہوئی، بایں طور کہ اس نے زید کو تلوار سے مارا، جس کے سبب وہ اسی وقت مر گیا)

امام ترمذی نے حضرت عبداللہ بن حرام کی بابت ان کے لڑکے حضرت جابر کے اس قول کو نقل کیا ہے جو انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا تھا:

”ان عبد اللہ مات و ترک سبع بنات“۔ (ترمذی ج: ۱، ص: ۲۰۸)

”عبداللہ نے اپنی وفات کے وقت سات بیٹیاں چھوڑیں۔“

یہاں لفظ موت استعمال کیا، حالاں کہ حضرت عبداللہ غزوہ احد میں شہید ہوئے، ایسے ہی اللہ رب العزت نے حضرت یحییٰ کے متعلق فرمایا:

”وَسَلَّمَ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ وَيَوْمَ يَمُوتُ وَيَوْمَ يُبْعَثُ حَيًّا“ (مریم: ۱۵)

”اور سلام ہو اس پر جس دن پیدا ہوا اور جس دن مرے اور جس دن اٹھ کھڑا ہو زندہ ہو کر۔“

یہاں بھی لفظ موت استعمال کیا گیا اس کے باوجود آپ کی شہادت طے فرمادی۔

پھر یہودیوں کی تردید میں امات کا معنی کیسے صحیح ہوگا؟ اس لیے کہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے امات اس وقت ہوئی جس وقت وہ قتل کی سعی کر رہے تھے، تو گویا اللہ تعالیٰ نے ان کے مطلوب میں جلدی کی اور یوں فرمایا: ”اے قتل نہ کرو، میں خود ابھی مار دے رہا ہوں اور تمہاری طرف سے کافی ہوں“ اس صورت میں یہود کا جو اختلاف ہے، وہ صرف اعتباری رہ جاتا ہے، کہ العیاذ باللہ! اللہ تعالیٰ نے انہیں خود مارا، لیکن یہودیہ سمجھتے ہیں کہ ہم نے قتل کیا، تو اس صورت میں اصل مقصد یعنی موت عیسیٰ متحقق ہے، حالاں کہ یہودی تردید کے لیے کوئی مشاہد نشان ظاہر نہ ہوا، بلکہ یہ سارا معاملہ اللہ تعالیٰ کے علم پر محمول کر دیا گیا اور اگر امات مؤخر ہو اور وقت مقررہ پر آئے تو گویا اللہ تعالیٰ نے ایسی چیز کا تذکرہ کیا، جس کا آپ کی رہائی میں کوئی دخل نہیں، اور مقصد اصلی کو ترک کر دیا، یہ تو کلام کا عیب ہوگا، جس سے قرآن کریم کی حفاظت ضروری ہے۔ کیا اللہ تعالیٰ کی سنت میں ایسی کوئی نظیر موجود ہے کہ کسی کی موت اس بناء پر جلدی آئی ہو کہ اللہ تعالیٰ اسے، دشمنوں سے محفوظ کرنا چاہتے تھے؟۔

۱۲- بلاشبہ اگر اللہ تعالیٰ یوں فرماتا: ”يُعِيسِيْ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ ثُمَّ رَافِعُکَ اِلَیَّ، ثُمَّ مُطَهِّرُکَ مِنَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا ثُمَّ جَاعِلُ الذِّیْنِ اَتَّبَعُوْکَ فَوْقَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا اِلَیْ یَوْمِ الْقِیَمَةِ“ (یعنی بجائے حرف عطف ”واو“ جو کہ مطلق جمع کے لیے ہے، کلمہ ”ثم“ کے ساتھ ذکر کرتے جو تراخی کے لیے ہے) تو واقعہ کی

زیادہ وضاحت ہوتی، اس کے باوجود ”واؤ“ استعمال کیا، کیا یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان تمام وعدوں کو یکبارگی پورا کرنے کا ارادہ فرمایا ہے، نہ یہ کہ یہ وعدے علی الترتیب واقع ہوں گے، بایں طور کہ پہلے توفی ہوگی یعنی آپ کو پورا پورا لے لیا جائے گا، جس کے نتیجے میں رفع کا تحقق ہوگا اور رفع سے تطہیر کا، پھر رفع کے تحقق سے آپ کے متبعین کا کفار پر غلبے کا بھی تحقق ہو جائے گا، گویا یہ آپ کے متبعین کے غلبے اور برتری کی دلیل ہے۔ چوں کہ چوتھا وعدہ تیسرے وعدے کا عین نہیں ہے، اس لیے یہاں ”جَاعِلُ الَّذِينَ“ کا لفظ بڑھادیا، گویا یہ جعل متانف کا محتاج ہے، اسی لیے ”وَمَعْلَى الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا“ نہیں فرمایا۔ جس طرح ارشاد باری ”وَمَكْرُوا“ یہودیوں کی ناپاک سازشوں کا جامع اور ”وَمَكْرُ اللَّهِ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ“ اللہ تعالیٰ کی حکمت و تدبیر کا جامع ہے، اسی طرح ارشاد باری ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ (یعنی میں تجھے اپنے قریب جائے امن میں رکھ کر محفوظ رکھوں گا) پورے کلام کا مغز ہے اور باقی چیزیں اس کے لئے اسباب کے درجے میں ہیں، اسی وجہ سے اس لفظ کو مقدم کیا، اگر توفی کا معنی نزول مسیح کے بعد موت ہو تو یہ محض اشارۃ النص کے درجے میں رہا نہ کہ عبارت النص۔ پھر یہ کہ اگر توفی مثلاً موت کے معنی میں ہو تو کیا توفی اور رفع کی ترتیب میں قرآن کی ترتیب نا کافی ہے جب کہ اولاً سورہ نساء میں رفع کا ذکر فرمایا (چنانچہ ارشاد ہے ”رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ (النساء: ۱۵۸) (اس کو اٹھالیا اللہ نے اپنی طرف)۔)

اور اسی پر اکتفاء کیا، توفی کا ذکر نہیں کیا بلکہ اس کو سورہ مائدہ کے لیے چھوڑ دیا جہاں قیامت کا ذکر ہے چنانچہ فرمایا:

”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ“ (المائدہ: ۱۱۷)

”پھر جب تو نے مجھ کو اٹھالیا تو تو ہی تھا خبر رکھنے والا ان کی۔“

یہاں تک مؤخر کر کے ان دونوں کے درمیان ترتیب کی طرف اشارہ کر دیا گیا۔

۱۳۔ جب یہود کا یہ عقیدہ ہے کہ قتل اور رفع درجہ، دونوں جمع نہیں ہو سکتے، اس لیے کہ قتل، لعنت کو اسی طرح مستلزم ہے، جس طرح رفع عدم قتل کو، اس سے نتیجہ قضیۃ مانعہ الجمع حاصل ہوا (کہ جو مقتول ہوگا اس کو رفع درجہ حاصل نہیں ہو سکتا اور جس کو رفع درجہ حاصل ہوگا وہ مقتول نہیں ہو سکتا) اور یہودیوں کے ساتھ ”مجاراة مع الخصم“ کا معاملہ کرتے ہوئے رفع کا ذکر کر کے قتل کی نفی کر دی اور اس سے اس طرح اس پر استدلال بھی کیا۔ ہو سکتا تھا کہ کوئی شخص یہودیوں کے ہاتھوں انبیاء کرام کے قتل سے ان کے عدم رفع یعنی لعنت پر استدلال کرے (نعوذ باللہ من ذلک) تو کیا قرآن نے اس طرح ان انبیاء کرام کے سلسلے میں یہود کی بات تسلیم کر لی (کہ یہ لوگ جرائم پیشہ تھے، اس لیے انہیں قتل کیا گیا) کیوں کہ ارشاد باری: ”فَبَنَّا

نَقَضِهِمْ مِيثَاقَهُمْ وَكُفِّرِهِمْ بِآيَاتِ اللَّهِ وَقَتْلِهِمُ الْأَنْبِيَاءَ بَغْيٍ حَقٍّ“ سے ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ تک تمام آیتوں کا سیاق و سباق ایک ہی ہے (۱)۔ تو کیا قرآن کے معجز نظم میں اس طرح کا نقص اور صریح باطل کا گزر ہو سکتا ہے؟ عبادا باللہ لا الہ الاہو۔

۱۴۔ جب قتل اور رفع درجات کے درمیان علی الاطلاق منافات نہیں بلکہ بعض صورتوں میں قتل رفع درجات کو مستلزم ہے (جیسا کہ موت شہادت) تو پھر قرآن کریم نے ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ اور ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ میں تقابل کیسے کیا؟ اگر مجازاً مع الخصم کا طریقہ اپنایا ہے تو کیا ایک جگہ اس غلط بات کی تردید کی اور دوسری جگہ اسی غلط بات پر سکوت اختیار کر کے بہ طریق مجازاً اس کو برقرار رکھا؟ اور اگر یہ کہا جائے کہ صلب، رفع کے منافی ہے نہ کہ مطلقاً قتل، جس کا تذکرہ ماقبل میں آچکا ہے، تو پھر قتل اور رفع کو مقابل کیوں ٹھہرایا گیا؟ یہ تو اصل مقابل (صلب) کو ترک کر کے اس کے غیر، بلکہ خلاف مقصود کو ذکر کرنا ہوا، حالاں کہ اس موقع پر ”وَمَا صَلَبُوهُ يَقِينًا“ کہنا زیادہ بلیغ اور احتمال کو زیادہ ختم کر سکتا تھا، نیز صحت و صواب سے قریب تر تھا۔ کیا یہ کلام ربانی میں باعث عیب اور از قبیل پسلی نہیں ہے؟ نیز جب یہودیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ کسی بھی جرم پر مقتول ہونا مطلقاً لعنت کو مستلزم ہے (خواہ سولی دے کر ہو یا کسی اور طرح سے تو فقط صلب (سولی) کو رفع کے منافی کہنا بے معنی بات ہوگی)

۱۵۔ اگر ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ سے اللہ رب العزت کا مقصد، یہودیوں کی تردید تھی، جسے ذکر نہ کر کے پوشیدہ رکھا، تو پھر ”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ“ میں غیر مقصود بلکہ خلاف مقصود کو کیوں کر ذکر کیا؟ یہ تو کلام کا ایک نقص یا چیتاں ہے اور کیا ایسی باتیں اہل عرب کے سامنے بیان

(۱) مکمل آیات ملاحظہ ہوں: ”فَبِمَا نَقَضْتُمْ مِيثَاقَهُمْ وَكُفِّرْتُمْ بِآيَاتِ اللَّهِ وَقَتْلْتُمُ الْأَنْبِيَاءَ بَغْيٍ حَقٍّ وَقَوْلِهِمْ قُلُوبُنَا غُلْفٌ ط بَلْ طَبَعَ اللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا وَبِكُفْرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَى مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ط وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ ط مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا أَتْبَاعُ الظَّنِّ ج وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ط وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا (النساء: ۱۵۵، ۱۵۸)

”(ان کو جو زمالی) سوان کی عہد شکنی پر اور منکر ہونے پر اللہ کی آیتوں سے اور خون کرنے پر پیغمبروں کا ناحق وراس کہنے پر کہ: ہمارے دل پر غاف ہے، سو یہ نہیں بلکہ اللہ نے مہر کردی ان کے دل پر کفر کے سبب، سو ایمان نہیں لاتے مگر کہ۔ اور ان کے کفر پر اور مریم پر بڑا طوفان باندھنے پر اور ان کے اس کہنے پر کہ: ہم نے قتل کیا مسیح عیسیٰ مریم کے بیٹے کو جو رسول تھا اللہ کا اور انہوں نے نہ اس کو مارا اور نہ سولی پر چڑھایا؛ لیکن وہی صورت بن گئی ان کے آگے اور جو لوگ اس میں مختلف باتیں کرتے ہیں تو وہ لوگ اس جگہ شبہ میں پڑے ہوئے ہیں، کچھ نہیں ان کو اس کی خبر، صرف اٹکل پر چل رہے ہیں اور اس کو قتل نہیں کیا بیشک؛ بلکہ اس کو اٹھالیا اللہ نے اپنی طرف اور اللہ زبردست حکمت والا ہے)“ محمد صغیر پرنٹنگ گزٹی۔

کرنا، جنہیں یہودیوں کے مسلمات اور ان کے مخفی خیالات کا کچھ اندازہ ہی نہ ہو، بالکل ایسا نہیں ہے، جیسے کوئی شخص مخاطب کے سامنے ایسی اصطلاح پیش کرے، جو اس کی اپنی ہی طبع زاد اور خانہ ساز ہو۔

۱۶۔ جب اللہ تعالیٰ نے ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ“ میں صراحۃً قتل اور سولی کی نفی کرتے ہوئے اس کی بنیاد ہی ختم کر دی، تو پھر کسی مسلمان کے لیے یہ کہنا کس طرح جائز ہوگا کہ سولی تو دی گئی، لیکن ان کی موت نہیں ہوئی۔ رہی بات تاویل و تلمیس کی، تو اسے ہر کوئی کر سکتا ہے (ہر شخص اپنے من کی گھر کر، نصوص میں تاویلات فاسدہ کر کے اسے مدلل کر سکتا ہے۔ مگر کیا آخرت میں بھی یہ تاویلات چل جائیں گی اور وہ شخص جواب دہی سے بچ جائے گا؟)۔ جس طرح شیطان نے عمرو بن لُحی کے دل میں کلمات تبلیہ کے ذیل میں ”لا شریک لک الا شریک اھولک تملکھ و مالک“ کا القاء کر دیا تھا (اسی طرح قرآن کریم میں بہت سی جگہوں پر کفار کی تاویلات کا ذکر ہے، اس کے باوجود ان کی تکفیر کی گئی، لہذا یہاں بھی اگر نص قطعی کے خلاف کوئی تاویل کرے گا، تو اس کی بھی تکفیر کی جائے گی)

۱۷۔ اگر ارشاد باری: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ الْإِلْيُومَنَنْ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ سے بوقت نزاع اہل کتاب کا آپ علیہ السلام پر ایمان لانا مراد ہوتا، تو کیا اسے اس طرح ادا کرنا مناسب نہ ہوتا ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ الْإِلْيُومَنَنْ بِهِ عِنْدَ مَوْتِهِ“ (اور اہل کتاب کا ہر فرد بوقت موت آپ پر ایمان لے آتا ہے) یا کوئی دوسری تعبیر، جس میں زمانہ مستقبل کی صراحت ہوتی؟۔

۱۸۔ جب ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ میں نص قرآنی نے قتل اور رفع کے درمیان صنعت طباق اور مقابلہ کا لحاظ کیا، نیز طرد و عکساً جامع کلام پیش کیا، یعنی قتل کی نفی کر کے اس کی ضد۔ رفع۔ کا اثبات کیا اور طرد و عکس مراد متکلم اور اس کے مقصود میں صریح تر ہوا کرتا ہے، چناں چہ مقولہ ہے: ”وَبضدھا تتبین الاشیاء“ یعنی اشیاء اپنی اضداد سے ظاہر اور واضح ہوتی ہیں۔ تو کیا اس سے انحراف کر کے ان خود ساختہ اعتبارات کا لحاظ کیا جائے گا، جن کی شریعت میں کوئی گنجائش اور قیمت نہیں ہے۔ پھر یہ کہ جب رفع روح، موت کے بعد ہوئی، تو پہلے موت کا ذکر مناسب تھا، سورہ نساء میں موت مسیح کا تذکرہ کہاں ہے؟ بلکہ وہاں تو یہ فرمایا گیا: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ جس کا تعلق یقیناً حیات سے ہے، نیز اسی حیات ہی کے بارے میں فرمایا: ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ یہ عدم قتل اور رفع، آپ کی زندگی کی دو حالتیں ہیں جو ایک ہی مورد و محل پر واقع ہوئی ہیں، نہ کہ موت و حیات الگ الگ مورد کے اعتبار سے ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ دونوں ایک موضوع سے متعلق دو حالتیں ہیں نہ کہ دو موضوع سے، کیوں کہ قضیہ مانعۃ الجمع کے اجزاء میں سے ایک کے اثبات سے دوسرے کی نفی کا نتیجہ نکلتا ہے، پس وہ اثبات یعنی رفع اور یہ نفی یعنی عدم قتل: دونوں چیزیں وقت حیات میں جمع

ہو جائیں گی اور اگر رفع موت کے بعد ہوتا تو پہلے موت کا ذکر کیا جانا ضروری تھا، حالاں کہ ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں حیات کی تصریح ہے۔

۱۹- جب یہود کا کہنا یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا قتل، قتل لعنت ہے (العیاذ باللہ) حالاں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی واضح تردید کرتے ہوئے، سرے سے قتل عیسیٰ ہی کی تردید کر دی ہے، تو پھر لازمہ قتل، لعنت کا تحقق کیسے ہو سکتا ہے؟ اب سوال یہ ہے کہ ارشاد باری: ”وَمَا قَتَلُوهُ“ لعنت کو چھوڑ کر صرف قتل کی نفی کرتا ہے، یا یہی نفی اس قتل کے لحاظ سے آئی ہے، جو اپنے لازم یعنی لعنت کے ساتھ مقبروں ہے؟ جب پہلی شق متعین ہے تو کیا ”رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ کے مقابلے میں نفس قتل کا لحاظ ہوگا، یا اس متروک کا بھی اعتبار ہوگا؟ آپ ہی بتائے کہ ”لَمْ يَكُنْ هُنَاكَ قَتْلٌ فَضْلًا أَنْ يَكُونَ لَعْنٌ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ“ جیسی عبارت میں آپ کا ذوق کیا فیصلہ کرتا ہے؟ ظاہر ہے کہ سرے سے قتل ہی کا تحقق نہیں ہوا، تو قتل لعنت کیسا؟۔ نیز ”هَذَا الَّذِي ادَّعَى النَّبِيُّ فِي الْفَنَجَابِ، لَمْ يَكُنْ مُؤْمِنًا، بَلْ أَخْزَاهُ اللَّهُ وَالْقَاهُ فِي الدَّرَكِ الْإِسْفَلِ، فَكَيْفَ أَنْ يَكُونَ مَهْدًى أَوْ نَبِيًّا أَوْ مَسِيحًا؟“ کہ اُنہ لَمْ يَكُنْ غَالِمًا بَلْ جَاهِلًا مُحَضًّا، فَكَيْفَ أَنْ يَكُونَ مُحَقَّقًا مُوَفَّقًا؟ (پنجاب کا یہ مدعی نبوت مومن ہی نہیں ہے، بلکہ اللہ نے اسے رسوا کیا اور اسے سب سے نچلے طبقے میں ڈال دیا، تو یہ مہدی، یا نبی، یا مسیح کیسے ہو سکتا ہے، یا یہ کہ یہ عالم نہیں، بلکہ جاہل مطلق ہے، تو پھر کامیاب محقق کیسے ہو سکتا ہے؟) کیا اس عبارت میں جہالت، علم کے مقابل میں آئی ہے، یا تحقیق اور توفیق کے؟

۲۰- ارشاد باری: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ کا مطلب یہ ہے کہ جس وقت یہودنا مسعود، حضرت عیسیٰ کو قتل کرنے کی تدبیر کر رہے تھے اس وقت قتل نہ کر سکے، بلکہ اللہ نے اپنی طرف اٹھالیا، الحاصل ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ جس زمانے کے متعلق ہے، اسی زمانے کے متعلق ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ بھی ہے۔ دوسرا پہلے کی جگہ اتر آیا، پس اگر ایک طویل زمانے تک ثانی، اول سے مؤخر ہو تو ان دونوں میں ربط کیسے پیدا ہو سکتا ہے؟ نیز اس پر قرآن یا تاریخ کی کوئی شہادت دلالت کرتی ہے؟ کیا یہ شیطان کی وسوسہ اندازی نہیں ہے، جو اس نے اپنے دوستوں کے دلوں میں جا گزیر کر دی ہے؟

۲۱- اگر ارشاد باری: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ سے مراد قتل کی نفی اور موت کا اثبات ٹھہرا تو تقدیری عبارت یوں ہوئی کہ گویا انھوں نے کہا ”نحن قتلناہ“ (ہم نے عیسیٰ - علیہ السلام - کو قتل کیا) جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”بَلْ اللَّهُ“ (نہیں بلکہ اللہ نے - قتل کیا -) تو کیا یہ مناسب جواب اور ان کے اوپر رد کی صلاحیت رکھتا ہے؟ جب کہ اس وقت حضرت عیسیٰ کی حیات منقطع ہو چکی اور بحث صرف موت کی صورت پر قائم رہ گئی، کہ وہ قتل سے ہوئی، یا خدا کے موت دینے سے؟ اور کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کے قتل کی کوشش کے وقت

میں حیات کا منقطع ہو جانا کامی کی علامت ہے؟ ایک دشمن کو تو اپنے دشمن کی موت سے سروکار ہوتا ہے، خواہ وہ خود اسے قتل نہ کرے۔ نیز کیا ایسی صورت میں اپنی ذات کی طرف منسوب کر کے اور اپنا فعل قرار دے کر، باری تعالیٰ کا کہنا بجا ہے: ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“؟ یا یہ کہنا مناسب تھا ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ مَاتَ حَتْفَ انْفِهِ“ (بالیقین انھوں نے آپ کو قتل نہیں کیا، بلکہ آپ کی طبعی موت ہوئی) پس معلوم ہوا کہ ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ میں قتل کی نفی اور زندگی کا اثبات ہے جو اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔

۲۲۔ جب قرآن نے نیند پر بھی لفظ ”توفی“ کا اطلاق کیا ہے اور یہ اطلاق قرآن ہی سے معلوم ہوا، نیز جس نے بھی یہ مفہوم سمجھا، قرآن سے ہی سمجھا، تو کیا یہ لفظ اسی معنی تک محدود رہے گا؟ یا ہر اس مقام کے لیے گنجائش ہوگی، جہاں یہ لفظ آسکے، لہذا اس کا انکار نفاق خفی یا کھلی حماقت کے سوا کچھ نہیں۔

۲۳۔ کیا مثیلی نزول، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے علاوہ کسی اور نبی کے لیے بھی متحقق ہے یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ خاص ہے؟ اگر مخصوص نہیں تو متواتر حدیثوں میں لفظاً اور ذکر حضرت عیسیٰ ہی کو کیوں خاص کیا، ان کے غیر کو کیوں نہیں لائے؟

۲۴۔ حضرت عیسیٰ کی موت کا قائل نہ امت مرحومہ کا کوئی فرد ہے اور نہ ہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم۔ یہ بد بخت، امام مالک، بخاری، ابن حزم، ابن تیمیہ اور ابن قیم رحمہم اللہ تعالیٰ جیسے حضرات پر افتراء پر دازی کر کے (کہ یہ حضرات موت مسیح کے قائل تھے) اللہ تعالیٰ کی لعنت کا مستحق ہوا۔ کیا یہودنا مسعود کے علاوہ متقدمین میں سے کسی کا یہ عقیدہ تھا؟ اور کیا یورپ کے، اس وقت کے بعض نصاریٰ کے علاوہ اور کوئی ظہورِ مثیل کا قائل ہے؟ حق تو یہ ہے کہ اس کا دین یہودیت اور نصرانیت کے درمیان ایک نیا دین ہے اور اسے چاہیے کہ انھیں دونوں کو اپنا اوڑھنا، بچھونا اور اپنا آئیڈیل بنائے (اور اسلام سے خارج ہونے کا اعلان کر دے) العیا ذباللہ۔

۲۵۔ اگر کوئی فرض کرنے والا موت مسیح، فرض بھی کرے، تو کیا اس سے اس ملحد کا دعوا سچا ہو سکتا ہے؟ نیز کیا بلا دلیل خصوص کسی کی موت سے دوسرے کی حیات ثابت ہو سکتی ہے؟ کیا یہ عوام کو فریب دینا نہیں ہے، جس کے سبب یہ بد بخت علماء کے نزدیک دلیل در سوا ہوا، اسی جیسے لوگوں کے لیے کہا گیا ہے: ”ان السفیہ اذا لم یبہ ما ضرر“ (بہت قوف کو جب تک منع نہ کر دہ مامور ہے) اس بد بخت کی عادت یہ ہے کہ جب اس کے سامنے ان چیزوں کو بطور اعتراض پیش کیا جاتا ہے، جو موجب دخولِ نار ہیں، تو وہ اسے دفع نہ کر سکنے کی صورت میں انبیاء علیہم السلام پر اعتراض کرنے لگتا ہے۔ حاصل یہ کہ انبیاء پر اعتراض کر کے اپنے اوپر سے اعتراض کو دور کرتا ہے، اس کے پاس اس کے سوا اور کچھ تو ہے بھی نہیں، اسی لیے اللہ تعالیٰ نے اسے رسوا اور نرا مراد کیا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

## آیات سورہ مائدہ (اور موضوع زیر بحث

ہماری بحث سے متعلق سورہ مائدہ کی آیتوں کی بابت مفسرین نے جو کچھ ذکر کیا ہے، اسے یہاں اختصاراً بیان کیا جاتا ہے۔

”يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ.....“

صاحب ”البحر المحیط“ ارشاد باری:

”يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أُجِبْتُمْ قَالُوا لَا عِلْمَ لَنَا إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ“

(المائدہ: ۱۰۹)

”جس دن اللہ جمع کریگا سب پیغمبروں کو، پھر کہے گا، تم کو کیا جواب ملا تھا؟ وہ کہیں گے، ہم کو خبر نہیں، تو ہی

ہے چھپی باتوں کو جاننے والا۔“

کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ: ماقبل سے اس آیت کی مناسبت یہ ہے کہ اس سے پہلے اللہ تعالیٰ نے گواہان وصیت کی بابت فیصلے کی اطلاع دی اور سماع و طاعت، نیز تقویٰ اور پرہیزگاری کا حکم دیا، اس کے بعد خوفناک دن (قیامت) کا تذکرہ کیا، اس طرح شہادت و گواہی میں تحریف کرنے، تقویٰ اور سماع و طاعت سے کنارہ کشی اختیار کرنے، والوں کے لیے دنیا کی ذلت و رسوائی اور آخرت کی سزا و دونوں جمع کر دیں۔

مزید لکھتے ہیں کہ: امام ابو عبد اللہ رازی فرماتے ہیں کہ علم اصول کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ ”علم“ اور ”ظن“ دونوں الگ الگ ہیں اور یہ کہ ہر شخص کو دوسرے کے بارے میں ظن ہی حاصل ہے، علم نہیں۔ اسی وجہ سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”نحن نحكم بالظواهر والله يتولى السرائر“ (التفسير الكبير للرازي: ۱۰۲/۱۲)

”ہم ظاہری حالات پر فیصلہ کرتے ہیں، مخفی باتوں کا ذمہ دار تو اللہ ہے۔“

نیز ارشاد نبوی ہے:

”انکم تختصمون الیّ ولعل بعضکم الحن بحجّته من بعض فمن قضیت له بحق

اخيہ شيئاً بقوله فانما أقطع له قطعة من النار فلا يأخذها“ (بخاری: ۳۶۸/۱)

”تم لوگ میرے پاس مقدمہ لاتے ہو اور یہ ممکن ہے کہ (مدعی اور مدعا علیہ میں سے) ایک دوسرے سے زیادہ بہتر طریقہ پر اپنا مقدمہ پیش کرے، اس لئے اگر میں نے کسی فریق کے لیے اس کی (اچھی) بحث کے نتیجے میں اس کے بھائی کے حق کا فیصلہ کر دیا، تو اس کے سوا کچھ نہیں ہوا کہ میں نے دوزخ کا ایک حصہ اسے دے دیا ہے، اس لیے وہ اس کو نہ لے۔“

اور ارشاد انبیاء علیہم السلام ہے:

”لَاعِلْمَ لَنَا الْبَتَّةَ بِأَحْوَالِهِمْ، إِنَّمَا الْحَاصِلُ عِنْدَنَا مِنْ أَحْوَالِهِمْ هُوَ الظَّنُّ“ (التفسیر

الکبیر للرازی: ۱۰۲/۱۲)

”ہم گردہ انبیاء کو، لوگوں کے حالات کا یقینی علم نہیں ہے، بلکہ ظن ہے۔“

معلوم ہوا کہ دنیا میں ظن ہی کا اعتبار ہے، کیوں کہ دنیا میں احکام کی بنیاد ظن ہی پر ہے، ہاں آخرت میں ظن کا مطلق اعتبار نہیں۔ اس لیے کہ آخرت میں احکام کی بنیاد اشیاء کے حقائق اور باطنی امور پر ہے۔ اسی وجہ سے انبیاء کرام نے علم کی نفی کرتے ہوئے فرمایا ”لَاعِلْمَ لَنَا“ اور جو ظن انھیں حاصل ہے، اس کا قطعاً ذکر نہ کیا، کیوں کہ قیامت میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔

”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى.....“

نیز ارشاد باری:

”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ ءَاَنْتَ قُلْتُ لِلنَّاسِ.....“ (الماندہ: ۱۱۶)

”اور جب کہے گا اللہ اے عیسیٰ مریم کے بیٹے! تو نے کہا لوگوں کو ۱۰۰ الخ“

کے متعلق حضرت ابن عباس، قتادہ اور جمہور مفسرین کا قول نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”اس ارشاد باری کا تعلق، روز قیامت سے ہے، حق جل مجدہ برسر عام تمام لوگوں کی موجودگی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے یہ بات فرمائیں گے، جس سے کفار کو اچھی طرح معلوم ہو جائے گا کہ ان کا عقیدہ باطل تھا۔“

اور ارشاد باری:

”فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ“ (الماندہ: ۱۱۸)

”تو ہی ہے زبردست حکمت والا۔“



کی بابت اہل سنت کا قول نقل کرتے ہیں کہ: اس ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مقصد تمام امور کو اللہ تعالیٰ کے حوالے کرنا اور کسی درجے میں بھی اعتراض سے گریز کرنا ہے، اسی وجہ سے اپنی گفتگو: ”فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ“ پر ختم کی، جس کا مفہوم یہ ہے کہ: اے اللہ! تو جو کچھ چاہتا ہے کرتا ہے اور اس پر مکمل قدرت رکھتا ہے، تیرے اوپر کسی قسم کا کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

## کلمہ ”اذ“ کی تحقیق

واضح ہو کہ جس طرح نحو یوں کے نزدیک گذری ہوئی چیز کو صیغہ مستقبل سے تعبیر کر دیا جاتا ہے، جسے وہ حکایت حال اور استحضار کا نام دیتے ہیں، درج ذیل اشعار میں یہی صنعت مستعمل ہے:

فمن ينكر وجود الغول منكم \* اخبر عن يقين بل عيان  
”تم میں سے جس کسی کو بھوت پریت کے وجود سے انکار ہو، (تو اس کو) میں یقین بلکہ مشاہدہ کی خبر دیتا ہوں۔“

بانی قد لقيت الغول تهوى \* بسهب كا لصحيفة صحصان  
”کہ میں نے پلیٹ کی طرح ہموار و کشادہ میدان میں بھوت پریت کو اترتے ہوئے دیکھا۔“

فاضربه فا دهشه فخرت \* صريبا للبدین وللجران

”تو ان کی پٹائی کر کے مدہوش کر دیا، جس کی وجہ سے ہاتھوں اور چہروں کے بل گر پڑے۔“

اسی طرح مستقبل میں پیش آنے والی چیز کو بھی صیغہ ماضی سے تعبیر کر دیا جاتا ہے، تاکہ آئندہ آنے والی چیز کو کھینچ کر نگاہوں کے سامنے اور مخاطب کے دیکھنے و سننے کی جگہ پر حاضر کر دیا جائے اور اس کی تعبیر بہت دفع لفظ ”اذ“ سے کی جاتی ہے، بالخصوص قرآن کریم میں؛ چنانچہ بہت سی آیات کا آغاز ”اذ“ سے کیا گیا ہے اور گزشتہ یا آئندہ امور کی یاد دہانی، نیز قاری کی توجہ ان امور کی طرف مبذول کرانے اور اس کے خیال کا رخ اس طرف پھیرنے کے لیے کلمہ ”اذ“ کا استعمال قرآن کریم میں بکثرت ہوا ہے۔ حکایت حال کی طرح استحضار مستقبل کا ذکر نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ نجات نے سمجھا کہ یہاں استحضار ہی کلمہ ”اذ“ کا مدلول ہے، گویا کلمہ ”اذ“ نے ہی اسے حاضر بنادیا؛ لہذا انھوں نے اسے ہی کافی سمجھا۔ البتہ علامہ نیساپوری نے اس موقع پر اپنی تفسیر میں بطور حکایت مثال پیش کرتے ہوئے فرمایا: مثلاً کسی نے اپنے ساتھی سے کہا: ”کانک بنا وقد دخلنا بلدة كذا وصنعنا كذا“ (گویا تم ہمارے ساتھ تھے، جب ہم فلاں شہر میں داخل ہوئے اور فلاں کام کیے) یہی اصول اس سلسلے میں امر فیصل ہے۔

اس سے بیان کا مقصد کبھی یہ ہوتا ہے کہ جب کسی فعل کا وقوع اور تحقق زمانہ مستقبل میں یقینی طور پر ہوگا تو اس کی تعبیر کی کیا صورت ہوگی؟ ایسے موقع پر اسی شئی مستقبل کے وقوع کو، لازماً صیغہ ماضی سے تعبیر کیا جائے گا۔ حالاں کہ وہ شئی درحقیقت مستقبل میں وقوع پذیر ہوگی، لیکن مقصد یہ بتانا ہوتا ہے کہ جب وہ چیز مستقبل میں گزرے گی اور وجود کے تحت داخل ہو جائے گی، تو اس کی کیا صورت ہوگی؟ ایسے موقع پر کلمہ ”اذا“ ماضی پر داخل کیا جاتا ہے، کیوں کہ کلمہ ”اذا“ کا کام صرف ماضی کو مستقبل کے معنی میں کرنا نہیں ہے، بلکہ یہ بھی بیان کرنا ہے کہ جب وہ چیز زمانہ مستقبل میں واقع ہوگی تو کیا حالت ہوگی؟ مثلاً آپ کسی سے کہیں: ”اذا جاءک فلان فاکرمہ، ثم اذا حیاک فرحب بہ“ (جب فلاں شخص تمہارے پاس آئے تو اس کا اکرام کرنا اور جب وہ تمہیں سلام کرے، تو اس کو خوش آمدید کہنا) یعنی یکے بعد دیگرے ایسا کرنا۔ یہاں شرط، ماضی کو مستقبل کے معنی میں کرنے کے لیے نہیں، بلکہ قصہ کو تذریعاً بیان کرنے کے لیے آئی ہے، یعنی جیسے جیسے ایک جز واقع ہوتا جائے ویسے ویسے اے کرو۔ یا مثلاً کہا جائے: ”اذا جاءک فلان وقال کذا“ تو اس کا مقصد ماضی کو، مستقبل میں تبدیل کرنا نہیں ہے، بلکہ مستقبل کو ماضی سے تعبیر کرنا ہے۔ مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں ”اتقان“ اور ”رضی“ ص: ۹۱، باب ”ضربی زیداً قائماً“۔ نیز ماضی کے جزا ہونے کی صورت میں اس پر ”فاء“ داخل کرنے کے بارے میں اُشموٰنی نے جو کچھ ذکر کیا ہے اسے بھی دیکھ لیا جائے۔ یہ وہ مسئلہ نہیں ہے، جو علمائے نحو کے یہاں ”نفخ فی الصور“ کے نام سے مشہور ہے (۱)۔

بلکہ یہ تو ”مفاعیات“ کے معنی کے قریب ہے، جو ان کے یہاں حال کے لیے ہے۔

اگر زمانہ مستقبل میں کسی کام سے فراغت مقصود ہو اور بتانا یہ ہو کہ زمانہ ماضی میں یہ کام ہو چکا ہے، تو کس طرح ادا کیا جائے گا؟ جیسا کہ آئندہ پیش آنے والے امر کو صیغہ ماضی سے ادا کیا جاتا ہے، اس سے کچھ پہلے کے زمانہ ماضی کا اعتبار کر کے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے: ”اذا خرج أمس یلقاک البارحة، وکنت

(۱) اس سے مراد یہ ہے کہ جس طرح آیت ”وَنُفِخَ فِي الصُّورِ“ میں ”نفخ“ فعل ماضی ہے اور معنی اس کے ”ینفخ“ فعل مستقبل کے ہیں۔ اسی طرح یہ لفظ جو فعل ماضی سے مستعمل ہوا ہے فعل مستقبل کے معنی میں۔

مستقبل کو بہ سبب تحقق وقوع کے لفظ ماضی سے تعبیر کرنا زبان عربی ہی کا خاصہ نہیں، بلکہ ہر زبان میں یہ محاورہ عام پایا جاتا ہے۔ جیسے ہماری اپنی ہندی زبان میں جب کوئی کسی کو بلاتا ہے، تو دوسرا شخص ان لفظوں سے جواب دیتا ہے ”جی آیا جی“۔ حالاں کہ وہ ابھی اپنی جگہ سے بلا بھی نہیں ہوتا۔ اسی طرح جب کوئی کسی کو، کسی کام پر بھیجے اور سخت تاکید سے کہے: ”جلدی جانا اور شتاب واپس آنا“ تو اس کی تسلی کے لیے اور اپنی مستعدی و شتابی ظاہر کرنے کے لیے جواب میں یہ کہا جاتا ہے: ”بس جی یہ گیا اور وہ آیا“۔ حالاں کہ وہ اس کے رو بروی یہ سب کچھ کہہ سن رہا ہوتا ہے۔ یہ صرف اس لیے ہوتا ہے تاکہ مخاطب کو اس امر کا ضرر و ضرر واقع ہو جانا متیقن ہو جائے۔ (شہادۃ القرآن ۲/۲۷) ابو طمغیر

سرت حتی ادخل البلد، وکان يفعل کذا“ (اگر وہ کل گزشتہ نکلا، تو تم سے گزشتہ رات ملا ہوگا۔ میں چل رہا ہوں تا آن کہ شہر میں داخل ہو جاؤں۔ وہ فلاں کام کر رہا تھا) وغیرہ۔

علاوہ ازیں کبھی مستقبل کو زمانہ مستقبل میں بیان کرنا مقصود ہوتا ہے۔ جیسا کہ ان آیات میں ہے:

”فَاِذَا بَرِقَ الْبَصْرُ ۝ وَخَسَفَ الْقَمَرُ ۝ وَجُمِعَ الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ يَقُولُ الْاِنْسَانُ  
يَوْمَئِذٍ اَيْنَ الْمَفْرُۥ“ (القیمة: ۱۰۷)

”پھر جب چندھیانے لگے آنکھ، اور گھ جائے چاند، اور اکٹھے ہوں سورج اور چاند، کہے گا آدمی اس دن کہاں چلا جاؤں بھاگ کر۔“

اور کبھی کسی امر کو مستقبل میں بیان کرنا ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہے:

”اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللّٰهِ وَالْفَتْحُ ۝ وَرَاَيْتَ النَّاسَ يَدْخُلُوْنَ فِیْ دِیْنِ اللّٰهِ اَفْوَاجًا ۝ فَسَبِّحْ  
بِحَمْدِ رَبِّكَ وَاسْتَغْفِرْهُ“ (النصر: ۱-۳)

”جب پہنچ چکے مدد اللہ کی اور فیصلہ اور تو دیکھے لوگوں کو داخل ہوتے دین میں غول کے غول، تو پاکی بول

اپنے رب کی خوبیاں اور گناہ بخشوا اس سے۔“

اگر اس سورت کا نزول فتح مکہ سے پہلے مانا جائے (۱)۔

تفصیل کے لیے دیکھیے ”فتح الباری، ج: ۶، ص: ۲۰۷۔“ کلمات شرط کے بعد، بہ کثرت ماضی لانے کی وجہ وہی ہے، جو میں نے بیان کی۔ عموماً لوگوں نے اسے ذکر نہیں کیا ہے ہاں ”الروض الانف، ج: ۱، ص: ۲۸۶“ میں اس پر گفتگو کی گئی ہے۔

اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ پھر ”وَلَوْ تَرَىٰ اِذْ وَقَفُوا“ (الانعام: ۲۷) اور ”وَلَوْ تَرَىٰ اِذِ الْمُجْرِمُوْنَ  
نَاكِسُوْ رُءُوسِهِمْ“ (السجدة: ۱۲) کی کیا توجیہ کی جائے گی، کیا بقول ابن ہشام یہاں ”اذ“ بمعنی ”اذا“ نہیں ہے، جو استقبال کے لیے آتا ہے؟ تو جواب دیا جائے گا کہ ”اذا“ کے معنی میں کیسے ہو سکتا ہے؟ اس لئے کہ ”اذا“ کے بعد مبتداء اور خبر واقع نہیں ہوتے، جب کہ: ”اِذِ الْمُجْرِمُوْنَ نَاكِسُوْ رُءُوسِهِمْ“ کی تقدیر عبارت یہ ہوگی ”وَلَوْ تَرَىٰ نَدَمَهُمْ وَحَزَنَهُمْ فِیْ ذٰلِكَ الْیَوْمِ بَعْدَ وَقُوفِهِمْ عَلٰی النَّارِ“۔ اس لیے صحیح بات یہ ہے کہ ”اذ“ اپنی اصل کے مطابق ظرف برائے زمانہ ماضی ہی ہے، مگر ان کے رنج و غم اور ندامت کے

(۱) اس سورت کے نزول میں اختلاف ہے، ایک قول تو یہی ہے جو صاحب کتاب علامہ کشمیریؒ نے ذکر کیا ہے، ”دراقول یہ ہے کہ اس کا نزول بعد

فتح مکہ ہوا، بلکہ باعتبار نزول سب سے آخری سورت ہے۔ محمد صغیر

ساتھ، گویا رنج و الم اور ندامت، مشاہدہ چشم اور اس کے سامنے کھڑے کیے جانے کے بعد، واقع ہوں گے۔ اس طرح کھڑے کیے جانے کا وقت، مابعد کے اعتبار سے، زمانہ ماضی بن جائے گا: اس کے بعد کا جملہ ”نری“ کا مفعول واقع ہو رہا ہے۔ یہ وہم اور اعتراض ایسا ہی ہے، جیسا کہ آیت کریمہ: ”فَانْطَلَقَا حَتَّىٰ اِذَا رَكَبَا فِي السَّفِينَةِ خَوْفَهَا“ (الکہف: ۷۱) کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ: یہاں کلمہ ”اذا“ (جو کہ زمانہ مستقبل کے لیے آتا ہے) ”اِذَا“ (جو کہ زمانہ ماضی کے لیے آتا ہے) کے معنی میں ہے، کیوں کہ اس آیت کریمہ میں واقعہ گذشتہ کا تذکرہ ہے، یہ وہم درست نہیں۔ صحیح بات یہ ہے کہ ”اذا“ اپنے اصل معنی ہی میں ہے اور اس کے بعد فعل ”رکبا“ انطلاق کے اعتبار سے مستقبل ہے، اس لیے کہ رکوب انطلاق کے بعد ہے اور انطلاق، رکوب سے پہلے، ہاں اگر ”حتیٰ“ نہ ہوتا تو ”انطلقا اذ رکبا“ ہی کہنا ضروری ہوتا؛ کیوں کہ ”حتیٰ“ میں جو غایت کا معنی ہے، اس سے پہلے چلا کہ رکوب، انطلاق کے بعد ہے اور جب رکوب، انطلاق کے بعد ہے، تو ”رکبا“ بھی اس کے اعتبار سے مستقبل ہوگا۔ اسی طرح زیر بحث مسئلہ میں حزن اور سوء حال جو ”نری“ کا مفعول ہے، اگرچہ لفظوں میں مذکور نہیں، لیکن وقت وقوف کے بعد ہے، اس لیے وقت وقوف، حزن و سوء حال کے اعتبار سے ماضی ہوگا۔ حاصل یہ کہ زمانہ ماضی کا جزء آخر، اپنے ماقبل کے اعتبار سے مستقبل اور زمانہ مستقبل کا جزء اول، اپنے مابعد کے اعتبار سے، ماضی ہوتا ہے۔ قرآن و حدیث اور لغت میں اس کی بے شمار مثالیں ہیں: قرآن کریم سے اس کی مثالیں ملاحظہ ہوں:

”وَلَا تَقْرُبُوهُنَّ حَتَّىٰ يَطْهَرْنَ فَإِذَا تَطَهَّرْنَ“ (البقرہ: ۲۲۲)

”اور نزدیک نہ ہوان کے جب تک پاک نہ ہوویں، پھر جب خوب پاک ہو جائیں..... الخ۔“

”وَلَا تَقْتُلُوهُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ حَتَّىٰ يَقْتُلُوْكُمْ فِيْهِ ط فَإِنْ قَتَلُوْكُمْ فَاقْتُلُوْهُمْ“ (البقرہ: ۱۹۱)

”اور نہ لڑوان سے مسجد حرام کے پاس جب تک کہ وہ نہ لڑیں تم سے اس جگہ، پھر اگر وہ خود ہی لڑیں تم سے تو ان کو مارو۔“

”إِنْ نَّشَأْنُنْزِلَ عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ آيَةٌ فَظَلَّتْ“ (الشعراء: ۴)

”اگر ہم چاہیں اتاریں ان پر آسمان سے ایک نشانی، پھر رہ جائیں.....“

”وَمَنْ يُخْلِلْ عَلَيْهِ غَضَبِي فَقَدْ هَوَىٰ“ (طہ: ۸۱)

”اور جس پر اتر امیرا غصہ سو وہ پڑکا گیا۔“

”وَمَنْ يَتَّبِدِلِ الْكُفْرَ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ ضَلَّ سَوَاءَ السَّبِيلِ“ (البقرہ: ۱۰۸)

”اور جو کوئی کفر کو ایمان کے لیے بدلتا ہے تو وہ بہکاسیدھی راہ سے۔“

”إِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ“ (التکویر: ۱)

- ”جب سورج کی دھوپ تہ ہو جائے“۔

”وَاللَّيْلُ إِذَا ذَبَرَوْهُ وَالصُّبْحُ إِذَا أَسْفَر“ (المدثر: ۳۳، ۳۴)

”اور رات کی جب پیٹھ پھیرے اور صبح کی جب روشن ہو“۔

نیز اسی قبیل سے یہ آیتیں بھی ہیں:

”فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ“ (القیمة: ۱۸)

”پھر جب ہم پڑھنے لگیں فرشتہ کی زبانی، تو ساتھ رہ اس کے پڑھنے کے“۔

”حَيْثُمَا كُنْتُمْ فَوَلُّواْ وُجُوهَكُمْ شَطْرَهُ“ (البقرہ: ۱۴۴)

”اور جس جگہ تم ہوا کرو، پھیرو منہ اسی کی طرف“

”فَسَوْفَ يَعْلَمُونَ“ ۵ ”إِذَا الْأَغْلَافُ فِيْ أَعْنَاقِهِمْ“ (المؤمن: ۷۰، ۷۱)

سوا آخر جان لیں گے، جب طوق پڑیں ان کی گردنوں میں۔

”فَإِذَا مَسَّ الْإِنْسَانَ ضُرٌّ دَعَا نَادِيَهُ إِذَا خَوَّلَهُ نِعْمَةً مِّنَّا، قَالَ إِنَّمَا أُوتِيتُهُ عَلَىٰ عِلْمٍ“ (الزمر: ۴۹)

”سو جب آگتی ہے آدمی کو کچھ تکلیف تو ہم کو پکارنے لگتا ہے، پھر جب ہم بخشیں اس کو اپنی طرف سے کوئی نعمت، کہتا ہے: یہ تو مجھ کو ملی، کہ پہلے سے معلوم تھی“۔

دوسری قسم کی مثال:

”وَسِيقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ جَهَنَّمَ زُمَرًا“ ۵ ”حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوهَا فَفُتِحَتْ أَبْوَابُهَا“ (الزمر: ۷۱)

”اور ہانکے جائیں جو مکر تھے دوزخ کی طرف گروہ گروہ: یہاں تک کہ جب پہنچ جائیں اس پر، کھولے جائیں

اس کے دروازے“۔

”إِنَّ أَجَلَ اللَّهِ إِذَا جَاءَ لَا يُؤَخَّرُ“ (نوح: ۴)

”وہ جو وعدہ کیا ہے اللہ نے جب آپہنچے گا، اس کو ڈھیل نہ ہوگی“۔

احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں اس کی مثال حضور کا یہ ارشاد ہے:

”وَإِذَا قَالَ: ”غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ“ فَقُولُوا آمِينَ“ (بخاری: ۱۰۸/۱)

اور جب امام ”غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ“ کہے، تو تم آمین کہو۔

نیز ”صحیح بخاری“ میں اس کی بہت سی مثالیں ہیں، ملاحظہ ہو، ص: ۹۶۹، ۱۱۰۶، ۱۳۳، مطبعہ احمدیہ۔

مزید بر آں ارشاد نبوی:

”وَسَحَقًا سَحَقًا لِمَنْ بَدَلَ بَعْدِي“ (بخاری: ۱۰۴۵/۲)  
 ”بربادی اور دوری ہو ان کے لیے جنہوں نے میرے بعد دین کو بدل ڈالا۔“  
 اور حماسی کا یہ شعر بھی اسی قبیل سے ہے نہ:

ان يسمعوا سبّة طاروا بها فرحا ❀ منى وما يسمعوا من صالح دفنوا  
 ”وہ لوگ اگر میری گالی سنیں، تو خوشی سے لے اڑیں اور اگر میری اچھائی سنیں تو دفن کر دیں۔“  
 علاوہ ازیں شعرائے عرب کے اشعار سے اس کی بے شمار مثالیں ہیں۔

ابن حجر مکیؒ [تا کے ساتھ، مصر کے مغربی صوبہ ”محلہ ابو الہیتم“ کی طرف منسوب ہے۔  
 اور ملاتہ الامیر نے اپنی یادداشت میں مصر کی ایک بستی ”ہیاتم“ کی طرف منسوب بتایا ہے] کی کتاب ”فتاویٰ  
 حدیثیہ“ میں، آیات کے شروع میں کلمہ ”اذ“ لانے کی بابت ایک نکتہ مذکور ہے اور وہ یہ ہے کہ کلمہ ”اذ“  
 مفعول بہ ہوتا ہے؛ چنانچہ اسی اعتبار سے ”اذ“ کا استعمال یہاں ہے، نیز نظم قرآنی بہ صراحت اس پر دلالت  
 بھی کر رہی ہے۔ جیسا کہ:

”يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أُجِبْتُمْ ۚ قَالُوا لَا عِلْمَ لَنَا بِإِنكَ أَنْتَ عَلَّامُ  
 الْغُيُوبِ“ (المائدہ: ۱۰۹)

”جس دن اللہ جمع کرے گا سب پیغمبروں کو، پھر کہے گا: تم کو کیا جواب ملا تھا؟ وہ کہیں گے: ہم کو خبر نہیں، تو  
 ہی ہے چھپی باتوں کو جاننے والا۔“

میں آیت کا آغاز اس طرح کیا کہ وہ یوم قیامت ہے اور سوال و جواب تمام رسولوں کو عام ہے، پھر خاص طور پر  
 حضرت عیسیٰؑ کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا:

”إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَىٰ وَالِدَتِكَ ۖ إِذْ ابْتِغَيْتُكَ  
 بِرُوحِ الْقُدُسِ“ (المائدہ: ۱۱۰)

”جب کہے گا اللہ: اے عیسیٰ مریم کے بیٹے! یاد کر میرا احسان جو ہوا ہے تجھ پر اور تیری ماں پر۔ جب مدد کی  
 میں نے تیری، روح پاک سے۔“

یہاں پر ”اذ کہو“ فرمایا، بعد عہد کی وجہ سے، نہ کہ اس وجہ سے کہ ابھی یہ زمانہ گزرا ہے۔

ارشاد باری ”إِذْ قَالَ اللَّهُ“ ایسا ہی ہے، جیسے ہم کہیں: ”اذکر اذا قامت القيامة وقال الله

لک کذا و کذا“ پھر قصہ ماندہ (نزول دسترخوان) کی یاد دہانی کرائی کہ یہ بھی انہی واقعات میں سے ہے، جنہیں اللہ تعالیٰ اس دن ذکر فرمائیں گے۔ نیز وہ ماقبل میں مذکور حوالہ کا کلمہ ہے، اسی وجہ سے درمیان میں حرف عطف نہیں لایا گیا، جیسا کہ ابن عطیہ کی رائے ہے۔ [البحر المحیط]۔ ”النهر الماد من البحر“ میں آیت کریمہ: ”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ ءَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ“ کے تحت ہے کہ صیغہ ماضی کا استعمال اس لیے ہے کہ یہاں تقدیر عبارت یہ ہے: ”ما اذ اوقع فی یوم القیمة“۔ نیز حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ”إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ“ سے جو جواب دیا ہے قیامت کے دن تمام رسولوں کا یہی جواب ہوگا۔ اس کے بعد بطور تہ فرمایا: ”هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ“۔ (المائدہ: ۱۱۹)

ان سب سے نص صریح کے طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب کچھ روز قیامت ہوگا، نہ کہ یہ سب کچھ گزشتہ زمانے میں وقوع پذیر ہو چکا ہے، جیسا کہ اس بد بخت لمحہ قادیان کا خیال فاسد ہے؛ چناں چہ اس نے اپنے اسی باطل مفروضے کی بنیاد پر یہ کہا ہے کہ ماضی میں حضرت عیسیٰ کی وفات ہو چکی ہے۔ اس لمحہ نے اپنا معبود خواہش نفس کو ٹھہرایا، جس نے اسے ہلاکت کے غار میں ڈھکیل کر رسوا کر دیا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ سطور بالا میں ذکر کردہ ساری باتیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا تعلق روز قیامت سے ہے، صریح احادیث صحیحہ سے ثابت ہیں، چناں چہ ”فتح الباری“ میں احادیث شفاعت کے تحت ہے:

”لكن وقع في رواية الترمذي من حديث ابى نضرة عن ابى سعيد: ”انى عبت من دون الله“ وفي رواية احمد والنسائي من حديث ابن عباس: ”انى اتخذت الها من دون الله“ وفي رواية ثابت عن سعيد بن منصور نحو ه، وزاد: وان يغفر لي اليوم حسبي“۔ (فتح الباری: ۱۱/۵۳۲)۔

”لیکن ترمذی کی روایت میں بواسطہ ابونضرہ حضرت ابوسعید کی حدیث ہے: ”بجائے اللہ کے میری عبادت کی گئی“۔ احمد اور نسائی کی روایت میں ابن عباس کی حدیث کے الفاظ ہیں ”اللہ کو چھوڑ کر مجھے معبود بنالیا گیا“ اور ثابت عن سعید بن منصور کی روایت میں یہی مضمون ان الفاظ کی زیادتی کے ساتھ ہے ”وان يغفر لي اليوم حسبي“۔ آج کے روز میری بخشش، میرے لیے کافی ہے۔“

”مواہب“ کے آخر میں بواسطہ نظر بن انس حضرت انس بن مالک کی حدیث ہے جس میں حضرت انس فرماتے ہیں کہ اللہ کے نبی ﷺ نے مجھ سے فرمایا:

”انى لقائم انتظر امتي عند الصراط اذ جاء عيسى، فقال: يا محمد! هذه الانبياء

قد جاء تک یسنلونک لتدع الله ان یفرق جمیع الامم الی حیث شاء لعظم ما هم فیہ۔  
 ”کہ میں پل صراط کے پاس کھڑا اپنی امت کا انتظار کر رہا ہوں گا کہ اتنے میں حضرت عیسیٰ آکر کہیں گے۔  
 اے محمد (ﷺ) یہ انبیاء کرام آپ کے پاس اس لیے آئے ہیں کہ آج کی ہولناکی کی وجہ سے سب انتہائی  
 پریشان ہیں، آپ اللہ تعالیٰ سے شفاعت کر دیں کہ تمام امتوں کو جہاں چاہے منتشر کر دے۔“  
 ابن ابی حاتم روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”یلقى الله حجنه، ولقاہ الله تعالیٰ فی قوله: ”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ یُعِیْسٰی ابْنَ مَرْیَمَ ءَ أَنْتَ  
 قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِیْ وَأُمِّی الْهَیْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ“ قال ابو ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ و  
 سلم فلقاہ الله ”سُبْحَانَکَ مَا یُکُونُ لِیْ أَنْ أَقُولَ مَا لَیْسَ لِیْ بِحَقِّ“.... الایۃ۔

”اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ کے دل میں، جواب القافرمائیں گے، چنانچہ سوال باری تعالیٰ: ”اے عیسیٰ مریم کے  
 بیٹے! تو نے کہا لوگوں کو کہ ٹھہرالو مجھ کو اور میری ماں کو دو معبود سوا اللہ کے“ کی بابت، اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا  
 کہ: اللہ تعالیٰ نے یہ جواب القافر مایا: ”تو پاک ہے، مجھ کو لائق نہیں کہ کہوں ایسی بات جس کا مجھ کو حق نہیں... الخ۔“

امام ثوری نے بواسطہ معمر بن ابن طاؤس عن طاؤس اسی جیسا مضمون روایت کیا ہے۔ (ابن کثیر ج: ۲، ص: ۱۶۶)  
 اور حافظ سیوطی ”در منثور“ (ج: ۲، ص: ۶۱۳) میں لکھتے ہیں کہ: امام ترمذی اور نسائی نے اس حدیث کی  
 تخریج کی ہے اور ترمذی (۱۳۷۲) نے اس کو صحیح کہا ہے۔ اس جیسی اور بھی بہت سی روایتیں ”المواہب“ میں  
 مذکور ہیں۔ علاوہ ازیں ائمہ دین نے بھی اس کی تصریح کی ہے: چنانچہ امام احمد بن حنبل کی کتاب ”مکتاب  
 الرد علی الجہمیہ“ میں ہے:

”قلنا للجہمیۃ من القائل یوم القیمۃ ”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ یُعِیْسٰی ابْنَ مَرْیَمَ ءَ أَنْتَ قُلْتَ  
 لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِیْ وَأُمِّی الْهَیْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ“ الیس هو القائل“

”جہمیہ سے ہم نے کہا کہ قیامت کے روز یہ بات کون کہے گا: ”اے عیسیٰ مریم کے بیٹے! تو نے کہا لوگوں کو  
 کہ ٹھہرالو مجھ کو اور میری ماں کو دو معبود سوا اللہ کے؟“ کیا اس کا کہنے والا خود اللہ ہی نہ ہوگا؟“۔

اگر اس کو ”نفخ فی الصور“ کے مسئلہ پر محمول کیا جائے تو اس کے ساتھ اس مضمون کا اضافہ کرنا ہوگا کہ  
 وجود تقدیری، وجود خارجی پر مقدم ہے، چنانچہ تارتخ طبری میں ہے کہ حضرت مجاہد نے فرمایا:

یقضی اللہ. عزوجل. امر کل شیئ الف سنة الی الملائکۃ، ثم کذلک حتی یمضی  
 الف سنة، ثم یقضی امر کل شیئ الفاء، ثم کذلک ابداء، قال: ”فِیْ یَوْمٍ کَانَ مِقْدَارُهُ أَلْفٌ



سَنَةٍ“ قال: اليوم ان يقول لما يقضى الى الملائكة الف سنة كن فيكون، ولكن سماه  
يوما كما شاء“.

”اللہ تعالیٰ ایک ہزار برس کے معاملات طے کر کے فرشتوں کے سپرد کر دیتے ہیں اور یہ امور ایک ہزار سال تک اسی طرح انجام پاتے ہیں۔ اس کے بعد پھر ہر بات کو آئندہ ایک ہزار سال کے لیے طے فرما دیتے ہیں۔ یوں ہمیشہ ہوتا رہتا ہے۔ اسی وجہ سے ارشاد باری ہے: ”فِي يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُ أَلْفَ سَنَةٍ“ (السجدة: ۵)۔ تدبیر سے اتارتا ہے کام آسمان سے زمین تک پھر چڑھتا ہے وہ کام اس کی طرف۔ ایک دن میں، جس کا پیمانہ ہزار برس کا ہے تمہاری گنتی میں)“

اور فرماتے ہیں کہ آج کے روز آئندہ ایک ہزار سال تک کے فیصل شدہ امور فرشتوں کے حوالے کرتے ہوئے باری تعالیٰ فقط ”کن“ فرمائیں گے اور یہ سب کچھ ہو جائے گا؛ تاہم حق تعالیٰ نے اسے ”یوم“ کے لفظ سے تعبیر فرمایا۔ وہ اپنے ہر امر میں اپنی مشیت کا مالک ہے۔

نیز حضرت مجاہد کہتے ہیں کہ: ”فِي يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُ أَلْفَ سَنَةٍ“ اور

”وَإِنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَأَلْفِ سَنَةٍ مِّمَّا تَعُدُّونَ“ (الحج: ۴۷)۔

”اور ایک دن تیرے رب کے یہاں ہزار برس کے برابر ہوتا ہے جو تم گنتے ہو“۔

یہ دونوں بالکل یکساں ہیں۔



## خلاصہ کلام

اس فصل میں مذکورہ آیات کا حاصل، خلاصہ اور باہمی ربط، بیان کیا جائے گا؛ تاکہ کلام کا مدار واضح اور بے غبار ہو کر سامنے آجائے، نیز قاری کو ان آیات کے مفہوم و مضمون اور غرض و غایت کا بخوبی علم ہو جائے۔

واضح ہو کہ اس بد بخت قادیانی اور اس کے لاہوری چیلے نے، مذکورہ آیات کے تحت پرے زور و شور سے ایسے مضامین بیان کئے ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ شاید مشیت ازلی کا قطعی فیصلہ یہی ہے کہ یہ دونوں قرآن حکیم کے مقاصد سے جاہل اور توفیق خیر سے محروم رہیں؛ چنانچہ ”تذکرۃ الشہادتین“ میں لکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوال کا حضرت عیسیٰ نے جو جواب دیا، اس کا حاصل اپنی قوم میں پیدا ہونے والے بگاڑ سے اپنی ناواقفیت کا عذر بیان کرنا ہے۔ جب کہ ”کتاب البریۃ“ میں لکھتا ہے [اور اسی کے نقش قدم پر لاہوری بھی چلا ہے] کہ حضرت عیسیٰ کے جواب کا حاصل یہ ہے کہ جب تک وہ قوم میں موجود رہے، اس وقت تک قوم میں فساد پیدا نہیں ہوا تھا، بعد میں پیدا ہوا۔ اس کے بعد دونوں کا خیال یہ ہے کہ اگر نزول مسیح طے ہوتا تو آپ کو اس کا علم ہوتا۔ لہذا عدم علم کا عذر چہ معنی دارد؟ یا حضرت عیسیٰ یہ فرماتے کہ: ”میری امت میں فساد میری وفات کے بعد آیا“ فساد ان کی امت میں پیدا ہو چکا، جیسا کہ ان کی امت کی حالت کے مشاہدے سے معلوم ہوتا ہے، جب کہ ان کی وفات تو اس سے پہلے ہی ہو چکی تھی۔ اس مضمون کو ان دونوں نے ”تفسیر مظہری“ سے سرقہ کیا ہے، ورنہ حقیقت یہ ہے کہ یہ دونوں اللہ کے یہاں اس سے بھی گئے گزرے ہیں۔ تفسیر مذکور میں مصنف کا مختار اور رائج قول یہ ہے کہ ”تونی“ بہ معنی ”رفع“ ہے اور ان دونوں کے سرقہ کردہ کلام کی بنیاد اس پر ہے کہ ”تونی“ موت کے معنی میں ہے اور موت زمانہ ماضی میں ہو چکی ہے؛ اس بارے میں سیر حاصل گفتگو گزر چکی، لہذا وہیں ملاحظہ کی جائے۔

پھر جب اس کو یہ جواب دیا گیا کہ حضرت عیسیٰ یہ بات قیامت کے دن فرمائیں گے، اس لیے قیامت سے پہلے آپ علیہ السلام کا نزول اور نزول کے بعد موت، قیامت کے دن کے لحاظ سے، ماضی ہوئی۔ تو اس بات کو دہرانے لگا کہ موت بوقت رفع ہی ہو چکی ہے۔ اس بارے میں اس کا اپنی ذات سے مناقشہ بھی

مذکور ہو چکا ہے۔ نیز فساد امت کے حوالے سے، حضرت عیسیٰ کو علم و عدم علم کی بابت بھی، اس کی باتوں میں تضاد ہے، ”تذکرۃ الشہادتین“ اور ”کتاب البریۃ“ میں لکھا ہے کہ: حضرت عیسیٰ کو امت کے فساد کا علم ہوا ہی نہیں جب کہ ”آئینہ کمالات“ میں لکھتا ہے کہ ”جس وقت آسمان میں حضرت عیسیٰ کی روح کو اپنی قوم کے فساد کا علم ہوا، تو آپ نے اللہ تعالیٰ سے دعاء کی: ”خدایا: مثالی نزول عطا فرمایا“ اور یہ مثالی نزول بزعم خویش قادیانی کا ہوا۔ جس نے اس سلسلے میں الہام بھی گھڑا، مگر شاید اسے یہ خبر نہیں کہ اس کے پیٹ سے کیا چیز نکل رہی ہے۔ العیاذ باللہ:۔

چہ نسبت خاک را با عالم پاک ❀ کجا عیسیٰ کجا دجال ناپاک

”خاک کو عالم بالا سے کیا نسبت؟ کہاں حضرت عیسیٰ اور کہاں ناپاک دجال۔“

جو شخص سورہ مائدہ میں ”توفی“ بہ معنی موت مراد لے اور یہ کہے کہ: موت رفع کے وقت ہو چکی ہے، اس کے حال کے زیادہ مناسب یہ ہے کہ وہ خالص یہودی ہو جائے، جیسا کہ کہا گیا ہے ”کن یہودیا صرفاً، والافلا تلعب بالتوراة“ (یا تو پکا یہودی بن جا، یا پھر تورات سے کھلو اڑمت کر) کیونکہ آیت کریمہ: ”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ ۚ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ“ (المائدہ: ۱۱۷)

”اور میں ان سے خبردار تھا، جب تک ان میں رہا، پھر جب تو نے مجھ کو اٹھالیا، تو تو ہی تھا خبر رکھنے والا ان کی۔“ کا ظاہر، ان دونوں کے درمیان مقارنت اور عدم فصل ہے، لہذا اگر ”توفی“ سے موت مراد لی جائے تو یہ یہود کا عقیدہ ہوگا، جو اسی کم بخت قادیانی مردود کے خال کے مناسب ہے۔

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ حضرت عیسیٰ کا جواب اپنی امت میں پیدا ہونے والی خرابی اور فساد سے ناواقفیت پر مبنی نہیں ہے۔ اور نہ ہی اس پر کہ جب تک آپ ان کے درمیان رہے، اس وقت تک فساد کا وقوع نہیں ہوا۔ جواب تو بس ایک ہی حرف ہے، یعنی اپنی امت سے صرف وہی باتیں کہنا، جن کا اللہ نے حکم دیا تھا، خود کو معبود بنائے جانے، اس پر اپنی رضامندی اور حکم الہی کے خلاف سکوت اختیار کرنے کا جواب سے تعلق نہیں ہے، جواب تو صرف یہ ہے:

”مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَّا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ“ (المائدہ: ۱۱۷)

”میں نے کچھ نہیں کہا ان کو مگر جو تو نے حکم کیا، کہ بندگی کرو اللہ کی، جو رب ہے میرا اور تمہارا۔“

جواب کے الفاظ یہی ہیں، بقیہ کلمات یا تو تمہید ہیں، یا تکملہ، و تتمہ۔

جب یہ بات ثابت ہوگئی تو ہم کہتے ہیں کہ آیت کریمہ:

”يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أَجَبْتُمُ ۖ قَالُوا لَا عِلْمَ لَنَا بِإِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ

الْغُيُوبِ“ (المائدہ: ۱۰۹)

”جس دن اللہ جمع کرے گا سب پیغمبروں کو پھر کہے گا: تم کو کیا جواب ملا تھا؟ وہ کہیں گے: ہم کو خبر نہیں، تو ہی

چھپی باتوں کو جاننے والا ہے۔“

میں مذکور سوال باری ”مَاذَا أَجَبْتُمُ“ (تم کو کیا جواب ملا تھا؟) کے جواب میں رسولوں کا یہ کہنا ”إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ“، (تو ہی چھپی باتوں کو جاننے والا ہے) اس بات کی دلیل ہے کہ ان حضرات کے ”لَا عِلْمَ لَنَا“ (ہمیں کچھ خبر نہیں) کہنے کی وجہ یہی ہے (کہ خداوند! تیرے علم کامل و محیط کے سامنے ہمارا علم کچھ بھی نہیں، ہم آپ کو کیا بتائیں۔ تمام بواطن و سرائر کا علم آپ کو ہے) نہ یہ کہ قطعاً ان کو کسی بات کا علم ہی نہیں۔ (اگر کسی بات کا علم نہ ہوتا تو پھر ان حضرات کو گواہ کیسے بنایا جاتا، جس کی قرآن کریم میں تصریح ہے، چناں چہ) ارشاد باری ہے:

”فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَىٰ هَٰؤُلَاءِ شَهِيدًا“۔ (النساء: ۴۱)

”پھر کیا حال ہوگا جب بلاویں گے، ہم ہر امت میں سے احوال کہنے والے اور بلاویں گے تجھ کو ان لوگوں پر احوال بتانے والا۔“

دوسری جگہ ارشاد ہے:

”وَجِئْنَا بِالنَّبِيِّينَ وَالشُّهَدَاءِ (الزمر: ۶۹)

”اور حاضر آئیں پیغمبر اور گواہ۔“

اور سورہ آل عمران میں ہے:

”قَالَ الْخَوَارِثُونَ نَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ هَجَ أَمَّا بِاللَّهِطِ ۖ وَاشْهَدُوا أَنَّا مُسْلِمُونَ نَظَرْنَا أَمَّا بِمَا أَنْزَلَتْ وَاتَّبَعْنَا الرَّسُولَ فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ (آل عمران: ۵۲، ۵۳)

”کہا خواریوں نے: ہم ہیں مدد کرنے والے اللہ کے، ہم یقین لائے اللہ پر اور تو گواہ رہ کہ ہم نے حکم قبول کیا۔ اے رب! ہم نے یقین کیا اس چیز کا جو تو نے اتاری اور ہم تابع ہوئے رسول کے، سو تو لکھ لے، ہم کو ماننے والوں میں۔“

حافظ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں، سند جید کے ساتھ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ”مَعَ

الشہیدین“ کی تفسیر ”مع امة محمد“ نقل کی ہے۔

مفسرین نے اور بھی مناسب توجیہات ذکر کی ہیں، چنانچہ ”معالم التنزیل“ (ج: ۲، ص: ۳۲۱) میں امام بغوی نے حضرت ابن عباس کا قول نقل کیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ: ”سرچشمہ علم آپ ہیں، آپ جس کو چاہیں اور جتنا چاہیں عطا فرمائیں، ہمارے پاس تو بس اتنا ہی ہے، جس قدر آپ نے عنایت کیا ہے، آپ کے علم وسیع و محیط کے سامنے، ہمارے علم کی کوئی حقیقت نہیں۔“

کبھی کبھی دل میں یہ خیال آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کسی سے کچھ معلوم کرنا تو قرین قیاس نہیں، کیوں کہ معلوم کرنے کا مقصد غیر معلوم بات کا علم حاصل کرنا ہوتا ہے، جب کہ حق تعالیٰ عز اسمہ کو تو تمام باتوں کا علم ہے۔ لیکن چند حکمتوں اور مصالح کے سبب، یہ انداز اختیار کیا گیا، چنانچہ ان حضرات انبیاء کے قول ”لَا عَلِمَ لَنَا“ کا مفہوم ہے ”لَا عَلِمَ عِنْدَنَا، وَأَمَّا الْعِلْمُ عِنْدَكَ، تَعْطِيهِ مِنْ تَشَاءُ بِمَاتَشَاءُ“۔ چوں کہ انبیاء کرام کا اللہ تعالیٰ کے ساتھ یہ پہلا محضرہ تھا، اس لیے ان حضرات نے پہلے ہی مرحلے میں اس حقیقت کا اظہار فرمادیا، اس کے بعد اللہ تعالیٰ کی سنت کے مطابق چلتے رہے، اس کی مثال حضرت آدم و حضرت موسیٰ علیہم السلام کا مباحثہ ہے، جو راز تقدیر کے اظہار کے لیے تجویز ہوا (۱)۔

حضرت عیسیٰ کے جواب میں اسی بات کا از سرے نو اعادہ کیا گیا، لہذا ان کا ”إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ“ کہنا، اس حوالے سے دیگر انبیاء کرام کے ارشاد کے عین مطابق ہے، حضرات انبیاء کی مراد اور منشاء بھی یہی ہے۔ اس کے بعد:

”إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَىٰ ابْنُ مَرْيَمَ اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَىٰ وَالِدَتِكَ“ (المائدہ: ۱۱۰)

”جب کہے گا اللہ اے عیسیٰ مریم کے بیٹے یاد کر میرا احسان جو ہوا ہے تجھ پر اور تیری ماں پر۔“

سے، حضرت عیسیٰ اور آپ کی والدہ محترمہ پر اپنے انعامات کا ذکر فرمایا اور حضرت عیسیٰ کو ان کی یاد دہانی کرائی۔

(۱) مباحثہ یہ ہوا: عن ابی ہریرۃ قال النبی ﷺ احتج آدم وموسى فقال له موسى يا آدم انت ابونا خيبتنا واخرجتنا من الجنة قال له آدم يا موسى اصطفك الله بكلامه وخط لك بيده اتلومني على امر قد ره الله على قبل ان يخلقني باربعين سنة فحج آدم موسى (بخاری: ۹۷۹/۲)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ روایت کرتے ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ آدم اور موسیٰ علیہما السلام نے مباحثہ کیا، موسیٰ نے آدم سے کہا اے آدم آپ ہمارے باپ ہیں آپ ہی نے ہمیں محروم کیا اور جنت سے نکالا۔ آدم نے جواب دیا اے موسیٰ اللہ نے آپ کو ہم کلامی کے لئے منتخب کیا اور اپنے ہاتھ سے آپ کے لئے لکھا، کیا آپ مجھے ایک ایسی بات پر ملامت کرتے ہیں جو اللہ نے مجھے پیدا کرنے سے چالیس سال پہلے میری تقدیر میں لکھ دیا تھا۔ پس آدم موسیٰ پر غالب رہے۔ (محمد صغیر)

یہ ارشاد ماقبل میں مذکور باتوں: یعنی اللہ تعالیٰ کا انبیاء کرام کو جمع کرنا اور ان سے سوال و جواب؛ کا ایک حصہ ہے، لہذا یہ بھی بلاشبہ قیامت کے دن ہوگا۔ پھر انزال ماندہ کو، بغیر کسی حرف عطف کے، بطور انعام ذکر کرنے کے بعد فرمایا:

”قَالَ اللَّهُ إِنِّي مُنَزِّلُهَا عَلَيْكُمْ جَ فَمَنْ يَكْفُرْ بَعْدُ مِنْكُمْ فَإِنِّي أُعَذِّبُهُ عَذَابًا لَا أُعَذِّبُهُ أَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ“ (المائدہ: ۱۱۵)

”کہا اللہ نے میں بیشک اتاروں گا، وہ جو ان تم پر، پھر جو کوئی تم میں ناشکری کرے گا اس کے بعد، تو میں اس کو وہ عذاب دوں گا، جو کسی کو نہ دوں گا جہاں میں۔“

اس کے ذریعہ کفر پر انتہائی سخت وعید سنائی، اس کے بعد فرمایا:

”وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ ءَ أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ“ (المائدہ: ۱۱۶)

”اور جب کہے گا اللہ: اے عیسیٰ مریم کے بیٹے، تو نے کہا لوگوں کو کہ ٹھہر الو مجھ کو اور میری ماں کو دو معبود سوائے اللہ کے۔“

ظاہر ہے کہ اس کا تعلق بھی قیامت کے دن سے ہی ہے، کیوں کہ اس کا آغاز:

”يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ“ (المائدہ: ۱۰۹)

”جس دن اللہ جمع کرے گا سب پیغمبروں کو (یعنی روز قیامت)۔“

سے کیا ہے، جس کے ذیل میں شہادت کا ذکر ہے، جو قیامت کے دن ہوگی، چنانچہ ارشاد باری ہے:

”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِدَاؤُا“ (النساء: ۱۵۹)

”اور قیامت کے دن ہوگا ان پر گواہ۔“

کیوں کہ آپ اپنی امت کے تمام لوگوں کے سامنے شہادت دیں گے اور آپ کا اپنی قوم کے ساتھ جمع ہونا قیامت ہی میں ہوگا نہ کہ آسمان میں، جیسا کہ ارشاد خداوندی ہے:

”وَيَوْمَ يَحْشُرُهُمْ وَمَا يُعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَقُولُ ءَ أَنْتُمْ أَضَلَلْتُمْ عِبَادِي هَؤُلَاءِ أَمْ هُمْ

ضَلُّوا السَّبِيلَ“ (الفرقان: ۱۷)

”اور جس دن جمع کر بلائے گا ان کو اور جن کو وہ پوجتے ہیں اللہ کے سوا، پھر ان سے کہے گا: کیا تم نے

بھکایا، میرے ان بندوں کو یا وہ آپ بھکے راہ سے۔“

اور سورہ اعراف میں ارشاد ہے:

”فَلَنَسْأَلَنَّ الَّذِينَ أُرْسِلَ إِلَيْهِمْ وَلَنَسْأَلَنَّ الْمُرْسَلِينَ“ (الاعراف: ۶)

”سو ہم کو ضرور پوچھنا ہے ان سے جن کے پاس رسول بھیجے گئے تھے اور ہم کو ضرور پوچھنا ہے رسولوں سے۔“

اس کے بعد:

”قَالَ سُبْحَنَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقِّ“ (المائدہ: ۱۱۶)

”کہا تو پاک ہے، مجھ کو لائق نہیں کہ کہوں ایسی بات، جس کا مجھ کو حق نہیں۔“

فرمایا گیا، جس کا مقصد حق سبحانہ و تعالیٰ کی بابت، ان ظالموں کی الزام تراشیوں سے براءت کا اظہار اور ان کے قول کی تغلیط ہے۔ علاوہ ازیں یہ جواب کی تمہید ہے، نہ کہ اصل جواب۔ اسی طرح:

”إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ ط تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ ط أَنْتَ عَلَّامُ

الْغُيُوبِ“ (المائدہ: ۱۱۶)

”اگر میں نے یہ کہا ہوگا تو تجھ کو ضرور معلوم ہوگا، تو جانتا ہے جو میرے جی میں ہے اور میں نہیں جانتا جو

تیرے جی میں ہے، بیشک تو ہی ہے جاننے والا چھپی باتوں کا۔“

سے جواب کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، جواب نہیں دیا گیا تا آن کہ فرمایا:

”مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ“ (المائدہ: ۱۱۷)

”میں نے کچھ نہیں کہا ان کو مگر جو تو نے حکم کیا کہ بندگی کرو اللہ کی جو رب ہے میرا اور تمہارا۔“

یہ ارشاد سوال باری کا مکمل جواب ہے۔ اس لیے کہ حضرت عیسیٰ بھی دیگر انبیائے کرام کی طرح اپنی

قوم کے تعلق سے شاہد و گواہ ہیں، لہذا شاہد ہونے کے اعتبار سے، نہ کہ جواب دہندہ و مدعی علیہ ہونے کے اعتبار

سے، ادائے شہادت کے لئے کھڑے ہوں گے، چنانچہ ارشاد ہوگا:

”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ ط فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى

كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ“ (المائدہ: ۱۱۷)

”اور میں ان سے خبردار تھا، جب تک ان میں رہا۔ پھر جب تو نے مجھ کو اٹھالیا، تو تو ہی تھا خبر رکھنے والا ان کی

اور تو ہر چیز سے خبردار ہے۔“

آپ علیہ السلام کا یہ قول عدم علم کی کوئی وجہ نہیں ہے، کیوں کہ زندگی میں بہت سی چیزیں پوشیدہ رہ جاتی ہیں،

جیسا کہ مرنے کے بعد بہت سی چیزیں ظاہر ہوتی ہیں، تو یہ عام نہیں ہے، بلکہ مستقل مضمون ہے، جو بعثت کے

حوالے سے کوتاہی نہ کرنے اور اللہ تعالیٰ نے جس چیز کا آپ کو حکم دیا ہے، اس کے علاوہ اپنی طرف سے کسی اور

بات (یعنی معبود وغیرہ ہونے کا دعویٰ) کے نہ کہنے کا واضح بیان ہے۔ اس وقت اس تفسیر کی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی، جو بعض مفسرین نے کی ہے کہ: ”میں ان کو ایسی باتیں کہنے سے روکتا تھا،۔ کیوں کہ جس وقت آپ ان میں تھے یا اس کے بعد، آپ کو معبود بنائے جانے کے تعلق سے کلام ساکت ہے، اللہ تعالیٰ کا سوال محض آپ کی طرف سے قول کے صادر ہونے سے متعلق ہے نہ اس سے کہ انہوں نے کیا کہا؟ یا یہ کہ آپ کو اس کا علم بھی ہے یا نہیں؟ اگر سوال یہ ہوتا کہ آپ کی امت میں یہ خرابی کیسے آئی، تو جواب یقیناً مشکل ہو جاتا، اس لئے اللہ رب العزت نے آپ کے لئے آسانی فرمائی اور جواب کی گنجائش باقی رکھتے ہوئے، سوال کیا کہ: کیا آپ نے یہ بات کہی ہے یا نہیں؟ جس کی وجہ سے جواب آسان ہو گیا۔ نیز ”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيداً مَا دُمْتُ فِيهِمْ“، امت کے ہدایت یافتہ اور گمراہ: دونوں قسم کے لوگوں کو عام ہے، کیوں کہ انبیاء کرام کی گواہی تمام لوگوں کو شامل ہوتی ہے، گمراہ لوگوں کی کوئی تخصیص نہیں ہوتی، اسی وجہ سے اس کے بعد فرمایا:

”إِنْ تَعَذَّبْتُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ طَوَّانٌ تَغْفِرُ لَهُمْ ط فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ“ (المائدہ: ۱۱۸)

”اگر تو ان کو عذاب دے، تو وہ بندے ہیں تیرے اور اگر تو ان کو معاف کر دے، تو وہی ہے زبردست حکمت والا۔“

(جس میں مہتدین و مصلین: دونوں گروہوں کو ذکر کر دیا) اس کے علاوہ اور بھی مناسب توجیہات، حضرات مفسرین نے ذکر فرمائیں ہیں۔ یہ بھی واضح رہے کہ اللہ تعالیٰ کا نصاریٰ کے تئیں رقیب اور نگراں ہونا، ان کے حضرت عیسیٰ کو معبود بنائے جانے کے معاملے تک محدود نہیں کما لا یخفی۔

پھر اس میں کیا مضائقہ ہے کہ رفع سے پہلے، نیز نزول اور وفات کے بعد قوم کے ساتھ آپ کے معاملہ اور سیرت و کردار کو ذکر کریں، مگر مدت رفع کو ترک کر دیں؟ اس لیے کہ رفع، خرق عادت امر ہے لہذا ترک کر دینے میں کوئی مضائقہ نہیں تھا۔ علاوہ ازیں بعد رفع اللہ تعالیٰ نے آپ کی حفاظت کی ذمہ داری لی (اس لیے بعد رفع، اس قول کے صادر ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا) حاصل یہ کہ: یہاں سوال صرف اس بات کا ہے کہ آپ (ﷺ) سے یہ قول صادر ہوا یا نہیں؟ نہ یہ کہ آپ کی جانب سے بلا کسی سبب کے، امت میں اس (عقیدہ اتحاد الہ) کا وجود، لوگوں کی افتراء پر دازی اور اس کے باقی رہنے، کے متعلق۔ چوں کہ قول کے صدور کا تصور اس وقت ہو سکتا تھا، جب آپ ان کے درمیان تھے، نہ کہ اٹھائے جانے کے بعد، اس لیے مدت رفع کو ترک کر دیا۔ خلاصہ یہ نکلا کہ ”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيداً مَا دُمْتُ فِيهِمْ“ اور ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي“ کا مدار، واقعۂ اتحاد نہیں، بلکہ یہ تو جواب اور ادائے شہادت کا مجموعہ ہے۔ پھر آپ کی شہادت، آپ کے سابقہ زمانے کے ساتھ ساتھ، دوسرے زمانے کے لحاظ سے ہوگی۔ جب بعد رفع آپ کا نزول طے ہے، تو مناسب



ہوا کہ توفی کو ذکر کیا جائے، اگر ”توفی“ بمعنی موت بعد النزول ہو، کیوں کہ یہ ماضی ہے، جس کا وقوع قیامت سے پہلے ہو چکا ہوگا۔ برخلاف ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ کے کہ وہ مستقبل ہے اور رفع کا عدم ذکر، چنداں مضمر نہیں، بالخصوص جب کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی تطہیر کا ذمہ لے رکھا ہے۔ نیز اس قول کو آپ کی طرف منسوب کرنے میں اس مضمون کی زیادہ تقویت بھی ہے۔

یہ قول - نعوذ باللہ - اگر آپ سے صادر ہوا ہوتا، تو ہمیشہ کے لیے ایک غلط روش چل پڑتی، اس لیے ضروری ہوا کہ آپ کی زندگی کے دونوں حصوں [قبل الرفع اور بعد النزول] میں آپ سے اس قول کے صدور کی مطلقاً نفی کر دی جائے۔ علاوہ ازیں سوال صرف ان اہل کتاب تک محدود نہیں، جو خاتم الانبیاء ﷺ کے زمانے تک موجود تھے، بلکہ اس کے بعد کے لوگوں کو بھی شامل ہے؛ اس لیے کہ اگر وہ مقولہ اور جملہ آپ سے صادر ہوا ہوتا تو ضرور باقی رہتا اور کیوں نہ ہو؟ اللہ رب العزت نے تو ان لوگوں کے متعلق:

”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ط (النساء: ۱۵۹)

”قیامت کے دن ہوگا ان پر گواہ۔“

فرمایا، جو نزول کے بعد آپ پر ایمان لائیں گے۔ نیز اس قول سے برأت تو آپ کا ذاتی فریضہ ہے، کیوں کہ اس کا تعلق آپ ہی سے ہے، لہذا جس زمانے میں بھی اس کا وقوع ہو، بلکہ تمام زمانوں کے اعتبار سے بھی آپ کے لیے برأت لازم ہے۔ قبل ازیں اس تعلق سے دو بڑی جماعتیں ہلاک اور اپنا دین و ایمان غارت، کر چکی ہیں یعنی آپ کے تعلق سے افراط اور بے جا غلو کے مرتکب نصاریٰ اور آپ کی عداوت و مخالفت میں نمایاں یہود۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی ایک حدیث (۱) اس طرح کی وارد ہوئی ہے۔ اس لیے ضروری ہوا کہ عالم دنیا کے باقی رہتے ہوئے آپ (ﷺ) نزول فرما کر ان لوگوں سے اظہار برأت کریں،

(۱) عن ربیعۃ بن ناجذ عن علی، قال: ”قال لی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیک مثل من عیسیٰ ابغضتہ الیہود حتی بہتوا امہ واحبتہ النصاری حتی انزلوہ بالمنزلۃ التی لیس بہ۔“ ثم قال: یہلک فی رجلان: محب مفراط یقرظنی بما لیس فی، ومبغض یحملہ شتانی علی ان یتہنی (مسند احمد: ۱/۱۶۰/۱۳۷۶)

حضرت ربیعہ بن ناجذ روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی نے بیان کیا کہ: ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ نے مجھ سے فرمایا کہ: تم عیسیٰ بن مریم کا نمونہ ہو، ان سے یہود نے اس درجہ بغض بڑھایا کہ ان کی والدہ پر بہتان لگا دیا۔ اور نصاریٰ نے ان سے محبت کی تو اس منزل پر پہنچا دیا، جو ان کی نہیں تھی۔ پھر حضرت علی نے فرمایا کہ: میری ذات کے بارہ میں (افراط و تفریط کی وجہ سے) دو طبقے ہلاک ہوں گے: محبت و شتا خوانی میں غلو کرنے والے، جو میری ایسی تعریف کریں گے جو مجھ میں نہیں ہے، اور ایسے بغض کرنے والے، جن کی دشمنی ان کو مجھ پر بہتان لگانے پر مائل کرے گی۔ (ابو یوسف صغیر)

جنہوں نے آپ کو معبود بنایا۔ مزید برآں آپ کے سوا کسی اور نبی کی امت نے اپنے نبی کو معبود نہیں بنایا، اس لیے بھی ضروری ہوا کہ آپ نازل ہو کر ان کی اصلاح کریں اور خود ہی یہ فریضہ انجام دیں، چوں کہ دونوں زمانوں میں آپ کا اپنی قوم سے سابقہ لازمی ہے، اس لیے کلام کو بھی عام کر کے ”مَا ذُمْتُ فِيهِمْ“ ارشاد ہوا، تاکہ دونوں زمانوں کو شامل ہو جائے۔ حضرت عیسیٰ کو معبود اور فرزند قرار دینے والے نصاریٰ ہی کی صف میں وہ یہود بھی ہیں، جنہوں نے حضرت عزیر (علیہ السلام) کو ابن اللہ (۱) قرار دے رکھا تھا، کہ یہ تعداد میں بہت کم ہیں، پھر حضرت عزیر کو بھی دوبارہ زندہ کیا گیا ہے (۲)۔

اوپر کی تقریر میں اس برأت کو بہ طور عموم ثابت کیا گیا ہے کہ کسی زمانے میں بھی حضرت عیسیٰ کے قول کی وجہ سے، ان کو اور ان کی ماں کو معبود نہیں بنایا گیا، نہ شروع میں، نہ نزول کے بعد قبل الموت اور نہ ہی بعد الموت، اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ بعد الموت کی برأت ذکر کرنے کا کیا فائدہ ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ نزول کے بعد جب آپ کی وفات ہوگی، تو وفات کے بعد بھی کوئی آپ کو اور آپ کی والدہ کو معبود بنائے گا یا نہیں؟ یہ معلوم نہیں۔ لیکن بعد رفع، قبل النزول نصاریٰ نے آپ کو اور آپ کی والدہ کو معبود بنایا، یہ مشاہدے سے ثابت ہے۔ اور ”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ میں شہادت کا معاملہ اگرچہ عام ہے، لیکن اس اتخاذ کے جزئیہ کے ساتھ، اس کا جوڑ کیسے ہو سکتا تھا اگر براءت کو تمام زمانوں کے اعتبار سے عام نہ رکھا جائے۔ قرآن کریم میں ایسی بہت سی مثالیں ہیں کہ کسی آیت کے موضوع کو بعض مفسرین خاص سمجھتے ہیں اور دوسرے لوگ اسی کو عام قرار دیتے ہیں۔ مثلاً ارشاد باری:

”اَسْكُنُوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وُجْدِكُمْ“ (الطلاق: ۶)

”ان کو (یعنی مطلقہ کو) گھر دور ہنے کے واسطے، جہاں تم آپ رہو، اپنے مقدور کے موافق۔“

کو حضرت فاطمہ بنت قیس نے طلاق رجعی کے ساتھ خاص کیا ہے اور حضرت عمرؓ نے اسے عام کر کے مبتوتہ بائنہ کو بھی شامل کر دیا، خواہ وہ غیر حاملہ ہو۔ جس کی وجہ سے ائمہ مجتہدین کے درمیان اس مسئلے میں اختلاف بھی ہوا۔ ”سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِيْ اَنْ اَقُوْلَ مَا لَيْسَ لِيْ بِحَقِّ“ کا مطلب یہ ہے کہ مجھ سے اتخاذ آلہہ کا امر ممکن ہی نہیں ہے۔ شہادت کے زمانے میں تو اس وجہ سے کہ آپ نے مجھے قابل شہادت ٹھہرایا، تو خداوند! اس وقت تو میں آپ کا امین ہوں اور توفی کے بعد یہ کہنے کی قدرت ہی نہیں۔

(۱) ارشاد باری ہے: وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرٌ ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصْرِيُّ الْمَسِيْحُ ابْنُ اللَّهِ (التوبة: ۳۰) اور یہود نے کہا کہ: عزیز اللہ کا بیٹا ہے اور نصاریٰ نے کہا کہ: مسیح اللہ کا بیٹا ہے۔ (ابوط صغیر)

(۲) دیکھئے: ”تفسیر درمنثور“ ارشاد باری: ”اَوْ كَا الَّذِيْ مَرَّ عَلٰی قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلٰی عُرُوشِهَا“ کے تحت سورہ البقرہ: ۲۵۹۔ (ابوط صغیر)

علاوہ ازیں قیاس یہ تھا کہ درازی عمر کے سبب، ادائے شہادت بھی دراز ہوتی؛ مگر حضرت عیسیٰ نے عبارت میں ندرت پیدا کر کے جامعیت کے ساتھ ساتھ غایت اختصار سے کام لیا (اور فرمایا) ”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَيَّ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ“ (المائدہ: ۱۱۷) چوں کہ اس جملے سے ادائے شہادت کا طریقہ معلوم ہوتا ہے، اس لیے نبی آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی آپ علیہ السلام سے یہ جملہ اخذ کیا (جیسا کہ حدیث رسول ”فأقول كما قال العبد الصالح“ کے تحت اس پر تفصیلی گفتگو آرہی ہے) پھر ادائے شہادت اور اس کے ماقبل میں ایسی ذاتی مناسبت ہے، جس میں اظہار مقصود کے لیے کسی تکلف کی ضرورت نہیں۔

جب ہماری ذکر کردہ تفصیل آپ نے اچھی طرح سمجھ لی، تو یقیناً یہ بات عیاں ہو گئی ہوگی کہ مدار جواب یہ نہیں ہے کہ اتخاذ کا وقوع توفی کے بعد ہوا، جس کی وجہ سے آپ کو اس کا علم نہیں ہوا۔ اس لیے کہ توفی سے پہلے بھی اس کا وقوع ممکن ہے، اگرچہ واقع نہ ہوا ہو۔ ہاں اگر وقوع ہوا اور آپ کو معلوم بھی ہو گیا، تو پھر اس سے منع کرنا ضروری ہے۔ سورہ مائدہ میں اس سے پہلے ارشاد باری ہے:

”لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ط وَقَالَ الْمَسِيحُ يَبْنِي إِسْرَائِيلَ  
اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ ط إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَا وَهُ النَّارُ ط  
وَمَالِ الظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ“ (المائدہ: ۷۲)۔

”بیشک کافر ہوئے، جنہوں نے کہا: اللہ وہی مسیح ہے مریم کا بیٹا اور مسیح نے کہا کہ: اے بنی اسرائیل! بندگی کرو اللہ کی، جو رب ہے میرا اور تمہارا، بیشک جس نے شریک ٹھہرایا اللہ کا، سو حرام کی اللہ نے اس پر جنت اور اس کا ٹھکانا دوزخ ہے اور کوئی نہیں گنہگاروں کی مدد کرنے والا۔“

اس موقع پر ابن حزم کی ”الفصل فی الملل والنحل“ ج: ۱، ص: ۱۱۲ کی مراجعت مناسب ہوگی۔ بلکہ جواب کا مدار اور مراد ”توفی“ کے بعد فریضہ شہادت سے بری الذمہ ہونا ہے، خواہ بعد التوفی اجمالاً علم ہو گیا ہو یا قطعاً علم ہی نہ ہوا ہو۔ بس اتنی ہی مقدار، جس کا ذکر صراحتاً ہے، مدار جواب ہے، نہ کہ فرضی وہیات۔

الحاصل: مدار جواب، وفات سے پہلے اتخاذ کا وجود، یا عدم نہیں ہے، بلکہ آپ سے قول کا صدور یا عدم صدور ہے، نیز فریضہ شہادت میں داخل ہونا یا نہ ہونا ہے۔ کیوں کہ علم اور شہادت دونوں الگ الگ چیزیں ہیں اور آپ کا قول ”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ وقوع اتخاذ اور عدم وقوع اتخاذ دونوں کو شامل ہے، فقط عدم کے ساتھ خاص نہیں۔ اس لیے کہ شہادت وجود کے منافی نہیں، بلکہ وجود اور عدم دونوں کو یکساں طور پر عام

ہے اور آپ کی بات کا خلاصہ یہ ہوا کہ میں شاہد ہوں، مجھ سے ضرور گواہی لیجئے، جب میں اپنی زندگی میں گواہ تھا تو اس وقت بھی آپ نگر اس تھے اور میرے اٹھائے جانے کے بعد بھی۔ پس ”وَأَنْتَ عَلَيَّ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ“ کا مطلب یہ ہوا کہ: اے اللہ! جس شہادت کی نسبت آپ نے میری طرف کی ہے، وہ آپ کے لیے بھی ہے، بلکہ میری بہ نسبت آپ کے لیے زیادہ عام و تام اور ہمہ گیر ہے۔ اگر شہادت، وجود کے لیے مانع ہوتی تو رقابت بدرجہ اولیٰ مانع تھی۔ اس لیے اس مقام پر اس کا ذکر مناسب نہ ہوا؛ کیوں کہ اس صورت میں خود باری تعالیٰ پر اعتراض لازم آئے گا (عیاذ باللہ) اور اگر مطلب یہ ہو کہ جب تک میں قوم میں رہا، تو اس وقت تک کے حالات سے واقف ہوں، وفات کے بعد کے حالات کا علم مجھے نہیں، تو یہ وفات بعد النزول پر بھی صادق آتا ہے۔ کیوں کہ مدت رفع میں، اللہ تعالیٰ نے آپ کی کفار سے تطہیر کا ذمہ لے رکھا ہے۔

حق یہ ہے کہ آپ کا فریضہ صرف شہادت ہے، نہ کہ ہونے والی نامناسب چیزوں کا خاتمہ کرنا۔ اس لیے کہ شہادت کے معنی صرف وقوع پذیر چیزوں سے واقف ہونا ہیں، نیز یہ بھی قوم میں رہنے کے زمانے تک ہی محدود ہے۔ ”رقابت“ اور ”توفی“ کے بعد کے حالات اللہ تعالیٰ کے حوالے ہیں، اسی لیے بعض کا تذکرہ کر کے مجموعے کی طرف اشارہ کر دیا گیا، جو ”صنعت احتیاب (۱)“ کی ایک نوع ہے۔ مابعد الشہادۃ کے سلسلے میں نفی کی اور ماقبل رقابت اللہ کے سلسلے میں سکوت اختیار کیا، پس مقابلہ شہادت اور رقابت کا ہے اور تفصیل مابعد الموت و ماقبل الموت کی ہے۔ ماقبل الموت کے بارے میں شہادت اور مابعد الموت کے بارے میں رقابت کا ذکر کیا، حالاں کہ اس میں عموم ہے، جس کا ذکر سورہ ”نساء“ کی اس آیت: ”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ میں ہے۔

لہذا اس بد نصیب کے چیلے نے جو یہ بات کہی کہ توفی لازماً استخاذاً (یعنی آپ کے معبود بنائے جانے) سے پہلے ہے، اسی لیے اس کا عذر کیا، بالکل باطل ہے۔ نیز اس نے ”وَأَنْتَ عَلَيَّ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ“ سے جو نصاریٰ مراد لیا ہے، وہ بھی اس کی جہالت ہے۔ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ حضرت عیسیٰ نے عدم علم کا عذر کیا ہے، تو اس میں کیا حرج ہے؟ کیا تمام انبیاء کرام نے ”لَا عَلَمَ لَنَا بِكَ أَنْتَ عَلَامُ الْغُيُوبِ“ (المائدہ: ۱۰۹) نہیں کہا۔ لہذا آپ کا عدم علم بھی اسی قبیل سے ہوگا۔

(۱) الاحتیاب: ہوان یجتمع فی الکلام متقابلان، یوحذف من کل واحد منهما مقابلہ، لدلالة الآ خر علیہ، کقولہ: علفتها تبنا وماء بارد، ای: علفتها تبنا وسقیها ماء بارداً (کتاب التعریفات للجرجانی: ص ۸) احتیاب یہ ہے کہ کلام میں دو مقابل چیزیں یک جا ہوں۔ بحر ان میں سے ہر ایک کے مقابل کو اس وجہ سے حذف کر دیا جائے کہ دوسرا اس پر دال ہے، مثلاً ”علفتها تبنا وماء بارد“ میں اصل عبارت ”علفتها تبنا کو اور سقیها ماء بارداً“ ہے۔ ”سقیها“ کو اس لیے حذف کر دیا گیا کہ ”علفتها تبنا“ سے سمجھ میں آ رہا ہے۔ (ابن طہ صغیر)

الغرض یہاں تین چیزیں ہیں:

- ۱۔ آپ کے زمانے میں عدم وقوع امتحانِ الہ۔
- ۲۔ آپ کے زمانے میں وقوع امتحانِ الہ، لیکن آپ کی اس سے ناواقفیت۔
- ۳۔ آپ کا امتحانِ الہ کا حکم نہ دینا، خواہ آپ کے زمانے میں اس کا وقوع ہوا ہو یا نہ ہوا اور خواہ آپ کو معلوم ہو یا نہ ہو۔

تیسری صورت ہی آیت کی نص اور اس کے الفاظ کے مطابق صحیح جواب ہے اور آپ (علیہ السلام) پر اس کے سوا کچھ لازم نہ تھا کہ علم کے بعد، اس سے منع کرتے۔

پھر اگر سوال فسادِ امت کے علم کے بارے میں ہوتا، تو یہ اس وقت کے اعتبار سے ہوتا، جب آپ ان کے درمیان موجود تھے، رہا نزول کے بعد، نزول سے پہلے کے زمانے اور رفع کے بعد کی گزری ہوئی باتوں کا علم، تو یہ آپ ﷺ کے ذمہ ہے ہی نہیں، اس لیے آپ کو اس علم کی نفی کا حق ہے، بہ شرطے کہ تو فی بمعنی اخذ ہوا اور اگر تو فی بمعنی موت ہو تو اس کا بھی جواب، بالکل سوال کے مطابق آ رہا ہے۔

واضح رہے کہ اللہ تعالیٰ نے: ”أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ“ (المائدہ: ۱۱۶) کیا تو نے کہا لوگوں کو؟) فرمایا ”ء انت سننت للناس“ (کیا آپ نے لوگوں کے لیے نیا طریقہ ایجاد کیا) نہیں فرمایا۔ اس کی وجہ مذکور ہو چکی ہے۔ نیز ”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ (المائدہ: ۱۱۷) میں ”عَلَيْهِمْ“ کو مقدم کیا، کیوں کہ ان کے ساتھ اظہارِ تعلق کا مدار، یہی لفظ ہے اور ”شہیداً“ کی صورت وہی ہے جو ”وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا“ (البقرہ: ۱۴۳) میں ”شہیداً“ کی ہے۔ ”تفسیر درمنثور“ میں ہے کہ ابن ابی حاتم، ابن عساکر اور ابن مردویہ نے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”اذا كان يوم القيامة دعى بالانبياء واممها ثم يدعى بعبسى فيذكر الله نعمته عليه فيقربها، يقول ”يَعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَىٰ وَالِدَتِكَ...“ ”الايه ثم يقول ”أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِيْ وَأُمِّي الْهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ“ فينكران يكون قال ذلك، فيؤتى بالنصارى فيسئلون: فيقولون: نعم هو أمرنا بذلك، فيطوّل شعريسي حتى يأخذ كل ملك من الملكة بشعرة من شعراسه وجسده، فيجاثيهم بين يدي الله مقدار الف عام؛ حتى يوقع عليهم الحجة، ويرفع لهم الصليب، وينطلق بهم الى النار.“ (در المنثور: ۲/۶۰۸)

”قیامت کے دن تمام انبیاء کرام اور ان کی امتوں کو بلایا جائے گا، پھر خاص طور پر حضرت عیسیٰ کو بلا کر اللہ رب

العزت، ان پر کیے جانے والے اپنے انعامات کا ذکر کریں گے اور حضرت عیسیٰ ان سب کا اقرار کریں گے؛ چنانچہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرمائے گا: ”اے عیسیٰ مزیم کے بیٹے! یاد کرو میرا احسان جو ہوا ہے تجھ پر اور تیری ماں پر..... الخ“ پھر ارشاد باری ہوگا: ”تو نے کہا: لوگوں کو کہ: ٹھہرا لو مجھ کو اور میری ماں کو دو معبود سوائے اللہ کے“ اس پر حضرت عیسیٰ فرمائیں گے: میں نے ہرگز ایسا نہیں کہا، پھر نصاریٰ کو بلا کر پوچھا جائے گا، تو وہ کہیں گے۔ ہاں انہوں نے ہی ہمیں اس کا حکم دیا تھا، اس کے بعد حضرت عیسیٰ کے بال لے کر دیئے جائیں گے اور ہر ایک فرشتہ آپ کے سر اور جسم کا ایک ایک بال پکڑے گا اور ایک ہزار سال تک، اللہ تعالیٰ کے سامنے یہ فرشتے آپ کے ساتھ گھٹنے ٹیک کر بیٹھے رہیں گے، تا آن کہ نصاریٰ کے خلاف حجت قائم ہو جائے گی پھر ان کے سامنے صلیب لائی جائے گی اور مع صلیب ان سب کو جہنم رسید کر دیا جائے گا۔“

حافظ ابن کثیر (۱۶۶/۲) اپنی تفسیر میں مذکورہ حدیث ذکر کرنے سے پہلے لکھتے ہیں: اس سلسلے میں ایک مرفوع حدیث بھی ہے، جسے حافظ ابن عساکر نے ابو عبد اللہ مولیٰ عمر بن عبد العزیز [جو کہ ثقہ تھے] کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ: میں نے سنا کہ ابو بردہ حضرت عمر بن عبد العزیز سے، اپنے والد ابو موسیٰ سے روایت کرتے ہوئے بیان کر رہے تھے کہ: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا... ”الخ“۔ پھر ابن کثیر نے حدیث مذکور مکمل ذکر کی اس کے بعد فرمایا: ”ہذا حدیث غریب عزیز“۔

گزشتہ آیات کی تشریح کے سلسلے میں ہم نے جو کچھ بیان کیا، یہ روایت بالکل اسی کے مطابق ہے۔ اس کے بعد ارشاد فرمایا:

”إِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِن تَغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ“ (المائدہ: ۱۱۸)

”اگر تو ان کو عذاب دے تو وہ بندے ہیں تیرے اور اگر تو ان کو معاف کر دے تو تو ہی ہے زبردست حکمت والا (۱)۔“

اس کی وجہ مذکور ہو چکی۔ حضرت عیسیٰ نے اس مضمون کو یا تو سورہ مائدہ ہی میں اس سے پہلے مذکور آیت کریمہ:

”قَالَ اللَّهُ إِنِّي مُنَزِّلُهَا عَلَيْكُمْ ج فَمَنْ يَكْفُرْ بَعْدُ مِنْكُمْ فَإِنِّي أُعَذِّبُهُ عَذَابًا لَا أُعَذِّبُهُ أَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ“ (المائدہ: ۱۱۵)

(۱) مذکورہ آیت کے ظاہری مضمون سے ایک اشکال پیدا ہو سکتا ہے اور وہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کے اس کلام میں نصاریٰ کے لیے سفارش کا پہلو ہے۔ حالانکہ نصاریٰ شرک ہیں اور شرک کے لیے شفاعت اور دعا، مغفرت جائز نہیں؟ اس کے متعدد جوابات مفسرین نے نقل فرمائے ہیں، انہیں میں سے چند نیباں ذکر کیے جا رہے ہیں۔ (محمد صغیر)

”کہا اللہ نے میں بیشک اتاروں گا وہ خوان تم پر پھر جو کوئی ناشکری کرے گا اس کے بعد، تو میں اس کو وہ

عذاب دوں گا، جو کسی کو نہ دوں گا، جہاں میں۔“

سے اخذ کیا ہے، یا پھر ”آل عمران“ کی اس آیت سے:

”إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ رَافِعُكَ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلُ  
الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ جُثَمٍ إِلَيَّ مَرْجِعُكُمْ فَأَحْكُمُ بَيْنَكُمْ فِيمَا  
كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ ۝ فَأَمَّا الَّذِينَ كَفَرُوا فَأَعَذِّبُهُمْ عَذَابًا شَدِيدًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمَالَهُمْ  
مِنْ نَّصِيرِينَ ۝“ (آل عمران: ۵۶، ۵۵)

”جس وقت کہا اللہ نے: اے عیسیٰ! میں لے لوں گا تجھ کو اور اٹھا لوں گا، اپنی طرف اور پاک کر دوں گا تجھ

کو کافروں سے اور رکھوں گا ان کو جو تیرے تابع ہیں، غالب ان لوگوں سے جو انکار کرتے ہیں قیامت کے دن

تک، پھر میری طرف ہے تم سب کو پھر آنا، پھر فیصلہ کر دوں گا تم میں، جس بات میں تم جھگڑتے تھے۔ سو وہ

لوگ جو کافر ہوئے ان کو عذاب دوں گا سخت عذاب دنیا میں اور آخرت میں اور کوئی نہیں ان کا مددگار۔“

”معالم التنزیل والانس الجلیل“ میں ہے کہ: حضرت عیسیٰ نے ”إِنْ تُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ“

نافرمان اہل ماندہ کے بارے میں بھی فرمایا تھا۔ یہ واقعہ رفع سے پہلے کا ہے۔ پھر قیامت کے دن بھی یہی جملہ

ارشاد فرمائیں گے۔ اس لیے اس جملے کا استخاذ اللہ کے ساتھ کوئی اختصاص نہیں، جیسا کہ وہم ہوتا ہے۔

”معالم التنزیل فی التفسیر والتاویل“ میں ہے کہ: حضرت عطاء بن ابی رباح حضرت

سلمان فارسی سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

”فَأَوْحَى اللَّهُ تَعَالَى إِلَى عِيسَى - عَلَيْهِ السَّلَامُ - اجْعَلْ مَائِدَتِي وَرِزْقِي لِلْفُقَرَاءِ دُونَ الْاَغْنِيَاءِ،

فَعَظَمَ ذَلِكَ عَلَى الْاَغْنِيَاءِ حَتَّى شَكُوا وَشَكَّوْا النَّاسَ فِيهَا، وَقَالُوا: أَتُرُونَ الْمَائِدَةَ حَقًّا

تَنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ؟ فَأَوْحَى اللَّهُ إِلَى عِيسَى - عَلَيْهِ السَّلَامُ -: اِنِّي شَرَطْتُ اَنْ مَنْ كَفَرَ بَعْدَ نَزْوِلِهَا عَذَبَتْهُ

عَذَابًا لَا اَعَذِبُهُ اَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ، فَقَالَ عِيسَى - عَلَيْهِ السَّلَامُ -: اِنْ تُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِنْ

تَغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ“۔ (معالم التنزیل: ج ۲/۳۲۸)

”اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کے پاس وحی بھیجی کہ: میرے دسترخوان اور رزق کو فقراء تک محدود رکھنا، اغنیاء

کو اس میں شامل نہ کرنا تو اغنیاء کو یہ بات بہت شاق گزری، یہاں تک کہ انہوں نے اس سلسلے میں خود شکوک

و شبہات کا اظہار کیا اور دوسروں کو بھی بتائے شک کیا اور کہا: کیا تمہارا خیال ہے کہ واقعی یہ دسترخوان آسمان

سے نازل ہوگا؟ پھر اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کے پاس وحی بھیجی کہ: اس شرط پر دسترخوان اتاروں گا کہ جو نزول ماندہ کے بعد بھی کفر کرے گا تو میں اسے ایسی سخت سزا دوں گا، جو دنیا و آخرت میں کسی اور کو نہ دوں گا۔ اس پر حضرت عیسیٰ نے فرمایا: ”إِنْ تُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِنْ تَغْفِرْلَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ“۔

ابن ابی حاتم نے اسے روایت کیا ہے لیکن انہوں نے تلاوت آیت کا ذکر نہیں کیا۔ اور ابن کثیر نے مع سند مکمل ذکر کیا ہے، نیز یہ بھی فرمایا: ”کہ یہ اثر انتہائی غریب ہے، ابن ابی حاتم نے اس روایت کو واقعہ کے مختلف مقامات پر ٹکڑے ٹکڑے کر کے بیان کیا ہے اور میں نے پوری روایت ایک ساتھ ذکر کر دی، تاکہ اس کا سیاق تام اور کامل ہو جائے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم“۔ صاحب ”درمنثور“ (۶۱/۲) نے اس کی تخریج کے سلسلے میں کئی ایک مصادر ذکر فرمائے ہیں (وہاں دیکھ لیا جائے) معالم التنزیل (۳۳/۲) میں ایک قول یہ بھی مذکور ہے کہ: ”اس آیت کریمہ کا تعلق دونوں فریقوں سے ہے، جس کا مفہوم یہ ہوا کہ (عقیدہ تثلیث کی وجہ سے) ان میں کے کافروں کو عذاب دیں (تو جب بھی آپ مختار ہیں، کیوں کہ یہ آپ کے بندے ہیں) اور اگر ان میں سے مومنین کی مغفرت فرمائیں (تو جب بھی آپ مختار ہیں، کیوں کہ آپ قدرت والے اور حکمت والے ہیں) حافظ سیوطی ”درمنثور“ میں ابوالشیخ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ: آیت کریمہ ”إِنْ تُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ“ کی بابت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”إِنْ تُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ“ یقول: عیدک قد استوجبوا العذاب بمقاتلتهم ”وَإِنْ تَغْفِرْلَهُمْ“ ای من ترک منہم ومذ (بہ صیغۃ المجهول) فی عمرہ حتی اہبط (بہ صیغۃ المجهول) من السماء الی الارض یقتل الدجال، فزلوا عن مقاتلتهم ووحدوک وأقروا أنا ”وَإِنْ تَغْفِرْلَهُمْ“ حیث رجعوا عن مقاتلتهم فانک أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ“۔ (درمنثور: ۶۱۶/۲)

”حضرت عیسیٰ اللہ تعالیٰ سے عرض کریں گے کہ ”تیرے یہ بندے (نصاری) اپنی (غلط) باتوں کی وجہ سے عذاب کے مستحق ہو چکے ہیں، پس اگر آپ ان کو سزا دیں (تو جب بھی آپ مختار ہیں) اور اگر آپ ان کی مغفرت فرمادیں (یعنی ان میں سے ان مومن لوگوں کی مغفرت فرمادیں) جن کو میں نے (آسمان پر جاتے وقت دنیا میں) چھوڑا تھا اور (ان لوگوں کی بھی) جو اس وقت زندہ تھے، جب کہ میں قتل دجال کے لیے آسمان سے زمین پر نازل ہوا اور اس وقت انہوں نے اپنے دعوائے (تثلیث) سے توبہ کر لی اور آپ کی توحید کے قائل ہو گئے اور اس بات کو اقرار کر لیا کہ ہم سب (اللہ کے) بندے ہیں، تو اگر آپ ان کی اس بناء پر مغفرت



فرمادیں کہ انہوں نے اپنے دعوائے (تثلیث) سے توبہ کر لی تو (جب بھی آپ مختار ہیں، کیوں کہ) آپ قدرت والے اور حکمت والے ہیں۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جواب کا حاصل یہ ہوا کہ یہ سفارش اگرچہ الفاظ کے اعتبار سے تمام نصاریٰ کے لیے ہے، لیکن مراد صرف دو قسم کے نصاریٰ ہیں: ایک وہ جو حضرت عیسیٰ کے رفع سادی کے وقت موجود تھے اور دین عیسائیت پر ایمان رکھتے تھے، تثلیث وغیرہ کا فرانہ عقائد کے قائل نہ تھے، تو مومن ہونے کی وجہ سے ان کے لیے سفارش میں کوئی اشکال نہیں اور دوسرے وہ نصاریٰ جو آپ علیہ السلام کے نزول کے بعد آپ پر ایمان لے آئے اور تثلیث وغیرہ غلط عقائد سے توبہ کر کے مشرف بہ اسلام ہو گئے۔ غرض یہ سفارش ان نصاریٰ کے لیے نہ ہوگی، جن کی موت حالت کفر میں ہوئی، اس لیے کوئی اشکال وارد نہیں ہوتا۔ اس کے بعد ارشاد باری ہے:

”هَذَا يَوْمٌ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ“

”یہ دن ہے کہ کام آوے گا سچوں کو ان کا سچ۔“

یہ آیت نیز ماقبل میں ذکر کردہ تصریحات، اس بات پر نص ہیں کہ یہ سب کچھ (یعنی سوال و جواب، اور استغفار وغیرہ) قیامت کے روز ہوگا (نہ کہ ماضی میں ہو چکا)۔

اللہ سچا، اللہ کا رسول سچا اور ہم بھی عقائد و مسائل، بالخصوص مسئلہ نبوت میں؛ سچے ہیں، انشاء اللہ اس سچائی کا نفع ہمیں ضرور ملے گا۔ ”وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ“ اس سچائی کی تکذیب کرنے والے ظالموں کو عنقریب معلوم ہو جائے گا کہ وہ کس انجام سے دوچار ہوتے ہیں۔



## کیا حیات مسیح کا عقیدہ مسلمانوں نے نصاریٰ سے لیا؟

مخد لاہوری قادیانی کا خیال ہے کہ حیات مسیح کا عقیدہ مسلمانوں نے نصاریٰ سے لیا ہے، ورنہ اصل اسلام میں اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔ جب کہ یہ صریح جھوٹ ہے، جس کی وجہ سے یہ شخص اللہ، ملائکہ اور تمام انسانوں کی لعنت کا مستحق بن رہا ہے۔

نزول مسیح علیہ السلام کے متعلق تو نبی آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم سے تو اتر کے ساتھ حدیثیں ثابت ہیں اور پوری امت محمدیہ کا اس پر اجماع بلا فصل ہے۔ ہاں نزول مثالی یعنی ظہورِ مثیل مسیح کا عقیدہ، البتہ ماضی قریب کے کچھ نصارائے یورپ کا اختراعی ہے۔ اس کے لیے ”دائرة المعارف للبستانی“ من تاریخ الالفیین و سويد نبرغ“ ملاحظہ کی جائے۔ بلکہ یہ بات ان ہندوستانی رسالوں میں بھی ملے گی، جو گرجا گھروں کی طرف سے شائع ہوتے رہتے ہیں، انہی سے ان مخدوں نے لیا ہے، نہ کہ خود اس شقی بد بخت (غلام احمد قادیانی) کا کشف والہام ہے جیسا کہ اس کا لاہوری چیلہ کہتا ہے۔ اللہ ان کو غارت کرے۔ سب سے پہلے یہ بات ماضی قریب میں مشرکین نصاریٰ نے کہی، انہی سے ان کے شیاطین نے چوری چھپے کچھ سننے کی کوشش کی، تو ان کے تعاقب میں شہاب ثاقب آپہنچا۔

ان میں سے بعض کا خیال اب بھی یہ ہے کہ نزول مسیح سے مراد روحانی علوم کا ظہور ہے، نہ کہ کسی خاص شخص کا ظہور۔ مرزا قادیانی اور اس کے لاہوری مرید نے یہ سب کچھ سرسید احمد خاں کی ”تفسیر قرآن“ سے سرقہ کیا ہے۔ جو نصرانیت اور اسلام میں صلح اور موافقت کے لیے کوشاں تھا؛ اسی لیے اس نے معجزات کا کلیۃً انکار کیا، نیز بہت سے متواترات مثلاً: وجود ملائکہ، آسائش جنت، احادیث رسول وغیرہ کا بھی انکار کیا، قرآنی آیات کی الحادی تفسیر کی اور قرآن میں تحریف کا ارتکاب کیا۔ اگر انہی چیزوں کا نام نبوت ہے تو ”الفضل للمتقدم“ کی رو سے اسی سرسید کو نبی ہونا چاہیے تھا، نہ کہ مرزا قادیانی کو، (اعوذ باللہ منہ) علاوہ ازیں مرزا قادیانی کچھ

چیزوں میں حکیم محمد حسن امروہوی کا پیرو ہے، جو ہر حق و باطل پر ایمان رکھتا ہے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ فرقہ بہائیہ کا بانی ”بہاؤ الدین (۱)“ ”الحراب فی صدر البہاء والباب“ میں دعویٰ کیا ہے کہ: یہود، نصاریٰ اور مسلمان؛ جس مسیح کا انتظار کر رہے ہیں، یعنی عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام) وہ سولی پا کرواتے پانچکے اور ایک گزرے ہوئے لوگوں کی طرح وہ بھی مٹ مٹا چکے ہیں۔ ان کی روح شریفہ مجھ میں منتقل ہو گئی ہے اور میں آپ علیہ السلام کی حقیقت اور روح سے عبارت ہوں، نہ کہ آپ کے جسمانی ڈھانچے سے۔ (انتہی) یہ اور اس جیسی دوسری چیزیں ان دونوں کم بختوں کے اصول ہیں اور یہ کم بخت لاہوری مرید اپنے بد بخت قادیانی پیر سے بھی کفر میں بڑھا ہوا ہے۔ کیوں کہ اس نے اس سلسلے میں تدریجی قدم اٹھایا اور اللہ تعالیٰ بھی ایک ایک درجہ ڈھیل دیتا رہا، چنانچہ یہ قادیانی کسی زمانے میں اپنا عقیدہ یہ ظاہر کرتا رہا کہ حضرت عیسیٰ آسمان میں زندہ ہیں، غنقریب اترنے والے ہیں اور اسی پر ارشاد باری:

”هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ“ (الفتح: ۲۸)

(۱) بہاؤ اللہ بانی فرقہ بہائیہ مرزا علی محمد باب شیرازی متوفی ۱۸۵۰ء (لغت اللہ علیہا) کا مرید اور اس کا جانشین تھا۔ مرزا علی محمد شیرازی ۱۲۵۲ھ مطابق ۱۸۲۰ء میں ایران میں پیدا ہوا، یہ اثنا عشری شیعہ تھا، مگر اثنا عشریوں کے حدود سے تجاوز کر گیا، اس نے اسماعیلی فرقہ کے عقائد باطلہ اور فرقہ سب کے عقیدہ حلول کا ایک ایسا عجیب مرکب تیار کیا، جسے اسلامی عقائد سے دور کا بھی واسطہ نہ تھا۔ ابتداء میں اس نے شیعوں کے بارہویں امام ”امام غائب“ کے علوم و فنون کے وارث و امین ہونے کا دعویٰ کیا، کچھ عرصہ بعد مستقل مہدی ہونے کا دعویٰ کیا، بعد ازیں یہ دعویٰ بھی داغ دیا کہ: ذات خداوندی اس میں حلول کر آئی ہے اور اللہ تعالیٰ اس کے توسط سے مخلوقات کے سامنے جلوہ افروز ہوتے ہیں، مرزا علی روز آخرت اور بعد از حساب، دخول جنت و جہنم پر ایمان نہیں رکھتا تھا، اس کا دعویٰ تھا کہ روز آخرت سے ایک جدید روحانی زندگی کی جانب اشارہ کرنا مقصود ہے، رسالت محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) اس کے نزدیک آخری رسالت نہ تھی، وہ کہتا تھا کہ: ذات باری مجھ میں حلول کر چکی ہے اور میرے بعد آنے والوں میں بھی حلول کرتی رہے گی، (گویا حلول الوہیت کو وہ اپنے لیے مخصوص نہیں ٹھہراتا تھا) بنا بریں بہائی فرقہ یہودیت، نصرانیت اور اسلام کا معجون مرکب ہے اور ان میں کوئی حد فاصل نہیں پائی جاتی۔

مرزا نے اپنی نیابت کے لیے اپنے دوسریوں کو منتخب کیا تھا، ایک ”صبح ازل“ نامی اور دوسرا ”بہاؤ اللہ“ ان دونوں کو جب فارس سے نکال دیا گیا تو ”صبح ازل“ قبرص جا کر سکونت پذیر ہوا اور بہاؤ اللہ ”آدنہ“ صبح ازل کے پیرو بہت کم تھے۔ اس کے بالقابل بہاؤ اللہ کا حلقہ خاصا وسیع تھا، بعد ازاں اس مذہب کو بہاؤ اللہ کی طرف منسوب کر کے ”بہائی“ کہنے لگے، نیز اس فرقہ کو اس کے اصل بانی و مؤسس کی جانب منسوب کر کے ”بابی“ بھی کہا جاتا ہے۔ مرزا نے اپنے لیے ”باب“ کا لقب تجویز کیا تھا۔

بہاؤ اللہ نے مرزا کی طرح بہت سی اختراعات کیں، وہ بھی مرزا کی طرح حلول کا قائل تھا اور اپنے آپ کو مظہر الوہیت قرار دیتا تھا اور کہا کرتا تھا کہ: وہ ذات باری کے حسن و جمال کا جلوہ گاہ ہے۔ علاوہ ازیں اس کے پیروکار اسے فوق البشر تصور کرتے اور اکثر صفات الہیہ کا مجموعہ قرار دیتے۔ بہاؤ اللہ کا دعویٰ تھا کہ وہ جس مذہب کی دعوت دے رہا ہے وہ اسلام سے الگ ایک جداگانہ مسلک کی حیثیت رکھتا ہے۔ ۱۶ مئی ۱۸۹۲ء کو جہنم رسید ہوا اور اس کا بیٹا عباس آفندی اس کا جانشین بنا (ملاحظہ ہو ”تاریخ المذہب الاسلامی“ اردو میں: ۳۶۳)۔ ابوطہ صغیر

”وہی ہے جس نے بھیجا اپنا رسول سیدھی راہ پر اور سچے دین پر، تاکہ اوپر رکھے اس کو ہر دین سے۔“

کو محمول کرتا تھا۔ یہ بات اس نے ”براہین“ میں ذکر کی ہے، پھر ”حمامۃ البشری“ میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ: ”اللہ تعالیٰ نے مجھے بذریعہ الہام یہ بتایا ہے کہ حضرت مسیح کی وفات ہو گئی ہے اور آپ کے نزول و ظہور سے، آپ کے مثیل کا ظہور مراد ہے اور وہ میں ہوں۔ لیکن اس الہام کو میں نے دس سال تک چھپائے رکھا۔ علاوہ ازیں اس نے یہ بھی دعویٰ کیا کہ مذکورۃ الصدر آیت کا مصداق بھی میں ہی ہوں۔ لعنت اللہ علیہ“۔ (اعجاز احمدی)

”ازالہ“ میں لکھتا ہے کہ: ”آئندہ زمانوں میں میرے علاوہ دسیوں ہزار مثیل مسیح ہو سکتے ہیں، نیز دمشق میں بھی مثیل مسیح کا ظہور ہو سکتا ہے، جیسا کہ ظاہر احادیث سے معلوم و مستفاد ہوتا ہے، پھر علماء کیوں شکوک و شبہات میں ہیں، اس لیے کہ وہ مسیح بھی آ سکتا ہے، جس کے بارے میں انہیں علم ہے، اس طرح ان کی مراد برآ جائے گی۔“

”آئینہ کمالات اسلام“ میں لکھتا ہے کہ: ”مجھے کشف ہوا ہے کہ ایک عرصہ گزرنے کے بعد خشکی پر دوبارہ فتنہ و فساد اور شرک و ظلم کا ظہور ہوگا، مسیح کی عبادت ہوگی، انھیں دوبارہ معبود بنایا جائے گا، چناں چہ اس وقت مسیح کا دوبارہ جلالی نزول ہوگا اور دنیا کا وہیں خاتمہ ہو جائے گا۔“

سچ کہا ہے کسی کہنے والے نے:

”دروغ گورا حافظہ نہ باشد“

کہنے والا اس سے کہہ سکتا ہے پھر تو تو ان ہی بد نصیبوں میں سے ایک ہے، جن کے دلوں اور کانوں پر من جانب اللہ مہر لگی ہوئی ہے، آنکھوں پر پردہ پڑا ہوا ہے اور جن کے لیے دردناک عذاب خداوندی ہے، بد بخت تمام امور میں کسی نہ کسی الہام کا دعویٰ کر دیتا ہے۔ چناں چہ اس کے بعد کہنے لگا کہ: ”حیات مسیح کا عقیدہ (نعوذ باللہ) کفر اور شرک ہے۔“ لہذا وہ خود بھی اپنے اقرار کے بہ موجب زندگی کے بیشتر حصے میں کافر رہا اور پچاس سال سے زیادہ عرصہ کفر پر گزار دیا۔ اس وجہ سے آپ اس کافر کی نبوت، عیسویت، مہدویت، بلکہ اس کے ایمان اور عقل سے بھی ہاتھ دھو لیجئے، مجھے تو اس کے انسان ہونے میں تردد ہے، شاید وہ شیطان ہے، جس نے انسان کا روپ اختیار کر لیا ہے، کیوں کہ میں نے بنی آدم میں جہاں تک مجھے علم ہے، اس جیسا سر تاپا کبر و نخوت، سرکشی اور شرارت سے لبریز انسان نہیں پایا، جب وہ شیطان کی طرف سے آئی ہوئی وحی، یا اپنے کسی مقصد کے متعلق کسی کا ادنیٰ اختلاف سنتا، تو بے قابو ہو جاتا، غصے سے آگ بگولا ہو جاتا، اس کی سرکشی میں اضافہ ہو جاتا اور ہر ممکن طریقے سے اپنے مخالف کی بے آبروئی پر اتر آتا، اس کی کسی چیز کو نہ چھوڑتا۔ اسی

ادیٹر بن میں اس کی پوری زندگی کٹ گئی۔ جب نصاریٰ نے اس سے مناظرہ کیا تو حضرت عیسیٰؑ پر بھی ایسی زبان درازی کی، جس سے جگر پارہ پارہ ہو جائے۔ نیز ہر اس شخص کے ساتھ یہی معاملہ کیا، جس نے بھی اس سے حق پر مناظرہ کر کے اسے لاجواب کر دیا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

اس سے عبرت حاصل کرنی چاہیے، اشک برسانا چاہیے، اس موقع پر اللہ تعالیٰ کے یہ ارشادات یاد کیجئے:

”وَلَمَّا ضَرَبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصِدُّونَ ط وَقَالُوا ءِإِلهُنَا خَيْرٌ أَمْ هُوَ ط  
مَا ضَرَبُوهُ لَكَ إِلَّا جَدَلًا ط بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ ط إِنَّ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ اتَّعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا  
لِّبَنِي إِسْرَءِيلَ ط وَلَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ مَلَائِكَةً فِي الْأَرْضِ يَخْلُقُونَ ط وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ  
فَلَا تَمْتَرْنَ بِهَا وَاتَّبِعُونِ ط هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ ط وَلَا يَصُدُّكُمْ الشَّيْطَانُ ج إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ  
مُبِينٌ ٥“ (الزخرف: ۵۷-۶۲)

”اور جب مثال لائے مریم کے بیٹے کی، تبھی قوم تیری اس سے چلانے لگتی ہے اور کہتی ہے کہ: ہمارے معبود بہتر ہیں یا وہ۔ یہ مثال جو ڈالتے ہیں تجھ پر، سو جھگڑنے کو، بلکہ یہ لوگ ہیں جھگڑالو۔ وہ کیا ہے، ایک بندہ ہے، کہ ہم نے اس پر فضل کیا اور کھڑا کر دیا اس کو بنی اسرائیل کے واسطے۔ اور اگر ہم چاہیں تو نکالیں تم میں سے فرشتے، رہیں زمین میں تمہاری جگہ۔ اور وہ نشان ہے قیامت کا، سو اس میں شک مت کرو اور میرا کہا مانو، یہ ایک سیدھی راہ ہے۔ اور نہ روک دے تم کو شیطان وہ تو تمہارا دشمن ہے، صریح۔“

دوسری جگہ ارشاد باری ہے:

”فَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ“ (النحل: ۹۸)  
”سو جب تو پڑھنے لگے قرآن، تو پناہ لے اللہ کی شیطان مردود سے۔“



## تحریفات قادیانی

پھر مجھے اس ملحد کی کچھ دوسری تحریفات کا بھی علم ہوا، جن میں اس نے اپنی جہالت، بے دینی اور ڈھٹائی کا ثبوت دیا ہے۔ باوجودے کہ ان کی تردید کی چنداں ضرورت نہ تھی، لیکن ہمارے یہاں بہت سے ایسے جہلاء ہیں، جنہیں نہ تو علوم شرعیہ کا کچھ پتہ ہے اور نہ ہی کسی اور چیز کا، ان کا کل مبلغ علم صرف انگریزی زبان دانی ہے، تاہم ان کے دعوے بہت لمبے چوڑے ہیں، جو جہل مرکب سے عبارت ہیں۔ ملحد قادیانی بھی ان سے کچھ مختلف نہیں ہے، اس لیے ازراہ ہمدردی مسلمانان عالم، اسی سے متعلق کچھ باتیں سپرد قریاس کر رہا ہوں۔

### تحریف نمبر: ۱

ان میں سے ایک تحریف، وفد نجران کے واقعے سے متعلق، سورہ آل عمران کی آیتوں کی بابت ہے۔ جسے ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں۔ چنانچہ ارشاد نبوی: ”وَإِنْ عِيسَى يَأْتِيهِ الْفَنَاءُ“ (درمنثور: ۵/۲) کے بارے میں کہتا ہے کہ: یہاں مضارع، ماضی کے معنی میں ہے اور دلیل پیش کرتا ہے کہ نصاریٰ، نزول کے بعد حضرت عیسیٰ کی موت کے قائل نہیں ہیں، پس اگر ”یأتی“ فعل مضارع، ماضی کے معنی میں نہ ہوتا تو نصارائے نجران، اس سلسلے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی موافقت کیسے کرتے؟ یہ اس کی انتہائی جہالت کی دلیل ہے، جس کا اندازہ پوری روایت پڑھنے سے ہو جائے گا۔ اس لیے ہم اس روایت کو مع تہ، جو ”تفسیر کبیر“ سے ماخوذ ہے، نقل کر رہے ہیں امام رازی نے اپنی ”تفسیر“ میں اس روایت کو ایک ہی جگہ پر مکمل ذکر کیا ہے جب کہ امام طبری نے، اپنی سند سے اسے دو جگہوں پر بیان کیا ہے۔

امام رازی ”تفسیر کبیر“ میں لکھتے ہیں:

”والقول الثاني من ابتداء السورة إلى آية المباهلة في النصاري، وهو قول محمد بن

إسحاق، قال: قدم على رسول الله ﷺ وفد نجران ستون راكبا فيهم أربعة عشر رجلا

من أشرفهم، وثلاثة منهم كانوا أكابر القوم: أحدهم أميرهم، واسمه عبدالمسيح، والثاني

مشيرهم وذو رأيهم، وكانوا يقولون له: السيد، واسمه الأيهم. والثالث حبرهم وأسقفهم وصاحب مدراسهم، يقال له: أبو حارثة بن علقمة أحد بني بكر بن وائل، وملوك الروم كانوا شرفوه ومولوه وأكرموه؛ لما بلغهم عنه من عمله واجتهاده في دينهم؛ فلما قدموا من نجران ركب أبو حارثة بغلته، وكان إلى جنبه أخوه كرز بن علقمة، فبينا بغلة أبي حارثة تسير إذ عثرت فقال كرز أخوه: تعس الأبعد، يريد رسول - ﷺ - فقال: أبو حارثة: بل تعست أمك، فقال: ولم أخى؟ فقال: إنه والله النبي الذي كنا ننتظره، فقال له أخوه كرز: فما يمنعك منه وأنت تعلم هذا؟ قال لأن هؤلاء الملوك أعطونا أموالاً كثيرة وأكرمونا فلو آتانا بمحمد - ﷺ - لأخذوا منا كل هذه الأشياء، فوقع ذلك في قلب أخيه كرز، وكان يضر إلى أن أسلم، فكان يحدث بذلك.

ثم تكلم أولئك الثلاثة الأمير والسيد، والحبر، مع رسول - ﷺ - على اختلاف من أديانهم، فتارة يقولون: عيسى هو الله، وتارة يقولون: هو ابن الله، وتارة يقولون: ثالث ثلاثة، ويحتجون لقولهم: هو الله، بأنه كان يحيي الموتى، ويرى الأكمه والأبرص، ويرى الأسقام، ويخبر بالغيوب، ويخلق من الطين كهيئة الطير فينفخ فيه فيطير. ويحتجون في قولهم: إنه ولد الله، بأنه لم يكن له أب يعلم. ويحتجون على ثالث ثلاثة بقول الله - تعالى -: فعلنا، وجعلنا، ولو كان واحدا لقال: فلعنت.

فقال لهم رسول الله - ﷺ - أسلموا، فقالوا: قد أسلمنا، فقال - ﷺ -: كذبتكم، كيف يصح إسلامكم وأنتم تثبتون لله ولداً، وتعبدون الصليب، وتأكلون الخنزير؟ فقالوا: فمن أبوه، فسكت رسول الله - ﷺ - فأنزل الله - تعالى - في ذلك أول سورة آل عمران إلى بضع وثمانين آية منها، ثم أخذ رسول الله - ﷺ - يناظر معهم، فقال: أستم تعلمون أن الله حي لا يموت؟ وأن عيسى يأتي عليه الفناء؟ قالوا بلى، قال: أستم تعلمون أنه لا يكون ولد الا ويشبه أباه؟ قالوا بلى، قال أستم تعلمون أن ربنا قيم على كل شيء يكلؤه ويحفظه ويرزقه؟ فهل يملك عيسى شيئاً من ذلك؟ قالوا: لا، قال: أستم تعلمون أن الله لا يخفى عليه شيء في الأرض ولا في السماء؟ فهل يعلم عيسى شيئاً من ذلك إلا ما علم؟ قالوا: لا، قال: فإن ربنا صور عيسى في الرحم كيف

شاء، فهل تعلمون أن ربنا لا يأكل الطعام، ولا يشرب الشراب، ولا يحدث الحدث؟  
وتعلمون أن عيسى حملته امرأة كحمل المرأة، ووضعت كما تضع المرأة، ثم كان  
يطعم الطعام ويشرب الشراب، ويحدث الحدث؟ قالوا: بلى، فقال -ﷺ-: فكيف  
يكون كما زعمتم؟ فعرّفوا ثم أبوا إلا جحودا.

ثم قالوا: يا محمد، ألسنت تزعم أنه كلمة الله وروح منه؟ قال: بلى، قالوا: فحسبنا،  
فأنزل الله -تعالى-: ﴿فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ الْآيَةِ. ثُمَّ إِنَّ اللَّهَ -تعالى-  
أمر محمد -ﷺ- بملاعتهم إذ ردوا عليه ذلك، فدعاهم رسول الله -ﷺ- إلى  
الملاعة، فقالوا: يا أبا القاسم، دعنا ننظر في أمرنا، ثم نأتيك بما تريد أن نفعل، فانصرفوا.

ثم قال: بعض أولئك الثلاثة لبعض: ما ترى؟ فقال: والله يامعشر النصارى، لقد  
عرفتم أن محمدا نبي مرسل، ولقد جاءكم بالفصل من خبر صاحبكم، ولقد علمتم  
ملاعن قوم نبيا قط إلا وفي كبيرهم وصغيرهم، وأنه الاستيصال منكم إن فعلتم وإن أنتم  
قد أبيتم إلا دينكم والإقامة على ما أنتم عليه، فوادعوا الرجل وانصرفوا إلى بلادكم،  
فأتوا رسول الله -ﷺ- فقالوا: يا أبا القاسم، قد رأينا أن لا نلاعنك، وأن نتركك  
على دينك، ونرجع نحن على ديننا، فابعث رجلا من أصحابك معنا يحكم بيننا في  
أشياء قد اختلفنا فيها من أموالنا، فإنكم عندنا رضا، فقال -ﷺ-: آتوني العشيّة أبعث  
معكم الحكم القوي الأمين.

وكان عمر -رضي الله عنه- يقول: ما أحببت الإمارة قط إلا يومئذ رجاء أن أكون صاحبها، فلما  
صلينا مع رسول الله -ﷺ- الظهر سلم، ثم نظر عن يمينه وعن يساره. وجعلت أطاول له  
ليراني، فلم يزل يردد بصره حتى رأى أبا عبيدة بن الجراح فدعاه. فقال: أخرج معهم واقض  
بينهم بالحق فيما اختلفوا فيه قال عمر: فذهب بها أبو عبيدة. ۵۱. (تفسير كبير: ۱۳۴/۷)

”نزول آل عمران کی بابت دوسرا قول یہ ہے کہ یہ سورت ابتداء سے آیت مباہلہ تک (جو تقریباً ۸۰ آیتیں  
ہیں) نصاریٰ کے بارے میں نازل ہوئی ہے جیسا کہ محمد بن اسحاق کی رائے ہے، چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ساٹھ افراد پر مشتمل، نجران کے نصاریٰ کا وفد آیا، ان میں سے چودہ سردار  
تھے، پھر ان چودہ میں سے تین اکابر قوم تھے۔ ان میں سے ایک ان کا امیر تھا، جس کا نام عبدالمسیح تھا۔ دوسرا ان



کامشیر اور صاحب الرائے تھا، اسے لوگ ”سید“ کہا کرتے تھے اور اس کا نام ”ایہم“ تھا۔ تیسرا ابو حارثہ بن علقمہ تھا جو بنی بکر بن وائل کا ایک فرد، ان کا دینی پیشوا اور ماہر عالم تھا، اسے اپنے علوم میں خوب مہارت ہو گئی تھی، یہاں تک کہ روم کے عیسائی بادشاہوں کو جب دینی علوم میں اس کی مہارت کی خبر پہنچی تو انھوں نے اسے بڑا مرتبہ دیا اور مال و منال، خدم و حشم سے نوازا۔ جب یہ لوگ نجران سے رسول اللہ ﷺ کی طرف چل کھڑے ہوئے، تو ابو حارثہ اپنے خچر پر سوار ہوا، اس کے برابر میں اس کا بھائی کرز بن علقمہ بھی تھا، ابو حارثہ کا خچر چلتے چلتے پھسل گیا، تو اس کے بھائی کرز نے کہا ”نَعْسُ الْاَبْعَدُ“ (دور والا برباد ہو) اس کی مراد رسول اللہ ﷺ تھے۔ ابو حارثہ نے کہا: ”بَلْ تَعْسَتْ اَمَكُ“ (-وہ نہیں- بلکہ تیری ماں برباد ہو) کرز نے کہا: برادر! ایسا کیوں؟ ابو حارثہ نے جواب دیا: بخدا یہی وہ نبی ہے، جس کا ہم انتظار کر رہے تھے۔ کرز نے کہا: جب آپ جانتے ہیں، تو پھر ان پر ایمان لانے سے کیا مانع ہے؟ اس نے جواب دیا: ان بادشاہوں نے ہمیں بے پناہ مال و دولت دے رکھی ہے، عزت و اکرام سے نوازا رکھا ہے، اگر ہم محمد (ﷺ) پر ایمان لے آئیں، تو یہ سارا مال و متاع چھین جائے گا۔ کرز کے دل میں یہ بات جاگزیں ہو گئی اور اس نے اسے دل میں چھپائے رکھا، تا آن کہ اسلام قبول کر لیا، چنانچہ کرز اس واقعہ کو بعد میں بیان کیا کرتے تھے۔

جب یہ وفد مدینہ منورہ پہنچا تو امیر، سید اور پادری نے، باوجود اسے کہ ان میں کچھ مذہبی اختلاف تھا، رسول اللہ ﷺ سے گفتگو کی ان میں سے بعض تو عیسیٰ (علیہ السلام) ہی کو خدا کہتے، بعض خدا کا بیٹا اور بعض تین (مسیح، روح القدس اور اللہ- یا مسیح، مریم اور اللہ) میں کا تیسرا کہتے تھے۔

حضرت عیسیٰ ہی کو اللہ کہنے والے دلیل یہ پیش کرتے تھے، کہ آپ مردوں کو زندہ کرتے، مادرزاد اندھے اور کوڑھی کو شفا دیتے، بیمار یوں کو دور کرتے، غیب کی باتیں بتاتے اور مٹی سے پرندے کی شکل بنا کر اس میں پھونک مارتے، تو وہ اڑنے لگتا۔ (اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خدا تھے، ورنہ ایک انسان سے یہ سب چیزیں کیوں کرو جود میں آسکتی ہیں؟)

اللہ کا بیٹا کہنے والے دلیل یہ پیش کرتے کہ: آپ (علیہ السلام) کا کوئی معروف باپ نہیں (اس لیے اللہ آپ کا باپ ہے)

اور تین میں کا تیسرا کہنے والے اپنے قول کی دلیل میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد: ”فَعَلْنَا وَجَعَلْنَا“ وغیرہ پیش کرتے کہ اللہ تعالیٰ بہ صیغہ جمع فرماتا ہے (جس کے کم از کم مصداق تین افراد ہوں گے) اگر اللہ ایک ہی ہوتا، تو ”فَعَلْتُ“ بہ صیغہ واحد فرماتا۔ (حقیقت یہ ہے کہ جمع کے صیغوں سے مراد، اللہ، عیسیٰ اور مریم۔ یا مسیح، روح

القدس اور اللہ! ہیں) نعوذ باللہ من ذلک۔

رسول اللہ ﷺ نے ان لوگوں سے فرمایا: تم لوگ اسلام لے آؤ۔ ان لوگوں نے جواب دیا: ہم تو اسلام اختیار کر ہی چکے ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: جھوٹ بولتے ہو، تمہارا اسلام کیسے صحیح ہو سکتا ہے، جب کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے لڑکا ثابت کرتے ہو، صلیب کی عبادت کرتے ہو اور خنزیر کھاتے ہو؟ انھوں نے کہا، تو پھر حضرت عیسیٰ کا باپ کون تھا؟ رسول اللہ ﷺ نے خاموشی اختیار فرمائی (اور انھیں کوئی جواب نہ دیا۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے اس قول اور ان کے تمام مختلف معاملات کی بابت) سورہ آل عمران کی ابتدائی ۸۰ سے کچھ زائد آیتیں نازل فرمائیں۔ اس کے بعد رسول اللہ ﷺ نے ان کے ساتھ بحث و مباحثہ کرتے ہوئے فرمایا: کیا تم نہیں جانتے کہ اللہ تعالیٰ زندہ ہے، جسے کبھی موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ (علیہ السلام) پر فنا آنے والی ہے؟ انھوں نے کہا: بیشک ہمیں معلوم ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تم نہیں جانتے کہ لڑکا باپ ہی کے مشابہ ہوتا ہے؟ انھوں نے کہا: بیشک ہمیں معلوم ہے۔ آپ نے فرمایا: کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب ہر چیز کا نگہبان ہے، ہر چیز کو کھلاتا، پلاتا اور روزی دیتا ہے، ہر چیز کی حفاظت کرتا ہے؟ کیا عیسیٰ (علیہ السلام) ان میں سے کسی چیز کے مالک تھے؟ انھوں نے کہا: نہیں۔ آپ نے فرمایا: کیا تمہیں معلوم نہیں کہ زمین و آسمان کی کوئی بھی چیز اللہ تعالیٰ سے پوشیدہ نہیں؟ انھوں نے کہا: بیشک۔ آپ نے فرمایا: کیا عیسیٰ کو ان میں سے کسی چیز کا علم ہے، علاوہ ان چیزوں کے جو ان کو بتلائی گئیں؟ انھوں نے کہا: نہیں۔ آپ نے فرمایا: ہمارے رب نے عیسیٰ کو رحم مادر میں جس طرح چاہا، بنایا، کیا تمہیں معلوم نہیں کہ ہمارا رب نہ کھاتا ہے، نہ پیتا ہے اور نہ اس کو حدت لاحق ہوتا ہے؟ تمہیں معلوم ہے کہ عیسیٰ (علیہ السلام) کی والدہ کو حمل اسی طرح تھا، جیسا کہ عورتوں کو ہوتا ہے، پھر انھوں نے ان کو اسی طرح جنا، جس طرح ہر عورت اپنے بچے کو جنمتی ہے، اور وہ کھانا کھاتے تھے، پانی پیتے تھے، اور حدت بھی لاحق ہوتا تھا؟ انھوں نے کہا: بیشک۔ آپ نے فرمایا: پھر کیوں کر حضرت عیسیٰ معبود ہو سکتے ہیں، جیسا کہ تمہارا خیال باطل ہے؟ چنانچہ وہ لوگ اچھی طرح پہچان گئے (کہ آپ علیہ السلام اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں، نہ کہ معبود و خالق) لیکن سرکشی کی وجہ سے بات، تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔

پھر ان لوگوں نے کہا: اے محمد! (ﷺ) کیا آپ یہ نہیں کہتے کہ حضرت عیسیٰ کلمۃ اللہ اور روح اللہ ہیں؟ آپ نے فرمایا: کیوں نہیں۔ ان لوگوں نے کہا: بس ہمارے لیے یہی کافی ہے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ نازل فرمائی:

”فَإِنَّمَا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زِينٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ“

الایة (آل عمران : ۷)

”سو جن کے دلوں میں کجی ہے وہ پیروی کرتے ہیں متشابہات کی، گراہی پھیلانے کی غرض سے اور مطلب معلوم کرنے کی وجہ سے۔“

جب ان لوگوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ٹھکرا دی، تو اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم فرمایا کہ: آپ ان سے مہبلہ کریں، چناں چہ آپ نے انھیں مہبلہ کی دعوت دی۔ انھوں نے کہا: اے ابو القاسم! ہمیں اس مسئلے پر غور کرنے کا موقع دیجیے، پھر ہم آپ کی مرضی کے مطابق، آپ کے سامنے فیصلہ کن بات پیش کریں گے۔ غرض وہ آپ کے پاس سے (مشورہ کرنے کے لیے) اٹھ کر چلے گئے۔

پھر وہ تینوں آپس میں مشورہ کرتے ہوئے ایک دوسرے سے کہنے لگے؟ تمہاری کیا رائے ہے۔ ایک نے کہا: ہم بہ خوبی جانتے ہیں کہ محمد (ﷺ) اللہ کی طرف سے بھیجے ہوئے نبی ہیں، تمہارے نبی کے متعلق فیصلہ کن خبر لے کر آئے ہیں اور تمہیں یہ بھی معلوم ہے کہ جس قوم نے بھی کسی نبی سے مہبلہ کیا اس قوم کے تمام چھوٹے بڑے ہلاک و برباد گئے، اگر تم نے بھی ایسا کیا، تو تم بھی نیست و نابود کر دیے جاؤ گے، اس لئے اگر اپنے دین کو ترجیح دے کر اپنے عقائد پر جبر رہنا چاہتے ہو تو ان سے صلح کر لو اور اپنے وطن صحیح سلامت واپس چلے چلو۔

چناں چہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس واپس آئے اور کہا: ہماری رائے یہ ہے کہ ہم آپ سے مہبلہ نہ کریں، آپ کو اپنا اور ہمیں ہمارا دین مبارک ہو۔ اب ہم وطن جانا چاہتے ہیں، اس لیے آپ اپنے اصحاب میں سے کسی کو ہمارے ساتھ بھیج دیں، ہمارے مختلف فیہ مسائل میں فیصلہ کرنے، کیوں کہ آپ لوگ ہمارے نزدیک پسندیدہ ہیں۔ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”ایتونی العشیة ابعت معکم الحکم القوی الامین“

”تم لوگ شام میرے پاس آؤ، ایک امانت دار فیصل کو تمہارے ساتھ بھیج دوں گا۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے کہ اس دن کے علاوہ کبھی بھی میرے دل میں امارت اور سرداری کی خواہش نہ ہوئی، صرف اس امید میں کہ میں امیر ہو سکوں جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہم نماز ظہر پڑھ چکے اور آپ سلام پھیرنے کے بعد دائیں اور بائیں دیکھنے لگے، تو میں اونچا ہو کر آپ کی نظروں کے سامنے پڑ رہا تھا، تاکہ آپ مجھے دیکھ لیں۔ آپ برابر نظر دوڑاتے رہے، تا آن کہ حضرت ابو عبیدہ نظر آ گئے، آپ نے انھیں بلا کر فرمایا:

”اخرج معہم واقض بینہم بالحق فیما اختلفوا فیہ“

”ان لوگوں کے ساتھ جاؤ اور ان کے اختلافی امور میں حق کے مطابق فیصلہ کرو۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: اس طرح امارت حضرت عبیدہ (رضی اللہ عنہ) کے حصے میں آئی۔“

اس روایت میں کچھ ایسی چیزوں کا بھی تذکرہ ہے، جن کے اس زمانے کے نصاریٰ بالکل قائل نہیں ہیں، جب کہ وفد نصارائے نجران نے بہ حیثیت استدلال ان تمام امور مذکورہ کو تسلیم کیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق بھی کی، اس کے باوجود اپنا مذہب چھوڑنے پر راضی نہ ہوئے۔ یہی مفہوم ہے راوی کے قول ”فعر فوا ثم ابوا الاجحوداً“ اور ان کے قول ”ولقد جاءكم بالفصل من خبر صاحبكم“ نیز ”ان انتم قد ابیتم الا دینکم والاقامة علی ما انتم علیہ“ کا۔ کیا ایسی واضح باتوں میں اس بد بخت کی تحریف چل سکتی ہے؟۔

اس کم بخت کو کس نے بتایا کہ تمام نصاریٰ اس کے قائل نہیں؟ حالاں کہ مصر و شام کے نصاریٰ جو حضرت عیسیٰ سے وطنی اعتبار سے قریب تر ہیں، وہ آپ کی سولی کے بالکل قائل نہیں، وہ تورفع جسمانی کے قائل ہیں اور ان کا عقیدہ ہے کہ نزول مسیح علامات قیامت میں سے ہے۔ جیسا کہ ”الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح“ کے حوالے سے یہ بات مذکور ہو چکی ہے۔ نیز قرآن وحدیث سے بھی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ کچھ نصاریٰ اس وقت بھی حق پر تھے۔ اس سلسلے کی کچھ باتیں، جو حضرت ابن عباس (رضی اللہ عنہما) سے منقول ہیں ارشاد باری: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (آل عمران: ۵۵) اور آیت ”صَف: ۱۴“ ”فَأَمْنَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ بَنِي إِسْرَآئِيلَ“ کے تحت مذکور ہو چکی ہیں۔ اس لیے وہ یقیناً نزول کے بعد آپ کی موت کے قائل ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ کے مصلوب ہونے کی بے بنیاد بات، پولس اور اس کے متبعین نے یورپ میں پھیلائی ہے، جیسا کہ خود یورپین مورخین: ڈی پونس اور ملن وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے۔ [کافی الفارق] انھوں نے تو تاریخ وغیرہ کی مدد سے عقلاً و نقلاً مسئلہ صلب کی جڑ ہی اکھاڑ کر پھینک دی ہے۔ اس ملحد کو علمائے اسلام کی تقلید کی توفیق نہ ہوئی، بلکہ نصاریٰ کے کذب و افترا کی پیروی مقدر بنی۔

صاحب ”الفارق“ لکھتے ہیں: ”یہ حقیقت ہے کہ نصارائے شام کے درمیان یہ واقعہ پیش آیا، اس لیے انہیں اور آس پاس کے علاقے: مصر وغیرہ کے نصاریٰ کو، اس کی حقیقت سے زیادہ واقفیت ہونی چاہیے۔ لہذا ان کی شہادت اوروں کے مقابلے میں اقرب الی الحق ہوگی“ (انتہی) ”موسیو اردواریوس“ سے منقول ہے کہ اسے کتب حوارین کا ایک حصہ ملا، جس کا مضمون، باسلیدین کے کلام سے بعینہ ملتا جلتا ہے۔ (انتہی) وہ

لوگ (یعنی نصارائے شام) سولی کے کلیئہ منکر ہیں۔ نیز صاحب ”الفارق“ نے نصارائے شام کے ساتھ، دوسرے اور ایسے ۹ فرقوں کا ذکر کیا ہے، جو انکار صلب میں انہی کے ہم نوا ہیں۔ مزید برآں لکھتے ہیں: ”کہ جو لوگ تاریخی حقائق سے واقف ہیں، ان سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ مسئلہ صلب عیسیٰ، ان اہم مسائل میں سے ہے، جس کی وجہ سے تمام نصاریٰ کے درمیان عموماً اور اسلام سے پہلے مصر و شام کے نصاریٰ کے درمیان خصوصاً اختلاف تھا، اس لیے کہ اکثر نصاریٰ سولی کے قطعاً منکر تھے۔“ نیز فرماتے ہیں کہ: ”ان لوگوں کے علاوہ کچھ اور لوگ بھی ہیں، جو تاریخی دلائل کا سہارا لے کر سولی کا انکار کرتے ہیں۔“ علاوہ ازیں ”تاریخ کلیسا“ میں مزید ایسے فرقوں کا ذکر ہے، جو سولی کا سرے سے انکار کرتے ہیں۔ اور ”فتح السنان“ میں ہے کہ ”تاریخ یوسف“ کے اصل نسخوں میں سولی کا کہیں ذکر نہیں ملتا۔ (اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ عقیدہ صلب کا وجود بعد میں ہو، ورنہ متقدمین کی کتابوں میں ضرور تذکرہ ہوتا)

وفد نجران کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اصل گفتگو، نفی الوہیت مسیح کے سلسلے میں تھی اور یہ بہ ہر حال طے ہے، خواہ موت مسیح کو ماضی میں فرض کریں، یا مستقبل میں۔ اسی وجہ سے وفد نجران نے لفظی مناقشہ نہیں کیا۔ حاصل یہ کہ حیات مسیح علیہ السلام کے سلسلے میں روایات صریحہ موجود ہیں (ان کا کوئی مؤمن منکر نہیں ہو سکتا) نیز نصاریٰ کے پاس بھی نزول مسیح کے بعد، حضرت مسیح کے حالات کی تفصیل نہیں ملتی، غالباً اسی وجہ سے اس پر انھوں نے بحث نہیں کی۔ یہ بے دین ملحد بہ کثرت اپنے کلام میں مضارع کو ماضی اور ماضی کو مضارع قرار دیتا ہے اور خوب چیخ چیخ کر اس کا اعادہ کرتا رہتا ہے، شاید اس نے یہ کہیں سن لیا ہے کہ لغت عرب میں ایسا استعمال ہے، اس لیے موقع محل کی رعایت کے بغیر وہ اس کو دہراتا رہتا ہے۔ اسی جیسے احمقوں کے سلسلے میں یہ کہاوت مشہور ہے:

”ان السفیہ اذا لم ینہ مامور“

”یعنی بے وقوف کو جب تک کسی کام سے روکا نہ جائے وہ کرتا رہتا ہے، گویا وہ مامور ہے۔“ لاجول دلاقۃ الا باللہ۔

## تحریف: ۲

اس تحریف کا تعلق امام رازی کی طرف اس بات کی نسبت سے ہے کہ آپؑ حضرت عیسیٰ کے لیے رفع رتبی کے قائل ہیں، نہ کہ رفع مکانی کے اور اس سلسلے میں اس نے امام موصوف کی یہ عبارت نقل کی ہے۔ (جو انھوں نے ”التفسیر الکبیر“ میں ارشاد باری:

”إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنِي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ .....، الآية“ (آل عمران: ۵۵)  
 ”کے تحت تحریر فرمائی ہے:

”واعلم ان هذه الآية تدل على ان رفعه في قوله ”وَرَا فَعُكَ إِلَيَّ“ هو الرفع بالدرجة والمنقبة، لا بالمكان والجهة، كما ان الفوقية في هذه الآية ليست بالمكان؛ بل بالدرجة والرفع“

”معلوم ہو کہ مذکورہ آیت اس بات پر دال ہے کہ ارشاد باری ”وَرَا فَعُكَ إِلَيَّ“ میں رفع سے مراد، رفع درجہ و رفع منقبت ہے، نہ کہ رفع مکان و جہت، جیسا کہ اسی آیت میں فوقیت سے مراد فوقیت درجہ و رفعت ہے، نہ کہ فوقیت مکان۔“

اس ملحد نے امام موصوف کی طرف اس عقیدہ کی نسبت اگر قصداً کی ہے، تو یہ اس کی بے حیائی اور بے دینی کی دلیل ہے اور اگر قصداً نہیں کی ہے، تو کم فہمی اور کم عقلی کی؛ کیوں کہ امام موصوف نے حضرت عیسیٰ کے لیے رفع جسمانی کے اثبات میں، کئی صفحات میں بحث کی ہے اور اتنی تفصیل سے کلام کیا ہے کہ اس پر اضافے کی گنجائش نہیں۔ اس کے باوجود آپ کے کلام میں وہی تحریف کر سکتا ہے، جس کو اللہ رب العزت نے راہ راست سے برگشتہ کر کے جہالت کی وادیوں میں پہنچا دیا ہو۔ امام رازی کی مراد تو صرف یہ ہے کہ آیت کا مقصود رفع مکانی لذاتہ نہیں ہے، بلکہ رفع مکانی اس لیے ہے کہ یہ رفع رتبہ کو متضمن ہے۔ جیسا کہ معراج رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کہا جاتا ہے۔

نیز منبروں پر ائمہ اور خطباء کے بلند ہونے کے بارے میں بھی یہ بات کہی جاتی ہے۔ امام راغب کی بھی مراد یہی ہے، جیسا کہ ”البحر“ کے حوالے سے مذکور ہو چکا۔ نیز ”کشف الاسرار“ کی عبارت میں ہم نے اس کی وضاحت کر دی ہے۔ امام رازی کا منشا فرقہ مشبہ کے استدلال کو دفع کرنا ہے، جو باری تعالیٰ کے لیے مکان ثابت کرتے ہیں (چنانچہ آپ ”تفسیر کبیر“ دیکھ لیجئے، امام موصوف نے فرقہ مشبہ کی تردید کرتے ہوئے، آخر میں مذکورہ بات لکھی ہے۔)

امام بوصیری کا شعر ہے:

رافعاً رأسه وفي ذلك الرفـ ﴿﴾ مع الى كل سودد ايماء

”وہ اپنا سر اٹھائے ہوئے ہیں، دراصل اس میں ہر سرداری کی طرف اشارہ ہے۔“

امام موصوف پر یہ بہتان سب سے پہلے سرسید احمد خان نے لگایا، اس کے بعد اس ملحد قادیانی نے

اس کی تقلید کی، جیسا کہ گمراہوں کا عموماً طریقہ ہوا کرتا ہے۔ واللہ الموفق لمن اهتدى.

### تحریف: ۳

اس بد بخت نے ارشاد باری:

”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ إِذْ جِئْتَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ فَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ إِنْ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُبِينٌ“ (المائدہ: ۱۱۰)

”اور جب روکا میں نے بنی اسرائیل کو، تجھ سے، جب تو لے کر آیا ان کے پاس نشانیاں، تو کہنے لگے جو کافر تھے ان میں اور کچھ نہیں یہ تو جادو ہے صریح۔“

میں ایسی تحریف کی ہے، جس سے اس ملحد کے عقیدہ صلب و عدم موت سے، آیت ہم آہنگ ہو جاتی ہے۔ العیاذ باللہ۔ اور اپنی تحریف کے استدلال میں آیت کریمہ:

”وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ“ (المائدہ: ۶۷)

”اور اللہ تجھ کو بچالے گا لوگوں سے۔ بیشک اللہ راستہ نہیں دکھلاتا قوم کفار کو۔“

کو پیش کرتا ہے۔ (کہ جس طرح باوجود وعدہ خداوندی ”عصمتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“) غزوہ احد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ انور زخمی ہوا، دندا نہائے مبارک شہید ہوئے، خیبر کے دن ایک یہودیہ نے آپ کو زہر دیا (ہاں وہ آپ کو قتل نہ کر سکے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہاں آیت مذکورہ میں جزوی حفاظت مراد ہے، نہ کہ کلی۔ اسی طرح ”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ۔ الایۃ“ میں ”کف عن الاعداء“ جزوی مراد ہے، یعنی وہ لوگ آپ کو مارنے پر قادر نہ ہوں گے۔ پس اگر آپ کو زہر دیا گیا ہو، تختہ دار پر لٹکایا گیا ہو، تو یہ مضمون آیت کے خلاف نہیں۔ اس لیے ممکن ہے کہ آپ کو اذیت دی گئی ہو، پھر اللہ تعالیٰ نے آپ کو بچایا ہو اور کشمیر میں آ کر وفات ہوئی ہو) اس نقض کو جاہل نے ”التفسیر الکبیر“ وغیرہ سے چریا ہے، لیکن اس اچھل کود دونوں آیتوں کے فرق کا علم نہیں۔

اس نقض کا جواب یہ ہے کہ ”کف“ کا مفہوم حضرت عیسیٰ کے پاس سے دشمنوں کو ہٹا دینا اور درمیان میں اس طرح حائل ہو جانا کہ وہ بالکل قابو نہ پاسکیں، ہے۔ اسی وجہ سے آپ کے دشمنوں پر فعل ”کف“ کا اطلاق کیا گیا؛ تاکہ اس مفہوم میں قوت اور تاکید پیدا ہو جائے۔ (جس طرح کہ صلح حدیبیہ کے موقع پر جب مشرکین کی کچھ ٹولیوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گزند پہنچانے کا ارادہ کیا اور اللہ نے آپ کی

حفاظت فرمائی، یہ لوگ کوئی تکلیف نہ پہنچا سکے، تو اس واقعہ کو اللہ رب العزت نے فعل ”کف“ کے ذریعے بیان فرمایا، چنانچہ ارشاد باری ہے:

”وَهُوَ الَّذِي كَفَّ أَيْدِيَهُمْ عَنْكُمْ وَאَيْدِيَكُمْ عَنْهُمْ بِبَطْنِ مَكَّةَ مِنْ مَّ بَعْدَ أَنْ أَظْفَرَكُمْ عَلَيْهِمْ ط  
وَكَانَ اللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرًا ۝“ (الفصح : ۲۴)

”اور وہی ہے جس نے زوک رکھا ان کے ہاتھوں کو تم سے اور تمہارے ہاتھوں کو ان سے بچ شہر مکہ کے بعد اس

کے کہ تمہارے ہاتھ لگا دیا ان کو۔ اور ہے اللہ جو کچھ تم کرتے ہو دیکھتا۔“

جب کہ ”عصمتہ“ کے معنی ہیں، مطلق حفاظت کرنا، جو اس طرح بھی صادق آسکتا ہے کہ مثلاً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو، آپ کے دشمن پکڑنے میں کامیاب نہیں ہوئے (پس ”وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ“ صادق ہے) اسی سے ”معصم“ (جائے پناہ، ٹھکانہ) ہے۔ حاصل یہ کہ ”کف“ اور ”عصمتہ“ کے درمیان فرق ہے، ”عصمتہ“ رسی کو کہتے ہیں، اسی سے ارشاد باری:

”وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا“ (آل عمران : ۱۰۳)

”اور مضبوط پکڑو رسی اللہ کی سب مل کر۔“

ہے اور ”کف“ سے ”الكافة من الاول الى الاخر“ (اول سے آخر تک مکمل شئی) ہے (نیز اسی سے ارشاد باری ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَآفَّةً“ (البقرہ : ۲۸)

”اے ایمان والو! داخل ہو جاؤ اسلام میں پورے۔“

فارسی میں ”کف“ کا ترجمہ ”باز گردانیدن“ یعنی پھیرنا، ”راندن“ یعنی بھگانا اور ”عصمتہ“ کا ”نگاہداشتن“، یعنی بچانا، ہے۔ چنانچہ شاعر کہتا ہے:

اليوم عندك دلها وحديثها ❁ وغداً لغيرك كفها والمعصم

”آج تو تمہارے پاس محبوبہ کا ناز و انداز اور گفتگو ہے، کل کسی اور کے ہاتھ میں اس کی ہتھیلی اور کلائی ہوگی۔“

(الحاصل ”کف“ میں شئی کا مکمل احاطہ اور مکمل حفاظت ہوتی ہے، جب کہ ”عصمتہ“ کے معنی شئی کے کچھ حصے کی حفاظت سے بھی ادا ہو جائیں گے، دونوں میں فرق نہ کرنا اور ایک ہی معنی مراد لینا انتہائی جہالت کی بات ہے)

دوسری بات یہ کہ سورہ مائدہ باعتبار نزول، قرآن کی آخری سورت ہے اور مذکورہ آیت کا شمار، سورہ مائدہ کی باعتبار نزول، آخری آیات میں ہے۔ جیسا کہ صاحب ”روح المعانی“ نے اس پر تفصیلی گفتگو کی ہے،



نیز حافظ ابن کثیر کی بھی یہی رائے ہے، چنانچہ انھوں نے اسی کو صحیح قرار دیا ہے۔ (جب یہ بات واضح ہوگئی کہ اس کا نزول آخر میں ہے، تو معلوم ہو کہ اس کے نزول کی بابت) امام ترمذی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مندرجہ ذیل روایت ذکر فرمائی ہے:

”عن عائشة قالت: كان النبي صلى الله عليه وسلم يحرس حتى نزلت هذه الآية ”وَاللّٰهُ

يَعِصُّمُكَ مِنَ النَّاسِ“ فخرج رسول الله ﷺ رأسه من القبة، فقال لهم: ايها الناس!

انصرفوا عني، فقد عصمني الله“ (وقال الترمذی: هذا حديث غريب. ۱۳۵/۲)

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ (اس آیت کے نزول سے قبل) آپ کی پہرہ داری کی جاتی تھی،

لیکن جب آیت کریمہ: ”وَاللّٰهُ يَعِصُّمُكَ مِنَ النَّاسِ“ نازل ہوئی، تو آپ نے اپنا سر مبارک خیمہ سے نکال

کر فرمایا (اب پہرے کی ضرورت نہیں) آپ لوگ جاسکتے ہیں، اللہ نے یہ کام خود اپنے ذمے لے لیا ہے۔“

حاکم نے اس حدیث کی تصحیح فرمائی ہے اور ذہبی نے ان کی تائید کی ہے۔ نیز حافظ ابن کثیر نے اس کے بہت سے شواہد و متابعات ذکر فرمائے ہیں، حافظ ابن حجر نے ”فتح الباری“ میں ”باب الحراسة فی الغزو فی سبیل اللہ“ میں اس کو حسن قرار دیا ہے اور ”باب تفرق الناس عن الامام عند القائلة“ میں ایک شاہد ذکر کیا ہے۔ یہ تمام احادیث قویہ، نزول آیت کی تاریخ میں اختلاف کے باوجود، اس بات پر متفق ہیں کہ اس آیت کے نزول کے بعد، آپ کی پہرہ داری نہیں کی گئی۔ ”مواہب“ وغیرہ کتب سیر میں بھی اس کا تذکرہ ہے۔ افسوس اس بے دین کو ان دلائل قطعیہ پر ایمان لانے کی توفیق نہ ہوئی اور جا کے عقائد نصاریٰ کے سامنے پیشانی خم کر دی۔ فنعود بالله من الجور بعد الکور۔

دوسری بات یہ کہ: ”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ“ کا تعلق ایک جزئی واقعہ [یعنی حضرت عیسیٰ کو قتل کرنے کی سازش] سے ہے اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ”وَاللّٰهُ يَعِصُّمُكَ مِنَ النَّاسِ“ فرمانا امر کلی ہے، جو نزول کے بعد پوری عمر پر منطبق ہوتی ہے۔ اس اعتبار سے بھی دونوں میں فرق ہے۔

تحریف: ۴

اس ملحد نے ارشاد باری:

”قَالُوا كَيْفَ نُكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا“ (مریم: ۲۹)

”بولے ہم کیوں کر بات کریں اس شخص سے کہ وہ بچہ گود میں لڑکا۔“

میں لفظ ”کان“ کے ماضی ہونے سے استدلال کرتے ہوئے، گہوارے میں حضرت عیسیٰ کے تکلم کا انکار کیا ہے اور آیت کو اس معنی پر محمول کیا ہے کہ اس کا تعلق زمانہ نبوت سے ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ: ان لوگوں نے کہا: ہم اس شخص سے کیسے بات کریں، جو کہ ہمارے سامنے کا پیدا شدہ اور اب بھی وہ ہماری نظروں میں مثل ایک بچہ ہی ہے، گو کہ حقیقت میں بالغ ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ کی حیثیت ان کے نزدیک کل کے ایک بچہ کے سی تھی۔ اس بد نصیب نے اس آیت کو ہندوستانی محاورہ پر محمول کیا۔ سچی بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس

سے فہم مراد کی صلاحیت ہی سلب کر لی، بھلا یہ جاہل:

”إِنَّ فِي ذَلِكَ لَذِكْرًا لِّمَن كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ“ (ق: ۳۷)

”اس میں اس شخص کے لیے بڑی عبرت ہے، جس کے پاس دل ہو یا متوجہ ہو کر (بات کی طرف) کان بھی لگا دیتا ہو۔“

جیسے قول میں کیا کہے گا، کیا اسے ماضی بعید پر محمول کرے گا؟

”المعنی“ میں ہے کہ ”کان“ کو ناقصہ تامہ اور زائدہ میں سے کسی ایک پر بھی محمول کیا جاسکتا ہے۔ امام رازی نے ”تفسیر کبیر“ (۱/۸۷۲) میں ”کان“ کو ”تامہ“ پر محمول کیا ہے، جیسا کہ: ”مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ وَمَا لَمْ يَشَأْ لَمْ يَكُنْ“ میں ہے اور یہی بہتر ہے۔ صاحب کشاف نے ایک لطیف صیرت پر محمول کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

ای کَيْفَ نُكَلِّمُ مَنْ عَهْدَ صَبَا؟ (ایسے شخص سے ہم کیسے بات کریں، جو ابھی بچہ ہے) یہ معبودیت ان کی مراد سمجھنے میں زیادہ موثر ہے، جو ”کان“ ہی سے مستفاد ہو سکتی ہے (۱)۔

میں کہتا ہوں کہ لفظ ”کان“ کی وجہ سے یہ قول ایک ضابطے کے تحت آگیا، اگر ”کَيْفَ نَكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا“ ہوتا، تو یہ ضابطے کے دائرہ میں نہ آتا، برخلاف ”کَيْفَ نَكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا“ کے، کہ اس قول میں ہر وہ شخص آجائے گا، جو اس وصف یعنی ”صبا“ کے ساتھ متصف ہو، اس کی مثال وہ ضابطے ہے، جو نحو یوں کے یہاں طے ہے کہ ”لیس زید بقائم“، ”لیس زید قائمًا“ سے بلغ

(۱) علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی اپنے تفسیری نوائد میں مذکورہ آیت کے تحت لکھتے ہیں: ”مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا“ میں ”کان“ کا لفظ اس پر دلالت نہیں کرتا کہ تکلم کے وقت وہ صبی نہیں رہا تھا، قرآن میں بہت جگہ مثلاً ”كَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا“ یا ”لَا تَقْرَبُوا الزَّيْنَةَ إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً“ یا ”إِنَّ فِي ذَلِكَ لَذِكْرًا لِّمَن كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ“ میں ”کان“ کا استعمال ایسے مضمون کے لیے ہوا ہے جس کا سلسلہ زمانہ ماضی کے گزرنے کے ساتھ منقطع نہیں ہوا اور یہاں ”مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا“ سے تعبیر کرنے میں نکتہ یہ ہے کہ کہنے والے نے نفی تکلم کو ایک ضابطے کے رنگ میں پیش کیا، یعنی نہ صرف عیسیٰ بلکہ ہر اس شخص سے جو گود میں بچہ ہو کلام کرنا عادتہً محال ہے۔ (ابوظہر صغیر)

ہے، کیوں کہ پہلی صورت میں کلام کی تقدیر یوں ہوگی: ”اَنْ زید الیس برجل قائم“ اس میں تاکید ہے، کیوں کہ اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ زید ان لوگوں میں سے نہیں ہے جن کی شان کھڑا ہونا ہے۔ وہ بدنصیب ”کان“ کو زائدہ پر بھی محمول کر سکتا تھا (جیسا کہ ان اشعار میں ہے):

فی غرف الجنة العليا التي وجبت ﴿﴾ لهم هناك بسعی کان مشكور  
”وہ جنت کے ان بلند خانوں میں ہوں گے، جو ان کی قابل قدر کوشش کے نتیجے میں ان کے لیے ثابت ہوئے ہیں۔“

فكيف اذا مرت بدار قوم ﴿﴾ وجيران لنا كانوا كرام  
”تو کیا حال ہوگا، جب تمہارا گذر ہمارے معزز پڑوسیوں اور شریف قوم کے پاس سے ہوگا۔“

(پہلے شعر میں ”مشکور“، ”سعی“ کی صفت اور دوسرے شعر میں ”گرام“ ”جیران“ کی صفت ہے جب کہ دونوں شعروں میں ”کان“ زائدہ ہے)

لیکن وہ بدنصیب انہیں چیزوں کو اختیار کرتا رہا، جو کتب نصاریٰ سے ماخوذ ہیں، حالاں کہ نصاریٰ کو گہوارے میں حضرت عیسیٰ کی گفتگو کا علم ہی نہیں ہے۔ (چہ جائے کہ اس سلسلے میں وہ کوئی صحیح بات کہہ سکیں) دیکھئے: ”الاجوبة الفاخرة“ اور ”التفسير الكبير“۔ اس لحاظ سے ”کلام فی الملحد“ پروہی اعتراض کیا ہے، جو ”تفسیر کبیر“ میں نصاریٰ سے منقول ہے۔ حالاں کہ صحیح بخاری میں حضرت ابو ہریرہ کی روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لم يتكلم في المهد الا ثلاثة: عيسى..... الحديث (۱)“

(۱) مکمل حدیث یہ ہے: حدثنا مسلم بن ابراہیم ثنا جریر بن حازم عن محمد بن سيرين عن ابی ہریرة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لم يتكلم في المهد الا ثلاثة عيسى، وكان في بني اسرائيل رجل يقال له جريج يصلي جاءته امه فدعته فقال اُجِيبِيْهَا اواصلی. فقالت: اللهم لاتمته حتى تریه وجوه المومسات، وكان جريج في صومعته، فعرضت له امرأة فكلمته فابی، فأتت راعياً، فامكنته من نفسها فولدت غلاماً فقيل لها ممن؟ فقالت: من جريج، فأتوه فكسروا صومعته وانزلوه وسبوه فتوضا وصلى، ثم أتى الغلام فقال: من ابوك يا غلام! فقال: الراعى: قالوا: بنی صومعتک من ذهب قال: لا الا من طین. وكانت امرأة ترضع ابنا لها من بنی اسرائيل فمر بها رجل راکب ذو شارة فقالت: اللهم اجعل ابني مثله فترك ثديها فاقبل على الراكب، فقال: اللهم لاتجعلني مثله ثم اقبل على ثديها يمشه. قال: ابو هريرة كانی انظر الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم یمص اصبعه ثم مر بامه فقالت: اللهم لا تجعل ابني مثل هذه فترك ثديها. فقال: اللهم اجعلني مثلها، فقالت: لم ذلك فقال: الراكب جبار من الجابرة، وهذه الامة، يقولون: سرقت زینت ولم تفعل. (بخاری، الانبیاء، باب قول الله واذكر في الكتاب مريم إذا انتبذت من أهلها) (۳۸۹/۱)

(امام بخاری، فرماتے ہیں) ہم سے مسلم بن ابراہیم نے حدیث بیان کی، ان سے جریر بن حازم نے، ان سے محمد بن سیرین نے اور ان سے

”گہوارے میں سوائے تین بچوں کے کسی نے گفتگو نہیں کی، ان میں ایک حضرت عیسیٰ ہیں۔“

اس لیے ایک مسلمان کے لیے ضروری ہے کہ حضرت عیسیٰ کے کلام فی المہد پر ایمان رکھے اور شیطان کے دوسوے پرکان نہ دھرے۔۔۔ قرآن کریم کے ان الفاظ:

”وَنُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا“ (آل عمران: ۴۶)

”اور باتیں کرے گا لوگوں سے جب کہ ماں کی گود میں ہوگا اور جب کہ پوری عمر کا ہوگا۔“

میں کسی اور مفہوم کی گنجائش ہی نہیں اور یہی سورہ مریم کی آیت:

”قَالُوا كَيْفَ نُكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا“ قال اِنِّي عَبْدُ اللّٰهِ (مریم ۲۹، ۳۳)

”بولے ہم کیوں کر بات کریں اس شخص سے کہ وہ ہے گود میں لڑکا، وہ بولا میں بندہ ہوں اللہ کا۔۔۔ الخ۔“

ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) نے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: گہوارے میں سوائے تین بچوں کے اور کسی نے گفتگو نہیں کی (اول) عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ (دوسرے بچے کا واقعہ یہ ہے کہ) بنی اسرائیل میں ایک بزرگ تھے، جن کا نام جرتج تھا، وہ نماز پڑھ رہے تھے کہ ان کی والدہ نے انہیں پکارا۔ انہوں نے اپنے دل میں سوچا کہ میں والدہ کا جواب دوں یا نماز پڑھتا رہوں؟ (بالآخر انہوں نے نماز نہیں توڑی) اس پر ان کی والدہ نے (غصہ ہو کر) بددعا کی، اے اللہ! اس وقت تک اسے موت نہ دے جب تک کہ یہ زانیہ عورتوں کا چہرہ نہ دیکھ لے، جرتج اپنے عبادت خانے میں رہا کرتے تھے ایک مرتبہ ان کے پاس ایک عورت آئی اور ان سے گفتگو کی (زنا کی دعوت دی) انہوں نے انکار کر دیا۔ پھر وہ زانیہ ایک چرواہے کے پاس آئی اور اسے اپنے اوپر قابو دے دیا (یعنی زنا کرالیا) اس نے ایک بچہ پیدا ہوا، جب اس زانیہ سے قوم کے لوگوں نے پوچھا کہ کس کا بچہ ہے؟ تو اس نے کہا کہ: جرتج کا ہے۔ چنانچہ قوم کے لوگ آکر جرتج کی عبادت گاہ توڑ ڈالے اور انہیں عبادت گاہ سے اتار کر سب و شتم کیا۔ پھر جرتج نے وضو کر کے نماز پڑھی، اس کے بعد بچے کے پاس آئے اور اس سے پوچھا کہ: تمہارا باپ کون ہے بچہ؟ (بجگم الہی) بول پڑا کہ: چرواہا۔ (اس پر قوم کے لوگ اپنی نازیبا حرکت پر شرمندہ ہوئے) اور جرتج سے کہا کہ: ہم آپ کا عبادت خانہ سونے کا بنائیں گے، انہوں نے کہا ہرگز نہیں (سونے سے بنانے کی ضرورت نہیں، میرا تو) مٹی ہی سے بنایا۔ (تیسرے بچے کی بات کرنے کا واقعہ یہ ہے کہ) بنی اسرائیل کی ایک عورت تھی، جو اپنے بچے کو دودھ پلا رہی تھی۔ قریب سے ایک سوار نہایت وجیہ اور خوش پوش گذرا، عورت نے (اسے دیکھ کر) دعا کی۔ اے اللہ! میرے بچے کو بھی اسی جیسا (وجیہ) بنا دیجئے۔ (یہ سن کر اللہ کے حکم سے) بچہ بول پڑا کہ: اے اللہ! مجھے اس جیسا نہ بنانا، پھر اس کے سینے سے لگ کر دودھ پینے لگا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں (کہ مجھے اللہ کے رسول کے بیان کرنے کی تفصیل اس وقت بھی اس طرح یاد ہے کہ) جیسے میں اس وقت بھی دیکھ رہا ہوں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی انگلی چوس رہے ہیں (بچے کے دودھ پینے لگنے کی کیفیت بیان کرتے وقت۔) پھر ایک باندی اس کے قریب سے لے جاتی گئی (جسے اس کے مالک مار رہے تھے) تو اس عورت نے دعا کی کہ: اے اللہ! میرے بچے کو اس جیسا نہ بنانا۔ بچے نے پھر اس کا پستان چھوڑ کر کہا: اے اللہ! مجھے اسی جیسا بنادے، عورت نے پوچھا ایسا تم کیوں کہہ رہے ہو؟ بچے نے کہا: وہ سوار (جس کے جیسا بننے کی تمہاری خواہش تھی) ایک استہائ کی خالہ شخص ہے (اس لیے میں نے اللہ سے اس جیسا بننے کی پناہ مانگی) اور اس باندی سے لوگ کہہ رہے ہیں کہ تو نے چوری اور زنا کی ہے، حالاں کہ اس نے کچھ بھی نہیں کیا ہے (گویا یہ ایک نیک اور مظلوم شخصیت ہے اور ظاہر ہے کہ ظالم کے مقابلے میں مظلوم بنا بہتر ہے تاکہ اللہ تعالیٰ کے یہاں حساب نہ دینا پڑے اس لئے میں نے اس جیسا بننے کی خواہش کی) محمد صغیر۔

کا بھی مفہوم ہے۔ (کہ قوم کے لوگوں کو جب بچے سے سوال کرنے کے لیے کہا گیا، تو اگرچہ ان کو تعجب ہوا، مگر یہ طور معجزہ حضرت عیسیٰ اسی وقت گفتگو فرمانے لگے اور کہا: میں اللہ کا بندہ ہوں... الخ)۔

افسوس اس ملحد کو نہ ایمان کی توفیق ملی، نہ عربیت کا ذوق۔ یہ بد دین نصاریٰ پر طعن و تشنیع بھی کرتا ہے کہ قرآن نے ان کے نبی کا ذکر خیر کر کے ان لوگوں پر احسان کیا، لیکن انہوں نے اس خصوصی نعمت کی ناشکری کی، حالاں کہ یہ ملحد خود بھی اسی وصف کا حامل ہے۔ اس کی تفسیر کی بنیاد، عقائد نصاریٰ کے مطابق ہوتی ہے، یہاں تک کہ ان کی مخصوص باطل اصطلاحات بھی اس کی تفسیر میں اساس کا درجہ رکھتی ہیں۔ مثلاً: روحانی ولادت وغیرہ جو نصاریٰ کی مخصوص اصطلاحات ہیں، اس بنیاد پر کہ نصاریٰ نے اس کی ایک خاص وضع داری ہے وہ یہ کہ اس کی نبوت بغیر انگریزوں کے چل نہیں سکتی، لیکن مسلمانوں کو اپنی طرف مائل کرنے کے لیے عیسائیوں پر اعتراض بھی کر دیتا ہے۔

## تحریف: ۵

موتِ مسیح (علیہ السلام) پر آیت کریمہ:

”وَأَوْصِنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا“ (مریم: ۳۱)

”اور تاکید کی مجھ کو نماز کی اور زکوٰۃ کی جب تک میں رہوں زندہ“۔

سے استدلال کرتے ہوئے کہتا ہے کہ اگر زندہ رہ کر آسمان میں ہوں تو ان پر زکوٰۃ واجب نہیں (جب کہ اللہ نے پوری حیات زکوٰۃ کا حکم دیا ہے خواہ زمین میں ہوں یا آسمان میں، پس معلوم ہوا کہ آپ زندہ نہیں، بلکہ وفات پا چکے ہیں)

اور آیت کریمہ:

”قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ إِنِّي الْكَتَبَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا وَجَعَلَنِي مُبْرَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ“ (مریم: ۳۰، ۳۱)

”وہ بولا میں بندہ ہوں اللہ کا، مجھ کو اس نے کتاب دی اور مجھ کو اس نے نبی کیا اور بنایا اس نے مجھ کو برکت والا

جس جگہ میں ہوں“۔

کے بارے میں یوں بکواس کرتا ہے کہ اس کا تعلق عیسیٰ علیہ السلام کے بچپن سے نہیں، بلکہ نبوت کے زمانے سے ہے۔ نیز یہ بھی کہتا ہے کہ اس جملے کے سارے افعال ماضی ہیں، اس لیے استقبال کا معنی قطعاً درست نہیں، مزید برآں معنی مستقبل مراد لینے والوں پر یہ کہتے ہوئے پھسکی کتا ہے کہ اگر معنی استقبال مراد ہوں تو گویا

عبارت ہوئی: ”انی عبد اللہ سیو تینی الکتاب، وسیجعلنی نبیا، وسیجعلنی مبارکا، ”وسیو صینی بالصلاة والزکوة مادمت حیا“ اور یہ صحیح نہیں اس لیے کہ اگر صلاة وزکوة کا حکم زمانہ ماضی میں نہ ہو تو ”مادمت حیا“، ”وَأَوْصِيْنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ“ سے مربوط نہ ہوگا۔

یہ سب انتہائی جہالت و غباوت کی باتیں ہیں، اس جاہل کا خیال یہ ہے کہ اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ ماضی یہاں درحقیقت مستقبل کے معنی میں ہے تو ترجمہ بدل جائے گا، نیز تعبیر بھی بدلنی پڑے گی۔ اس جاہل کو یہ معلوم نہیں کہ صورت حال اگر ایسی ہی ہوتی، یعنی عبارتوں میں ایسے اعتبارات کے وقت ترجمہ بدل جاتا، تو مقتضائے حال اور اعتبارات مناسبہ کے حوالے سے مستقبل سے ماضی کی طرف عدول کرنے کا کیا فائدہ ہوتا؟ اس کا کہنا ہے کہ جب کسی مقام پر علماء کہتے ہیں کہ یہاں فلاں نکتہ کی وجہ سے مستقبل کو ماضی سے اور فلاں فائدہ کی وجہ سے ماضی کو مستقبل سے تعبیر کیا گیا ہے، تو اس وقت معنی بھی بدل کر یوں اور یوں ہو جائے گا۔ یہ اس کی غایت درجے کی بے وقوفی ہے کیوں کہ اگر صورت یہی ہے۔ تو ظاہر سے عدول کا فائدہ ہی کیا ہوا، علماء تو اس سے مصداق مراد لیتے ہیں اور وہ اس کو مفہوم سمجھ بیٹھا، سچ ہے کہ جہالت کے مفاسد بے شمار ہیں۔

جب آپ نے یہ تفصیل سمجھ لی تو اب معلوم ہونا چاہیے کہ آیت کا مفہوم علیٰ حالہ بصیغہ ماضی برقرار ہے۔ ہاں جس چیز کا آپ سے وعدہ کیا گیا ہے، یا آپ کو کرنے کا حکم دیا گیا ہے وہ مستقبل میں واقع ہوگا، لہذا عبارت اور نظم قرآنی کی تقدیر اس وقت یوں ہوگی:

”إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ إِنِّي الْكِتَابُ ۝۱۵ قَدْ آتَانِي، وَلَكِنْ الْكِتَابُ آتٍ“

”میں بندہ ہوں اللہ کا، مجھ کو اس نے کتاب دی ہے۔ لیکن کتاب ابھی (پہنچی نہیں ہے بلکہ) آرہی ہے۔“

”وَجَعَلَنِي نَبِيًّا ۝۱۶ وَالنَّبِيُّ آتِيَةٌ أَيْ أَوْدَعُ فِي فِطْرَةِ نَبِيَّةٍ وَرَشَحَنِي لَهَا“

”اور بالیقین مجھ کو اس نے نبی بنایا۔ لیکن نبوت ابھی (ملی نہیں ہے بلکہ) آرہی ہے، یعنی مجھ میں نبوت کی

صلاحیت ودیعت کر دی گئی ہے اور مجھے اس کے لیے نامزد کر دیا گیا ہے۔“

”وَجَعَلَنِي مُبْرَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ ۝۱۷ وَرَبَّانِي لِلْبَرَكَةِ أَيْنَمَا كُنْتُ“

”اور بنایا مجھ کو برکت والا جس جگہ میں ہوں یعنی میں جہاں کہیں رہوں، مجھے برکت کے لیے نشوونما دی گئی ہے۔“

”وَأَوْصِيْنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا ۝۱۸ وَالصَّلَاةُ وَالزَّكَاةُ آتِيَةٌ عَلَى شَرْوْطِهِمَا

وَوَقْتَهُمَا وَمَحَالَهُمَا وَتَفَاصِيلُهُمَا“

”اور تاکید کی مجھ کو نماز کی اور زکوة کی جب تک میں رہوں زندہ۔ لیکن یہ احکام ابھی پہنچے نہیں ہیں بلکہ اپنی

شرائط، اوقات محل اور تفصیل کے ساتھ آرہے ہیں۔

قرآن کریم کے عرف میں ”صلوٰۃ“ کی نسبت فرشتوں، انسانوں اور دوسری مخلوقات کی جانب کی گئی ہے، مگر ہر جگہ اس کے مناسب حال معنی مراد ہیں، چنانچہ ارشاد باری ہے:

”أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْبِغُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالطَّيْرِ صَفْبٌ ط كُلٌّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهُ وَتَسْبِيحَهُ“ (النور: ۴۱)

”کیا تو نے نہ دیکھا کہ اللہ کی یاد کرتے ہیں، جو کوئی ہیں آسمان و زمین میں اور اڑتے جانور پر کھولے ہوئے۔ ہر ایک نے جان رکھی ہے اپنی طرح کی بندگی اور یاد۔“

لفظ ”صلوٰۃ“ مشترک معنوی ہے ہر جگہ اس کے معنی میں شکر گزاری اور مدح و ستائش کا مفہوم پایا جائے گا، معلوم ہوا کہ یہ لفظ خواہ ہر جگہ نماز کے معنی میں نہ ہو، لیکن تزکیہ کے معنی میں ضرور ہوگا۔ جیسا کہ ابوالقاء نے ذکر کیا ہے۔ پھر منسوب الیہ اور موقع محل کے فرق سے اس کی مختلف اقسام اور تفصیلات ہیں۔ جیسا کہ ارشاد باری: ”كُلٌّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهُ وَتَسْبِيحَهُ“ اس پر دلالت کر رہا ہے، اسی طرح لفظ ”سجود“ ہے کہ قرآن کریم کے عرف میں موقع محل کے اعتبار سے اس کی بھی کئی قسمیں ہیں۔

یہاں یہ بات ملحوظ خاطر رہے کہ لفظ ”صلوٰۃ“ سے ارکان مخصوصہ (نماز) کی طرف ذہن جانا، ازراہ لغت نہیں ہے، بلکہ اس لیے ہے کہ ہمارے عرف میں اسی معنی میں یہ لفظ بہ کثرت مستعمل ہے، استعمال لغوی اور عرفی میں بہت فرق ہے، جسے علمائے کرام نے اچھی طرح واضح کر دیا ہے۔ چنانچہ لفظ ”صلوٰۃ“ ”سجود“ اور ”زکاۃ“ سے ہماری شریعت کی مخصوص اور معروف عبادتوں کا ذہن میں آنا عرف عملی ہے، نہ کہ عرف لفظی۔ جب کہ قرآن کریم اور اہم سابقہ کا عرف تو اس سے بھی عام ہے، چنانچہ ”سجود“ کے سلسلے میں ارشاد باری ہے:

”أَوَلَمْ يَرَوْا إِلَىٰ مَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ يَتَفَيَّوْا ظِلُّهُ عَنِ الْيَمِينِ وَالشَّمَائِلِ سُجَّدًا لِلَّهِ وَهُمْ دَاخِرُونَ ط وَاللَّهُ يَسْجُدُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ مِنْ دَابَّةٍ وَالْمَلَائِكَةُ وَهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ“ (النحل: ۴۸، ۴۹)

”کیا نہیں دیکھتے وہ جو کہ اللہ نے پیدا کی ہے کوئی چیز کہ، ڈھلتے ہیں سائے ان کے دائی طرف سے اور بائیں طرف سے سجدہ کرتے ہوئے اللہ کو، اور وہ عاجزی میں ہیں۔ اور اللہ کو سجدہ کرتا ہے، جو آسمان میں ہے اور جو زمین میں ہے، جانداروں سے اور فرشتے اور وہ تکبر نہیں کرتے۔“

(ظاہر ہے کہ تمام مخلوقات کا سجدہ یہاں تک کہ دائیں و بائیں سے سمت کر آنے والے کا سجدہ وہ)

ہوگا جو اس کے مناسب حال ہے، ملائکہ کا سجدہ وہ ہوگا جو ان کے مناسب حال ہے اور انسانوں کا سجدہ متعارفہ بھی ہو سکتا ہے نیز انقیاد کے معنی میں بھی ہو سکتا ہے)

”نہایہ“ میں ہے کہ باعتبار لغت ”زکاۃ“ کے اصل معنی پاکی، نما، برکت اور مدح وغیرہ کے ہیں، اور یہ سارے معانی قرآن وحدیث میں مستعمل ہیں۔ اس تفصیل سے ناواقفیت کے سبب اس ظالم نے ارشاد باری:

”وَالَّذِينَ هُمْ لِلزَّكَاةِ فَاعِلُونَ“ (المومن: ۴)

”اور جو زکاۃ دیا کرتے ہیں۔“

میں عین زکاۃ مراد لیا ہے حالاں کہ اس سے تزکیہ مراد ہے (۱)۔

اس لیے کہ زکاۃ اموال کے لیے طہارت و پاکی کا ذریعہ ہے اور صدقہ فطرا جسام کی پاکی کا۔ لفظ ”زکاۃ“ قرآن کریم میں ”سورہ مومنون“ کی اس آیت میں ”صلوۃ“ کے ساتھ مستعمل ہے:

”قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ط الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ ط وَالَّذِينَ هُمْ عَنِ اللَّغْوِ مُعْرِضُونَ ط

وَالَّذِينَ هُمْ لِلزَّكَاةِ فَاعِلُونَ“ (المومنون: ۱-۴)

”کام نکال لے گئے ایمان والے، جو اپنی نماز میں جھکنے والے ہیں اور جو نکمی بات پر دھیان نہیں کرتے اور جو زکاۃ دیا کرتے ہیں۔“

اگر اس کے دل میں ایمان ہوتا تو سورہ مریم کی یہ آیت (جو حضرت عیسیٰ کی ولادت سے متعلق ہے) کافی تھی:

”قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكِ غُلَامًا زَكِيًّا“ (مریم: ۱۹)

”بولامیں تو بھیجا ہوا ہوں تیرے رب کا کہ دے جاؤں تجھ کو ایک لڑکا ستھرا“

اور یہ آیت جو آپ علیہ السلام کے (خالہ زاد) (۲)

(۱) علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی تفسیری فوائد میں لکھتے ہیں ”بعض مفسرین نے یہاں زکاۃ کو ”طہارت“ (پاکیزگی) یا تزکیہ نفس کے معنی میں لیا ہے گویا آیت حاضرہ کو ”قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى“ اور ”قَدْ أَفْلَحَ مَنْ زَكَّاهَا“ کے مشابہ قرار دیا ہے۔ اگر یہ مراد ہو تو اس کے مفہوم کو عام رکھا جائے جس میں بدن کا، دل کا اور مال کا پاک رکھنا سب داخل ہو۔ زکاۃ و صدقات بھی ایک قسم کی مالی تطہیر ہے ”خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا“ (التوبہ: ۱۰۳) (لے ان کے مال سے زکاۃ کہ پاک کرے تو ان کو اور بابرکت کرے تو ان کو) ابوط محمد صغیر۔

(۲) مشہور قول یہ ہے کہ حضرت یحییٰ کے والد حضرت زکریا حضرت مریم علیہم السلام کے خالو تھے اس اعتبار سے حضرت یحییٰ، حضرت مریم کے خالہ زاد بھائی ہوئے اہل عرب ماں، باپ کی خالہ کو بھی خالہ ہی کہتے ہیں۔ لیکن دوسرا قول یہ ہے کہ حضرت مریم کی دوسری بہن ”ایشاع“ حضرت زکریا کے نکاح میں تھیں اور حضرت یحییٰ انہی کے وطن سے پیدا ہوئے۔ اس اعتبار سے حضرت یحییٰ، حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے خالہ زاد بھائی ہوتے ہیں۔ اللہ کے رسول ﷺ کا، حضرت عیسیٰ یحییٰ علیہما السلام کے بارے میں فرماتا ”وَمَا ابْنَا الْخَلَّةَ“ (بخاری، الانبیاء، باب: مُرْزُومَةُ رَبِّكَ عَبْدُہُ زَكْرِيَّا ج: ۱، ص: ۴۸۸) اس کی تائید کرتا ہے۔ (دیکھئے تفسیر ”البحر المحیط“ آل عمران: ۳، ج: ۲، ص: ۳۶۰۔ وارشاد الساری لشرح البخاری، ج: ۵، ص: ۲۰۶)۔ محمد صغیر۔



بھائی حضرت تکی علیہ السلام کے بارے میں ہے:

”يَبْحِي خُذِ الْكِتَابَ بِقُوَّةٍ ط وَاتَّبِعْهُ الْحُكْمَ صَبِيًّا ط وَحَنَانًا مِّنْ لَّدُنَّا وَزَكَاةً ط وَكَانَ تَقِيًّا“

(مریم: ۱۲-۱۳)

”اے تکی! اٹھالے کتاب زور سے اور دیا ہم نے اس کو حکم کرنا لڑکاپن میں اور شوق دیا اپنی طرف سے

اور سحرآلی اور تھاپر ہیزگار۔“

باوجودے کہ نبی امت کو تبلیغ کرنے کے اعتبار سے مخاطب ہوتا ہے، جیسا کہ اسی سورت میں حضرت اسماعیل کے بارے میں ارشاد خداوندی ہے:

”وَكَانَ يَأْمُرُ أَهْلَهُ بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ“ (مریم: ۵۵)

”اور حکم کرتا تھا اپنے گھروالوں کو نماز کا اور زکوٰۃ کا۔“

حاصل کلام یہ کہ ”صلوٰۃ“ اور ”زکوٰۃ“ کی، موقع و محل کے اعتبار سے مختلف صورتیں ہیں اور حضرت عیسیٰ آسمان پر صلوٰۃ و زکوٰۃ کی ادائے گی، وہاں کے موقع اور محل کے اعتبار سے کرتے ہوں گے۔ جس شخص کا خدا اور اس کے رسول پر ایمان ہوگا اس کے لیے اس ارشاد قرآنی کو ماننے میں ادنیٰ بھی تاثر نہ ہوگا۔ رہی اس مردود قادیانی کی بات، جس کے سینے میں شیطان نے انڈے ڈے رکھے ہیں، جس کی وجہ سے اس نے اللہ کے ہر فیصلے سے راہ فرار اختیار کی اور کسی حکم کو تسلیم نہیں کیا، تو اس سے کچھ بحث ہی نہیں۔

مفسرین عظام نے جو یہ بیان کیا ہے کہ ادائیگی صلاۃ و زکاۃ کا حکم کائنات ارضی کے اعتبار سے ہے، نہ کہ عالم بالا کے اعتبار سے۔ جیسا کہ ”روح المعانی“ میں ہے۔ تو یہ قول بھی صحیح ہے۔ اس لیے کہ کسی چیز کے شرائط، خاص اوقات اور اس کے متعلقات، خارج پر محمول ہوتے ہیں۔ مثلاً نماز اور زکاۃ کے ہم مکلف ہیں، مگر ظاہر ہے کہ کیا ہر وقت؟ اس لیے اس حکم کو عالم ارضی ہی کے اعتبار سے ہونا چاہئے۔ اس میں استحالہ اسی شخص کو نظر آسکتا ہے جو کج طبیعت کا مالک ہو، جیسے یہ ملحد قادیان، کیوں کہ جب کوئی چیز اس کی خواہش کے مطابق ہوتی ہے، تو اس کو دلیل قطعی کے طور پر لے اڑتا ہے جیسے ”لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین لما وسعہما الاتباعی“ کے الفاظ کو بہ طور حجت پیش کرتا ہے۔ جس کی کوئی اصل نہیں ہے (کما مر) اور اگر اس کی خواہش کے خلاف ہو، خواہ اصح الکتاب بعد کتب اللہ: ”البخاری“ میں ہی کیوں مذکور نہ ہو، تو اس کی تردید کر دیتا ہے اور اس پر مطلقاً کان نہیں دھرتا، جیسا کہ ”صحیح بخاری“ کے حوالے سے حضرت عیسیٰ کے بارے میں ”نُکَلِّمُ فِی الْمَهْدِ“ (گہوارے میں بات کرنے) کی روایت گزر چکی ہے مگر اس ملحد نے اس کی طرف

دیکھا تک نہیں (اور آیت کریمہ کے من گھڑت معانی بیان کر دیے)

علاوہ ازیں غور و فکر کرنے والے پر یہ بات پوشیدہ نہیں کہ لفظ ”الایصاء“ سے باعتبار موسیٰ الیہ تراخی کے ساتھ کسی کام کو کرنے کا معنی مستفاد ہوتا ہے، ”الایصاء الی أحد“ کے معنی ہیں ”کسی کو کسی چیز کی ذمہ داری دینا“، جیسا کہ علماء لغت نے لفظ ”ایصاء“ اور لفظ ”عہد“ کے بارے میں لکھا ہے۔ پھر یہ کہ شریعت میں عبادات کے اوقات مقرر ہیں اور وہ انہیں اوقات کے ساتھ خاص ہیں۔ لیکن اس کی برکت اور اس کا حکم، درمیانی اوقات بلکہ اس کے بعد کے اوقات پر بھی مکمل چھایا رہتا ہے اور حکماً وہ عبادات باقی رہتی ہیں۔ جیسا کہ صحیح مسلم میں ہے:

”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یقول: الصلوات الخمس، والجمعة الی الجمعة،

و رمضان الی رمضان مکفرات لما بینھن اذا اجتنبت الكبائر“ (مسلم: ۱۲۲/۱)

”اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے کہ پانچوں نمازیں اور جمعہ سے (آئندہ) جمعہ تک اور ایک رمضان سے دوسرے رمضان تک یہ عبادات اپنے درمیانی عرصوں میں صادر ہونے والے گناہوں کے لیے کفارہ بن جاتی ہیں، بشرطے کہ کبائر سے اجتناب کیا جائے۔“

کا یہی مفہوم ہے۔ اسی طرح حج کا حکم بھی ان تمام اوقات کو گھیرے ہوئے ہے، جو حج کرنے کے بعد حاجی کے پوری عمر کے اوقات ہیں۔ مزید برآں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اولیس قد جعل اللہ لکم ماتصدقون بہ أن بكل تسبیحة صدقة، وبكل تکبیرة صدقة

وبكل تحمیدة صدقة وبكل تهلیلہ صدقة“ (مسلم: ۲۳۴/۱)

”کیا اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے وہ چیزیں نہیں بنائیں، جسے تم صدقہ کرو (خوب جان لو کہ) ہر تسبیح (ایک بار

”سبحان اللہ“ کہنا) صدقہ ہے اور ہر تکبیر ایک بار ”اللہ اکبر“ (کہنا) صدقہ ہے اور ہر تحمید (ایک بار ”الحمد للہ“

کہنا) صدقہ ہے اور ہر تہلیل (ایک بار ”لا الہ الا اللہ“ کہنا) صدقہ ہے الخ)

ضیاء وغیرہ نے حضرت عبادۃ بن الصامت رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے (کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ دعا کرتے تھے):

”اللھم احیننی مسکیناً وامتنی مسکیناً واحشرنی فی زمرۃ المساکین“

(کنز العمال: ۶/۴۷۰، رقم: ۱۶۵۹۲، بہ حوالہ ضیاء)

”اے اللہ! مجھے مسکین ہی زندہ رکھ اور مجھے مسکین ہی موت دیجئے اور مسکینوں کے گروہ میں میرا حشر فرمائیے۔“

نیز ابو نعیم نے حضرت ابو ہریرہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت

ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا:

”اشبه الناس بعيسى نسكاً وزهداً وبراً“

”وہ عبادت، زہد اور نیکی میں حضرت عیسیٰ سے خوب مشابہ ہیں۔“

اس روایت کی اصل ترمذی (۱) کی وہ حدیث ہے، جسے انھوں نے حضرت ابو ذر غفاریؓ سے روایت کیا ہے اور تحسین فرمائی ہے، نیز امام حاکم نے ”مستدرک“ (۲) میں اس کی تصحیح کی ہے اور امام ذہبی نے ان کی تائید فرمائی ہے۔ اس تفصیل سے یقیناً آپ پر ”مَا ذُمْتُ حَيًّا“ کا اپنے ماقبل سے ارتباط واضح ہو گیا ہوگا، نیز یہ کہ یہ ارشاد، رفع الی السماء کے بالکل منافی نہیں ہے۔ جیسا کہ اس جاہل قادیانی کا خیال ہے، بلکہ عین ممکن ہے کہ اس سے حضرت عیسیٰ کی درازی عمر کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہو، اس لیے کہ عام حالات میں یہ بات کہی نہیں جاتی۔ علاوہ اس کے آسمان پر حضرت عیسیٰ کے حالات کیا ہیں، چوں کہ امت کو اس کی ضرورت نہ تھی، اس لیے اس سلسلے کی بہت کم تفصیلات احادیث میں آئی ہیں، صرف رفع اور اس سے متعلق انھیں چند چیزوں کے ذکر پر اکتفاء کیا گیا ہے، جن کا ذکر قرآن کریم میں آیا ہے، ہاں آپ کے نزول اور اس کے بعد کے حالات سے واقفیت ضروری تھی، اس لیے احادیث اس بارے میں مکمل تفصیلات کے ساتھ متواتر وارد ہوئیں (۳)۔

(۱) ترمذی کی روایت یہ ہے: ”عن ابی ذر قال: قال لی رسول اللہ ﷺ: ما اظلت الخضراء ولا اقلت الغبراء من ذی لهجة اصدق ولا اوفی من ابی ذر شبه عیسیٰ بن مریم، فقال عمر بن الخطاب: کالحاسد: یا رسول اللہ افنعرف ذلک له، قال نعم، فاعرفوه۔“ (وقال الترمذی) هذا حدیث حسن غریب من هذا الوجه، وقد روى بعضهم هذا الحدیث فقال ”ابو ذر یمشی فی الارض بزهد عیسیٰ بن مریم“، (ترمذی، المناقب، باب مناقب ابی ذر الغفاری ج: ۲ ص: ۲۲۰)

(۲) المستدرک الحاکم ۳/۳۳۲-۳۳۶-۵۳۶

(۳) زیر بحث آیت ”وَ اَوْصِنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا ذُمْتُ حَيًّا“ کی تفسیر و تشریح کرتے ہوئے علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں: یعنی جب تک زندہ رہوں، جس وقت اور جس جگہ کے مناسب جس قسم کی صلوٰۃ و زکوٰۃ کا حکم ہو، اس کی شروط و حقوق کی رعایت کے ساتھ برابر ادا کرتا رہوں، جیسے دوسری جگہ مومنین کی نسبت فرمایا: ”الَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ دَائِمُونَ“ اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہر آن اور ہر وقت نمازیں پڑھتے رہتے ہیں، بلکہ یہ مراد ہے کہ جس وقت جس طرح کی نماز کا حکم ہو ہمیشہ پابندی سے تعمیل حکم کرتے ہیں اور اس کی برکات و انوار ہمہ وقت ان کو محیط رہتی ہیں۔ کوئی شخص کہے کہ جب تک زندہ ہیں نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج وغیرہ کے مامور ہیں کیا اس کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ ہر ایک مسلمان مامور ہے کہ ہر وقت نماز پڑھتا رہے، ہر وقت زکوٰۃ دیتا رہے ہر وقت روزے رکھتا رہے، ہر وقت حج کرتا رہے؟ حضرت مسیح کے متعلق بھی ”مَا ذُمْتُ حَيًّا“ کا ایسا ہی مطلب سمجھنا چاہئے۔ یاد رہے کہ لفظ ”صلوٰۃ“ کچھ اصطلاحی نماز کے ساتھ مخصوص نہیں قرآن نے ملائکہ اور بشر سے گزر کر تمام جہاں کی طرف صلوٰۃ کی نسبت کی ہے ”أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يُسَبِّحُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالطَّيْرِ صَافَّاتٍ كُلُّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهُ وَتَسْبِيحَهُ“ (نور: رکوع: ۶) اور یہ بھی بتلادیا کہ ہر چیز کی تسبیح و صلوٰۃ کا حال اللہ ہی جانتا ہے کہ کس کی صلوٰۃ و تسبیح کس رنگ کی ہے۔ اسی طرح زکوٰۃ کے معنی بھی اصل میں طہارت، نما، برکت و مدح کے ہیں، جن میں سے ہر ایک معنی کا استعمال قرآن و حدیث

## تحریف نمبر: ۶

ما قبل میں زیر بحث وہ آیات تھیں، جو حضرت عیسیٰ کی بابت نازل ہوئی ہیں (اور ان پر تفصیلی کلام گذر چکا) رہیں وہ آیات، جن کا اس مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں، نیز عموماً غیر مقصودہ سے استدلال، تو ان پر کلام کرنا میں ضروری نہیں سمجھتا، طلبہ خود بہ سہولت اس کا جواب دے لیں گے اور ملحدین کو رسوا کر دیں گے۔ انشاء اللہ المستعان وبالله التوفیق۔

مثلاً ارشاد باری :

”وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ، قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ، أَفَأَنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى

أَعْقَابِكُمْ“ (آل عمران: ۱۴۴)

”اور محمد تو ایک رسول ہے، ہو چکے اس سے پہلے بہت رسول، پھر کیا اگر وہ مر گیا یا مارا گیا تو تم پھر جاؤ گے اگلے پاؤں۔“

سے ان ملحدین نے موت مسیح پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ ”خلو“ بہ معنی موت ہے۔ حالاں کہ یہ انتہائی جہالت ہے، بلکہ یہ ارشاد تو ایسا ہی ہے، جیسا کہ:

”سُنَّةَ اللَّهِ الَّتِي قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلُ“ ہے (یعنی ”خلت“ کے جو معنی یہاں اس آیت میں ہیں، وہی وہاں ہیں) اور سنت سے مراد عادت اللہ ہے۔ یا بایں طور استدلال کرتے ہیں کہ ”الرسل“ پر الف لام استغراق کا ہے (یہ بھی ان قادیانیوں کی نادانی ہے) بلکہ یہاں الف لام اسی معنی میں ہے، جس معنی میں کہ اس ارشاد باری میں ہے، جو حضرت عیسیٰ کے بارے میں ہے، یعنی:

”مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ، قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ (المائدہ: ۷۵)

میں اپنے اپنے موقع پر ہوا ہے۔ اسی رکوع میں حضرت مسیح کی نسبت ”غَلَامًا زَكِيًّا“ کا لفظ گذر چکا، جو زکوٰۃ سے مشتق ہے اور زکی علیہ السلام فرمایا ”وَحَنَانًا مِنْ لَدُنَّا وَزَكَاةً“ سوزہ کہف میں ہے ”خَيْرَ أَمْنِهِ زَكَاةٌ وَأَقْرَبُ رَحْمًا“ اسی طرح کے عام معنی یہاں بھی زکوٰۃ کے لئے جاسکتے ہیں اور ممکن ہے کہ اَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ سے ”اَوْصَانِي بِأَنْ أَمُرَ بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ“ مراد ہو، جیسے اسماعیل علیہ السلام کی نسبت فرمایا ”وَكَانَ يَأْمُرُ أَهْلَهُ بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ“ پھر لفظ ”اَوْصَانِي“ اپنے مدلول لغوی کے اعتبار سے اس کو مقتضی نہیں کہ وقت ایسا ہی سے اس پر عمل درآمد شروع ہو جائے، نیز بہت ممکن ہے کہ ”مَا ذُمَّتْ حَيَاتًا“ سے یہی زمینی حیاۃ مراد لے لی جائے۔ جیسے ترمذی کی ایک حدیث میں ہے کہ حضرت جابر کے والد کو اللہ نے شہادت کے بعد زندہ کر کے فرمایا کہ ہم سے کچھ بانگ انھوں نے کہا کہ مجھے دوبارہ زندہ کر دیجئے کہ دوبارہ تیرے رستے میں قتل کیا جاؤں، اس زندگی سے یقیناً زمینی زندگی مراد ہے ورنہ شہداء کے لیے نفس حیات کی قرآن میں اور خود اسی حدیث میں تصریح موجود ہے (تفسیر عثمانی ص: ۴۱۰)

نہیں ہے مسیح مریم کا بیٹا مگر رسول، گذر چکے اس سے پہلے بہت رسول۔  
یعنی دونوں جگہ ”الرسل“ پر الف لام جنس کا ہے۔ بس اس سے ہی سیاق کی مراد واضح ہو جاتی ہے۔  
نیز حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ آیت موت نبی اور اس کے جواز کے سلسلے میں ”أَفَأَنْ  
مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ“ کو پیش نظر رکھتے ہوئے پڑھی تھی، یہی وجہ ہے کہ اس کے ساتھ:  
”إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ“ (الزمر: ۳۰)  
”بیشک تو بھی مرتا ہے اور وہ بھی مرتے ہیں“۔

بھی پڑھی۔ علاوہ ازیں ”روح المعانی“ میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اسے ”رسل“ نکرہ  
پڑھا ہے۔ (یہاں الف لام سرے سے ہے ہی نہیں، کہ استغراق کا وہم ہو سکے، پس اس قرأت سے بھی ”کئی  
رسول گذر چکے“ کے ترجمے کی تائید ہوتی ہے) (۱)

(۱) صاحب کتاب حضرت علامہ کشمیریؒ نے اس بحث کی طرف فقط اشارہ فرمایا ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ”شہادۃ القرآن“ مصنفہ  
مولانا محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی، سے قدرے تفصیل کے ساتھ زیر بحث مسئلہ کو ذکر کر دیا جائے۔ چنانچہ ذیل کی سطور میں قدرے ترمیم و تخیص  
کے ساتھ ”شہادۃ القرآن“ ج: ۲، از: ج: ۶۲ تا ص: ۷۲، کی عبارت نقل کی جا رہی ہے (از محمد صغیر)

”وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ، قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ، أَفَأَنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ“ (آل عمران: ۱۴۴)  
(محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو ایک رسول ہیں، ان سے پیشتر کئی رسول ہو چکے ہیں۔ پس اگر یہ فوت ہو جائیں، یا مارے جائیں تو کیا تم اپنی  
ایزیوں پر لوٹ کر بے دین ہو جاؤ گے)

اس آیت کریمہ سے مرزا قادیانی نے بایں طور استدلال کیا ہے کہ یہاں لفظ ”خَلَتْ“ بہ معنی موت ہے اور ”الرُّسُلُ“ کا الف لام  
استغراقی ہے، پس آیت کا ترجمہ ہوا ”حضور ﷺ سے پہلے سب کے سب رسول فوت ہو چکے ہیں“ اور چونکہ حضرت عیسیٰؑ بھی حضور ﷺ سے  
پہلے کے ہیں، اس لیے اس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ آپ علیہ السلام بھی وفات پانچے ہیں اور اب دوبارہ دنیا میں تشریف نہیں لائیں گے۔  
اس استدلال کے جواب کے لیے تین امور کی تحقیق ضروری ہے۔

اول: تحقیق لفظ ”خَلَتْ“ کہ لغت میں اس کے کیا معنی ہیں۔ دوم: ”مِنْ قَبْلِهِ“ یہ ترکیب میں کیا واقع ہوا ہے۔ سوم: ”الرُّسُلُ“ کا الف لام کیسا ہے۔  
اثر اول: تحقیق لفظ ”خَلَتْ“۔

”خَلَتْ“ مشتق ہے ”خلو“ سے اور موضوع ہے مکان کی صفت کے لیے، مراد اس سے ”جگہ خالی کرنا“ ہے۔ چنانچہ ”لسان  
العرب“ میں ہے ”خلا: خلا الحکان والشئ یخلوا یخلوا وخالاً، إذا لم یکن فیہ احد ولا شئ فیہ وهو خال“۔ اسی  
طرح ”قاموس“ اور ”مصرح“ میں بھی ہے۔ علاوہ ازیں قرآن شریف میں بھی نقل مکانی کے لیے آیا ہے۔ جیسے ”وَإِذَا خَلَوْا إِلَىٰ شَیْطَانِهِمْ“  
(البقرہ: ۱۴۳) (جس وقت یہ منافق اپنے بڑے شیطانوں یعنی رئیسوں کے پاس جاتے ہیں) اسی طرح ارشاد باری ہے ”وَإِذَا خَلَوْا عَصَوْا  
عَلَيْكُمْ الْأَمْلَ مِنْ الْغَيْظِ“ (آل عمران: ۱۱۹) (منافق لوگ جس وقت تم سے الگ ہوتے ہیں، تو تم پر غیظ و غضب کے مارے اپنی انگلیاں  
کانتے ہیں) ”فَخَلَوْا سَبِيلَهُمْ“ (التوبہ: ۵) (یعنی مشرک لوگ جب ایمان لے آئیں اور احکام اسلام کے پابند ہو جائیں، تو ان کا راستہ خالی  
کردو، یعنی ان سے تعرض نہ کرو)۔ ان سب آیات میں ایک جگہ سے ہٹ کر دوسری جگہ جاننا مراد ہے، جسے ”انتقال مکانی“ کہتے ہیں۔ =

دوسرے معنی لفظ ”خلو“ کے جو زمانے کے متعلق ہوتے ہیں ”گذرنا“ ہیں جیسے آیت کریمہ ”بِمَا أَسْأَلْتُمْ فِي الْأَيَّامِ الْخَالِيَةِ“ (الحجۃ: ۲۴) (یعنی جو کچھ تم نے ایام گذشتہ میں کیا اس کے عوض جنت کی ان نعمتوں میں رہو) ہر ذی علم سمجھ سکتا ہے کہ گذرنا زمانے کی صفت بالذات ہوا کرتی ہے اور جن چیزوں پر زمانہ گذرتا ہے، یہ معنی، یعنی ”گذرنا“، بعلاقیہ ظرفیت و مطلقیت ان چیزوں کی صفت بھی ہو سکتا ہے، مگر بالذات نہیں، بلکہ بالعرض۔

بہر تقدیر آیت زیر بحث کے معنی یہ ہوں گے کہ ”جگہ خالی کر دیے اور گذر چکے پیشتر اس کے کئی رسول“ یہ معنی زندوں اور مردوں ہر دو پر صادق آسکتے ہیں، کیوں کہ جگہ خالی کرنے اور گذر کرنے کی کیفیت صرف موت ہی میں منحصر نہیں، بلکہ یہ لفظ ”خلو“ مردوں کے حق میں انتقال بالموت اور زندوں کے حق میں جگہ تبدیل کرنے کے معنی میں ہوگا۔

اگر ”خلو“ کے معنی مرنا اور معدوم ہونا مراد لیے جائیں، تو پھر ارشاد باری ”سُنَّةَ اللَّهِ الَّتِي قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلُ“ (رسم پڑی ہوئی اللہ کی، جو چلی آتی ہے پہلے سے) اور ”وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا“ (الفج: ۲۳) (اور تو ہرگز نہ دیکھے گا اللہ کی رسم کو بدلتے) میں تناقض واقع ہو جائے گا۔ کیوں کہ یہ موجب مذہب مرزا قادیانی پہلی آیت کا مفاد یہ ہوا کہ سنت اللہ معدوم ہو چکی ہے اور دوسری آیت کا یہ کہ سنت الہی میں تبدیلی بھی نہیں ہو سکتی (چہ جائے کہ معدوم ہو جائے) یعنی اسے ہمیشہ کے لیے اپنے حال پر بقا حاصل ہے۔ پس ”خلت“ سے موت اور عدم، مراد لینا بالکل باطل ہے۔

امردوم: ”من قبلہ“ کی ترکیب

”من قبلہ“ کو مرزا قادیانی اور مولوی محمد احسن امر وہوی قادیانی نے ”الرسل“ کی صفت بنایا ہے، چنانچہ آیت کے معنی کرتے ہیں ”جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے پیشتر تھے وہ مر گئے“ (جس میں حضرت عیسیٰ بھی شامل ہیں)

یہ ان کی صریح غلطی ہے، کیوں کہ آیت میں ”من قبلہ“ لفظ ”الرسل“ پر مقدم ہے اور مبتدی بھی جانتا ہے کہ موصوف صفت سے پہلے ہوتا ہے۔ لہذا ”من قبلہ“ ”الرسل“ کی صفت نہیں ہو سکتا، بلکہ محل ظرف میں واقع ہے اور متعلق ہے فعل ”خلت“ کے، پس آیت کے معنی یہ ہوں گے ”اس سے پیشتر کئی رسول گذر چکے“۔

امر سوم: ”الرسل“ کے الف لام کی تحقیق

مرزا قادیانی اور مولوی احسن امر وہوی ”الرسل“ کے الف لام کو استغراقی قرار دیتے ہیں اور آیت کریمہ کا ترجمہ کرتے ہیں ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پیشتر سب کے سب رسول فوت ہو چکے“۔

”الرسل“ کے الف لام کو استغراقی قرار دینا بالکل غلط اور باطل ہے۔ اول اس وجہ سے کہ اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ ”من قبلہ“ فعل ”خلت“ کے متعلق ہے، اور ”الرسل“ کی صفت نہیں ہے۔ پس یہی ترکیب اس الف لام کے استغراقی نہ ہونے کے لیے کافی ہے۔ کیوں کہ اگر ”من قبلہ“ کو ”خلت“ کے متعلق ٹھہرائیں، جو بالکل درست ہے اور ”الرسل“ کے الف لام کو استغراقی مانیں، جو بالکل غلط ہے، تو معاذ اللہ تم معاذ اللہ اندریں صورت پہلے تفسیر ”وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ“ کے خلاف، رسول اللہ ﷺ جماعت مرسلین سے خارج ہوں گے، کیوں کہ پھر تو اس آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ جتنے اشخاص صفت رسالت سے موصوف تھے وہ محمد ﷺ سے پیشتر فوت ہو چکے ہیں۔ پس معاذ اللہ، حضور ﷺ رسول برحق ثابت نہ ہوں گے اور ظاہر ہے کہ جس معنی سے قرآن شریف کی آیات میں تعارض واقع ہو، خصوصاً کسی نبی برحق کی رسالت کا انکار لازم آتا ہو تو وہ معنی بالکل باطل ہیں۔ دیگر یہ کہ یہی الفاظ ”قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ سورہ مائدہ میں، حضرت عیسیٰ کے حق میں دربارہ نغی الوہیت وارد ہوئے ہیں (ارشاد باری ہے ”مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ (المائدہ: ۷۵) (نہیں ہے مسیح مریم کا بیٹا مگر رسول، گذر چکا اس سے پہلے بہت رسول)

پس اگر جہالت سے الف لام استغراقی مانا جائے، تو لابد تسلیم کرنا پڑے گا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت کے نزول کے وقت فوت ہو گئے تھے اور یہ بالکل باطل ہے۔ یا معاذ اللہ انکار نبوت محمدی و عیسوی لازم آئے گا۔ جیسا کہ مذکور ہو چکا، کیوں کہ اس صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ ”سب کے سب رسول حضرت عیسیٰ سے پیشتر فوت ہو گئے ہیں“ (جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی شامل ہوئے اور حضرت عیسیٰ بھی) حالاں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت عیسیٰ کے رفع الی السماء کے کئی زمانے بعد پیدا ہوئے اور شرف نبوت سے شرفراز ہوئے، اس آیت کے نزول کے وقت زندہ تھے، بلکہ یہ آیت آپ ہی پر نازل ہوئی۔

دوسری وجہ جس سے الف لام کو استغراقی کہنا غلط ثابت ہوتا ہے، یہ ہے کہ اس آیت ”وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ، قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ کا شان نزول یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بہ نسبت جنگ احد میں یہ غلط خبر اڑ گئی کہ آپ شہید ہو گئے۔ بعض حضرات نبوت اور موت میں منافات سمجھ کر، ارتداد کا راستہ اختیار کرنے کی سوچنے لگے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے خیال کو باطل ثابت کرنے کے لیے یہ آیت نازل فرمائی اور ظاہر کر دیا کہ نبوت اور موت میں منافات نہیں ہے۔ کیوں کہ جس طرح بعض دیگر رسولوں کے حق میں ان کے مر جانے سے، ان کی نبوت میں کوئی تدرج واقع نہیں ہوئی، اسی طرح اگر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی طبعی موت سے فوت ہو جائیں یا میدان جنگ میں شہید ہو جائیں تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ آپ نبی برحق نہیں ہیں، اس لیے استغراقی افراد، یعنی سب رسولوں کو فوت شدہ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں، صرف ایک رسول، یا چند رسولوں کی موت کے ذکر سے مقصود حاصل ہو جاتا ہے۔ حاصل یہ کہ ”الرسل“ کا الف لام استغراقی نہیں ہے، بلکہ جنسی ہے اور معنی ہوئے ”آپ سے پیشتر کئی رسول گذر چکے ہیں“ اور قادیانی کا یہ وہم کہ ”اگر مسیح بن مریم زندہ ہیں تو پھر دلیل صحیح نہیں ہوگی“ باطل ہے۔ اس لیے کہ جب کئی رسول فوت ہو جائیں اور ایک زندہ رہے، تو اس کا زندہ رہنا، دوسرے کی زندگی کے لیے علت موجب نہیں ہو سکتا اور نہ وصف رسالت اور موت میں منافات ہو سکتے ہیں وجہ بن سکتا ہے، بلکہ اس سے تو منافات کا ابطال صاف ظاہر ہے، کیوں کہ اگر منافات ہوتی تو کوئی شخص بھی جو وصف رسالت سے موصوف ہو، نہ مرنے والا نہ رہتا۔ حالاں کہ ایسے کئی اشخاص جو اس صفت سے موصوف ہیں، وفات پا چکے۔

اس آیت کریمہ کے متعلق مرزا قادیانی اور مولوی محمد احسن ایک اور مغالطہ یہ دیا کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ کی وفات کے موقع پر یہی آیت پڑھ کر آپ کی وفات ثابت کی اور لوگوں کے دلوں سے یہ شبہ دور کیا کہ حضور ﷺ کی وفات نہیں ہوئی ہے۔ اس وہم کے ازالہ کے لیے مذکورہ بالا بیان کافی تھا۔ مگر چون کہ یہ ایک طرح کا نیا سوال ہے، اس لیے ہم اس کو قدرے تفصیل سے لکھتے ہیں: جو وہم بعض حضرات کو جنگ احد کے دن پڑا تھا کہ نبوت اور موت میں منافات ہے، اس لیے حضور گومرنا نہیں چاہیے اور اس کی تردید میں مذکورہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ اسی طرح کا وہم بعض حضرات کو حضور کی وفات کے موقع پر بھی ہوا کہ آپ وفات نہیں پاسکتے۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اس آیت کو اس موقع پر فقط اسی وہم کو رفع کرنے کے لیے پڑھا کہ نبوت اور موت میں منافات نہیں ہے، اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر موت کا طاری ہونا، منصب رسالت کے خلاف نہیں ہے۔

دوسرے یہ کہ اسی آیت میں آگے ”أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ“ موجود ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی نظر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کے ممکن ہونے کے لیے ”إِنْ مَاتَ“ پر ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کے حق میں موت کو ممکن فرماتا ہے۔ اس وجہ کی تائید دوسری آیت سے بھی ہوتی ہے۔ جو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اسی وقت حاضرین کو پڑھ کر سنائی تھی، وہ آیت یہ ہے ”إِنَّكَ مَيِّتٌ وَانَّهُمْ مَيِّتُونَ“ (الرزمہ ۳۰) یعنی اے پیغمبر تو بھی اپنے وقت مقررہ پر مرنے والا ہے اور یہ کفار بھی اپنے اوقات مقررہ پر مرنے والے ہیں) اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے آں حضرت کے بارے میں لفظ ”میت“ کا اطلاق کیا ہے۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا استدلال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بارے میں ”أَفَإِنْ مَاتَ“ سے ہے، نہ کہ ”قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ سے، کہ وفات مسیح کے لیے ضعیف اور غلط طور پر بھی مفید ہو سکے۔ (انتہی)

## تحریف: ۷

مرزائی ارشاد باری:

”وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ ۝ أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ ۝“ (النحل: ۲۰، ۲۱)

”اور جن کو پکارتے ہیں اللہ کے سوائے، کچھ پیدا نہیں کرتے اور وہ خود پیدا کئے ہوئے ہیں۔ مردے ہیں جن میں جان نہیں اور نہیں جانتے کب اٹھائے جائیں گے۔“

سے بھی موت مسیح پر استدلال کرتے ہیں، حالاں کہ یہ ارشاد:

”إِنَّكَ مَيِّتٌ وَأَنْتُمْ مُبْتَلَوْنَ ۝“ (الزمر: ۳۰)

”بیشک تجھے بھی مرنا ہے اور وہ بھی مر جائیں گے۔“

کے مثل ہے۔ نیز سورہ نحل کی آیتوں کا سیاق و سباق اس امر کے سلسلے میں صریح ہے کہ یہ آیت بتوں کے بارے میں نازل ہوئی ہے (۱)۔

(۱) چنانچہ آپ دیکھئے کہ ”أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ“، ”مِنْ دُونِ اللَّهِ“ کی صفت ہے، یعنی مردے ہیں، کبھی زندہ اور ذی روح نہ تھے اور حضرت عیسیٰ صاحب حیات تھے، اصنام میں شامل ہی نہ تھے۔ کیوں کہ (یہ سورہ مکی ہے) کفار مکہ کے بارے میں نازل ہوئی اور کفار مکہ بت پوجتے تھے، حضرت عیسیٰ کیا، کسی بھی انسان کی پرستش نہیں کرتے تھے۔

دوسرے: اس آیت کے بعد فرمایا: ”لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ“ کہ وہ آخرت پر ایمان نہیں رکھتے، حالاں کہ حضرت عیسیٰ کو پوجنے والے (نصاری) تو آخرت کے قائل تھے۔

تیسرے: ”لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا“ مضارع کے ساتھ ہے، کہ وہ فی الحال یا آئندہ پیدا نہیں کر سکتے، اگر وہ مر چکے تھے تو ان کی نسبت یہ فرمانا سیاق کلام کے خلاف ہے اور نیز جب وہ مر چکے تھے پھر ان کی نسبت یہ فرمانا کیسے صحیح ہوگا کہ وہ پیدا نہیں کر سکتے، وہ ہیں کہاں جو پیدا کریں۔ چوتھے: ”وَهُمْ يَخْلُقُونَ“ جملہ اسمیہ لائے، جو باعتبار استمرار تینوں زمانوں پر دلالت کرتا ہے۔ بتاؤ کیا کسی مرزائی کا یہ مذہب ہے کہ حضرت مسیح پیدا کیے جائیں گے اور پیدا ہوتے رہیں گے؟

پانچویں: ”أَمْوَاتٌ“ فرمایا، یہ بھی جملہ اسمیہ ہے، یعنی ”ہم اموات“ جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ہمیشہ سے بے شعور و بے حس ہیں اور ہیں گے، موت ان کے واسطے بالذام ہے۔ بھلا کیا مسیح علیہ السلام کبھی زندہ نہ تھے، ہمیشہ سے مردہ ہیں اور ہمیشہ مردہ رہیں گے۔ (معاذ اللہ) چھٹے: یہ کہ ”أَمْوَاتٌ“ کی تفسیر ”غَيْرُ أَحْيَاءٍ“ کے ساتھ فرمائی، تاکہ موت کی نوعیت متعین ہو جائے، کہ موت سے وہ موت مراد ہے، جس سے پہلے اور پیچھے زندگی نہیں، ورنہ اگر ایسی موت مراد نہ ہوتی تو ”غَيْرُ أَحْيَاءٍ“ کے بیان فرمانے کی کوئی ضرورت نہ تھی، کیوں کہ یہ مقصود تو ”أَمْوَاتٌ“ سے بھی حاصل تھا کہ وہ مردہ ہیں۔ پس اگر ان معبودوں سے مراد انسان ہوتے اور ان کا مردہ ہونا بیان کرنا مقصود ہوتا، جیسا کہ مرزا صاحب ادیان کے چیلے کہتے ہیں تو یوں فرمایا جاتا: ”ان الذين يدعون من دون الله لم يخلقوا شيئا وهم يخلقوا ماتوا ولبسوا“



رہے اللہ کے وہ نیک بندے جن کی پرستش کی گئی، جیسے عیسیٰ علیہ السلام، تو قرآن ایک مرتبہ ان کفار کو اس کا جواب دے چکا ہے، چنانچہ اسی جیسے جدل و منازعت کے بارے میں فرمایا:

وَلَمَّا ضُرِبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصِدُّونَ ط وَقَالُوا يَا إِلَهَتَنَا خَيْرٌ أَمْ هُوَ ط  
مَا ضَرَبُوهُ لَكَ إِلَّا جَدَلًا ط بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ ط إِنَّ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ اتَّعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا  
لِّبَنِي إِسْرَائِيلَ ط وَلَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ مَلَائِكَةً فِي الْأَرْضِ يَخْلُقُونَ ۝ وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِلْسَّاعَةِ  
فَلَا تَمْتَرُونَ بِهَا وَاتَّبِعُونِ ط هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ ط وَلَا يَصُدُّكُمْ الشَّيْطَانُ ج إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ  
مُبِينٌ ۝ (النور خرف: ۵۷-۶۲)

”اور جب مثال لائے مریم کے بیٹے کی تبھی قوم تیری اس سے چلانے لگتے ہیں اور کہتے ہیں ہمارے معبود بہتر ہیں یا وہ۔ یہ مثال جو ڈالتے ہیں تجھ پر، سو جھگڑنے کو، بلکہ یہ لوگ ہیں جھگڑالو۔ وہ کیا ہے، ایک بندہ ہے کہ ہم نے اس پر فضل کیا، اور کھڑا کر دیا اس کو بنی اسرائیل کے واسطے۔ اور اگر ہم چاہیں نکالیں تم میں سے فرشتے، رہیں زمین میں تمہاری جگہ۔ اور وہ نشان ہے قیامت کا، سو اس میں شک مت کرو اور میرا کہا مانو، یہ ایک سیدھی راہ ہے۔ اور نہ روک دے تم کو شیطان وہ تمہارا دشمن ہے صریح۔“

”اجاء“ یعنی جن کو کفار مکہ خدا کے سوا پکارتے ہیں، انہوں نے کسی چیز کو پیدا نہیں کیا، یا نہیں کر سکے، وہ خود پیدا کیے گئے تھے اور مر گئے، زندہ نہیں ہیں جب کہ آیت کلام اللہ کے معنی یہ ہیں کہ ”وہ بت جن کو کفار مکہ خدا کے سوا پکارتے ہیں، وہ ہرگز کسی شئی کو پیدا نہیں کر سکتے اور نہ پیدا کر سکیں گے، بلکہ وہ خود پیدا کیے جاتے ہیں (پجاری ان کو تراش کر بناتا ہے) اور ہوتے بھی رہیں گے، وہ بالکل ہمیشہ سے مردے ہیں، نہ کذی روح (یعنی بالکل بے جان ہیں، کہ کبھی زندہ ہی نہ تھے، ان میں حیات رکھی ہی نہیں گئی تھی) وہ وقت بعثت سے بالکل بے خبر ہیں (پھر اپنی پرستش کرنے والوں کو کیا خاک جزا و سزا دے سکتے ہیں، یا یہ کہ خود کفار اپنے بعثت سے بالکل بے خبر ہیں، کیوں کہ قیامت کے منکر ہیں)

نیز ”أَمْوَاتٌ“ جمع ”میت“ بھی ہو سکتا ہے، یعنی سب مرنے والے فنا ہونے والے ہیں، لائق عبادت نہیں ہیں۔ یعنی سوائے اللہ کے سب معبود خواہ فرشتے ہوں، خواہ روح القدس، خواہ کوئی جن یا انس سب مرنے والے ہیں، نہ کہ زندہ رہنے والے۔ درناگر یہ معنی کیے جائیں کہ سوا اللہ کے سب معبود مر چکے تو چاہیے کہ فرشتے اور روح القدس بلکہ جاندار اور سورج بھی فنا ہو گئے ہوتے۔ اس آیت میں وفات مسیح کی کون سی دلیل ہے؟۔ صحیح یہ ہے کہ مرزا قادیانی نے کفار مکہ کا طرز اختیار کیا ہے، کیوں کہ جب قرآن شریف میں یہ آیت نازل ہوئی ”إِنَّكُمْ وَمَا

تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصَبٌ جَهَنَّمَ“ (الانبياء: ۹۸) یعنی تم اور اللہ کے سوا تمہارے معبود، سب دوزخ کا ایندھن ہیں) تو کفار نے کہا لیجئے اس میں تو ان کے عیسیٰ نبی بھی داخل ہیں، وہ بھی جہنم میں ڈالے جائیں گے، اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ نازل فرمایا ”مَا ضَرَبُوهُ لَكَ إِلَّا جَدَلًا ط بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ ۝ إِنَّ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ اتَّعَمْنَا عَلَيْهِ“ (النور خرف: ۵۸-۵۹) (یعنی وہ لوگ جن کو ہم پہلے سے ہی مستحق کر چکے وہ کیوں جہنم میں داخل کیے جائیں گے، یہ تو محض جھگڑالو ہے، بطور جدل کے کہتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ تو ہمارے نیک بندے ہیں، جن پر ہم نے انعام کیے، تمہارے یہ بت تمہاری ہندامت اور حسرت بڑھانے کو ڈالے جائیں گے۔ (اسلام اور قادیانیت ایک تقابلی مطالعہ۔ ص: ۲۱۶ تا ۲۱۸۔ مصنفہ:

مولانا محمد عبدالغنی پٹیل لوی) ابوط صغیر۔

جب جب قادیانی جدل کریں، تو ان آیات کو پڑھنا چاہیے۔ کیوں کہ جدل کا حاصل عناداً صریح دلائل کو چھوڑ کر، عموماً غیر مقصودہ سے استدلال کرنا ہے، جن کا اس مقام سے کوئی تعلق نہیں۔ وَلَيْسَتِغْدُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ (۱)۔

(۱) حضرت علامہ کشمیریؒ نے یہاں بھی انتہائی اجمال سے کام لیا ہے۔ اس لیے ہم ”شہادۃ القرآن“ سے اس بحث کو بھی قدرے اختصار کے ساتھ نقل کر رہے ہیں:

وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئاً وَهُمْ يُخْلَقُونَ ۝ اَمْوَاتٌ غَيْرُ اَحْيَاءِ وَمَا يَشْعُرُونَ اَيَّانَ يَجْعَلُونَ (النحل: ۲۰، ۲۱)

”اور جن کو پکارتے ہیں اللہ کے سوا، کچھ پیدا نہیں کرتے اور وہ خود پیدا کیے ہوئے ہیں۔ مردے ہیں، جن میں جان نہیں اور نہیں جانتے کب اٹھائے جائیں گے۔“

مرزا قادیانی اس آیت سے اس طرح استدلال کرتا ہے کہ جو کوئی اللہ کے سوا پرستش کیا جاتا ہے، ان سب کو اللہ تعالیٰ مردہ کہتا ہے اور چوں کہ عیسائی حضرت عیسیٰؑ کو خدا مانتے ہیں، اس لیے ثابت ہوا کہ وہ بھی فوت شدہ ہیں۔

اس بد بخت نے نہ تو آیت کریمہ کا ترجمہ ٹھیک کیا ہے اور نہ ہی صحیح مراد تک اس کی رسائی ہو سکی۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت بتوں کے حق میں ہے، ان کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: کفار مکہ اللہ کے سوا، جن کو پکارتے ہیں، وہ بے جان ہیں۔ کیوں کہ سورہ نحل جس کی یہ آیت ہے، مکی ہے، لہذا یہ آیت مکہ کے کفار کی تردید کے لیے نازل ہوئی، نہ کہ عیسائیوں اور یہودیوں کی تردید کے لیے۔

اس پر مرزائیوں کی طرف سے یہ جواب ہوا کرتا ہے کہ آیت میں ”الَّذِينَ“ کا لفظ ہے، جو ذوی العقول کے لیے آیا کرتا ہے، پس اس میں عیسائیوں اور یہودیوں کی تردید ہے، جن کے معبود ذوی العقول میں سے ہیں، یعنی حضرت عیسیٰ و حضرت عزیر علیہما السلام۔

ہم کہتے ہیں ”الَّذِينَ“ کا ذوی العقول سے مخصوص ہونا نحو یا لغت کی کسی کتاب میں تو ہے نہیں۔ اس جاہل اور اس کی ذریت کی اپنی عربی بولی میں ہوگا، جو ہم پر حجت نہیں، بلکہ زبان عربی میں ”الذی“ اور اس کی مؤنث ”التي“ کا استعمال جائداد اور غیر جائداد، ذوی العقول وغیر ذوی العقول دونوں طرح کی اشیاء کے لیے آیا ہے۔

ملاحظہ ہوں آیات ذیل:

”ثُمَّ اٰتَيْنَا مُوسٰى الْكِتٰبَ تَمَامًا عَلَى الَّذِیْ اَحْسَنَ وَتَفْصِيْلًا لِّكُلِّ شَیْءٍ“ (الانعام: ۱۵۴) اس آیت میں مذکور لفظ ”اَحْسَنَ“ کی بہ نسبت مفسرین کے دو قول ہیں:

۱- یہ اس جگہ میں غرضی معلوم از باب افعال ہے۔ ۲- یہ کہ اسم تفصیل کا صیغہ ہے۔  
”اَحْسَنَ“ کو صیغہ ماضی ماننے سے ”الَّذِی“ ذی عقل کے لیے ہوگا اور اسم تفصیل کی صورت میں اس کا غیر عاقل کے لیے ہونا صاف ظاہر ہے۔

دوسری آیت: ”وَلَا تَقْرُبُوْا اَمْاْلَ الْیَتٰمٰی اِلَّا بِالْبَیِّنِ هِیْ اَحْسَنُ“ (الانعام: ۱۵۴)  
تیسری آیت: ”وَلَا تُؤْتُوا السُّفَهَاءَ اَمْوَالَکُمْ الَّتِیْ جَعَلَ اللّٰهُ لَکُمْ قِيَمًا“ (النساء: ۵)  
نیز جنتی شاعر کہتا ہے:

والذی تنبت البلاء سرور . والذی تمطر السحاب مدام

اب جو کچھ شہروں کی زمین میں اُگے گا، وہ شراب ہی ہوگا اور جو کچھ بادل برسا رہے ہیں وہ بھی شراب ہی ہوگا۔  
اسی طرح دیوان ابی العتاہیہ میں ہے:۔

اللہی لا تعذبنی فانی مقرر با لذی قد کان منی  
اے اللہ! مجھے عذاب نہ دے، کیوں کہ جو کچھ مجھ سے ہو چکا ہے، میں اس کا اقرار کرتا ہوں۔

اس بیان سے ظاہر ہو گیا کہ آیت زیر بحث میں ”الذین“ سے کفار مکہ کے بت مراد لینا محاورہ عرب کے خلاف نہیں ہے۔

اگر کہاں جائے کہ ”مِنْ دُونِ اللّٰهِ“ عام ہے، چاہے جاندار ہو، یا بے جان، سب کے لیے بولا جاتا ہے، پس اس میں کفار مکہ کے بت بھی شامل ہیں اور ان کے سوا اور بھی مثلاً حضرت مسیح اور حضرت عزیر علیہما السلام اور دیگر معبودان باطل جو کسی قوم نے ٹھہرایا ہو۔ کیوں کہ اس آیت میں دو لفظ ”اَمْوَآت“ اور ”غَيْرُ اَحْيَاء“ فرمائے گئے ہیں، یعنی جو جاندار اللہ کے سوا معبود مانے گئے ہیں، ان کے لیے تو ”اَمْوَآت“ فرمایا، جس میں حضرت مسیح و عزیر علیہما السلام اور دیگر جاندار آگئے اور ”غَيْرُ اَحْيَاء“ میں بے جان معبود بت وغیرہ آگئے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک کلمہ ”مِنْ دُونِ اللّٰهِ“ عام ہے، جاندار اور بے جان دونوں پر بولا جاتا ہے اور ہم یہ بھی مانتے ہیں کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ کے سوا ہر قسم کے باطل معبودوں کی تردید ہے۔ لیکن اس آیت کی رو سے یہ کہنا کہ وہ سب جاندار و ذوی العقول معبود، جن کو لوگ اللہ تعالیٰ کے سوا پکارتے ہیں، اس آیت کے نزول کے وقت مردہ تھے، یا فی الحال مرے ہوئے ہیں، ٹھیک نہیں ہے۔ کیوں کہ اس آیت کے نزول کے وقت، کفار مکہ فرشتوں کو خدا کی بیٹیاں قرار دیتے تھے اور ان کی پرستش کرتے تھے، جیسا کہ قرآن شریف میں یہ مضمون کئی مقامات پر مذکور ہے۔ حالاں کہ فرشتے جن کو کفار پکارتے تھے، اس آیت زیر بحث کے نزول کے وقت زندہ تھے اور اب تک زندہ ہیں۔

پس اگر اس آیت کی رو سے جملہ معبودات باطلہ فی الحال مردہ ثابت ہوتے ہیں، تو فرشتوں کی نسبت کیا جواب ہوگا، جیسا کہ پارہ ۱۴، رکوع: ۳۔ پارہ ۲۵، رکوع: ۷۔ پارہ ۲۳، رکوع: ۹۔ اور پارہ ۲۷، رکوع: ۴ میں مذکور ہے، کہ کفار مکہ فرشتوں کو خدا کی بیٹیاں قرار دیتے ہیں۔ دیگر یہ کہ اگر کوئی شخص یا قوم اس وقت کسی زندہ شخص کو معبود قرار دے لے، تو اس کو اس آیت کی رو سے، جیتے جی کس طرح مردہ تسلیم کر سکتے ہیں۔ پس آیت اپنے مطلب میں غیر کافی رہے گی، جس سے قرآن شریف پاک ہے۔

”اَمْوَآت“ کے متعلق اصل نکتہ یہ ہے کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کے سوا ان سب معبودوں پر جو اس وقت مردہ ہیں زندہ ہیں، دونوں پر صادق آسکتا ہے۔ فوت شدہ پر اس طرح کہ وہ موت چکھے ہوئے ہیں اور مردہ خدا کی کے لائق نہیں اور جو زندہ ہیں ان پر اس طرح کہ جو آخر کار مر جائیں گے، وہ بھی خدا کی کے لائق نہیں، کیونکہ جو اپنی بقاء اور زندگی پر قادر نہیں وہ کس طرح معبود ہو سکتا ہے۔ دیکھئے قرآن شریف میں زندوں پر بھی ”میت“ کا لفظ آیا ہے اور اس کی وجہ یہی ہے کہ ان سب کو انجام کار موت چکھنی ہوگی۔ چنانچہ سورہ زمر میں ہے:

”اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّ اِنَّهُمْ مَّيِّتُونَ“ (الزمر: ۳۰)

تو بھی میت ہے اور یہ یعنی کافر بھی میت ہیں۔

اس آیت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو میت کہا گیا ہے، حالانکہ اس آیت کے نزول کے وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم صفحہ دنیا پر موجود تھے (بلکہ آپ ہی پر یہ آیت نازل ہوئی) اور اسی طرح آپ کے مخالفین کفار کو بھی میت کہا گیا ہے حالانکہ وہ بھی اس وقت زندہ تھے لہذا زندوں پر بھی اس لحاظ سے میت کا لفظ بولنا جائز ہے کہ وہ سب انجام کار اپنے مقررہ وقت پر مر جائیں گے۔

الحاصل حضرت عیسیٰ اس آیت زیر بحث کے حکم میں اس لحاظ سے داخل ہیں کہ وہ بھی آخر کار مر جائیں گے، جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے، نہ اس لحاظ سے کہ وہ اس وقت یا اس آیت کے نزول کے وقت مر چکے تھے۔ لہذا بد بخت قادیانی کا اس آیت زیر بحث کو حضرت مسیح کی وفات کی دلیل سمجھنا عجیب طرح کی الٹی منطق اور غلط استدلال ہے۔ وفات مسیح کا اس آیت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ (شہادۃ القرآن: ج ۳، ص ۹۱، ۹۶) محمد صغیر۔

## فصل

### ارشادِ نبوی: ”فاقول كما قال العبد الصالح“ ایک غلط فہمی کا ازالہ

ابن ابی شیبہ، احمد، عبد بن حمید، بخاری، مسلم، نسائی، ابن جریر، ابن منذر، ابن ابی حاتم، ابن حبان، ابوالشیخ، ابن مردویہ، اور بیہقی ”الاسماء والصفات“ میں؛ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تقریر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:

”يا أيها الناس! إنكم محشورون إلى الله حفاة، عراة، غرلا، ثم قرأ ”كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ ط وَغَدَاً عَلَيْنَا إِنَّا كُنَّا فَاعِلِينَ“ ۝ ثم قال: ألا وإن أول الخلق يكسى يوم القيمة إبراهيم، ألا وإنه يجاء برجال من امتي فيؤخذ بهم ذات الشمال، فاقول: يا رب! أصحابي، أصحابي فيقال: انك لا تدري ما أحدثوا بعدك، فاقول كما قال العبد الصالح: ”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيداً مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ“ فيقال: أما هؤلاء: لم يزلوا مرتدين على أعقابهم مذفارقهم“ (درمنثور، سورہ مائدہ: ۱۱۷، ج: ۲، ص: ۶۱۵)

”لوگوں! تم اللہ کے پاس ننگے پیر، ننگے بدن اور غیر محتون اٹھائے جاؤ گے۔ اس کے بعد یہ آیت پڑھی: ”كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ ط وَغَدَاً عَلَيْنَا إِنَّا كُنَّا فَاعِلِينَ“ ۝ (الانبیاء: ۱۰۴) (جیسا سرے سے بنایا تھا ہم نے پہلی بار، پھر اس کو دہرائیں گے، وعدہ ضرور ہو چکا ہے ہم پر، ہم کو پورا کرنا ہے)۔

پھر فرمایا سنو! قیامت کے دن تمام مخلوقات میں سب سے پہلے حضرت ابراہیم کو کپڑا پہنایا جائے گا۔ پھر میری امت کے کچھ لوگوں کو لایا جائے گا اور انہیں بائیں جانب (یعنی جہنم کی طرف) لے جایا جائے گا، اس پر میں کہوں گا: بارالہ! یہ تو میرے اصحاب ہیں، یہ تو میرے اصحاب ہیں، تو ارشاد ہوگا! آپ کو کیا معلوم کہ انھوں نے آپ کے بعد کیا کچھ کیا؟ اس وقت میں ایسا ہی کہوں گا، جیسا کہ نیک بندے (حضرت عیسیٰ) نے کہا: ”وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيداً مَا دُمْتُ فِيهِمْ ط فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ“ (اور میں ان سے خبردار تھا جب تک ان میں رہا، پھر جب تو نے مجھ کو اٹھالیا، تو تو ہی تھا خبر رکھنے والا ان کی)“

پھر فرمایا جائے گا: جب سے آپ ان سے جدا ہوئے یہ دین سے برگشتہ ہو کر (موت تک) مرتد ہی رہے۔

اس بد نصیب قادیانی اور اس کے مرید نے شور مچایا کہ دیکھو اس حدیث میں ”توفی“ بمعنی موت ہے، کیوں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”فاقول کما قال العبد الصالح“ اور ”قال“ فعل ماضی ہے، جو زمانہ تکلم سے پہلے گزر چکا، (اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ سے یہ سوال و جواب ہو چکا اور یہ بات سب کو معلوم ہے کہ سوال و جواب مرنے کے بعد ہی ہوتا ہے، پس ثابت ہو گیا کہ ”توفی“ بہ معنی موت ہے اور یہ کہ حضرت عیسیٰ کی وفات ہو چکی ہے)

اس مردود کا یہ دعویٰ اور دلیل، علمی بے مائیگی اور معلوماتی تہی دستی کا آئینہ دار ہے۔ کیوں کہ یہ جملہ رسول اللہ ﷺ مقام حوض کے پاس فرمائیں گے، جیسا کہ صحیحین وغیرہ میں ہے۔ حوض کوثر، میزان اور پل صراط سے گزرنے کے بعد کی منزل ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ نے ”فتح الباری“ میں اسی کو ترجیح دی ہے، اگرچہ سیوطی نے اس سے اختلاف کیا ہے، لیکن جی کو لگتی ہوئی بات حافظ ہی کی ہے۔ کیوں کہ حوض کوثر جنت میں اترنے والے مہمانوں کے لیے بہ منزلہ ابتدائی ضیافت ہے، لہذا میزان اور صراط کے مراحل کے بعد، حوض کوثر جنت کے کھن میں ہوگی۔ لقیط ابن عامر کی حدیث کا بھی مضمون یہی ہے۔ زاد المعاد میں اس کی تشریح موجود ہے۔

پس چوں کہ حضرت عیسیٰ کا یہ قول محشر میں ہو چکا ہوگا (اور حضور ﷺ یہ بات حوض کوثر پر فرمائیں گے) اس لیے رسول اللہ ﷺ کی طرف نسبت کرتے ہوئے، فعل ماضی کا استعمال صحیح اور مبنی بر صداقت ہے۔ نیز ”معالم التنزیل“ کے حوالے سے پہلے مذکور ہو چکا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے یہ بات رفع سے پہلے، نافرمان اہل ماندہ کے بارے میں کہی تھی (اس اعتبار سے بھی ماضی ہوا) اور قیامت کے دن بھی کہیں گے۔ الغرض یہ بات واضح ہو گئی کہ یہ آپ کا قول ہے، خواہ دنیا میں آپؐ نے ارشاد فرمایا ہو (تب تو حضور ﷺ نے ماضی ہے ہی) یا روز محشر کہیں گے (مگر چوں کہ حضور ﷺ سے پہلے کہیں گے) اس وجہ سے ماضی کا صیغہ استعمال کیا۔

مسلم، نسائی، ابن ابی الدنیا ”حسن ظن“ میں، ابن جریر، ابن ابی حاتم، ابن حبان، طبرانی اور بیہقی ”الاسماء والصفات“ میں؛ روایت نقل کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ نے فرمایا کہ:

”ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم تلا قول اللہ فی ابراہیم ”رَبِّ اِنَّهُمْ اَضَلُّنَ کَثِیْرًا مِّنَ النَّاسِ فَمَنْ تَبِعْنِیْ فَاِنَّهٗ مِنِّیْ“ الایہ۔ وقال عیسیٰ ابن مریم ”اِنَّ تَعَذَّبْنٰهُمْ فَاِنَّهُمْ عِبَادُکَ وَاَنْ تَغْفِرَ لَهُمْ فَاِنَّکَ اَنْتَ الْعَزِیْزُ الْحَکِیْمُ“ فرفع یدیه فقال: ”اللہم امتی امتی“ وبکی، فقال اللہ یا جبرئیل! اذهب الی محمد، فقل: انا سرضیک فی امتک، ولانسوک۔ ”وقد قام

بہا صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ یرددھا حتیٰ اصبح بہا یرکع وبہا یسجد“ (درمنثور، سورہ

مائدہ: ۱۱۸، ج: ۲، ص: ۶۱۶)

”کہ نبی کریم ﷺ نے حضرت ابراہیمؑ سے حکایت کرتے ہوئے یہ آیت کریمہ تلاوت کی:

”رَبِّ اِنَّهُمْ اَضَلُّنَّ کَثِیْرًا مِّنَ النَّاسِ فَمَنْ تَبِعَنِیْ فَاِنَّهٗ مِنِّیْ (ابراہیم: ۳۶)“

(”اے رب انہوں نے گمراہ کیا بہت لوگوں کو، سو جس نے میری پیروی کی میری، سو وہ تو میرا ہے اور حضرت

عیسیٰؑ سے حکایت کرتے ہوئے یہ آیت پڑھی“)

”اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَاِنَّهُمْ عِبَادُکَ ط وَاِنْ تُغْفِرْ لَهُمْ فَاِنَّکَ اَنْتَ الْعَزِیْزُ الْحَکِیْمُ“ (المائدہ: ۱۱۸)

(اگر تو ان کو عذاب دے، تو وہ بندے ہیں تیرے اور اگر تو ان کو معاف کر دے، تو تو ہی ہے زبردست حکمت

والا)“ پھر دونوں ہاتھ اٹھا کر کہا ”اللہم امتی امتی“ اور رو پڑے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے حضرت جبریلؑ سے

فرمایا: محمد (ﷺ) کے پاس جا کر کہو، ہم آپ کو، آپ کی امت کے بارے میں خوش کر دیں گے۔ اور آپ کو

رنج و غم میں مبتلا نہ کریں گے۔ ایک رات نبی اکرم ﷺ قیام لیل میں رات بھر یہی آیتیں بار بار پڑھ کر رکوع

و بخود کرتے رہے، یہاں تک کہ صبح ہو گئی۔

جب یہ بات معلوم ہو گئی کہ یہ حضرت عیسیٰؑ کا قول ہے، تو گویا محکی عنہ ماضی میں واقع ہو چکا ہے، خواہ کلام

نفسی ہی کے درجے میں۔ پس اس کا مقصد کمال وثوق و اعتبار کا اظہار نہیں ہے، کیوں کہ یہ تو ادنیٰ درجہ کی چیز ہے۔

بلکہ وہ علم مراد ہے جو اس کے وقوع سے حاصل ہو چکا، بالخصوص حضرت عیسیٰؑ کی عبارت ہے۔ حدیث میں ہے:

”فَلَا اَرَاهُ یَخْلُصُ مِنْهُمْ اِلَّا مِثْلَ هَمْلِ النِّعَمِ“ (بخاری: ۹۷۵/۲)

”میں نہیں سمجھتا کہ ان میں سے کوئی نجات پائے گا، مگر مثل آوارہ اونٹ یعنی معمولی تعداد“۔

اس سے معلوم ہوا کہ آیت (اِنْ تُعَذِّبْهُمْ..... اِلَّا یَہُ) صرف ہلاک و گمراہ ہونے والوں میں

منحصر نہیں ہے، جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ آپ ہدایت یافتہ اور گمراہ دونوں فرقوں کے متعلق گواہی دیں گے

اور کوئی بعید نہیں کہ آپ علیہ السلام کو دنیا ہی میں اس سے آگاہ کر دیا گیا رہا ہو، جیسا کہ ہمارے نبی ﷺ

کو باخبر کر دیا گیا تھا اور ایسا ہونا بھی چاہئے۔ کیوں کہ ان چیزوں کے بیان کرنے کا مقصد، جن کی بابت

قیامت کے دن سوال ہوگا، دنیا میں ان پر عمل کرنا ہے اور آپ کی امت اس کی زیادہ محتاج ہے؛ چناں چہ آپ

نے دنیا میں اس کی دعاء کی اور آئندہ کے لیے ذخیرہ بنالیا۔ جیسا کہ ہمارے نبی محمد ﷺ نے دعاء کی۔ یہاں پود

لگائے، وہاں پھل توڑیں گے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## اہم علمی فائدہ

### ذوالقرنین، سدّ اور یاجوج ماجوج کی تحقیق

احادیث متواترہ سے یہ بات ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰؑ خروج دجال کے بعد نزول فرمائیں گے اور دجال کو قتل کر کے، اپنے نیزے پر اس کا لگا ہوا خون، لوگوں کو دکھائیں گے۔ پھر یاجوج ماجوج کا خروج ہوگا، حضرت عیسیٰؑ ان کی ہلاکت کی دعا کریں گے اور اللہ تعالیٰ انہیں ہلاک کر دے گا۔

۱۔ محدثین نے ان احادیث متواترہ میں بھی تحریفات کیں ہیں۔ احقر نے یاجوج ماجوج کے سلسلے میں احادیث اور تاریخی شواہد پر مشتمل رسالہ تصنیف کیا ہے۔ جس کے مکمل تذکرے کی یہاں گنجائش نہیں ہے، اس لیے یہاں فقط اس کا ایک حصہ ذکر کر رہا ہوں۔

### ذوالقرنین

اس موقع پر اتنی بات جاننا مناسب اور کافی ہے کہ ذوالقرنین مشرق کے رہنے والے نہ تھے، جیسا کہ بعض حضرات کا خیال ہے کہ ذوالقرنین سے مراد چین کا ”نففور“ (بادشاہ) ہے، جس نے بارہ سو میل لمبی ایک آہید یوار تعمیر کی، جو پہاڑوں اور سمندروں سے ہو کر گزرتی ہے۔ کیوں کہ ذوالقرنین اگر مشرق کے رہنے والے ہوتے تو قرآن کریم میں یہ بات بھی مذکور ہوتی کہ سفر مغرب کے بعد وہ مشرق لوٹ گئے، یعنی اپنے وطن کی جانب واپس ہو گئے۔ اور نہ ہی ذوالقرنین اہل مغرب میں سے تھے، بلکہ مشرق و مغرب کے درمیانی علاقے کے باشندہ تھے۔ راجح یہ ہے کہ ذوالقرنین، نہ یمن کے بادشاہوں میں سے تھے اور نہ شاہان عجم میں سے اور نہ ہی سکندر بن فیلقوس (مقدونی) ہی ذوالقرنین تھا۔ بلکہ وہ ان سب سے جدا ایک نیک اور صالح بادشاہ تھا، جس کا نسب، قدیم سامی عرب تک پہنچتا ہے، صاحب ”ناسخ التواریخ“ نے یہی لکھا ہے اور اس دیوار (سد ذوالقرنین) کی بنا کی تاریخ ہبوط آدم (علیہ السلام) سے تین ہزار چار سو ساٹھ (۳۴۶۰) سال بعد بتائی ہے، نیز ان عرب سامیین سے پہلے ان کا تذکرہ کیا ہے جنہوں نے مصر پر حکومت کی ہے، مثلاً

شداد بن عاد بن عوض بن ارم بن سام۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ دونوں ایک ہی ہیں۔ شداد کا بھتیجا سان بن علوان بن عاد۔ ان دونوں کے بعد، ریان بن ولید بن عمرو بن ععلیق ابن عوٰج بن عاد۔ صاحب ”ناخ التواریخ“ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے ریان کے بعد ہونے والے فراغِ مہمصر کو عمالقه کے نام سے یاد کیا ہے، انھوں نے دراصل ععلیق بن عوٰج کی طرف نسبت کرتے ہوئے، عمالقه لکھا ہے۔ نہ کہ ععلیق بن لاوذ بن ارم بن سام کی طرف، جس نے مکہ میں سکونت اختیار کی تھی۔ نیز ذوالقرنین اس ضحاک بن علوان سے بھی پہلے کا ہے، جو کہ سان بن علوان کا بھائی تھا، اس نے شاہ ایران جمشید کو قتل کیا تھا اور پھر خود ایران کا بادشاہ بن گیا تھا۔ صاحب ”ناخ التواریخ“ نے ذوالقرنین کا نام ”صعب بن روم ابن یونان بن تارخ بن سام“ لکھا ہے۔ گویا ذوالقرنین عاد اولیٰ میں سے تھے، نہ کہ روم یا یونان سے، جیسا کہ ارشاد باری:

”وَإِذْ كُنُوزًا أَذْجَعَلَكُمْ خُلَفَاءَ مِنْ مَّ بَعْدَ قَوْمِ نُوحٍ“ (الاعراف: ۶۹)

”اور یاد کرو جب کہ تم کو سردار کر دیا پیچھے قوم نوح کے۔“

نیز یہ بھی لکھا ہے کہ ”کورش“ کے قبائلی نہیں ہے، بلکہ اس کا تعلق شاہان بابل کے طبقہ دوم سے ہے۔

## ذوالقرنین کی وجہ تسمیہ

ذوالقرنین کی وجہ تسمیہ کے حوالے سے حضرت علیؑ کا قول زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے، حافظ ابن حجر نے

بھی اسی کو رائج قرار دیا ہے (۱) اور زبیدی نے ”تاج العروس شرح قاموس“ (۲)

میں اس کی تشریح فرمائی ہے۔

## سدّ ذوالقرنین

قرآن عزیز میں ذوالقرنین کے تین اسفار کا ذکر ہے، پہلا مغرب کی طرف، دوسرا مشرق کی طرف اور تیسرے سفر کی جہت کا کوئی تذکرہ نہیں ہے نیز نہ ہی کوئی قرینہ ہے، جس سے جہت جنوب رائج ہو سکے۔ اس لیے یقیناً وہ سفر شمال کی طرف ہوگا اور اسی جانب اس کی (تعمیر کردہ) سدّ (دیوار) ہے، جو قوقا (کوہ قاف) کے پہاڑوں میں واقع ہے۔ جس کو اب جبل طائی کہا جاتا ہے، یہ ”اورالی“ پہاڑوں کے سلسلہ کے علاوہ دوسرا پہاڑ

(۱) دیکھئے: فتح الباری، الانبیاء، باب ۷۔ قصۃ یاجوج و ماجوج ج: ۶، ص: ۳۷۲۔ (محمد صغیر)

(۲) تاج العروس، مادہ ”قرن“ ج: ۹، ص: ۳۰۷۔ (محمد صغیر)



ہے۔ نیز کتاب حزقیل میں مذکور آخر الجرباء سے مراد بھی یہی ہے: جیسا کہ روح المعانی میں ہے۔ لغت میں ”جرباء“ مشرق و شمال کے درمیان سے چلنے والی ہوا کو کہتے ہیں۔

جس غرض کے لیے ذوالقرنین نے سد بنائی تھی، (یعنی قبائل یا جوج و ماجوج کے شر و فساد اور لوٹ مار سے بچنے کے لیے) اسی غرض کے لیے بعض شاہان چین نے بھی سد کی تعمیر کی ہے، مثلاً دیوار چین جس کو منگولین ”انکووہ“ اور ترک ”بو توروہ“ کہتے ہیں۔ صاحب ناسخ التواریخ نے اس کا مفصل تذکرہ کیا ہے اور اس کی تاریخ بنا، ہبوط آدم علیہ السلام سے چار ہزار تین سو اکیاسی (۴۳۸۱) سال بعد بتائی ہے۔ اسی طرح بعض عجمی بادشاہوں نے باب الابواب (در بند) کی تعمیر کی، ان کے علاوہ اور بھی بعض دیواریں ہیں اور سب کی سب شمال ہی کی جانب ہیں۔

## یا جوج و ماجوج

اگر یہ بات ثابت بھی ہو جائے، جسے مؤرخین نے شہرت دے رکھی ہے اور میری نے ”حیاء الحیوان“ میں ابن عبد البر کی ”کتاب الامم“ کے حوالے سے، ”کرکند“ کے تذکرے میں لکھا ہے کہ ماجوج یافت بن نوح کی اولاد میں سے ہے، اس نے وہیں سکونت اختیار کی تھی اور جوج بعد میں اس سے جاملہ۔ ماعو غ عبرانی زبان میں وہی ہے، جو عربی کا ماجوج ہے، جیسا کہ ابن خلدون نے بیان کیا ہے اور یہ کہ جوج ہی یا جوج ہے، باوجود دے کہ کتاب حزقیل میں یا جوج کا لفظ نہیں ہے، بلکہ وہاں جوج کا لفظ ہے۔ تاہم انہوں نے یہ تسلیم کیا ہے کہ یہ دونوں لفظ انگریزی کے ”گاگ“ اور ”میگاگ“ سے معرب ہیں۔ اہل روس یا جوج کے قبیلے سے، جب کہ اہل برطانیہ ماجوج کے قبیلے سے ہیں۔ تب بھی یہ اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ ذوالقرنین نے ان سب کے لیے دیوار بنائی تھی۔ بلکہ صحیح یہ ہے کہ ان میں سے صرف چند ایک گروہوں کے لیے دیوار بنائی تھی۔

نصاری پرانے زمانے سے مسلمانوں پر یہ اعتراض کرتے آئے ہیں کہ ارسطو نے ”کتاب الحیوان“ میں سد اور یا جوج و ماجوج کا ذکر کیا ہے، اسی طرح بطلمیوس نے بھی اپنی جغرافیہ میں اسے بیان کیا ہے، تو حضور ﷺ سے یہود کا اس کی بابت سوال کرنا، تحصیل حاصل ہے، جو کہ قرآن کے من عند اللہ ہونے کو مشکوک بنا دیتا ہے۔ اس کے جواب میں ابن حزم نے ”الفصل فی الملل والنحل، ج: ۱، ص: ۱۲۰“ میں فرمایا کہ آں حضرت سے یہود کا سد اور ذوالقرنین کی شخصیت کی بابت سوال نہیں تھا، بلکہ ان کی تعین اور مصداق کی بابت تھا اور یہ

سوال سب سے پہلے یہودی نے حضور ﷺ سے کیا (جس کے جواب میں آیت کریمہ نازل ہوئی)۔ جیسا کہ ”درمنثور“ کی بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے۔ بعض حضرات ان دونوں الفاظ کی اصل ”مگولیا“ و ”مگوریا“، نیز بعض لوگ ”گاگ و میگاگ“ کہتے ہیں، جب کہ بعض کی رائے میں ان کی اصل ”جین و ماجین“ ہے۔

اس سے زیادہ تعجب خیز بات وہ ہے، جو صاحب ”ناسخ التواریخ“ نے تعمیر بیت المقدس کے تذکرے میں، ذکر کے ہے کہ علمائے بنی اسرائیل ”صور“ اور ”صیدا“ کو ”جین“ اور ”ماجین“ کہتے تھے۔ علاوہ ازیں بعض علمائے نصاریٰ نے تاریخ کلیسا کے حوالے سے، ایک ایسے فرقے کا تذکرہ کیا ہے، جس کا لقب ”یا جوجی“ تھا۔

صحیح بات یہ ہے کہ یا جوج و ماجوج کی جو صفت قرآن کریم میں مذکور ہے وہ ”الْمُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ“ ہے۔ جس کا مفہوم، مذکورہ بالا اقوام میں سے کسی ایک پر بھی مکمل صادق نہیں آتا، اس لیے کہ ”افساد فی الارض“ کا حاصل کھیتوں اور نسلوں کو تباہ و برباد کرنا، ملک کوتہ و بالا کرنا، لوٹ مار اور قتل و غارت گری کا بازار گرم کرنا ہے، نہ کہ سیاست و تدبیر کے ذریعے حکومتوں پر تسلط و قبضہ کرنا۔ (یعنی یا جوج و ماجوج کا وہ خروج جس کا ذکر سورہ انبیاء میں کیا گیا ہے اور جس کو علامات قیامت میں سے قرار دیا گیا ہے، وہ ایسے شر و فساد کے ساتھ ہوگا، جس کا تہذیب و تمدن سے دور کا بھی واسطہ نہ ہوگا، بلکہ خالص وحشیانہ انداز ہوگا) اور یہ تمام اقوام، جن کا ذکر ابھی ہوا، اسی دوسرے وصف (یعنی سیاست و تدبیر) کے ساتھ متصف ہیں، نہ کہ پہلے وصف کے ساتھ۔ نیز اب جب کہ ان کا لقب بھی یا جوج و ماجوج نہ رہا، تو ان کی شناخت کا ذریعہ فقط ان کا وصف خاص ”افساد فی الارض“ ہی باقی رہا، جو مذکورہ اقوام (اہل برطانیہ و روس) پر صادق نہیں آتا۔ پس اگر ان کا سلسلہ یا جوج و ماجوج تک پہنچ بھی رہا ہو، تب بھی کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا (اس لیے کہ اب ان قبائل کے اندر وصف خاص ”افساد فی الارض“ باقی نہ رہا، لہذا ان پر یا جوج و ماجوج کا اطلاق بھی نہیں کیا جائیگا۔ یہ لفظ تو فقط ان ہی قبائل کے لیے بولا جائے گا، جو ”افساد فی الارض“ کے ساتھ اب بھی متصف ہیں اور تمدن و سیاست وغیرہ سے نابلد) غالباً (اسی وجہ سے) بعض آثار میں جنگلی انسان اور ہر ظلم شعار کو بھی یا جوج و ماجوج میں شمار کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو: ”دائرة المعارف“ تذکرہ ”انسان الغاب والجباز“۔

تفسیر ”البحر المحیط“ میں ہے کہ ان کی تعداد و صفات کی بابت علماء کا اختلاف ہے اور صحیح روایت سے کچھ بھی ثابت نہیں ہے۔ لیکن بندے کا خیال ہے کہ کثرت تعداد کی بابت بہت سی صحیح احادیث موجود ہیں۔ نیز ”تاریخ ابن کثیر“ کے حوالے سے، علامہ عینی کی ”کتاب الجہان فی تاریخ الزمان“ میں بھی یہی مذکور ہے کہ ان کی صفات کے بارے میں کچھ زیادہ صحیح روایات مروی نہیں ہیں۔

پھر یہ کہ اہل یورپ اپنے ملک سے نکل آئے، اپنے اخلاق اور سیرت و کردار سے دستبردار ہو گئے (یعنی اس گھائی سے نکل آئے، جہاں ان کے قبیلے کے لوگ — یا جوج و ما جوج — آباد ہیں اور متمدن دنیا میں بس گئے، نیز وحشیانہ طرز و طریق چھوڑ کر تمدن و سیاست اختیار کر چکے ہیں) اس لیے یہ مراد نہیں ہو سکتے۔ بلکہ شمال و مشرق میں ان کے قبیلے کا جو فرقہ آباد ہے وہی یا جوج و ما جوج ہے، آخری زمانے میں یہی لوگ خروج کریں گے (اور قتل و غارت گری مچائیں گے)

تعمیر سد کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ہر چار طرف سے دیوار تعمیر کر کے ان کو بند کر دیا گیا ہے، بلکہ کسی ایک جہت میں دیوار بنا کر ان کو خروج سے روکا گیا ہے۔

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ یا جوج و ما جوج کے خروج کی راہ میں حائل حسی مانع بہت پہلے ہی اٹھ چکا ہے، دیوار ٹوٹ چکی ہے اور وہ لوگ نکل چکے ہیں۔ تو جواب یہ ہوگا کہ پھر (نصوص میں مذکور خروج سے) یہ خروج مراد نہیں ہے۔ کیوں کہ اس خروج سے پہلے حضرت عیسیٰ کا نزول نہیں ہوا (حالاں کہ نصوص کی رو سے، آپ علیہ السلام کا نزول، ان کے خروج سے پہلے ضروری ہے۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں کے کچھ لوگ نکل چکے ہوں) اور مستقبل میں بھی کبھی کبھار نکلتے رہیں، یہاں تک کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد، ان میں کے جو لوگ اس وقت تک نہ نکلے ہوں گے۔ یکے بعد دیگرے دیوار سے نکلیں، جیسا کہ خوارج کا خروج ہوا تھا۔ یہ مطلب نہیں ہے کہ تمام کے تمام ایک ہی مرتبہ دیوار سے نکلیں گے۔ قرآن کریم نے یہاں ”سورہ کہف“ میں اس سد سے یا جوج و ما جوج کے نکلنے کا کوئی تذکرہ نہیں کیا (بلکہ فقط تعمیر سد اور وعدہ خداوندی پر اس سد کے ریزہ ریزہ ہونے کا ذکر کیا چنانچہ ارشاد فرمایا:

حَتَّىٰ إِذَا بَلَغَ بَيْنَ السَّدَّيْنِ وَجَدَ مِنْ دُونِهِمَا قَوْمًا لَّا يَكَادُونَ بِفَقْهُوْنَ قَوْلًا ۝ قَالُوا  
يٰۤاَلْقُرْنَيْنِ اِنَّ يٰۤاَجُوجَ وَ مٰۤاِجُوجَ مُفْسِدُوْنَ فِى الْاَرْضِ فَهَلْ نَجْعَلُ لَكَ خُرْجًا عَلٰى اَنْ  
تَجْعَلَ بَيْنَنَا وَهٖٓ ۝ قَالَ مَا مَكْنٰى فِىْهِ رَبِّىْ خَيْرٌ فَاَعِيْنُوْنِىْ بِقُوَّةٍ اَجْعَلْ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ رَدْمًا ۝  
اَتُوْنِىْ زُبْرَ الْحَدِيْدِ ط حَتَّىٰ اِذَا سَاوٰى بَيْنَ الصَّدَفَيْنِ قَالَ اَنْفُخُوْا ط حَتَّىٰ اِذَا جَعَلَهُ نَارًا قَالَ  
اَتُوْنِىْ اَفْرِغْ عَلَيْهِ قِطْرًا ۝ فَمَا اسْطَاعُوْا اَنْ يَّظْهَرُوْهُ وَمَا اسْتَطَاعُوْا لَهٗ نَقْبًا ۝ قَالَ هٰذَا  
رَحْمَةٌ مِّنْ رَبِّىْ ج فَاِذَا جَآءَ وَعْدُ رَبِّىْ جَعَلَهُ دَكَّآءَ ج وَكَانَ وَعْدُ رَبِّىْ حَقًّا ۝  
(الکہف: ۹۳، ۹۸)

”یہاں تک کہ جب (ذوالقرنین ایک) ایسے مقام پر جو دو پہاڑوں کے درمیان تھا پہنچے تو ان پہاڑوں سے

اس طرف ایک قوم کو دیکھا جو (زبان اور لغت سے ناواقف و حشیانہ زندگی کی وجہ سے) کوئی بات سمجھنے کے قریب بھی نہیں پہنچتے تھے، انہوں نے عرض کیا اے ذوالقرنین قوم یا جوج و ماجوج (جو اس گھاٹی کے اس طرف رہتے ہیں، ہماری) اس سرزمین میں فساد مچاتے ہیں (یعنی قتل و غارتگری کرتے ہیں) سو کیا ہم لوگ آپ کے لئے چندہ کر کے کچھ رقم جمع کر دیں اس شرط پر کہ آپ ہمارے اور ان کے درمیان کوئی روک بنادیں (کہ وہ اس طرف نہ آنے پائیں) ذوالقرنین نے جواب دیا کہ جس حال میں میرے رب نے مجھ کو (تصرت کرنے کا) اختیار دیا ہے وہ بہت کچھ ہے (اس لیے چندہ جمع کرنے کی ضرورت نہیں، البتہ) ہاتھ پاؤں کی طاقت (یعنی محنت مزدوری) سے میری مدد کرو تو میں تمہارے اور ان کے درمیان خوب مضبوط دیوار بنادوں گا (اچھا تو) تم لوگ میرے پاس لوہے کی چادریں لاؤ (چنانچہ چادریں لائی گئیں اور دیوار تعمیر کا کام شروع ہو گیا) یہاں تک کہ جب ان (دونوں پہاڑوں) کے دونوں سروں کے بیچ (خلاء) کو پہاڑوں کے برابر کر دیا تو حکم دیا کہ دھونکو۔ یہاں تک کہ جب (دھونکتے دھونکتے) اس کو لال انگارا کر دیا تو حکم دیا کہ اب میرے پاس بکھلا ہوا تانبا لاؤ کہ اس پر ڈال دوں (کہ جس سے درازیں ختم ہو جائیں اور پوری دیوار ایک ذات ہو جائے) پھر نہ چڑھ سکیں یا جوج و ماجوج اس پر اور نہ نقب لگا سکیں۔ ذوالقرنین نے (جب اس دیوار کو تیار دیکھا، جس کا تیار ہونا کوئی آسان کام نہ تھا تو بطور شکر کے) کہا کہ یہ میرے رب کی ایک رحمت ہے (مجھ پر کہ میرے ہاتھوں یہ کام ہو گیا اور اس قوم کے لئے بھی جن کو یا جوج و ماجوج ستاتے تھے) پھر جس وقت رب کا وعدہ آئے گا (یعنی اس کی فنا کا وقت آئے گا) تو اس کو ڈھا کر برابر کر دے گا اور میرے رب کا وعدہ برحق ہے)۔

اور جب ”سورہ انبیاء“ میں (قیامت کے قریب ان کے خروج اور سرعت کے ساتھ بلند یوں سے پستی کی جانب فساد پیا کرنے کے لیے امنڈ پڑنے کا ذکر) ان الفاظ کے ساتھ کیا:

”حَتَّىٰ إِذَا فُتِحَتْ يَأْجُوجُ وَمَأْجُوجُ وَهُمْ مِنْ كُلِّ حَدَبٍ يَنْسِلُونَ“ (الانبیاء: ۹۶)

”یہاں تک کہ جب کھول دیے جائیں یا جوج اور ماجوج اور وہ ہر اوچان سے پھسلنے چلے آئیں“۔

تو سد اور دم کو نہیں ذکر کیا، جس سے معلوم ہوا کہ یہ خروج ان کے تمام قبیلوں کو شامل ہے (دیوار کے اندر رہنے والوں کو بھی اور باہر رہنے والوں کو بھی) شاید ارشاد باری:

”وَتَرَكْنَا بَعْضَهُمْ يَوْمَئِذٍ يَمُوجُ فِي بَعْضٍ“ (الکہف: ۹۹)

”اور چھوڑ دیں گے ہم خلق کو، اس دن ایک دوسرے میں گھستے“۔

سے اسی جانب اشارہ ہے کہ ان میں کے بعض دوسرے بعض کے مقابل ہیں، یعنی ان میں کے بعض تو اس سد

سے خروج کریں گے (جود یوار کے اندر ہیں) اور بعض اس کے علاوہ کسی اور جگہ سے (یعنی جود یوار کے باہر ہیں، یا ان کی جانب دیوار ہے ہی نہیں) گویا کہ دیوار کے ٹوٹنے کو، بعض کے لیے تو نکلنے کی جگہ بنایا گیا ہے (جود یوار کے اندر ہیں) اور بعض کے لیے نکلنے کا وقت (جو لوگ دیوار کے باہر ہیں)۔ ”مکاشفات یوحنا الانجیلی“ میں، ان کا یکے بعد دیگرے نکلنا مذکور ہے۔ یعنی وہ دو طرح کے لوگ ہیں: ایک وہ جن کی راہ میں دیوار بنائی گئی ہے، دوسرے وہ جن کی راہ میں دیوار نہیں بنائی گئی ہے۔ ”ناخ التوارخ“ میں ”سفر سنہد رین“ کی گیارہویں فصل کے حوالے سے مذکور ہے: [”سفر سنہد رین“ کا درجہ یہود کے یہاں وہی ہے، جو اسلام میں احادیث رسول ﷺ کا ہے] کہ روم کے خزانوں میں بہ خط عبرانی یہ لکھا ہوا ملا کہ چار ہزار دو سو ایکیا نوے (۴۲۹۱) سال کے بعد دنیا یتیم ہو جائے گی، اس میں کوک و ما کوک (گاگ و میگاگ) کی جنگیں ہوں گی اور پورا زمانہ ”ماشخ“ کا ہوگا۔ یہودیوں نے خاتم الانبیاء ﷺ کی ولادت باسعادت کی جو تاریخ بتائی ہے، یہ تاریخ اسی کے مطابق ہے۔ ”اس کے بعد دنیا یتیم ہو جائے گی، اس کا کوئی محافظ و نگراں نہ ہوگا“ کا مطلب یہ ہے کہ نبوت کا دروازہ بند ہو جائے گا اور اس کے بعد بلکہ خیر کثیر کے بعد، یا جوج و ما جوج کی جنگیں ہوں گی۔ اس وقت حضرت عیسیٰ نزول فرمائیں گے۔ صاحب ”ناخ التوارخ“ نے ”ماشخ“، خاتم الانبیاء ﷺ کی ذات اقدس کو قرار دیا ہے۔

ایسے ہی کتاب حزقیل میں بھی یا جوج و ما جوج کا ذکر ہے لیکن سد کا ذکر نہیں ہے۔ ان تمام نصوص سے یہ بات بہ صراحت ثابت ہوتی ہے کہ یا جوج و ما جوج دنیا ہی میں ہیں، خواہ ان کے راستے میں دیوار تعمیر ہوئی ہو، یا نہ۔ قرآن کریم نے تمام کے تمام افراد یا جوج و ما جوج، عام ہوں یا خواص، سب کے حالات یکجا کر دیے ہیں۔ کیوں کہ کفار مکہ نے ذوالقرنین کے بازے میں سوال کیا تھا، نہ کہ فقط یا جوج و ما جوج کی بابت۔ اس لیے اللہ رب العزت نے پہلے ان یا جوج و ما جوج کا ذکر کیا، جنہیں روکنے کے لیے ذوالقرنین نے دیوار تعمیر کی تھی، اس کے بعد اپنے ارشاد ”وَتَرَكْنَا بَعْضَهُمْ يَوْمَئِذٍ يَمُوجُ فِي بَعْضٍ“ میں عموم پیدا کر دیا (جس سے اس میں وہ لوگ بھی آگئے، جن کی راہ میں دیوار حائل نہیں ہے)۔ اس لیے استمرار و تجدد کے ساتھ ان کا خروج ہوتا رہے گا، تاں آں کہ نزول مسیح (علیہ السلام) کے وقت ان کا مخصوص خروج ہوگا۔ اس جگہ قرآن کریم میں حدیث شریف سے زیادہ غنوم ہے۔ نیز ”وَهُمْ مِنْ كُلِّ حَذَبٍ يَنْسِلُونَ“ میں ”مِنْ كُلِّ حَذَبٍ“ کا لفظ استعمال فرمایا اور یہ ضروری بھی تھا، اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اہل یورپ انہی میں سے ہیں اور یہی خروج کریں گے۔ یا پھر قرآن کریم میں صرف ان لوگوں کا ذکر ہے، جن کے لیے دیوار تعمیر کی گئی، لیکن

یہ نہیں بیان کیا گیا کہ وہ دیوار نہیں ٹوٹے گی اور یہ کہ ان کا خروج یکے بعد دیگرے بہ طور استمرار نہیں ہوتا رہے گا، کہ ان کا خروج، اس خروج سے مل جائے، جو نزول عیسیٰ کے وقت ہوگا۔ چنانچہ احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ دیوار کے ٹوٹنے کی ابتداء ہو چکی ہے، جیسا کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

”لا اله الا الله ويل للعرب من شر قد اقترب فتح اليوم من ردم ياجوج وماجوج مثل

هذا، وحلق باصبعه الابهام والتي تليها“ (مسلم: ۳۸۸/۲-بخاری: ۱۰۴۶/۲)

”لا اله الا الله“ عرب کے لیے ہلاکت ہے، اس شر سے، جو قریب آ رہا ہے، آج یا جوج و ماجوج کے لیے تعمیر کردہ دیوار میں سے اتنا کھل گیا اور انگوٹھے پر شہادت کی انگلی رکھ کر، حلقہ بنایا۔“

یہ لوگ جو دیوار کے راستے کے علاوہ دوسرے راستے سے نکلے ہیں، ان کے بارے میں یہ نہیں کہا جائے گا کہ ان کا خروج ہوا ہے۔ کیوں کہ یہ لوگ مذہب اور قوم کے اعتبار سے نصرانی ہیں، ان میں سے جو خاندان، قوم و مذہب کے اعتبار سے نصرانی نہیں ہیں، وہ رہ گئے ہیں آخری زمانے میں حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد خروج کریں گے۔

کتاب حزقیل میں بنی اسرائیل کے خلاف ان کے خروج کا تذکرہ ہے چنانچہ ”روح المعانی“ میں ہے کہ حضرت حزقیل کی کتاب میں؛ آخری زمانے میں ان کی آمد کی خبر دی گئی ہے کہ یہ جربیا (شمال و مشرق) کے آخر سے نکلیں گے، اور وہ بہت بھاری گروہ ہیں، جن کی تعداد اللہ ہی کو معلوم ہے، زمین میں فساد مچانے اور بیت المقدس کا قصد کرنے کا بھی ذکر ہے، نیز اس بات کا بھی ذکر ہے کہ نوع بہ نوع عذاب میں مبتلا کر کے ایک بڑے میدان میں ہلاک کر دے جائیں گے (انتہی)

احادیث رسول میں بھی ان کے شام جانے کا تذکرہ ہے، لہذا بیت المقدس کے خلاف ان کا خروج اندک اک سے متصل نہیں ہوگا، بلکہ اس سے متصل تو عام لوگوں کے خلاف، ان کا خروج ہوگا، جیسا کہ بعض الفاظ حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو ”کنز العمال“ ج: ۷، ص: ۱۸۵۔ یہ واضح رہے کہ علامات قیامت کی حدیثوں میں سے کبھی کبھی جستہ جستہ علامتوں کو بیچ سے ذکر کر دیا جاتا ہے اور درمیانی علامتوں کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔

الحاصل ان کا خروج کئی بار ہوگا۔ قرآن کریم میں اس طرح کی کوئی صراحت نہیں ہے کہ دیوار نے انھیں ہر طرف سے روک رکھا ہے اور نہ ہی اس بات کی، کہ آئندہ زمانوں میں ان کا نہ نکلنا، دیوار نہ گرنے کی

وجہ سے ہوگا۔ کیوں کہ یہ (ارشاد) ”فَمَا سَطَّاعُوا أَنْ يَظْهَرُوهُ وَمَا سَطَّاعُوا لَهُ نَقْبًا“ - (الکہف: ۹۷) - پھر نہ چڑھ سکیں اس پر اور نہ کر سکیں اس میں سوراخ) تو سد کی تعمیر کے وقت اور اس کے بعد ایک عرصہ دراز تک کے بارے میں ہے۔ رہا اس کے بعد ان کا خروج، تو وہ کئی بار ہے، ملاحظہ ہو ارشاد باری: ”حَتَّىٰ إِذَا فُتِحَتْ يَأْجُوجُ وَمَأْجُوجُ“ - ”فُتِحَتْ يَأْجُوجُ وَمَأْجُوجُ“ - ”فُتِحَتْ يَأْجُوجُ وَمَأْجُوجُ“ میں ”فتح“ سے مراد اسی آخری مرتبہ کا خروج ہے۔

یہ بھی ذہن نشین رہے کہ ذوالقرنین کا یہ قول:

”هَذَا رَحْمَةٌ مِنْ رَبِّي فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ رَبِّي جَعَلَهُ دَكَّاءَ وَكَانَ وَعْدُ رَبِّي حَقًّا“ (الکہف: ۹۸)

”یہ ایک مہربانی ہے میرے رب کی، پھر جب آئے وعدہ میرے رب کا، گرا دے اس کو ڈھا کر اور ہے وعدہ میرے رب کا سچا۔“

ان کا اپنا قول ہے، نیز سیاق و سباق میں کوئی ایسا قرینہ بھی موجود نہیں ہے جس سے سد کے ریزہ ریزہ ہونے کے واقعے کو علامات قیامت میں سے شمار کیا جائے۔ شاید ذوالقرنین کو یہ علم بھی نہ رہا ہو کہ علامات قیامت میں سے خروج یا جوج و ماجوج بھی ہے اور اس نے ”وَعْدُ رَبِّي“ سے، صرف دیوار کا کسی وقت ٹوٹ پھوٹ جانا، مراد لیا ہو۔ پس اس صورت میں ذوالقرنین کے قول ”هَذَا رَحْمَةٌ مِنْ رَبِّي... الْآيَةُ“ کے بعد اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد:

”وَتَرَكْنَا بَعْضَهُمْ يَوْمَئِذٍ يَمُوجُ فِي بَعْضٍ“ (الکہف: ۹۹)

”اور چھوڑ دیں گے ہم خلق کو، اس دن ایک دوسرے میں گھستے۔“

استمرار تجدیدی پر دلالت کرتا ہے (یعنی ایسا برابر ہوتا رہے گا کہ ان میں سے بعض قبائل، بعض پر حملہ آور ہوتے رہیں گے، حتیٰ کہ خروج موعود کا وقت آجائے گا) ہاں اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد:

”حَتَّىٰ إِذَا فُتِحَتْ يَأْجُوجُ وَمَأْجُوجُ وَهُمْ مِنْ كُلِّ حَدَبٍ يَنْسِلُونَ“ (الانبیاء: ۹۶)

”یہاں تک کہ جب کھول دیے جائیں یا جوج اور ماجوج اور وہ ہر اوچان سے پھسلنے چلے آئیں۔“

بلاشبہ علامات قیامت میں سے ہے، لیکن اس میں سد کا قطعاً کوئی ذکر نہیں ہے۔ لہذا اس فرق کو ہمیشہ پیش نظر رکھنا چاہئے۔

یہ بھی واضح رہیکہ جس سد کو ایک صحابی رسول نے دیکھا تھا، جیسا کہ ”فتح الباری“ (ج: ۶، ص: ۴۷۰)

”در منثور“ اور ”حیۃ الحیوان“ میں مذکور ہے، بظاہر وہ اس سد ذوالقرنین کے علاوہ کوئی اور سد ہے (جو غالباً اسی

غرض کے لیے بنائی گئی تھی، جس غرض کے لیے ذوالقرنین نے بنایا تھا) اور اس سد میں محصور یا جوج و ماجوج سے مراد اہل شرک ہیں۔ نیز روز آنہ سد کھودنے کا ذکر جس حدیث (۱) میں آیا ہے ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں، اس حدیث کے رفع کو معلل قرار دیا ہے، بایں طور کہ ہو سکتا ہے؛ راوی (حضرت ابو ہریرہؓ) نے کعب احبار سے سنا ہو [کیوں کہ ٹھیک اسی قسم کی ایک اسرائیلی کہانی، کعب احبار سے منقول ہے] اور بطور ایک اسرائیلی کہانی اس کو بیان کیا ہو (جیسا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کعب احبار سے اسرائیلی قصے سنا کرتے تھے اور کہانی کے طور پر بیان کرتے تھے۔) جس کو نیچے کے راوی نے یہ سمجھا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ روایت، نبی اکرم ﷺ کا ارشاد ہے، اس لیے اس نے اسے مرفوعاً بیان کر دیا۔ جو درحقیقت اس کا وہم ہے۔ (ابن کثیر)۔  
 ”فتح الباری“ میں ہے کہ عبد بن حمید نے اسے، حضرت ابو ہریرہؓ سے موقوفاً روایت کیا ہے۔ (اور اگر اسے

(۱) حدیث یہ ہے: ”قال الامام احمد حدثنا روح حدثنا سعيد بن ابی عروبة عن قتادة حدثنا ابو رافع عن ابی هريرة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ”ان ياجوج وماجوج ليحفرون السد كل يوم، حتى اذا كادوا يرون شعاع الشمس، قال الذي عليهم ارجعوا فستحفرونه غداً، فيعودون اليه كاشد ما كان، حتى اذا بلغت مدتهم واراد الله ان يعثهم على الناس حفروا، حتى اذا كادوا يرون شعاع الشمس، قال الذي عليهم ارجعوا، فستحفرونه غداً ان شاء الله، فيعودون اليه كهينته، حين تركوه، فيحفرونه ويخرجون على الناس، فينشقون المياه، ويتحصن الناس منهم في حصونهم فيرمون بسياهم الى السماء، فترجع وعليها كهينة الدم فيقولون قهرنا اهل الارض، وعلونا اهل السماء، فيبعث الله عليهم نغفاً في رقابهم، فيقتلهم بها. قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ”والذي نفس محمد بيده ان دواب الارض لتسمن وتشكر شكراً من لحومهم ودماءهم“ (تفسير ابن كثير، سورة الكهف: ۹۷، ج ۳، ص ۱۳۱)

امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ بیان کیا مجھ سے روح نے، (انھوں نے) کہا کہ بیان کیا مجھ سے سعید بن ابی عروبة نے، انھوں نے قتادہ سے انھوں نے ابو رافع سے، انھوں نے ابو ہریرہؓ سے اور انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ آپ نے فرمایا ہر روز یا جوج و ماجوج اس دیوار کو کھودتے ہیں، یہاں تک کہ قریب ہوتا ہے کہ سورج کی شعاعیں ان کو نظر آجائیں (تو دن کے ختم ہو جانے کی وجہ سے) ان کے سردار کا حکم ہوتا ہے کہ اب بس کرو، کل آ کر توڑ دیں گے، لیکن جب وہ دوسرے دن آتے ہیں تو اسے پہلے دن سے زیادہ مضبوط پاتے ہیں (یہ سلسلہ چلتا رہے گا) یہاں تک کہ جب ان کا ٹکٹنا خدا کو منظور ہوگا تو یہ کھودتے ہوئے جب اتنے قریب ہو جائیں گے کہ سورج کی شعاعیں نظر آجائیں، تو ان کا سردار کہے گا، اب چھوڑ دو، کل انشاء اللہ اسے توڑ ڈالیں گے (پس انشاء اللہ کہہ لینے کی برکت سے) دوسرے دن جب وہ آئیں گے، تو جیسی چھوڑ گئے تھے، ویسی ہی پائیں گے، فوراً گرا دیں گے اور باہر نکل پڑیں گے، تمام پانی چاٹ جائیں گے، لوگ تک آ کر قلعوں میں پناہ گزیں ہو جائیں گے۔ پھر یہ اپنے تیر آسمان کی طرف چلائیں گے، تو وہ خون آلود ان کی طرف لوٹائے جائیں گے۔ (تیروں کو خون آلود دیکھ کر) یہ کہیں گے، زمین والے سب دب گئے اور آسمان والوں پر بھی ہم غالب آ گئے۔ پھر یہ حکم خدا ان کی گردنوں میں گھٹیاں نکلیں گی اور سب کے سب اسی دبا سے ہلاک کر دیئے جائیں گے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں محمد کی جان ہے: زمین کے جانوروں کی خوراک ان کے جسم و خون ہوں گے، جس سے وہ خوب موٹے تازے ہو جائیں گے۔ (محمد صغیر)



صحیح مانا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ) انھوں نے پہلے کھدائی شروع کی، مگر جب کامیاب نہ ہوئے تو چھوڑ دیا، اب قیامت کے قریب، خروج مخصوص کے وقت، پھر کھدائی کریں گے۔ نیز اگر انھوں نے حضرت عیسیٰ کے وقت خروج کے علاوہ بھی خروج کی کوشش کی ہے، تو اس میں بھی کوئی اشکال نہیں۔ کیوں کہ آیت کریمہ ”وَمَا اسْتَطَاعُوا لَهُ نَقْبًا“ میں مذکور نقب سے، مراد ایسا نقب ہے، جس سے وہ سد سے باہر نکل سکیں (پس دونوں میں کوئی تضاد نہیں ہے) [مذاکرہ ابن کثیر] میری رائے ہے کہ اگر قارئین کے ایمان و یقین میں وسعت ہے، تو پھر مذکورہ بالا تاویل تسلیم کرنے میں کوئی تنگی نہیں نہ ہونی چاہئے۔

حاصل یہ کہ سد ٹوٹ گئی ہو، یا نہ ٹوٹی ہو، لیکن اس زمانے میں، متمدن آبادی کی جانب آمد و رفت سے ان کے لیے اب کوئی مانع نہیں ہے۔ بایں طور کہ پہاڑوں سے ہو کر، یا اس سد کے پیچھے سے، دور دراز کے راستوں کو طے کر کے، یا جہازوں اور سواریوں پر سوار ہو کر خروج کریں (اور متمدن آبادی میں آجائیں) واضح رہے کہ ان کا خروج مخصوص (جو کہ نزول عیسیٰ کے وقت ہوگا) اس سد کے ٹوٹنے سے وابستہ نہیں ہے اور ہو بھی کیسے سکتا ہے، جب ایک طویل عرصے تک وہ سد کھلی ہوئی تھی، (بایں طور کہ وہ بنی ہی نہ تھی) نیز وہ سد جسے ناظرین نے سد ذوالقرنین قرار دیا ہے، اس کے صرف نقوش اور کھنڈرات رہ گئے ہیں، پھر بھی اس سد سے ان کا خروج وابستہ نہ ہوا، تو اگر مزید ایک اور عرصہ بھی ایسا ہی رہے، تو کیا محال ہے۔ (پس اگر دیوار ٹوٹ بھی گئی ہے، تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ) ہمارے اس دور میں ان کا خروج مخصوص ہو چکا ہے اور اب ہمیں (ان سے حفاظت کے لیے) حضرت عیسیٰ کو تلاش کرنا چاہئے۔ کیوں کہ اگر سد کے ٹوٹنے، یا یا جوع و ما جوع کے نکلنے کے بعد، ایک طویل زمانے تک حضرت عیسیٰ سے نزول میں تاخیر ہوئی ہے (یعنی ابھی تک حضرت عیسیٰ کا نزول نہ ہوا، حالاں کہ دیوار بہت پہلے ٹوٹ چکی اور خروج یا جوع و ما جوع ہو چکا جیسا کہ بعض کا خیال ہے) تو مزید ایک عرصہ تک اگر تاخیر ہو جائے، تو کیا مضائقہ ہے۔ اگرچہ اس دیوار میں اتنا شگاف نہ ہوا ہو، جو دونوں پہاڑوں کے درمیان ہے، نیز اس کی لمبائی بھی اتنی کم ہے کہ جس کا پوشیدہ رہنا مستبعد نہیں، جیسا کہ ”روح المعانی“ میں آیت کریمہ ”حَتَّىٰ إِذَا بَلَغَ بَيْنَ السَّدَّيْنِ“ کے ضمن میں ہے۔ ”سُد“ سین کے فتح اور ضمہ کے ساتھ، ”سُد“ سین کے ضمہ کے ساتھ، اسم ہے اور ”سُد“ سین کے فتح کے ساتھ مصدر ہے۔ ابن ابی اسحاق فرماتے ہیں کہ ”سُد“ ضمہ کے ساتھ، اس دیوار کو کہتے ہیں جو نظر آئے اور ”سُد“ فتح کے ساتھ، وہ دیوار جو نظر نہ آئے۔ نیز صاحب ”البحر المحیط“ نے بھی یہی لکھا ہے۔

اب بات یہ ہے کہ انتظار ہو رہا ہے اور اس کا تعلق ایمان سے ہے، لہذا انتظار کرنا چاہئے۔ کیوں کہ

اگر وہ کسی دوسرے راستے سے نکل چکے ہیں، مگر ان کا خروج دیوار سے معروف انداز پر نہیں ہوا (تو یہ خروج مراد نہیں، اس لیے کہ علامات قیامت میں سے تو وہ خروج ہے جو معروف طریقے پر، دیوار میں راستہ بنا کر ہوگا) ہاں! وہ دیوار ٹوٹ پھوٹ گئی ہو، یا باقی ہو، مگر اس ملحد قادیان نے دجل و فریب کی جو عمارت کھڑی کی تھی، وہ ضرور مسمار ہو گئی۔ علاوہ ازیں اہل یورپ کا یا جوج و ما جوج میں سے ہونا، یا نہ ہونا، بھی اس ملحد کے حق میں مفید نہیں، کیوں کہ اگرچہ ان کا خروج ہوا، لیکن سد سے نہیں ہوا اور کیسے ہو سکتا ہے؟ جب کہ وہ ملحد خود بھی، اپنی تحقیق کے مطابق، ما جوج کی اولاد سے ہے، کیوں کہ وہ مغلوں میں سے ہے (اور مغل ما جوج سے ہیں) ان سارے دلائل کے ساتھ اہل جغرافیہ کا یہ اعتراف بھی (پیش نظر رہے) کہ اب تک بعض پہاڑوں، جنگلوں اور دریاؤں کا حال ان پر منکشف نہیں ہوا (تو کیا بعید کہ سد ذوالقرنین کا علم بھی نہ ہو سکا ہو۔ عدم علم سے وجود کی نفی کہاں لازم آتی ہے)۔

پھر جب انگریز اہل جرمن میں سے ہیں، جو ما جوج کے بھائی جو مر کی اولاد ہیں، تو انگریز ما جوج کی نسل سے نہ ہوئے (کہ اس قادیانی کا مدعا ثابت ہو سکے) نیز جرمنوں کے بارے میں، اس نے جو یہ کہا ہے کہ ان کا خروج ”کوہ قاف“ اور ”اورالی“ سے ہوا ہے، یہ بھی غلط ہے۔ کیوں کہ ”جبل اورال“ مشرق سے مغرب تک پھیلا ہوا، ایک طویل سلسلہ ہے اور ما جوج کی نسل کے لوگ، یا وہ لوگ جن پر سد تعمیر ہے وہ مشرق میں ہیں۔ ”دائرة المعارف“ میں ہے کہ ”جوج“، ”جو مر“ سے ہے، جو ”سیکیشین“ کا بادشاہ تھا۔ اس صورت میں یا جوج، ما جوج کے بھائی ہوتے ہیں۔ یہودیوں کا بھی یہی خیال ہے، [کمانی ”لقطة العجلان“] لہذا قیاس آرائیاں کرنے والوں کی باتوں سے دور رہنا چاہئے۔ ”سیکیشین“ کا مذہب میتھالوجی تھا [یعنی علم الاصنام اور من گھڑت باتیں]، اس لیے وہ بنی اسرائیل سے نہیں ہو سکتا۔ نیز وہ جوج جو حضرت یعقوب (بنی اسرائیل) کی اولاد سے ہے، ایک دوسرا شخص ہے، جب کہ وہ جوج جس کو ”کتاب حزقیل“ میں ما جوج کے ساتھ شمار کیا گیا ہے، حضرت یعقوب (بنی اسرائیل) کی اولاد سے نہیں ہے، بلکہ وہ تو بنی اسرائیل کا مخالف اور دشمن ہے اور اگر یہ بات مان لی جائے کہ جوج روس کا حاکم تھا (تو پھر یہ بات بھی ماننی پڑے گی کہ) جن پر دیوار تعمیر ہوئی ہے، وہ یہ جوج نہیں ہیں، بلکہ انہیں کے کچھ افراد ہیں۔ علاوہ ازیں کتاب حزقیل سے یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ جوج کا مسکن قریب ہے اور ما جوج کا بعید۔ نیز جب اریانہ، یورپین کی اصل ہے، تو اہل یورپ ما جوج سے کیسے ہو سکتے ہیں، ورنہ تو ہنود (اہل ہند) بھی ما جوج سے ہو جائیں گے۔ الا یہ کہا جائے کہ ان کے القاب بدل گئے، کیوں کہ اہل یورپ میں یہ بھی ہوتا رہتا ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے ”فتح الباری“ (۴/۲۱۱) میں حدیث رسول:

”أبشروا فبان ياجوج وماجوج الفاء ومنكم رجل..... الخ“ (بخاری: ۹۶۷/۲)

”تمہیں خوشخبری ہو! ایک ہزار (مراد ایک کم ایک ہزار، یعنی نو سو ننانوے۔ یا جوج و ما جوج کی قوم سے ہوں گے

(جو جہنم میں جائے گا اور ان کے مقابلے میں) تم میں سے ایک ہو گا۔ (جو جنت میں جائے گا)۔

کی تشریح میں امام قرطبی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”من ياجوج وماجوج الف“ سے یا جوج و ما جوج کے قبیلے کے لوگ اور دوسرے انسانوں میں سے وہ لوگ جو انہی کی طرح شرک میں مبتلا ہیں، دونوں مراد ہیں اور ”منکم رجل“ سے آپ ﷺ کے اصحاب اور وہ لوگ جو ان کے نقش قدم پر ہیں (یعنی اہل ایمان) مراد ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہی روایت مستدرک حاکم میں، حضرت عمران بن حصین سے ان الفاظ کی زیادتی

کے ساتھ مروی ہے:

”وأبشروا فوالذی نفس محمد بیدہ انکم مع خلیقتین ما کانتا مع شنی الا کثرتا

، یا جوج و ما جوج ومن ہلک من بنی آدم و بنی ابلیس“ (مستدرک حاکم، کتاب

الاهوال: ج: ۴، ص: ۶۱۱، رقم: ۸۶۹۵)

”تمہیں خوشخبری ہو، اس ذات کی قسم، جس کے قبضہ قدرت میں محمد کی جان ہے، تم لوگ دو ایسی مخلوقوں کے

ساتھ ہو کہ وہ جس چیز میں بھی تمہارے ساتھ شامل ہو جائیں، تم سے بڑھ جائیں گے، ان میں سے ایک تو

یا جوج و ما جوج، اور دوسرے بنی آدم و بنی ابلیس کے مشرکین۔“

یہ حدیث ”فتح الباری“ والی روایت کی تفسیر و تشریح کے درجے میں ہے۔ مگر ”فتح الباری“ میں بخاری

کی مذکورہ حدیث کی تشریح میں، اس سے مدد نہیں لی گئی۔ حالاں کہ امام حاکم نے اس حدیث کی تصحیح فرمائی ہے

اور امام ذہبی نے ان کے تائید کی ہے۔ نیز امام ترمذی و نسائی نے بھی کتاب التفسیر میں، اس کی تخریج کی ہے۔

واضح رہے کہ میں نے ان آیات کی تفسیر میں جو کچھ کہا، وہ قرآن کریم میں تاویل نہیں ہے۔ بلکہ

قرآن کریم کے کسی لفظ پر اس کو اپنے موضوع سے نکلانے بغیر، تاریخ اور تجربہ کے پیش نظر مزید اظہار خیال

ہے۔ اس لئے کسی قسم کے اعتراض کی گنجائش نہیں۔ مثلاً تاریخ نے جب یہ بیان کر دیا کہ سد سے نکلنے والی

بعض قومیں، یا جوج و ما جوج کی نسل سے ہیں، تو ہم نے کہا کہ اگر یہ بات ثابت بھی ہو جائے (تو کوئی نقض

وارد نہیں ہوتا) اس لئے کہ قرآن نے یہ تو نہیں بیان کیا ہے کہ سد ان کی تمام نسل پر بنائی گئی ہے اور یہ کہ ان کے

ہر چہار جانب بنائی گئی ہے (جس کی وجہ سے وہ کسی بھی طرح، اس دیوار کے باہر نہیں آسکتے) اس لئے مذکورہ

خروج کرنے والے اگر یا جوع و ما جوع کی نسل سے ہیں، تب بھی قرآن میں وہ مراد نہیں ہیں اور اگر یہ ثابت ہو جائے کہ دیوار ٹوٹ گئی ہے، یا یا جوع و ما جوع کا خروج، دوسری جانب سے ہو گیا ہے، تو پھر یہ کہا جائے گا کہ ان میں کے بعض کا، بعض سے گتھم گتھا ہونا، تجدید اور استمرار کے ساتھ ہوتا رہے گا، تا آن کہ حضرت عیسیٰؑ کا نزول ہو جائے، تو وہ لوگ اپنے ملک سے ٹوٹی ہوئی اپنی دیوار کے راستے سے خروج کریں گے اور زمین میں فساد مچائیں گے، پھر حضرت عیسیٰؑ کی دعا سے، اللہ تعالیٰ ان سب کو ہلاک کر دے گا۔ علاوہ ازیں قرآن کی مراد، یہ خروج کیسے ہو سکتا ہے، جب کہ ارشاد باری ہے:

”وَحَرَامٌ عَلَىٰ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا أَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ ۚ حَتَّىٰ إِذَا فُتِحَتْ يَأْجُوجُ وَمَأْجُوجُ وَهُمْ مِنْ كُلِّ حَدَبٍ يَنْسِلُونَ“۔ (الانبیاء: ۹۵، ۹۶)

”اور مقرر ہو چکا ہر بستی پر، جس کو غارت کر دیا ہم نے، کہ وہ پھر نہ آئیں گے۔ یہاں تک کہ جب کھول دیئے جائیں یا جوع و ما جوع اور وہ ہر اوچان سے پھسلنے چلے آئیں۔“

یعنی جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں، اس کے علاوہ ممکن نہیں اور وہ یہ ہے کہ وہ دوبارہ دنیا میں واپس نہیں آ سکتے۔ جیسا کہ دوسری جگہ ارشاد باری ہے:

”الَّذِينَ يَرَوْكُمْ أَهْلِكُنَا قَبْلَهُمْ مِنَ الْقُرُونِ أَنَّهُمْ إِلَيْهِمْ لَا يَرْجِعُونَ“ (یس: ۳۱)

”کیا نہیں دیکھتے کتنی غارت کر چکے ہم ان سے پہلے جماعتیں، کہ وہ ان کے پاس پھر نہ آئیں گی۔“

اس نفی (لَا يَرْجِعُونَ) کے تحت روافض کی رجعت اور اس لمحہ قادیانی کا بروز، بھی داخل ہے،

کیوں کہ اس نے خود کہا ہے کہ یہ پہلے کا رجوع ہے۔

بعض کی رائے یہ ہے کہ دوبارہ واپسی ہوگی، جیسا کہ حضرت عیسیٰؑ کے بارے میں احادیث مرفوعہ وارد ہوئی ہیں، نیز حضرت عیسیٰؑ کی بابت حدیث کے یہ الفاظ بھی مذکور ہو چکے: ”انہ راجع الیکم قبل یوم القيامة“ تو اگر یہی کسی کے رجوع کی حقیقت ہے، جیسا کہ اس قادیانی نے افترا کرتے ہوئے کہا ہے کہ کتب سماویہ کی اصطلاح یہی ہے۔ تو آیت کریمہ (”وَحَرَامٌ عَلَىٰ قَرْيَةٍ“) نے اسے حرام (یعنی محال) قرار دیا ہے اور اس سلسلے میں اعتبار اسی کا ہے، جسے اہل عرف رجوع کہتے ہیں، نہ کہ کسی اور کا۔ اسی طرح مثیل مسیح کی آمد اگر ابتداء ہے، تو یہ رجوع اول نہیں اور اگر کہا جائے کہ رجوع اول یہی ہے، تو آیت کریمہ اس کو شامل ہے، لیکن پھر جو یہ کہا گیا ہے کہ ”وَحَرَامٌ عَلَىٰ قَرْيَةٍ“ کا مطلب یہ ہے کہ آخرت سے پہلے ہمارے پاس ان کی واپسی نہیں ہو سکتی، ہاں آخرت میں ہمارے پاس آنا ضروری ہے۔ یہ بات ظاہر نہیں ہوتی۔

کیوں کہ اگر یہی مراد ہوتا تو سیاق آیت میں پہلے ”اہلاک“ کا ذکر نہ کرتے، بلکہ ان کی واپسی کا ذکر کرتے، ورنہ تو اس پر قسم اور دوبارہ نہ آنے کی حرمت کا ذکر، مثل استدراک یعنی تلافی مافات ہو جائے گا۔

حدیث میں آیا ہے کہ غزوہ احد میں جب حضرت عبداللہ بن حرام شہید ہوئے اور اللہ تعالیٰ سے دعا کی کہ دوبارہ دنیا میں واپس بھیج دیں، تاکہ پھر تیری راہ میں شہید ہوں، تو جواب میں اسی آیت مذکورہ کا مضمون پیش کیا گیا۔ اس حدیث کی تخریج انام ترمذی نے کی ہے اور ”حسن“ قرار دیا ہے۔ (۱) پس جب مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں واپسی نہیں ہو سکتی، تو پھر عقیدہ تناسخ یعنی ابدان میں روحوں کے منتقل ہونے کا عقیدہ بھی باطل ہے۔ اس لیے قیامت کا آنا ضروری ہوا، تاکہ ہر شخص کو اس کے عمل کا بدلہ دیا جائے۔

علامات قیامت میں سے خروج یا جوج و ما جوج بھی ہے، لہذا قرب قیامت میں ان کا خروج ہوگا۔ نیز انہی علامات میں سے یا جوج و ما جوج کے خروج سے پہلے، حضرت عیسیٰ کا نزول بھی ہے، جیسا کہ صریح احادیث متواترہ اس پر دال ہیں (اور جو لوگ اس کے منکر ہیں، ان کے لیے یہ ارشاد باری کافی ہے)

”إِنَّهُمْ يَرَوْنَهُ بَعِيدًا وَنَرَاهُ قَرِيبًا“ (المعارج: ۷۶)

”وہ دیکھتے ہیں اس کو دور اور ہم دیکھتے ہیں اس کو نزدیک“۔

(یعنی ان کے خیال میں قیامت کا آنا بعید از امکان اور دور از عقل ہے اور ہم کو اس قدر قریب

نظر آرہی ہے کہ گویا آہی گئی)

(۱) حدیث یہ ہے: قال جابر بن عبد اللہ لقینی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لی یا جابر مالی اراک منكسراً؟ قلت یا رسول اللہ استشهد ابی و ترک عیالاً و دیناً، قال: ألا ابشرك بما لقی اللہ به اباک قال: بلی یا رسول اللہ، قال ما کلم اللہ احداً قط الا من وراء حجاب، واحبی باک فکلمه کفاحاً وقال یا عبدی تمنّ علی اعطیک، قال: یا رب تحببني فاقبل فيک ثانیة، قال الرب تبارک و تعالیٰ انه قد سبق فی ”أَنْتُمْ لَا يَزِجْعُونَ“ قال: وانزلت هذه الآية: ”وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَبْغُونَ فِتْنًا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا“ الآية. وقال الترمذی: هذا حديث حسن غریب (۱۳۰/۲)

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ مجھ سے ملے اور فرمایا جابر کیا بات ہے میں تمہیں افسردہ دیکھ رہا ہوں۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میرے والد اپنے پیچھے اہل و عیال اور قرض چھوڑ کر شہید ہو گئے۔ آپ ﷺ نے فرمایا کیا میں تم کو اس بات کی خوش خبری نہ دوں، جس طرح اللہ تعالیٰ تمہارے والد سے ملے (اور ان پر اپنا فضل و احسان کیا) میں نے عرض کیا یا رسول اللہ ضرور بیان فرمائیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے کبھی کسی سے بلا حجاب گفتگو نہیں کیا۔ مگر تمہارے والد کو زندہ کر کے آنے سے ماننے بلا حجاب گفتگو کی اور فرمایا تیری جوتنا ہو مجھ سے مانگ میں دوں گا۔ تمہارے والد نے عرض کیا اے پروردگار تو مجھے دوبارہ زندگی عطا کر، تاکہ پھر دوبارہ تیرے رستے میں قتل کیا جاؤں۔ اس پر باری تعالیٰ نے فرمایا کہ میری طرف سے پہلے ہی یہ بات فیصل ہو چکی ہے ”أَنْتُمْ لَا يَزِجْعُونَ“ کہ دنیا میں دوبارہ لوٹنا نہیں ہے۔ حضرت جابر کہتے ہیں کہ پھر یہ آیت نازل ہوئی ”وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَبْغُونَ فِتْنًا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا“ (جو لوگ اللہ کی راہ میں مارے گئے ہرگز ان کو مردہ نہ سمجھو) محمد صغیر۔

یہ بھی واضح رہے کہ قرآن کریم کا موضوع تاریخ اور تمام واقعات کا احاطہ نہیں ہے، اس لیے جو شخص تاریخ پر قیاس کر کے اس میں اضافہ کرے، تو گویا وہ اس سے خارج بھی ہے اور ملی ہوئی بھی۔ ہاں اس پر تاریخ کا اضافہ وہ شخص نہیں کر سکتا، جس کے حواس سلیم ہوں اور دماغ حاضر ہو (۱)۔

(۱) جانشین حضرت علامہ کشمیریؒ محدث جلیل حضرت مولانا سید انظر شاہ صاحب مسعودی دامت برکاتہم نے ”نقش دوام“ (سوانح حیات حضرت مولف ”علامہ کشمیری“) میں ذوالقرنین اور یاجوج و ماجوج سے متعلق مذکورہ بحث کا خلاصہ پیش کیا ہے۔ فصل کے خلاصہ کے طور پر ہم اسے یہاں ذکر کر رہے ہیں۔

حضرت مرتب سوانح لکھتے ہیں: ”عقیدۃ الاسلام“ میں ذوالقرنین اور یاجوج و ماجوج..... پر طویل عالمانہ بحث کا یہ ایک طالب علمانہ خلاصہ ہے، جسے آپ کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے:

صاحب سوانح حضرت شاہ صاحبؒ نے ذوالقرنین پر اصلاً تو نہیں، لیکن اپنی تصنیف ”عقیدۃ الاسلام“ میں ذیلا گفتگو کی ہے۔ آپ کی رائے یہ ہے کہ ذوالقرنین اہل مشرق میں سے نہیں تھا اور نہ فقہور چین ہی تھا، جس نے چین میں بارہ سو میل ۱۲۰۰ لمبا بند تعمیر کرایا ہے اور جسے پہاڑوں اور دریاؤں پر سے گزارا گیا ہے۔ اس کے مشرقی نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر وہ مشرقی باشندہ ہوتا، تو اس کے سفر بہ جانب مغرب کے بعد، مراجعت بسوئے مشرق کی قرآن اطلاع دیتا ہے، حالاں کہ قرآن نے اس طرح کی کوئی اطلاع نہیں دی۔ قرآن کی بیان کردہ تفصیل سے صاف محسوس ہوتا ہے کہ وہ مشرق و مغرب کے مابین کی علاقہ کا باشندہ ہے۔ اسی طرح یہ بھی صحیح نہیں کہ وہ اسکندر بن فیلقوس تھا، کیوں کہ یہ اسکندر کافر ہے حالاں کہ قرآنی تصریحات بتاتی ہیں کہ ذوالقرنین ایک مومن و صالح مزاج، بادشاہ عدل پرور تھا۔ پھر ذوالقرنین کو ذرائع یمن سے قرار دینا صحیح نہیں ہے اور عجمی بادشاہی سلسلہ میں اسے داخل کر کے ”کیقباد“ کہنا بھی درست نہ ہوگا۔ صاحب ناسخ کی تحقیق کے مطابق وہ سام اول میں سے ہے، جس کا سلسلہ نسب عربوں تک منتہی ہوتا ہے، اسی مصنف نے سد ذوالقرنین کی بنائے تعمیر ۳۳۶ ہبوط آدم سے قرار دی ہے۔ آپ کی رائے میں ذوالقرنین کا تعلق عادات اولیٰ سے ہے۔ روم اور یونان سے متعلق نہیں۔ یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ گورش (کے خسرو) ”کیقباد“ نہیں ہے، بلکہ وہ بادشاہ بابل کے دوسرے طبقہ میں ہے۔ مرحوم نے ذوالقرنین کی وجہ تسمیہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول قول کو ترجیح دی ہے، جسے حافظ ابن حجر عسقلانی نے اپنی مشہور شرح بخاری ”فتح الباری“ میں راجح قرار دیا ہے۔ یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ حضرت علیؑ کے قول کی صحیح شرح ”شرح قاموس“ (تاج العروس) میں موجود ہے۔

پھر تحریر فرماتے ہیں کہ قرآن مجید میں ذوالقرنین کے تین سفر ذکر کیے گئے ہیں:

پہلا بہ جانب مغرب، دوسرا مشرقی علاقے میں، لیکن قرآن تیسرے سفر کی جہت متعین نہیں کرتا۔

اس تیسرے سفر کو جنوب کی طرف بتانے کا کوئی قرینہ بھی نہیں ہے۔ اس سے یہی سمجھا جائے گا کہ تیسرا سفر شمال کی جانب میں ہے اور یہیں وہ سد ذوالقرنین جبل قاف میں متعین ہوگی، جس کا اس وقت نام ”طائی“ ہے، حزقیل کے صحیفہ میں جس ”الجربیا“ کا تذکرہ ہے، وہ دوسری چیز ہے، صاحب ”روح المعانی“ نے اس کی تصریح کی ہے، ”جربیا“ کے لغوی معنی ”وہ ہوائیں جو مشرق و شمال سے چلتی ہیں“ ہے۔ چین کے بادشاہوں نے بھی ذوالقرنین ہی کے مقاصد کے تحت ایک دیوار تعمیر کی ہے، جس کا مغل سیاح نے تذکرہ کیا ہے اور ترکوں نے اس کا نام ”بوکور“ ذکر کیا ہے۔ مصنف ”ناسخ“ نے اس طویل ترین دیوار کی تاریخ تعمیر (ہبوط آدم سے) ۳۳۸۱ سال (بعد) بتائی ہے۔ باب الابواب پر بھی بعض عجمی بادشاہوں کی ایسی ہی تعمیر کردہ دیوار موجود ہے، بلکہ اور بھی طویل ترین دیواریں موجود ہیں اور وہ سب شمال میں ہیں۔

شاہ صاحبؒ نے یہ بھی وضاحت فرمائی ہے کہ ذوالقرنین نے جو دیوار تعمیر کی تھی، اس کا تعلق کلن یا جوج و ماجوج سے نہیں تھا، بلکہ یاجوج و ماجوج کے صرف ایک ہی گروہ کے قزاقانہ حملوں سے تحفظ کے لیے یہ دیوار تعمیر کی گئی تھی۔ ممکن ہے کہ یاجوج و ماجوج کے کچھ گروہ دوسرے اطراف و جوانب میں بھی اس طرح کی غارت گری کرتے ہوں اور یہ دوسری دیواریں جو دنیا میں موجود ہیں، ان ہی کی حفاظت کے لیے تعمیر کی گئی ہوں، اس لیے شاہ صاحبؒ کا خیال ہے کہ وہ دیوار جس کے دیکھنے کا تذکرہ ”فتح الباری“ میں ایک صحابی سے متعلق موجود ہے، جسے سیوطی نے

## آخری بحث

### ارشاد باری ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ“ پرشبہ اور اس کا جواب

اس بد بخت کے بعض پیروکاروں کا کہنا ہے کہ ارشاد باری:

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الاحزاب : ۴۰)  
 ”محمد باپ نہیں کسی کا تمہارے مردوں میں سے، لیکن رسول ہے اللہ کا اور مہر سب نبیوں پر۔“

”در منثور“ میں اور میری نے ”حیۃ الحیوان“ میں ذکر کیا ہے۔ وہ سد ذوالقرنین نہیں ہے، بلکہ ان ہی بنائی ہوئی دیواروں میں سے کوئی دیوار ہے، جسے ان صحابی کو دیکھنے کا موقع ملا۔

اس بحث کے آخر میں حضرت مرحوم یہ بھی فرماتے ہیں کہ میں نے جو کچھ ذوالقرنین کے متعلق لکھا ہے، وہ قرآن میں تاویل نہیں، بلکہ تاریخی حقائق و تجربات کی روشنی میں قرآن کے کسی لفظ کو، اس کی حقیقی مراد سے ہٹائے بغیر، گزارشات ہیں۔ مرحوم نے ذوالقرنین سے متعلق اس کے نبی یا فرشتہ ہونے کی رائے کو قطعاً غلط قرار دیا ہے۔ (نقش دوام، ص: ۳۷۴ تا ۳۷۶)

مزید آگے تحریر فرماتے ہیں:

علامہ مرحوم کی ذکر کردہ تصریحات کو ذیل کی وضاحتوں میں دیکھئے:

۱- یاجوج و ماجوج کیا گاگ و میگاگ کا معرب ہے؟ اس کا کوئی قرینہ نہیں اور اسی طرح روسی اقوام کو یاجوج کی نسل سے قرار دینا اور برطانوی قوم کو ماجوج کے سلسلہ نسب میں داخل کرنا، جیسا کہ عام مؤرخین کے یہاں مشہور ہے، مستند نہیں ہے، کیوں کہ وہ احادیث جن میں یاجوج و ماجوج کے احوال و صفات بیان کیے گئے ہیں، ان اقوام پر کلیۃً منطبق نہیں ہیں۔ بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ یاجوج و ماجوج ”کاس میکاس“ یا ”چیم ماچیم“ یا پھر ”منگولیا و منچوریا“ کا ہرگز معرب نہیں ہے، بلکہ یہ شمال و مشرق کے اقوام میں سے دو قومیں ہیں۔

۲- احادیث یا قرآن میں ان کے جس ہلاکت انگیز خروج کی اطلاع ہے، وہ آخری خروج ہوگا اور یہی علامات قیامت میں سے ہے۔

۳- یاجوج و ماجوج مسلسل دنیا کو پریشان کرتے رہیں گے، آبادیوں کو تہہ بالا کرتے رہیں گے، اقوام عالم ان کی ہلاکتوں سے تباہ ہوتی رہیں گی، وہ ملکی سیاست میں کسی سلیقہ دہانہ یا تہذیب قدن کے حصول و قوانین پر عمل نہیں کریں گے، بلکہ ان کی کارروائیاں جاہلانہ و قہرانہ نوعیت کی ہوں گی۔

۴- دیوار ہر جانب سے ان کو گھیرے ہوئے نہیں ہے اور نہ وہ سب کے سب محصور ہیں، بلکہ صرف ایک گروہ مقید کیا گیا ہے۔ اس لیے اگر دیوار ٹوٹ گئی اور وہ باہر نکل آئے، یا دیوار سے ہٹ کر کسی دوسری جانب میں، راہ خروج ڈھونڈ نکالی، تو وہ قرآنی بیانات کے خلاف نہ ہوگا، چون کہ قرآن میں یہ خروج مراد نہیں ہے، حضرت عیسیٰ کے عہد میں جس خروج کی اطلاع دی گئی ہے، وہ یاجوج و ماجوج کے مخصوص گروہ کا ہوگا۔ (نقش دوام، ص: ۳۷۸ تا ۳۷۹)

میں حضور ﷺ پر ”خاتم النبیین“ کا اطلاق ایسا ہی ہے، جیسا کہ ہمارے محاورے میں بطور مجاز کسی بڑے عالم، محقق و محدث کو ”خاتم المحققین“، ”خاتم الحاشین“، ”خاتم الحفاظ“ کہہ دیتے ہیں۔ (پس جس طرح ان الفاظ کا اطلاق، ہمارے محاورے میں بہ طور مجاز ہے، ان الفاظ سے کوئی یہ نہیں سمجھتا کہ فلاں عالم آخری محقق و محدث ہے، اس کے بعد کوئی محقق و محدث پیدا نہیں ہو سکتا، اسی طرح حضور ﷺ پر ”خاتم النبیین“ کا اطلاق بھی بہ طور مجاز ہے۔ اس سے یہ مفہوم نہیں نکالا جاسکتا ہے کہ حضور ﷺ آخری نبی ہیں، آپ کے بعد کوئی نبی مبعوث نہیں ہوگا)۔

یہ ان قادیانیوں کی بد قسمتی و محرومی ہے کہ ان جیسے الفاظ کے محل استعمال اور آیت کریمہ کے محل استعمال کے فرق کو نہ سمجھ سکے۔ ان کی کتنی بڑی بد دینی و گمراہی ہے کہ آیات محکمات کو چھوڑ کر متشابہات میں لگ گئے۔ اسی چیز نے دنیا کے ہر ملحد کو رسوا کیا۔ چنانچہ اگر آپ ان کی تحریرات کو دیکھیں تو اندازہ ہوگا، کہ کسی چیز سے بھی ان کا استدلال مقام محل کے مطابق نہیں ہوتا ہے۔

مندرجہ ذیل چند وجوہ سے ان کا یہ استدلال باطل اور ان کی جہالت و رسوائی ظاہر ہے۔

۱- لوگوں کا جملہ ایک عام محاورہ ہوتا ہے، جسے مقام خطابی، نیز مدح و مبالغہ اور تساہل و مسامحت کے موقع پر استعمال کرتے ہیں، اس کا مفہوم ناقص علم جزئی ہوا کرتا ہے، جس کی بنیاد وقتی احساس ہوتا ہے، نیز اس میں تمام جہات اور صورتوں کی رعایت نہیں ہوتی اور نہ ہی اس کا مدار، تحقیق و عقیدہ پر ہوتا ہے۔ (بلکہ متکلم موصوف کی کسی صفت سے متاثر ہو کر، اپنے علم ناقص کی بنیاد پر، یہ خیال کر بیٹھتا ہے کہ ان صفات کا حامل اب کوئی نہیں ہے اور شاید ہو بھی نہ سکے، لہذا لفظ ”خاتم“ کا اطلاق اس پر کر دیتا ہے۔ جسے فقط مجاز پر محمول کیا جائے گا، حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں) اس کے برخلاف باری تعالیٰ کا کلام، تحقیق کے اعلیٰ معیار پر ہوتا ہے، (چوں کہ اس کو اس بات کا یقینی و قطعی علم حاصل ہے کہ ان اوصاف کا حامل شخص اب کوئی پیدا ہوگا، یا نہیں، اس لیے اگر وہ کسی پر اس لفظ کا اطلاق کرتا ہے، تو ظاہر ہے کہ اس کا یہ کلام حقیقت ہی پر محمول ہوگا) حقیقت و واقعہ سے ایک حرف بھی متجاوز نہ ہوگا بالخصوص بیان عقائد کے مقام میں۔ علاوہ ازیں قرآن کریم کے وجوہ اعجاز میں ایک یہ بھی ہے کہ اس کے کسی ایک کلمہ کی جگہ، دوسرا کلمہ رکھنا ممکن نہیں ہے، کیوں کہ حق لفظ، حقیقت امر اور حق مقام سے باری تعالیٰ سے زیادہ کون واقف ہو سکتا ہے۔

۲- عوامی محاورہ کا قائل خود تحقیق کا طالب نہیں ہوتا، بلکہ وہ ایک وقتی واقعہ بیان کرتا ہے (اس سے زیادہ اس کے بس میں ہے بھی نہیں) کیوں کہ اس کے علم میں غیب کا احاطہ نہیں اور نہ ہی وہ مستقبل کے پردے میں پوشیدہ حالات کا علم رکھتا ہے کہ دوام و استقبال کی رعایت کر کے کوئی لفظ استعمال کرے۔ برعکس اس کے،



باری تعالیٰ کے کلام کا منشاء علم کلی ہے، جو تمام جہات کو حاوی ہے۔  
 ۳۔ اس جیسا عمومی محاورہ ہر شخص سیاق کلام کے مطابق، اپنے ظن و تخمین کے اعتبار سے بولتا ہے۔ پس اگر اطلاق باری ”خاتم الانبیاء“ اسی عمومی محاورہ ”خاتم المحدثین والفقہاء“ کی طرح ہے، تو ”مقدم الانبیاء“ کہنا چاہیے تھا، نہ کہ ”خاتم الانبیاء“۔

اگر یہ کہا جائے کہ یہ تو آیت کا باطنی مفہوم ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کا اعتبار ظاہر سے فراغت کے بعد ہی جائز ہے۔ بطن، ظہر کے نیچے اور بعد میں ہی ہوتا ہے۔ پس آیت کا ظاہری مفہوم ختم زمانی ہے، جس کا ترک جائز نہیں، کیوں کہ عربیت کے اعتبار سے آیت کا مفہوم یہ ہے کہ ”تمہارے مردوں میں، کسی کے لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا باپ ہونا منافی ہو گیا اور اس کی جگہ نبوت و ختم نبوت نے لے لی“۔ تو جس طرح ابوت بالکل منافی ہو گئی، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دروازہ بھی بالکل بند ہو گیا۔ ختم نبوت کے یہ معنی کہ جو چیز عرضیات سے وابستہ ہے، وہ ذاتیات کے درجے تک پہنچ جائے، اس آیت کا ظاہری مفہوم نہیں ہو سکتا، کیوں کہ اس معنی سے اہل معقولات اور فلاسفر حضرات ہی آشنا ہیں، جب کہ قرآن کریم کا نزول لغت عرب کے عرف میں ہوا ہے، نہ کہ ذہنیات خارجیہ کے مطابق۔ الحاصل جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمارے مردوں میں، کسی کے لیے باپ ہونے کی ہمیشہ کے لیے مطلقاً نفی ہو گئی اور اس کی جگہ ختم نبوت نے لے لی، تو نبوت بھی اسی طرح ہمیشہ کے لیے ختم ہو گئی۔ صحیح طور پر غور کرنے سے آیت کا یہی مفہوم نکلتا ہے۔ صاحب ”اکلیل“ فرماتے ہیں:

”استدل به علی منع ان یقال له : ابو المؤمنین ، وهو احدی الو جہین عندنا“

”اس آیت سے اس بات پر استدلال کیا گیا ہے کہ آپ کو ابو المؤمنین کہنا صحیح نہیں ہے۔ میرے نزدیک دو

توجیہوں میں سے ایک یہ ہے۔“

کنز العمال (۶۳۳/۱۴، رقم: ۳۹۷۵۴) میں بہ حوالہ ابوداؤد طیالسی و احمد، شفاعت کبریٰ کی بابت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک طویل حدیث مذکور ہے (جس کے آخر میں ہے کہ تمام لوگ جب حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے پاس جا کر کہیں گے، اے روح اللہ! آپ ہماری شفاعت فرمائیں کہ حساب ہو جائے، تو آپ علیہ السلام فرمائیں گے:

”انی لست هناکم انی اتخذت وامی الہین من دون اللہ (ولکن ارنیتکم لو ان متاعا فی وعاء

قد ختم علیہ اکان یوصل الی ما فی الوعاء حتی یفرض الخاتم) فبقولون لا ، فبقول فان

محمداً صلى الله عليه وسلم قد حضر اليوم وقد غفر له ما تقدم من ذنبه وما تاخر)“ (۱)  
 ”میں یہ کام نہیں کر سکتا، کیوں کہ دنیا میں میری اور میری والدہ کی پرستش کی گئی ہے۔ لیکن کیا تم جانتے ہو کہ اگر  
 کسی برتن کو بند کر کے اسپر مہر لگادی جائے، تو کیا اس برتن کی چیز کو اس وقت تک لے سکتے ہو، جب تک کہ اس  
 کی مہر نہ توڑی جائے؟۔ لوگ کہیں گے: ایسا نہیں ہو سکتا۔ پھر عیسیٰ (علیہ السلام) فرمائیں گے کہ پس محمد صلی  
 اللہ علیہ وسلم (جو انبیاء کے خاتمہ پر بہ منزلہ مہر ہیں) آج موجود ہیں اور انکی اگلی و پچھلی لغزشیں معاف کر دی گئی  
 ہیں۔ تم ان کے پاس جاؤ۔“

مہر نبوت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پشت پر ہے، جو اشارہ ہے اس بات کا کہ سلسلہ نبوت آپ پر ختم  
 ہے (اور آپ خاتم الانبیاء، بہ معنی نبوت ختم کرنے والے ہیں) ”ہدایۃ الحیاری“ میں ہے کہ مہر نبوت ان بڑی  
 علامات نبوت میں سے ہے، جن کی انبیاء کرام نے خبر دی ہے اور جو نبوت کی فاکل بند ہونے کی علامت ہے۔  
 ۴۔ اگر خاتم النبیین کے معنی وہی ہیں، جو خاتم المحدثین وغیرہ کے ہیں، تو امت مرحومہ کے تعلق سے،  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ”خاتم الانبیاء“ کے لقب کی کوئی زیادہ خصوصیت باقی نہیں رہ جاتی، حالاں کہ  
 سیاق آیت اس بات پر دلالت کر رہا ہے کہ بجائے ابوت کے، امت کے تعلق سے، آپ کے لیے ”خاتم  
 الانبیاء“ کا لقب بہ طور اختصاص ذکر کیا گیا ہے۔ اختصاص سے مراد یہ ہے کہ اس امت کا نبی آخری نبی ہے،  
 نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق اس امت سے، نبوت بلکہ ختم نبوت کا ہے، نہ کہ ابوت (جسمانیہ) کا۔ غالباً  
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولادِ زینہ کے زندہ نہ رکھے جانے میں بھی، اس بات کی جانب اشارہ ہے کہ آپ  
 کے بعد سلسلہ نبوت ختم ہے، جیسا کہ بعض صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی رائے ہے۔

۵۔ اس بنیاد پر (کہ خاتم النبیین کا اطلاق آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر بہ طور مجاز ہے) رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے بعد تشریحی نبی بھی آ سکتا ہے، (جیسا کہ قادیانی کینزدیک غیر تشریحی آ سکتا ہے) جب کہ  
 بہر دود بھی بار بار کہہ چکا ہے کہ آپ کے بعد کوئی تشریحی نبی نہیں آ سکتا، اگرچہ بعض دفعہ اس کی نفیض بھی بول  
 گیا کہ شریعت خود مجھ پر آتی ہے (یعنی ایک جانب تو یہ دعویٰ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی تشریحی  
 نبی نہیں آئے گا اور دوسری جانب خود تشریحی نبی ہونے کا دعویٰ کرتا ہے)۔

(۱) کنز العمال کے الفاظ یہی ہیں۔ جب کہ مسند احمد ج ۱ ص ۲۹۶، میں یہ الفاظ ہیں ”انی لست هناکم قد اتخذت الہا من دون اللہ وانہ  
 لا یہمنی الیوم الا نفسی ثم قال اراء یتیم لو کان متاع فی وعاء قد ختم علیہ اکان یقدر علی ما فی الوعاء حتی یفرض  
 الخاتم، فیقولون لا، فیقول ان محمد ا صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء قد حضر الیوم... الخ اس میں ”خاتم الانبیاء“  
 کی تصریح ہے۔ (ابوط محمد صغیر)

۶۔ پوری امت کا خاتمیت زمانی اور خاتمیت حقیقی پر اجماع ہے۔ قرآن قطعی الثبوت اور اجماع قطعی الدلالة ہے، ایسے اجماع کا مخالف کا فرگردانا جاتا ہے۔ ارشاد باری ہے:

”وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ وَقَفَّيْنَا مِنْ بَعْدِهِ بِالرُّسُلِ وَآتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيِّنَاتِ“  
(البقرہ: ۸۷)

”اور بیشک دی ہم نے موسیٰ کو کتاب اور پے در پے بھیجے اس کے پیچھے رسول اور دیے ہم نے عیسیٰ مریم کے بیٹے کو معجزے صریح۔“

اس آیت میں حضرت موسیٰ کے بعد حضرت عیسیٰ تک پے در پے پیغمبروں کے بھیجنے کا تذکرہ ہے۔ اس کے بعد سورہ مائدہ میں فرمایا:

”يَا هَلْ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ عَلَىٰ فِتْرَةٍ مِنَ الرُّسُلِ أَنْ تَقُولُوا مَا جَاءَنَا مِنْ بَشِيرٍ وَلَا نَذِيرٍ ۚ فَقَدْ جَاءَكُمْ بَشِيرٌ وَنَذِيرٌ“ (المائدہ: ۱۹)

”اے کتاب والو آیا ہے تمہارے پاس رسول ہمارا، کھولتا ہے تم پر، رسولوں کے انقطاع کے بعد، کبھی تم کہنے لگو کہ ہمارے پاس نہ آیا کوئی خوشی یا ڈرسانے والا، سو آچکا تمہارے پاس خوشی اور ڈرسانے والا۔“

اس میں حضرت عیسیٰ اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین زمانہ فترت کے واقع ہونے کی تصریح ہے۔ پھر سورہ صف میں فرمایا:

”وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَبْنِي إِسْرَائِيلَ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ (الصف: ۶۰)

”جب کہا عیسیٰ مریم کے بیٹے نے اے بنی اسرائیل میں بھیجا ہوا آیا ہوں اللہ کا تمہارے پاس تصدیق کرنے والا اس کی جو مجھ سے آگے ہے توریت اور خوش خبری سنانے والا ایک رسول کی جو آئے گا میرے بعد اس کا نام ہے احمد۔“

یہاں حضرت عیسیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے، اس نام مبارک کے ساتھ، آنے کی بشارت دی، جو اس سے پہلے کسی کا نہ تھا (یعنی احمد) لوگوں نے یہ نام، آپ کے نام سے حاصل کیا۔ اس کے برخلاف ”محمد“ نام بہت سے لوگوں نے نبی ہونے کی طمع میں رکھا تھا۔

اس موقع پر ”مرقات“ (شرح مشکوٰۃ)، باب اسماء النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مطالعہ

مناسب ہوگا، جس میں انھوں نے ”الوفاء“ کے حوالے سے ابن جوزی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

”ابن قتیبہ نے فرمایا کہ ہمارے نبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی بڑی علامتوں میں سے ایک

یہ بھی ہے کہ آپ سے پہلے کسی کا نام ”احمد“ نہیں رکھا گیا، اللہ رب العزت نے آپ کے اس نام مبارک کی حفاظت فرمائی، جیسا کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام کے نام کی حفاظت فرمائی تھی کہ اس نام سے، آپ علیہ السلام سے پہلے کسی کو موسوم نہیں کیا گیا۔“ (چنانچہ ارشاد ربانی ہے:

”يُؤَكِّرِيَا اَنَا نُبَشِّرُكَ بِغُلَامٍ اِسْمُهُ يَحْيٰى لَمْ نَجْعَلْ لَهُ مِنْ قَبْلُ سَمِيًّا“ (مریم : ۷)

”اے زکریا! ہم تجھ کو خوش خبری سناتے ہیں ایک لڑکے کی، جس کا نام ہے یحییٰ نہیں کیا ہم نے پہلے اس نام کا کوئی)۔“  
 ”اس کی وجہ یہ ہے کہ کتب سابقہ میں اللہ تعالیٰ نے آپ کے نام کو ذکر کیا، نیز انبیاء کرام نے اسی نام مبارک کے ساتھ آپ کی آمد کی بشارت دی، پس اگر اس نام میں اشتراک ہوتا، تو کتنے لوگ نبوت کا دعویٰ کر بیٹھتے اور نبی برحق کی بابت شبہ پیدا ہو جاتا۔ مگر جب آپ کا زمانہ قریب ہوا اور اہل کتاب نے اس بات کی بشارت دیدی کہ آپ کی آمد قریب ہے تو لوگ اپنے بچوں کا یہ نام رکھنے لگے“ (انتہی)

امام احمد بن حنبل حضرت علیؓ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اعطيت اربعا لم يعطهن احد من انبياء الله تعالى قبل، اعطيت مفاتيح الارض ، وسميت احمد ، وجعلت امتي خير الامم ، وجعل لي التراب طهورا“ (مسند احمد: ج: ۱، ص: ۹۸، رقم: ۷۶۳۔ ج: ۱، ص: ۱۵۸، رقم: ۱۳۶۱)

”مجھے چار ایسی چیزیں عطا ہوئی ہیں، جو کسی اور نبی کو نہیں دی گئیں: مجھے زمین کی کنجیاں دی گئیں۔ میرا نام احمد رکھا گیا۔ میری امت سب سے بہتر امت قرار دی گئی۔ مٹی ہمارے لیے (سب) طہارت کر دی گئی۔“

غالباً ”احمد“ سے مراد صاحب حمد ہے، اس اعتبار سے یہ آپ کے نام ”محمد“ کو شامل ہو جائے گا۔  
 خواجہ عبدالمطلب نے کیا خوب کہا ہے:

انت الذى سميت فى القرآن ﴿١٠﴾ فى كتب ثابتة المثنى

احمد مكتوب على البيان

”آپ ہی کا نام ان کتابوں میں جو پختہ ہیں اور پڑھی جانے والی ہیں۔ واضح طور پر احمد لکھا ہوا ہے۔“

سہیلؒ نے اس شعر کو ذکر کرنے کے بعد یہ بھی لکھا ہے کہ حمد کسی عمل سے فارغ ہونے کے وقت ہوتی ہے، جیسا کہ (اہل جنت کی بابت) ارشاد باری ہے:

”وَ اٰخِرُ دَعْوَاهُمْ اَنْ الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ“ (یونس : ۱۰)

”اور خاتمہ ان کی دعا کا اس پر کہ سب خوبی اللہ کو، جو پروردگار ہمارے جہاں کا۔“

(مطلب یہ ہے کہ اہل جنت سے، جنت میں پہنچ کر، جب دنیوی تفکرات و کمالات کا خاتمہ ہو جائے گا اور محض ”سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ“ کہنے پر ہر چیز، حسب خواہش ملتی رہے گی، تو ان کی ہر دعا کا خاتمہ ”الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ“ پر ہوگا) اور اگر افتتاح میں حمد کی رعایت کی جائے (تب بھی کوئی اعتراض نہیں، بلکہ اچھا ہی ہے، اس لیے کہ) اللہ تعالیٰ نے اسے فاتح (ابتداء کرنے والا) اور خاتم (ختم کرنے والا) دونوں قرار دیا ہے، کما مر من الحديث: ۷

صلی الالہ ومن یخف بعرشہ ❁ والطیون علی المبارک احمد

”اللہ تعالیٰ، اس کے عرش کو گھیرنے والے (فرشتے) اور تمام پاکیزہ لوگ، احمد کی ذات مبارک پر درود بھیجتے ہیں۔“

سورہ بقرہ اور مائدہ کے بعد پھر سورہ احزاب میں ارشاد ہوتا ہے:

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ جس نے علی الترتیب مفہوم کے تمام اجزاء کا احاطہ کر لیا۔ رہا ارشاد باری:

”وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا“ (النحل: ۳۶)

”اور ہم نے بھیجے ہیں ہر امت میں رسول۔“

تو اس کا تعلق گزر ہوئے زمانے سے ہے اور ”أُمَّة“ سے مراد قرن ہے جو کہ جانب طول میں ہوا کرتا

ہے، نہ کہ قوم جو عرض کی جانب ہوتا ہے، جیسا کہ ارشاد باری ہے:

”ثُمَّ أَنشَأْنَا مِن مَّبَعْدِهِمْ قُرُونًا آخَرِينَ ۝ مَا تَسْبِقُ مِن أُمَّةٍ أَجَلَهَا وَمَا يَسْتَأْخِرُونَ ۝ ثُمَّ أَرْسَلْنَا رَسُولَنَا تَعْرَاطَ كُلِّ مَآءٍ فَأَمَّا كَذَبُوهُ فَاتَّبَعُوا بَغْضَهُمْ بَغْضًا وَجَعَلْنَاهُمْ أَحَادِيثَ ج قُبَعْدَ الْقَوْمِ لَا يُؤْمِنُونَ ۝ ثُمَّ أَرْسَلْنَا مُوسَىٰ وَأَخَاهُ هَارُونَ بِآيَاتِنَا وَسُلْطَنٍ مُّبِينٍ ۝“  
(المؤمنون: ۴۲، ۴۵)

”پھر پیدا کیں ہم نے ان سے پیچھے جماعتیں اور، نہ آگے جائے کوئی قوم اپنے وعدہ سے اور نہ پیچھے رہے۔ پھر بھیجتے رہے ہم اپنے رسول لگاتار، جہاں پہنچا کسی امت کے پاس ان کا رسول اس کو جھٹلا دیا، پھر چلاتے گئے ہم ایک کے پیچھے دوسرے اور کر ڈالا ان کو کہانیاں، سو دور ہو جائیں جو لوگ نہیں مانتے۔ پھر بھیجا ہم نے موسیٰ اور اس کے بھائی ہارون کو۔“

ان آیات سے معلوم ہوا کہ تواتر و تسلسل، سلسلہ طول میں ہے اور امت سے مراد قرن ہی ہے،

جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”انکم تسمون سبعین امة انتم خیرھا واکرمھا علی اللہ“ (ترمذی: ۱۲۹/۲، تفسیر آل عمران)  
 ”تم لوگ سترویس ۷۰ امت (قرن) کو پوری کر رہے ہو اور ان میں سب سے بہتر و مکرم اللہ کے نزدیک تم ہی ہو۔“

نیز ارشاد باری ہے:

”وَلِكُلِّ اُمَّةٍ رَّسُولٌ“ (یونس: ۴۷)

”اور ہر جماعت کے لیے ایک رسول ہے۔“

(”اُمّۃ“ سے یہی مراد ہے، جو میں نے بیان کیا) اس کے برعکس کیسے ہو سکتا ہے؟ جب کہ اس کے

کچھ ہی بعد ارشاد باری ہے:

”لِكُلِّ اُمَّةٍ اَجَلٌ ط اِذَا جَاءَ اَجَلُهُمْ فَلَا يَسْتَاخِرُوْنَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُوْنَ“ (یونس: ۴۹)

”ہر فرقہ کا ایک وعدہ ہے، جب آپہنچے گا ان کا وعدہ، پھر نہ پیچھے سرک سکیں گے ایک گھڑی اور نہ آگے سرک سکیں گے۔“

حضرت ابراہیمؑ سے پہلے سنت اللہ یہ تھی کہ قوم یا تو (اپنے نبی کی) اطاعت کرے، ورنہ ہلاک و برباد کر دی جاتی (کما مر) اور حضرت ابراہیمؑ کے بعد کے طریقے کو قرآن کریم کی اس آیت میں بیان کیا گیا ہے:

”وَجَعَلْنَا فِيْ ذُرِّيَّتِهِ النُّبُوَّةَ وَالْكِتٰبَ“ (العنکبوت: ۲۷)

”اور رکھ دی اس کی اولاد میں پیغمبری اور کتاب (یعنی حضرت ابراہیم کے بعد بجز ان کی اولاد کے، کسی کو کتاب آسمانی اور پیغمبری نہ دی جائے گی)۔“

پس حضرت ابراہیم کے بعد نبوت و رسالت کو آپ علیہ السلام کی ذریت و اولاد میں منحصر کر دیا گیا، پھر خاتم الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر اس سلسلہ نبوت و رسالت کو ختم کر دیا گیا۔ آیت احزاب کا مقصد متنبی کے باپ ہونے کی نفی کرنا ہے اور اس کو ”برجالکم“ سے مقید اس لیے کیا گیا، تاکہ لفظ کی صورت [جو اگرچہ مراد نہیں ہے] سے یہ وہم نہ کر لیا جائے کہ آپ کے اپنی اولاد کا باپ ہونے کی بھی نفی کی جا رہی ہے (نعوذ باللہ من ذلک) حالاں کہ یہ مراد نہیں ہے۔ یا پھر مطلق ابوت کی نفی مقصود ہے، چنانچہ ”جامع البیان“ میں ہے کہ: ”اس آیت کریمہ کا مطلب یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں کہ آپ ﷺ اور اس شخص کے درمیان حرمت مصاہرت ثابت ہو، جیسا کہ والد اور ولد کے درمیان ہوتی ہے اور اولاد سے مراد آپ کی اولاد صلبی ہے، نہ کہ اولاد کی اولاد۔ رہے حضرت قاسم، ابراہیم اور طاہر رضی اللہ عنہم تو چوں کہ یہ حضرات رجال کی عمر تک نہ پہنچے تھے (بلکہ بچپن ہی میں ان سب

کا انتقال ہو گیا تھا) اس وجہ سے مردوں کی فہرست میں نہیں آئیں گے“ (انتہی)

مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ کا تم میں سے کسی کا نسبى باپ ہونا، ایک ناقص چیز ہے، اس لیے تمہارے ساتھ (اے امت محمدیہ) آپ ﷺ کا یہ تعلق نہیں ہے، بلکہ تمہارے ساتھ آپ کا تعلق نبی اور پیغمبر کا ہے (جو نسبى ماں، باپ سے کہیں زیادہ شفیق ہوتا ہے) اس لیے معمولی اور کم تر درجہ تعلق (یعنی تعلق ابوت) کے بجائے، اعلیٰ اور جامع تعلق (یعنی تعلق نبوت و رسالت) کو قائم کیا گیا۔ نیز لوگوں کے امور کے بجائے امر الہی کو ترجیح دی گئی۔ اس مقام پر کفار مکہ کے اس قول کا جواب دینا مطلوب نہیں کہ آپ مقطوع النسل ہیں، کیوں کہ ان آیات کے سیاق میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ بلکہ اس مقام پر حضرت زید (متنبی) کی منکوحہ سے جب کہ وہ اسے طلاق دیدیں، آپ ﷺ کے نکاح کا جواز ثابت کرنا ہے۔ جن حضرات نے اس مفہوم کو آیت کے ذیل میں ذکر کیا ہے، تو انہوں نے آیت سے اس مفہوم کو اخذ کر کے بیان کیا ہے، نہ کہ آیت کی منشا و مراد ہونے کے اعتبار سے۔

تفسیر ”روح المعانی“ وغیرہ میں اس آیت سے متعلق مذکور بحث کا حاصل یہ ہے کہ جب متنبی (لے پالک بیٹا) میں اختلاط نسب و میراث، نیز حلال کو حرام کرنے کا مفسدہ تھا (بایں طور کہ زمانہ جاہلیت میں لوگ متنبی کو تمام احکام و احوال میں حقیقی اور نسبى بیٹا سمجھتے، اسی کا بیٹا کہہ کر پکارتے، مرنے کے بعد شریک وراثت ہونے، رشتہ ناتے اور حلت و حرمت کے تمام احکام میں حقیقی بیٹا قرار دیتے، جس طرح نسبى بیٹے کے مرنے یا طلاق دینے کے بعد، باپ کے لیے بیٹے کی بیوی سے نکاح حرام ہے، اسی طرح وہ متنبی کی بیوی سے بھی اس کے مرنے اور طلاق دینے کے بعد نکاح کو حرام سمجھتے تھے۔ حالاں کہ اس سے نکاح جائز اور حلال ہے۔ یہ رسم انہی جیسے بہت سے مفاسد پر مشتمل تھی۔

اسلام جو کہ دنیا کو کفر و ضلالت اور جاہلیت کی بیہودہ رسوم سے پاک کرنے کے لیے آیا، اس سلسلے

میں اس نے دو طریقے اختیار کیے۔

۱۔ حکم دیا کہ متنبی کو اس کے نسبى باپ کی طرف منسوب کر کے پکارو:

”ادْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ“ (الاحزاب : ۵)

”پکارو لے پالکوں کو ان کے باپ کے نام سے“۔

۲۔ ان کی بیواؤں سے، جن کو ابھی تک حرام سمجھتے تھے، نکاح کرو۔

مگر چوں کہ کسی رائج شدہ رسم کے خلاف عمل کرنے میں اعز و اقارب اور اپنی قوم و قبیلہ کے ہزاروں طعن و تشنیع کا نشانہ بننا پڑتا ہے، جس کا تحمل ہر شخص کو دشوار ہے (نیز کسی چیز کی اصلاح اسی وقت ہو پاتی ہے، جب

کہ مصلح خود اس پر عمل کرے، بالخصوص ان چیزوں میں جسے لوگ عار اور غیرت کے خلاف سمجھتے ہیں۔ (اس لیے خداوند عالم نے چاہا کہ اس عقیدہ کو اپنے رسول ہی کے ہاتھوں عملاً توڑا جائے، چنانچہ جب حضرت زید رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی زینب رضی اللہ عنہا کو باہمی ناچاقی کی وجہ سے طلاق دیدی، تو خداوند عالم نے اپنے رسول کو حکم فرمایا کہ ان سے نکاح کرلو، تاکہ اس رسم و عقیدہ کا کلیۃً استیصال ہو جائے، ارشاد باری ہوا:

”فَلَمَّا قُضِيَ زَيْنَبُ مِنْهَا وَطَرًا زَوَّجْنَاهَا لِكُنْ لَا يَكُونُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ فِي زَوَاجِ

أَذْعِيَاءِهِمْ إِذَا قَضَوْا مِنْهُنَّ وَطَرًا“ (الاحزاب! ۳۷)

”پھر جب زید کا اس (زینب) سے جی بھر گیا، (یعنی طلاق دیدی اور عدت بھی گزر گئی تو) ہم نے آپ سے

اس کا نکاح کر دیا، تاکہ مسلمانوں پر اپنے منہ بولے بیٹوں کی بیویوں (سے نکاح) کے بارے میں کچھ تنگی نہ

رہے، جب وہ (منہ بولے بیٹے) ان سے اپنا جی بھر چکیں (یعنی طلاق دیدیں)۔“

چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بامر خداوندی نکاح کیا، ادھر جیسا کہ پہلے ہی خیال تھا، تمام کفار عرب میں شور مچا کہ ”لو اس نبی کو دیکھو کہ اپنے بیٹے کی بیوی سے نکاح کر بیٹھا“ ان لوگوں کے طعنوں اور اعتراضات کے جواب میں (متنبی کے معاملے کو ختم کرتے ہوئے ارشاد باری ہوا: ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا“ (الاحزاب: ۴۰) یعنی یہی نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت زید کے باپ نہیں، بلکہ آپ تو کسی بھی مرد کے باپ نہیں، پس ایک ایسی ذات پر جس کا کوئی بیٹا ہی موجود نہیں، یہ الزام لگانا کہ اس نے اپنے بیٹے کی بیوی سے نکاح کر لیا ہے (کس قدر ظلم اور کج روی ہے) اس جگہ ”مَا كَانَ“ غالباً اسی معنی میں ہے، جس معنی میں کہ:

”وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشُّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ“ (یس: ۶۹)

”اور ہم نے نہیں سکھایا اس کو شعر کہنا اور یہ اس کے لائق نہیں۔“

یعنی یہ شعر و شاعری آپ کے منصب جلیل کے شایان شان نہیں ہے۔ (اسی طرح) ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ“ کا بھی یہی مطلب ہے کہ آپ کے منصب جلیل کے شایان شان یہ بات نہیں ہے کہ آپ مردوں میں سے کسی کے نسبى باپ ہوں، جو ایک ناقص رشتہ ہے، بلکہ آپ کا تعلق تو امت سے نبوت و رسالت کا ہے جو ایک اعلیٰ اور دائمی رشتہ ہے) اور ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ“ کا مطلب یہ ہے کہ تمہارے مردوں میں سے کسی کو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صوری ابوت حاصل نہیں، جو ایک نسبى باپ سے ہوتی ہے، ہاں امت کو، آپ کی معنوی ابوت حاصل ہے، جیسے استاذ و شیخ کی ابوت (شاگرد و مرید کے لیے) ابن السبا (ایک چھوٹا مدہم روشنی کا ستارہ) کا تعلق سورج سے۔ ”وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ کے معنی یہ ہیں کہ آپ کی



معنوی ابوت ہمیشہ جاری رہے گی، جس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ ﷺ آخری نبی ہیں، آپ ﷺ کی امت آخری امت ہے، آپ ﷺ پر نازل شدہ کتاب (قرآن کریم) آخری آسمانی کتاب ہے، آپ کا زمانہ عہد قدیم و عہد متوسط کے بعد آخری زمانہ ہے اور آپ کی مسجد (مسجد نبوی) انبیاء کرام کی (تعمیر کردہ) آخری مسجد ہے۔ دیکھیے: ”وفاء الوفاء“ ج ۱، ص ۶۹۵، اور ”مسلم شریف“ ج ۱: ص ۴۴۶۔ اس لیے اس نعمت خداوندی سے، جو فوت ہونے کے بعد دوبارہ نہیں مل سکتی، محرومی کا شکار نہ ہوئے۔ یہ ساتویں وجہ ہوئی۔ کیوں کہ قرآن نے مطلقاً کہا ہے کہ آپ ہمیشہ کے لیے آخری نبی ہیں (تشریحی اور غیر تشریحی کے ساتھ مقید نہیں کیا) نیز آپ کے علاوہ، کوئی اور اس وصف کا حامل بھی نہیں (اس لیے آپ قطعی اور یقینی طور پر آخری نبی ہیں، آپ کے بعد تشریحی و غیر تشریحی کوئی بھی نبی نہیں آ سکتا ہے) جب کہ اس ملحد قادیان کی تحریف (اور تشریحی و غیر تشریحی کی تقسیم) کے نتیجے میں معاملہ اس کے برعکس ہو جاتا ہے، چناں چہ اس کی تشریح کے مطابق یہ بد بخت خود، یا اور کوئی خاتم الانبیاء بن سکتا ہے۔ نیز جو امور اس آخریت پر متفرع ہوتے ہیں، وہ بھی بدل جاتے ہیں، حالاں کہ یہ اولیات و آخریات آپ ﷺ کے مناقب میں سے ہیں۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ.

”لسان العرب“ میں ہے کہ ”خاتم القوم“ [بکسر] اور ”خاتم القوم“ [بفتح] کے معنی ”آخر القوم“ ہیں، یہی معنی لحيانی سے نقل کیا جاتا ہے۔ ”محمد ﷺ خاتم الانبياء“ یعنی آخر الانبياء اور ”مجمع البحار“ میں ہے ”خاتم النبوة“ [بکسر تاء] یعنی تمام کرنے والا اور [بفتح تاء] بہ معنی مہر، یعنی وہ شی جو اس پر دلالت کرے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔ غالباً ”خاتم“ [بفتح تاء] بلغ ترین ہے، کیوں کہ اس سے یہ پتا چلتا ہے کہ تمام نبوتیں اس طرح جمع ہیں کہ ان میں ترتیب، ہم آہنگی اور تناسب ہے، جیسا کہ حدیث قصر النبوة میں ”آخر لنبنة“ بتا رہا ہے، نہ کہ کیف متفق بہ حیثیت مجموع اعتباری، تمام نبوتیں جمع ہو گئی ہیں اور آپ ان تمام نبوتوں کے لیے مہر واقع ہوئے، یعنی آپ کی نبوت دوسرے انبیاء علیہم السلام کی نبوتوں کے لیے حسی مہر کا درجہ رکھتی ہے۔

اس لیے یہ کہنا صحیح نہ ہوگا کہ ”خاتم النبیین“ ”خاتم المحققین“ کی طرح ہے، جیسا کہ اس ملحد قادیان کا خیال ہے، ورنہ تو (بہ زعم قادیانی غیر تشریحی نبی کی طرح) آپ ﷺ کے بعد تشریحی نبی کی آمد بھی ممکن ہوگی (حالاں کہ یہ شقی خود اس کا قائل نہیں۔ کما مر) اس لیے اب یہ احتمال بھی باقی نہ رہے گا کہ آپ ان نبوتوں کے لیے خاتم [بہ کسر تاء] ہیں، جو آپ سے مستفاد نہیں۔ یعنی آپ سے پہلے کی نبوتیں، رہے نبوت کے وہ درجے جو آپ سے مستفاد ہیں۔ یعنی آپ کے بعد کی نبوتیں۔ جیسا کہ قادیانی کا خیال ہے۔ تو وہ کھلے ہوئے ہیں، ان پر مہر نہیں لگی ہے۔ پھر نبوت تشریحی و غیر تشریحی کی کوئی دلیل نہیں ہے، سوائے شیطانی وساوس کے۔ ”حسبنا الله ونعم الوكيل“۔

## چند مفید باتیں

### تخلیق ارض و سماء

اللہ رب العزت نے مخلوقات کی تخلیق کا آغاز ہفتے کے پہلے دن سے کیا [امام طبری کے بیان کے مطابق ابن اسحاق کی یہی رائے ہے، نیز مسلم شریف میں حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ایک حدیث میں بھی یہی بات مذکور ہے] تخلیق کا یہ عمل بروز جمعرات پایہ تکمیل کو پہنچا۔ پھر خداوند تعالیٰ جمعہ کے دن عرش معلیٰ پر مستوی ہوئے جیسا کہ بہ روایت حضرت انسؓ، مسند شافعی میں منقول ہے۔ مورخ طبری نے ابن اسحاق سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ تخلیق کائنات کے معا بعد ہی ابوالبشر حضرت آدم پیدا نہیں کیے گئے اور ارشاد باری:

”إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ“

(اعراف : ۵۴)

”بے شک تمہارا رب اللہ ہی ہے جس نے سب آسمانوں اور زمینوں کو چھ روز میں پیدا کیا پھر عرش پر قائم ہوا۔“  
سے یہی مراد ہے۔ بلکہ کئی صدیوں بعد، جن کا علم صرف حق تعالیٰ ہی کو ہے، کسی جمعہ کو ابوالبشر حضرت آدم کو پیدا کیا اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے جمعہ کو مقدس اور مخلوق کے لیے یوم جشن قرار دیا، روز جمعہ ہی تورات میں ”یوم السبت“ کے نام سے مذکور تھا کیوں کہ ”سبت“ کے معنی کام چھوڑ کر آرام کرنا، لیکن یہود نے بعد میں اپنی جانب سے ”یوم السبت“ فی زمانہ مشہور روز شنبہ کو قرار دے کر اسے یوم العید بنادیا۔ صاحب ”جامع البیان، ارشاد باری:

”وَلَقَدْ خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَمَا مَسَّنَا مِنْ لُغُوبٍ (ق : ۳۸)

”اور ہم نے آسمانوں کو اور زمین کو اور جو کچھ ان کے درمیان ہے ان سب کو چھ دن میں پیدا کیا اور ہم کو تکوان نے چھوا تک نہیں۔“

کے تحت لکھتے ہیں کہ اس میں یہود کے اس قول کی تردید ہے کہ اللہ رب العزت مخلوق کی تخلیق سے جمعہ کے دن فارغ ہوئے اور سنچر کے دن آرام کیا اور یہ کہ اسی وجہ سے یہود اس دن (یعنی شنبہ) کو ”یوم الراحة“ (آرام کا دن) کہتے ہیں۔

## دنیا کی عمر

دنیا کی عمر حضرت آدمؑ کی پیدائش سے لے کر، حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت تک تو رات کے نسخہ سبعینیہ، باب ”عہد آدم الی تاریخ فی ذکر السنین“ کے مطابق چھ ہزار (۶۰۰۰) سال ہے۔ جب کہ نسخہ عبرانیہ کے اعتبار سے چھ ہزار سال سے بہت زیادہ ہے۔ دنیا کی کل عمر کی بابت یہی بات زیادہ صحیح ہے۔ اس جاہل قادیانی کا یہ کہنا کہ یہ مدت (یعنی از آدم تا محمد ﷺ) چار ہزار سات سو چالیس (۴۷۴۰) سال ہے، اس کی خود ساختہ اور ناقابل التفات ہے، اسی طرح ہندوؤں کی یہ بات بھی لائق التفات نہیں کہ دنیا کی کل مدت ہزاروں ہزار سال بلکہ اس سے بھی زیادہ ہے، اس لئے کہ یہ سب انکل اور اندازے کی باتیں ہیں۔ کسی بھی قوم کے پاس کوئی ایسی دلیل اور ثبوت نہیں جس سے دنیا کی کل عمر سات ہزار سال سے زیادہ معلوم ہوتی ہو، چنانچہ: صابی، کلدانی، اشوری، عبرانی، رومانی، یونانی، مصری، فارسی، ترکی، حبشی، ہندی اور چینی سبھی تو میں یہی عمر بیان کرتی ہیں۔ جیسا کہ ”دائرة المعارف“ وغیرہ میں مذکور ہے۔ نیز یہ کہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ساتویں ہزار کے شروع میں ہے۔

رہی حدیث نبوی:

”الدنيا سبعة آلاف سنة انا في آخرها الف“

”کہ دنیا کی عمر سات ہزار سال ہے اور میری بعثت آخری ہزار میں ہے۔“

اس کے بعد دنیا کے ختم ہونے کی تمہید ہے، خواہ کتنے سال بعد [ہو اسے امام طبرانی اور امام بیہقی نے ”دلائل النبوة“ میں نقل کیا ہے] تو یہ روایت اگرچہ اسناد کے لحاظ سے بالکل ساقط ہے، لیکن اس میں وہی بات مذکور ہے، جس کی شہادت تاریخ بھی دیتی ہے امام طبری نے اپنی تاریخ میں حضرت ابن عباسؓ کے اس قول:

”الدنيا جمعة من جمعة الآخرة سبعة آلاف سنة، فقد مضى سنة آلاف ستة ومنو سنة

ولياتين عليها منو سنين ليس لها موحد“.

”دنیا آخرت کے ہفتوں میں سے ایک ہفتہ ہے، جو کہ سات ہزار برس کا ہے، اس میں سے چھ ہزار برس اور کئی

صدیاں گزر چکیں مزید کئی صدیاں ایسی آئیں گی، جن میں کوئی موحد باقی نہ رہے گا۔“

سے استشہاد کرتے ہوئے اسے قوی قرار دیا ہے، نیز طبری کی بھی یہی رائے ہے۔ اور صاحب ”ناخ“ نے

باب ”نبأ الياس في ظهور خاتم الانبياء صلی اللہ علیہ وسلم“ میں جو یہ ذکر کیا ہے ”کہ دنیا کی

پوری عمر پچاسی یوبل سے زیادہ نہیں [ایک ”یوبل“ پچاس سال کا ہوتا ہے، دیکھئے ”فتح البیان“، ج: ۹، ص: ۳۲۷] یہ سات ہفتوں کے اعتبار سے ہے۔ نیز یہ بات کہ ”چچا زاد بھائی اس وقت آئے گا“، تو اس کو صحیح معنی پر محمول کرنا ممکن ہے، بایں طور کہ اس تاریخ کو آدم ثانی حضرت نوحؑ کے ہبوط (سفینہ) سے جوڑا جائے۔ مؤرخ طبری نے تاریخ طبری [ص: ۷۷] میں، ہشام کے حوالے سے جو تفصیل ذکر کی ہے اس سے بھی یہی بات معلوم ہوتی ہے۔ نسخہ عبرانیہ اور سبعیہ کے درمیان اختلاف کی وجہ بھی یہی ہے، کیوں کہ عبرانی طوفان نوح سے تاریخ متعین کرتے ہیں، تو ممکن ہے کہ طوفان نوح سے بعثت خاتم الانبیاء تک اس مدت کو لیا جاسکے، جب کہ نزول آدم سے بعثت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم تک کی مدت چھ ہزار سال سے کچھ زائد ہو، واضح رہے کہ جمع کی یہ صورت اس وقت ہے، جب کہ عہد ایہ اختلاف نہ بیان کیا گیا ہو۔

شہرستانی کہتے ہیں کہ: ”رہا ”سبت“ تو اگر یہود کو یہ معلوم ہوتا کہ ”یوم السبت“ کے ساتھ تکلیف احکام کا لزوم کیسے وارد ہوا اور وہ شخصوں میں سے کسی شخص اور زمانہ و حالت میں سے کس کے مقابلے میں ہے، تو یہ پہچان لیتے کہ آخری شریعت برحق ہے اور یہ سبت کو ثابت کرنے کے لیے آئی ہے نہ کہ باطل کرنے کے لئے“ (انتہی)

علاوہ ازیں فرماتے ہیں: ”کہ یہود تمام کے تمام اس بات پر متفق ہیں کہ تورات میں حضرت موسیٰ کے بعد ایک نبی کے آنے کی بشارت ہے رہا ان کے درمیان اختلاف تو وہ اس ایک نبی کی تعیین میں ہے (کہ وہ کون ہے) یا اس بات میں ہے کہ ایک ہی آئیں گے یا ایک سے زائد۔ حضرت مشیحا اور ان کے ظہور کی علامتوں کا ذکر تورات کے ابواب میں نمایاں طور پر مذکور ہے۔ نیز اس بات پر بھی متفق ہیں کہ ”آخری زمانے میں ایک ایسے نبی کا ظہور ہوگا جو اس چمکتے ستارہ کی مانند ہوگا، جو اپنے نور سے پوری دنیا کو روشن کر دے گا۔“۔ یہود اس نبی کے خروج کے منتظر ہیں، نیز بزعم خود ”یوم السبت“ جو کہ مخلوق کی تخلیق کے بعد استواء علی العرش کا دن ہے، اس نبی کے خروج کا دن بتاتے ہیں، کیوں کہ تمام یہود اس پر متفق ہیں کہ اللہ رب العزت آسمان کی تخلیق سے فارغ ہو کر عرش پر مستوی ہو گئے ہیں۔

مزید فرماتے ہیں کہ: ”یہود کا ایک فرقہ اس بات کا قائل ہے کہ یہ چھ دن [جن میں اللہ تعالیٰ نے آسمان و زمین کی تخلیق فرمائی] ہمارے چھ ہزار سال کے برابر ہے، اس لیے کہ قمری سال کے اعتبار سے دنیا کا ایک ہزار سال اللہ کے نزدیک ایک دن کے برابر ہے اور یہ مدت حضرت آدم کی تخلیق سے پہلے جو زمانہ گزرا ہے، سے لے کر، آج تک کے اعتبار سے ہے، نیز اسی مدت میں تمام مخلوق ختم ہو جائے گی۔ (یعنی از ابتدا سے دنیا تا قیامت کے اعتبار سے یہ مدت ہے)“

شہرستانی اس سے پہلے یہود کے فرقہ عنانیہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”یہ فرقہ حضرت عیسیٰ کے وعظ و نصیحت کی تصدیق کرتا ہے، مگر انھیں نبی و رسول نہیں مانتا، بلکہ اس بات کا قائل ہے کہ حضرت عیسیٰ الیاء اللہ میں سے ہیں۔ یہ فرقہ یہ بھی کہتا ہے کہ تورات میں بہت سی جگہوں پر جس مشیحا کا ذکر وارد ہے، اس سے مراد حضرت عیسیٰ ہی ہیں اور فارقلیط سے مراد ”رجل عالم“ ہے، اسی طرح فارقلیط کا ذکر انجیل میں بھی ہے۔ پس اسے اس ذات پر محمول کرنا واجب ہے، جو جو پذیر ہو چکی اور جس نے اس کے ہونے کا دعویٰ کیا۔ انتہی۔ یعنی حضرت عیسیٰ کی نبوت۔“

میں کہتا ہوں کہ انجیل کا لفظ فارقلیط سوائے ہمارے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی اور پر صادق نہیں آتا ”فتح الباری“ میں جو یہ مذکور ہے کہ حضرت معمر فرماتے ہیں:

”بلغنی عن عکرمۃ فی قوله . تعالیٰ : فِیْ یَوْمٍ کَانَ مِقْدَارُهُ خَمْسِیْنَ اَلْفَ سَنَۃٍ .

قال : الدنیا من اولها الی آخرها یوم مقدارہ ، خمسون الف سنة لا یدری کم مضی ولا کم بقی الا اللہ تعالیٰ“

”کہ مجھے یہ بات معلوم ہوئی کہ عکرمہ ارشاد باری: ”فِیْ یَوْمٍ کَانَ مِقْدَارُهُ خَمْسِیْنَ اَلْفَ سَنَۃٍ“ (معارج: ۴) (اور وہ غدا ب -- ایسے دن میں ہوگا۔ جس کی مقدار پچاس ہزار سال ہے)۔ کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ دنیا کی پوری مدت شروع سے آخر تک پچاس ہزار سال کے برابر ہے، کتنے ایام گزر گئے اور کتنے باقی ہیں، اس کا اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی کو علم نہیں۔“

تو میرے نزدیک اس میں حضرت آدم کی تخلیق سے پہلے دنیا کی جو مدت گزری ہے، اس کا بھی ذکر ہے، یعنی آسمان و زمین کی تخلیق سے لے کر حضرت آدم کی تخلیق تک کی مدت، پھر حضرت آدم سے قیامت تک کی۔ اور اس سے پچاس ہزار سال سے بھی پچاس ہزار سال یا اس سے زیادہ پہلے اللہ تعالیٰ نے اپنا عرش پانی پر پیدا کیا۔ چنانچہ ارشاد باری ہے:

”وَهُوَ الَّذِیْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ فِیْ سِتَّةِ اَیَّامٍ وَکَانَ عَرْشُهُ عَلٰی الْمَیَّاءِ“ (ہود: ۷)

”اور وہ اللہ ایسا ہے کہ سب آسمان اور زمین کو چھ دن میں پیدا کیا، اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا۔“

نیز امام مسلم نے عبد اللہ بن عمرو سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

کُتِبَ لِلّٰهِ مَقَادِیْرُ الْخَلَائِقِ قَبْلَ اَنْ یَّخْلُقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ بِخَمْسِیْنَ اَلْفًا ، قَالَ : وَ کَانَ

عَرْشُهُ عَلٰی الْمَیَّاءِ . (مسلم: ۳۳۵/۲)

”کہ اللہ رب العزت نے تمام مخلوقات کی تقدیر آسمان وزمین کی پیدائش سے بھی پچاس ہزار سال پہلے لکھ دی تھیں۔ اور فرمایا کہ: اس کا عرش پانی پر تھا۔“

بخاری میں حضرت عمران بن حصینؓ سے مروی ہے:

”کان اللہ ولم یکن شیء قبلہ ، وکان عرشہ علی الماء ، ثم خلق السموات و الارض و کتب فی الذکر کل شیء“ (بخاری: ۱۱۰۳/۲)

”کہ اللہ تعالیٰ تھے، اس سے پہلے کچھ نہ تھا اس کا عرش پانی پر تھا، پھر آسمان وزمین کو پیدا کیا اور لوح محفوظ میں تمام چیزیں لکھ دیں۔“

حافظ ابن حجر ”فتح الباری“ میں لکھتے ہیں کہ: یہی حدیث نافع بن زید حمیری کے واقعے میں ان الفاظ کے ساتھ آئی ہے:

”کان عرشہ علی الماء ، ثم خلق القلم ، فقال: اکتب ما هو کائن ، ثم خلق السموات والارض وما فیہن“

”کہ اللہ تعالیٰ کا عرش پانی پر تھا، پھر اس نے قلم پیدا کیا اور اس سے کہا کہ جو کچھ ہونے والا ہے، سب لکھ، اس کے بعد آسمان وزمین اور آسمانیات وزمینیات کو پیدا کیا۔“

اس میں پانی اور عرش کے بعد تخلیق مخلوقات کی ترتیب کی تصریح ہے (انتہی)

نیز بیہقی نے ”کتاب الاسماء والصفات“ میں ان الفاظ کے ساتھ ذکر کیا ہے:

”کان اللہ عزوجل ولم یکن شیء غیرہ ، وکان عرشہ علی الماء ، ثم کتب جل ثناءہ فی الذکر کل شیء ، ثم خلق السموات و الارض“

”اللہ عزوجل تھا، اس کے علاوہ کچھ نہ تھا اس کا عرش پانی پر تھا، پھر اللہ جل جلالہ نے لوح محفوظ میں سب کچھ لکھ دیا، اس کے بعد آسمان وزمین کو پیدا کیا۔“

دیکھئے: ”روح المعانی، ۱۱/۸، اور ”سورہ اعراف“ کے تحت: ۱۷۹/۳۔“

جب یہ بات معلوم ہو گئی تو یہ بھی واضح ہو گیا کہ خاتم الانبیاء کی بعثت ہفتے کے آخری دن یعنی جمعہ کو [جو حقیقتاً چھٹی کا دن تھا] ہوئی، یہود نے یوم العید و یوم الراحة اس کے بعد والے دن (یعنی شنبہ) کو قرار دیکر غلطی کی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کی مدت ایک ہزار سال سے جتنی زیادہ اللہ تعالیٰ چاہے گا، اتنی بڑھ جائے گی، جیسا کہ حافظ سیوطی نے اپنے رسالہ ”بسط الکف فی مجاوزة هذه الامة الالف“

میں ذکر کیا ہے۔ الحاصل محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں، آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا، آپ کے بعد جو بھی نبوت کا دعویٰ کرے، وہ بہ اجماع امت محمدیہ کافر ہے۔

دنیا کی عمر کی بابت مؤرخین کا اندازہ و تخمینہ شہروں کے پھیلنے، بادشاہوں اور معاصروں کی عمروں اور کتب قدیمہ وغیرہ کے اعتبار سے ہے انھوں نے اس کی تحقیق میں کافی کوشش بھی کی، مگر یہ لوگ بھی حضرت آدم سے لے کر خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم تک کی مدت کو چھ ہزار سال سے کم نہ کر سکے۔ ”اظہار الحق“ میں ہے کہ مشہور یہودی مورخ یوسفس نے دنیا کی مدت کی بابت تورات کے نسخہ عبرانیہ کے حساب کو چھوڑ دیا اور اسے تسلیم نہ کیا، حالانکہ پکا یہودی تھا۔ میرے نزدیک اس کی وجہ یہ ہے کہ غالباً نسخہ عبرانیہ میں تحریف اس مورخ کے بعد ہوئی۔ چوں کہ یہ حضرت یحییٰ و عیسیٰ علیہما السلام کا معاصر تھا (اور دنیا کی مدت کے حسابات وغیرہ تحریفات میں سے ہیں، اصل نسخہ میں نہ تھے)، نیز بعض لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے سولی دیئے جانے کے واقعات (جو اس کی تاریخ میں مذکور ہیں) یہ سب بھی الحاقی ہیں، اصل نسخہ میں یہ واقعات نہیں ہیں، چنانچہ اس واقعے کی بابت موجودہ نسخے میں جو کچھ مذکور ہے، وہ سب مؤرخین نصاریٰ کے حوالے سے ہے، کافی ”فتح المنان، من سورہ ال عمران“۔ ”المملک والنخل“ میں ابن حزم کی عبارت سے بھی یہی بات معلوم ہوتی ہے، جس کا کچھ حصہ مذکور ہو چکا ہے۔ پس اس تفصیل سے اس بد بخت کا دعویٰ اور یہ بہتان کہ میں ساتویں ہزارے میں بھیجا گیا ہوں ہباءً منشور ہو جاتا ہے۔ شیطان نے اس کو آرزوؤں اور دھوکوں میں مبتلا کر دیا اور شیطان تو بنی آدم کے مقاعد سے بھی کھیلا کرتا ہے۔

## محمد ﷺ آخری نبی ہیں

پوری امت محمدیہ کا اس بات پر اجماع قطعی ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہ تو نبوت ہے اور نہ رسالت۔ اس بابت تقریباً دو سو احادیث متواترہ وارد ہیں، لہذا ان احادیث کی ایسی تاویل کرنا جس سے ختم زمانی منقہ ہو جائے، بلاشبہ کفر ہے۔

یہ بھی واضح ہو کہ جس طرح پوری امت کا اس بات پر اجماع قطعی ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر سلسلہ نبوت ختم ہے اور آپ آخری نبی ہیں، اسی طرح اس بات پر بھی اجماع ہے کہ حضرت عیسیٰ قرب قیامت میں آسمان سے نزول فرمائیں گے (بہ ظاہر دونوں باتوں میں تعارض نظر آتا ہے، کہ جب حضور پر سلسلہ نبوت ختم ہے تو اللہ کے نبی حضرت عیسیٰ قرب قیامت میں کیوں کر نزول فرمائیں گے، اس تعارض کو ختم کرنے کے لیے

شارحین حدیث نے) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد عالی:

”ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی“ (ترمذی: ۵۳/۲)

”نبوت و رسالت کا سلسلہ بند ہو گیا، پس میرے بعد نہ کوئی نبی آئے گا اور نہ رسول۔“

کی مختلف تاویلیں کیں، اکثر علماء کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے کہ حضور ﷺ کے بعد اب کسی کو نبوت دی نہیں جائے گی، رہے حضرت عیسیٰ (جو قرب قیامت میں نزول فرمائیں گے) تو وہ ان انبیاء میں سے ہیں، جنہیں حضور ﷺ سے پہلے ہی نبوت دی جا چکی ہے۔ اس حدیث کی تشریح میں بے غبار بات یہی ہے اور حدیث کی مراد بھی یہی ہے۔ اسے اس طرح سمجھئے کہ مثلاً کسی آدمی کی سب سے چھوٹی اولاد پہلے مر جائے اور اس سے پہلے کی بڑی اولادیں زندہ ہوں، تو زندہ بڑی اولاد کے متعلق یہ نہیں کہا جائے گا کہ یہ فلاں آدمی کی آخری اولاد ہے، بلکہ آخری اولاد تو وہی ہے جو وفات پا چکی۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ وجودی اور ہوتا ہے اور بقائے شے اس سے بالکل الگ۔ حضرت عیسیٰ کا نزول شریعت محمدیہ پر عمل درآمد کے لیے ہوگا، نہ کہ نئے نبی کے طور پر۔ الغرض حضرت عیسیٰ شریعت محمدیہ کے تابع ہوں گے، نہ کہ اس وقت آپ کو از سر نو نبوت دی جائے گی۔

لیکن بعض مورخین نے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت عیسیٰ کے نزول اور مذکورہ حدیث نیز اس جیسی دیگر احادیث متواترہ کے درمیان تطبیق دینا چاہا، تو ایک ایسی عبارت لے آئے اور حدیث کا ایک ایسا مفہوم بیان کیا جس سے ظاہری طور پر بھی تعارض باقی نہ رہا، چنانچہ انھوں نے فرمایا:

”ان نبوة التشريع قد انقطعت، واما عيسى اذا نزل لا يكون له تشريع“

”کہ نبوت تشریعی کا سلسلہ ختم ہو گیا، رہے عیسیٰ تو جب آپ نزول فرمائیں گے اس وقت نبی تشریعی نہ ہوں گے (بلکہ نبوت محمدی کے تابع ہوں گے)۔“

واضح رہے کہ اس عبارت کے لکھنے والے اس بات کے حتمی طور پر قائل اور معتقد رہے ہیں کہ یہ مفہوم حضرت عیسیٰ کے علاوہ کسی اور پر صادق نہیں آتا، کیوں کہ دین اسلام میں حد تو اتر کو یہ بات پہنچی ہوئی ہے اور پوری امت کا اجماع ہے کہ ہر وہ شخص جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس نبوت حقیقیہ کا دعویٰ کرے جو دین سماوی میں مراد ہوتی ہے، وہ کافر ہے۔ لیکن ملاحدہ ان کی اس عبارت کو لے اڑے اور اس کی مراد کو بدل ڈالے، چنانچہ ان بد بختوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت حقیقیہ غیر تشریعیہ کو جائز قرار دے دیا۔ لاجلہ ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔



## ملا علی قاری پر الزام اور اس کا جواب

بعض ملحدوں نے ملا علی قاری کی کتاب ”الموضوعات“ کی عبارت میں بھی اس طرح کی تحریف کی ہے، حالانکہ ملا علی قاری اپنی عبارت کا مصداق حضرت عیسیٰ اور صحابی رسول ابن ابی اوفی وغیرہ کے اس قول

”انه لو عاش لكان نبياً، لكن بما ختمت النبوة قدر مودة“ [کما عند البخاری ۲/۹۱۴] (۱)

”اگر ابراہیم ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم زندہ رہتے تو نبی ہوتے، لیکن چوں کہ نبوت کے سلسلے کو ختم کر دیا گیا ہے،

اس لیے (بچپن ہی میں) آپ کی موت مقدر کر دی گئی۔“

کے سبب حضرت ابراہیم ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور کو نہیں قرار دیتے۔ اصل بات یہ ہے کہ ابن ابی اوفیٰ وغیرہ کے مذکورہ قول کو پیش نظر رکھتے ہوئے ملا علی قاری نے اس بحث کو چھیڑ دیا کہ اگر ابراہیم زندہ ہوتے اور نبوت دی جاتی، تو کیسی دی جاتی، چنانچہ انھوں نے مذکورہ مفہوم بیان کیا (کہ اگر نبی بنتے تو نبی غیر تشریفی ہوتے) ملا علی قاری ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ ان کی عبارت کا مصداق ان دو حضرات (حضرت عیسیٰ اور حضرت ابراہیمؑ) کے علاوہ کوئی اور ہے۔ لیکن افسوس ملاحظہ ملا علی قاری کی مذکورہ عبارت لے اڑے اور اس کے مفہوم کو جان بوجھ کر، یا اپنی جہالت کی وجہ سے بدل دیا، اگر جزئیات معینہ سے اسی طرح غلط مفہوم نکالے جائیں تو بہت سی عبارتوں پر نقض وارد ہوگا، اس لیے کہ اس صورت میں مفہوم عام اور قائل کی مراد کے خلاف ہو جائے گا۔ اور پھر مسلسل نقض وارد ہوتے چلے جائیں گے۔ پس مومن وہ ہے جو حق بات پر ٹھہر جائے اور اسے مان لے، جب کہ ملحد وہ ہے جو اس میں سے اپنی خواہش کے مطابق چوری کر لے۔

اس کی نظیر وہ عبارتیں ہیں، جو اصحاب فنون اشیاء کی تعریفات میں لاتے ہیں اور پھر ان پر طرداً و عکساً نقض وارد کیا جاتا ہے، حالانکہ ان کی مراد صرف معرّف ہوتا ہے، نہ کہ کوئی اور، اسی طرح تمام بحثوں میں یہ نقض دائر ہو سکتا ہے، جب کہ جزئیات میں سے ان کی طبیعتوں کو نکال باہر کیا جائے، اور اس کے خصائص کے اندر جزئی اوصاف کو لے کر بحث کی جائے، مثلاً ہمارے احناف کا یہ کہنا کہ نمازی کے لیے، نماز سے نکلنے کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنے عمل سے نکلے، انھوں نے یہ بات ارشاد نبوی ”و تحلیہا التسلیم“ سے مستنبط کی ہے اور ان کے نزدیک یہ معنی خود اسی لفظ میں متحقق ہیں، لیکن جب انھوں نے ایک عام مفہوم ذکر کیا، اس

(۱) بخاری کے الفاظ یہ ہیں: حدثنا ابن نمیر قال حدثنا محمد بن بشر قال حدثنا اسمعيل قلت لابن ابی اوفی رایت ابراہیم بن النبی ﷺ قال: مات صغيراً لو قضی ان یکون بعد محمد ﷺ نبی عاش ابنه ولكن لا نبی بعده (بخاری ۲/۹۱۴) ابوطه صغیر

کے علاوہ اور کوئی صورت بھی نہ تھی تو دوسرے منافی صلاۃ افعال کے ذریعہ نقض وارد ہو گیا اور دیکھنے والا یہ سمجھ بیٹھا کہ احناف لفظ ”السلام“ کے ذریعہ خروج من الصلوٰۃ کو لازم نہیں سمجھے، جیسا کہ قتال مروزی کی ”کتاب الصلوٰۃ“ میں ہے، حالاں کہ یہ لوگ بھی لفظ ”السلام“ کے ذریعہ نماز سے نکلنے کو واجب قرار دیتے ہیں۔

اسی طرح آیت کریمہ:

”وَأَقِمِ الصَّلَاةَ لِذِكْرِي“ (طہ : ۱۴)

”اور میری ہی یاد کے لیے نماز پڑھا کرؤ“

سے استدلال کرتے ہوئے اگر کوئی یہ کہے کہ نماز کا مقصد ذکر اللہ ہے۔ تو دوسرا اٹھ کھڑا ہو، اور یہ کہے کہ جب بات یہ ہے تو ارکان مخصوصہ: قیام، رکوع اور سجود وغیرہ کے ساتھ نماز مقید نہ ہوگی (بلکہ جس طرح بھی ذکر کیا جائے نماز ادا ہو جائے گی)۔ علمائے اصول کو اس قسم کی باتوں سے دشواری پیش آ جاتی ہے، کیوں کہ یہ لوگ جب کسی حکم کے اوصاف مناسبہ اور علتوں کو ذکر کرتے ہیں تو ان کی تعبیر باعتبار لفظ مقصود سے عام ہوتی ہے، عموم انکی مراد نہیں ہوتا، مثلاً روزہ کی علت و حکمت کی بابت کہتے ہیں: کہ یہ نفس کو مغلوب کرنے اور شہوت توڑنے کے لیے مشروع ہوا۔ زکاۃ کی بابت فرماتے ہیں: کہ شکر الہی کے لیے اور حج مشاہد کی زیارت کے لیے مشروع ہوا، وغیرہ ذلک۔ اس پر کوئی جاہل یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ تب تو ان عبادتوں کے خصوصی ارکان کی کیا ضرورت، بس اللہ تعالیٰ کے ساتھ تعلق کافی ہے، خواہ وہ جس طرح بھی ہو۔

اس سے بھی زیادہ تعجب خیز بات یہ ہے کہ علماء جب لفظ ”اللہ“ کی تشریح کرنا چاہتے ہیں تو مجبوراً انہیں کلی مفہوم لانا پڑتا ہے اور اس مفہوم کلی سے ان کا مقصد اعراف المعارف کے سوا کچھ نہیں ہوتا، ہاں مفہوم کلی کو اس لیے ذکر کرتے ہیں تاکہ ”اللہ“ کی تعریف ہو سکے، کیوں کہ جزئی کا سبب نہیں ہوتی (کہ اس کے ذریعہ کسی چیز کی تعریف کی جاسکے) نیز علماء کا یہ بھی کہنا ہے کہ کلیات کا مجموعہ ہر جزئی ہے، یہ کلیات بہ حیثیت مجموعی جزئی میں منحصر ہیں، جزئی سے خارج نہیں ہوتیں۔ کما تقریر فی محلہ۔

الحاصل ملا علی قاری کا کلام اگر چہ فی نفسہ غیر مناسب ہے، لیکن پھر بھی اس سے ان کی مراد کوئی بھی ایسی چیز نہیں ہے، جو ضروریات دین اور متواترات دین کے خلاف ہو۔ بلکہ اس عبارت سے ضروریات دین کے خلاف اور غلط مفہوم ان لوگوں نے نکالا جو خواہشات نفسانی کے پیروکار گمراہ اور ملحد ہیں۔ اس طرح کی صورت حال (کہ عبارت پیش کرنے والا تو اپنی عبارت سے درست مفہوم مراد لے اور دوسرا غلط) بہ کثرت اس وقت پیش آتی ہے، جب کسی عالم کا جہلاء سے واسطہ پڑ جائے۔ جیسا کہ کفار کی بابت ارشاد باری ہے:

”وَلَمَّا ضُرِبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصْطَفُونَ (زخرف : ۵۷)  
 ”اور جب ابن مریم کے متعلق ایک عجیب مضمون بیان کیا گیا تو کیا ایک آپ کی قوم کے لوگ اس سے چلانے لگے۔“

اور

”وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُّورٍ“ (نور : ۴۰)

”اور جس کو اللہ ہی نور (ہدایت) نہ دے اس کو (کہیں سے بھی) نور نہیں (میسر آسکتا)“

ملا علی قاری نے خود ”شرح الشفاء“ وغیرہ میں اس بات کی تصریح کی ہے کہ دینی اصطلاح کے مطابق جو بھی نبوت کا دعویٰ کرے وہ بہ اجماع قطعی کافر ہے اور ”شرح فقہ اکبر“ میں لکھتے ہیں:

”ودعوى النبوة بعد نبينا. صلى الله عليه وسلم. كفر بالا جماع“

”ہمارے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا بالا جماع کفر ہے۔“

## نبی تشریحی ہی ہوتا ہے، غیر تشریحی کوئی نبی نہیں ہوا

یہ بات ذہن نشین رہے کہ کوئی بھی حقیقی نبوت بغیر تشریحی کے پائی ہی نہیں جاسکتی، انبیاء بنی اسرائیل میں جتنے بھی نبی گذرے ہیں سب تشریحی ہی تھے، کوئی بھی غیر تشریحی نہ تھا، جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ نے ”شرح الاصفہانیہ، ص: ۱۰۷“ میں اس کی تصریح کی ہے، کیوں کہ ان سب حضرات کو عام کی تخصیص، مطلق کی تقید اور اس قسم کے نواسخ جزئی کا من جانب اللہ حق تھا۔ شیخ محی الدین ابن العربیؒ نے بھی اسی جیسی تصریح فرمائی ہے۔ اور کیوں کر نہ ہو؟ اس لیے کہ جو بھی نبی ہوگا اس پر ایمان لانا اجزائے ایمان میں سے ہوگا، بغیر ایمان لانے ایمان معتبر ہی نہ ہوگا، تو کیا تشریحی کے معنی اس سے بڑھ کر بھی کچھ ہو سکتے ہیں۔

الحمد للہ ہم جماعت امت محمدیہ، حضرت عیسیٰؑ پر پہلے ہی سے ایمان رکھتے چلے آئیں ہیں اور ہمارا ایمان حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے مکمل ہو چکا ہے، اب تو حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت ہمیں ان کے چہرہ انور کو صرف پہچاننا ہی باقی رہ گیا ہے اور آپؐ کے نزول کے وقت ہماری طرف سے اس میں کوئی تردید بھی نہ ہوگا۔ بلکہ انکار تو بعض یہود کر دیں گے جن کا آپؐ خاتمہ کر س گے۔ پس ایسی نبوت جو تشریحی نہ ہو وہ خبر تو ہو سکتی ہے، مگر نبوت نہیں ہو سکتی۔ عارف باللہ سید علی ہمدانی ثم الکشمیریؒ ”شرح المفصوص“ میں اس کی تصریح فرمائی ہے۔ مسلمانوں کو اس بابت ہرگز کسی بھی قسم کا شک نہ کرنا چاہئے۔ رہا بد بخت قادیانی تو اسلامی حلقوں میں اس کے لیے کوئی گنجائش نہیں، اسے اپنا ٹھکانا جہنم میں بنانا چاہیے:

”يُرِيدُونَ لِيطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاجِهِمْ وَاللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ“ (صف : ۸)  
 ”یہ چاہتے ہیں کہ اللہ کے نور کو اپنے منہ سے بجھا دیں حالانکہ اللہ رب العزت اپنے نور کو مکمل و کامل کر کے رہے  
 گا خواہ ان کافروں کو برا ہی لگے۔“

قد تمت هذه الرسالة

وانا اضعف العباد واضعفهم الا فقر الا حقير

محمد أنور عفا الله عنه .

خادم الطلبة بدار العلوم الديوبندية

ابن مولانا معظم شاہ ابن الشاہ عبد الکبیر ابن الشاہ عبد الخالق ابن الشاہ محمد اکبر ابن  
 الشاہ حیدر ابن الشاہ علی ابن الشیخ عبد اللہ ابن الشیخ مسعود النوروی کشمیری .  
 وعن علی رضی اللہ عنہ : ”إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ“ الایة . لیبک اللہم ربی و  
 سعیدک ، صلوات اللہ البر الرحیم و الملئکة المقربین و النبیین و الصدیقین و الشہداء  
 و الصالین ، و ما سبغ لک من شیء یا رب العالمین علی محمد بن عبد اللہ خاتم النبیین و  
 سید المرسلین ، و امام المتقین و رسول رب العالمین ، الشاہد البشیر الداعی الیک  
 بإذنک السراج المنیر و علیہ السلام ، و ما تو فیقی الا باللہ علیہ تو کلت و الیہ انیب .  
 بعون اللہ و کرمہ آج بتاریخ ۲۶ جمادی الثانی ۱۴۲۳ھ مطابق ۵ ستمبر ۲۰۰۲ء بروز جمعرات اس ترجمے  
 کی تسوید و تصفیض سے فارغ ہوا۔ الحمد للہ الذی بنعمتہ تتم الصالحات .

ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم و تب علینا انک انت التواب الرحیم

العبد الصغير

أبو طه محمد صغير القاسمی ثم المظاہری

ابن الشیخ محمد یار القاسمی کان اللہ لہ و لوالدیہ فی الدنیا و الاخرۃ

خادم الطلبة بمعهد الانور . الديوبند

حیات ابن مریم علیہ السلام



ZZ 0068

Zam Zam  
Publishers

Shahzad Centre, Gawall Line # 3, Near  
Muqaddas Masjid, Urdu Bazar  
Karachi-Pakistan.  
Ph: 0092-21-2760374, 0092-21-2761671  
Fax: 0092-21-2725673  
E-mail: zamzam01@cyber.net.pk  
info@zamzampub.com  
Visit us Our <http://www.zamzampub.com>